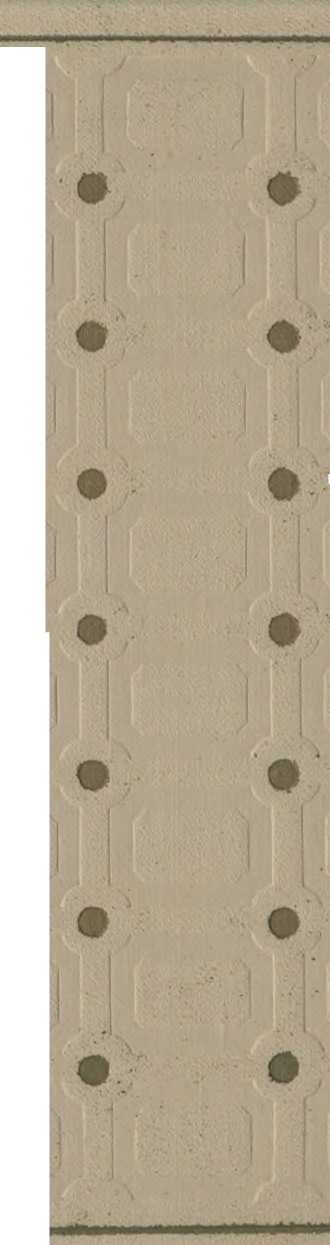
История Румыияи новейшего времени насыщена событиями огромного значения для судеб страны. В огне послеоктябрь­ских революционных боев была создана коммунистическая партия—авангард трудящихся. Под ее руководством народ 1ЧМЫНИИ добился решающих побед в борьбе протин аил реак­ции и фашизма, за свое со­циальное и национальное осво­бождение.



Нежнейшей вехой в истории Румынии были события авгу­ста 1944 г., приведшие к ос­вобождению страны от фашист­ского ига. 23 августа народ Румынии поднялся на воору­женное восстание, положившее начало народной революции, строительству нового обще­ства.

Об этих и других важных собы­тиях в жизни румынского на­рода, осуществляющего ныне строительство развитого социа­лизма, рассказывает чита­телю предлагаемая книга.



**АКАДЕМИЯ НАУК СССР**

Институт славяноведения и балканистики

б

**ИСТОРИЯ**

Редакционная

*а-*

Н. И. ЛЕБЕДЕВ (ответственный редактор),

А. А. ЯЗЬКОВА (зам. ответственного редактора), Е. Д. КАРПЕЩЕНКО, И. Э. ЛЕВИТ,

Ю. А. ПИСАРЕВ

**РУМЫНИИ**



1918 — 1970

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА» 1971

1. 6-3

№71 (Г)

ПРЕДИСЛОВИЕ

Последние полвека истории Румынии насыщены событиями ис­ключительного значения для судеб румынского народа. Эпоха новейшего времени открывается победой Великой Октябрьской социалистической революции, оказавшей огромное влияние на весь ход мирового исторического процесса и положившей начало переходу человечества от капитализма к социализму. Под влия­нием Великого Октября произошел бурный подъем революцион­ной борьбы трудящихся масс Румынии против капиталистической и помещичьей эксплуатации, против реакции, за социальные и по- литические права. Важнейшим итогом этой борьбы явилось созда­ние в мае 1921 г. Румынской коммунистической партии, боевого авангарда трудящихся в борьбе за национальную независимость, демократию и социализм. Именно руководящая роль РКП обес­печила торжество идей социализма в Румынии.

Новейшая история Румынии распадается на два периода. Ру­бежом между ними являются события августа 1944 г. Исполь­зуя благоприятную обстановку, созданную разгромом немецко\* фашистских войск под Яссами и Кишиневом и стремительным продвижением Красной Армии в глубь Румынии патриотические

силы под руководством коммунистической партии св ергли военно­фашистский режим. Антифашистское восстание 23 августа 1944 г. открыло новую эпоху в истории румынского народа — эпоху социализма и коммунизма.

В годы буржуазно-помещичьего господства развитие страны тормозилось наличием феодальных пережитков, экономической и политической зависимостью Румынии от империалистических дер­жав. Реакционная внутренняя политика румынских правителей находила свое естественное продолжение в их внешней политике. Движимые ненавистью к Советскому Союзу — первому в мире государству рабочих и крестьян, они отвергали путь совместной с СССР борьбы против фашистской агрессии. Эта роковая полити­ка привела к национальной катастрофе, расчленению страны в ре­зультате так называемого «венского арбитража», установлению военно-фашистской диктатуры, и вовлечению Румынии в прес­тупную войну против СССР.

Борьба антифашистских сил во главе с компартией увенча­лась успехом в условиях, когда Красная Армия нанесла сокру­шительные удары по гитлербвской военной машине и, выполняя свою освободительную миссию, вступила на территорию Румынии. После освобождения от фашистского ига в стране развернулась народная революция. Творчески применяя марксистско-ленинское учение, Румынская коммунистическая партия объединила во­круг себя все революционные силы и добилась свержения власти помещиков и капиталистов. Ликвидация монархии в конце 1947 г. ознаменовала переход от народной революции к революции со­циалистической.

История борьбы за социализм в Румынии еще раз подтвержда­ет правильность учения марксизма-ленинизма об основных зако­номерностях перехода от капитализма к социализму. Ленинские идеи о гегемонии рабочего класса во главе с его революционной партией в демократической и социалистической революции, о не­обходимости союза рабочего класса и крестьянства в установле­нии диктатуры пролетариата нашли свое подтверждение и раз1 витие в ходе борьбы за установление и упрочение народной власти ь Румынии, в процессе осуществления коренных общественно-по- литических преобразовать

Народы Советского Союза и Румынии связывают традиции совместной борьбы против империализма и фашизма, за идеалы всех трудящихся. Ныне наши страны связывают отношения нового типа, характерной чертой которых являются братская взаимопомощь и сотрудничество. Социалистическая Республика Румыния объеди­нена с другими социалистическими странами в рамках Варшавского Договора и Совета Экономической Взаимопомощи. Тесное все­стороннее сотрудничество Социалистической Республики Румынии и других стран социалистического содружества, их неруши­мое единство в борьбе за торжество идей марксизма-ленинизма являются залогом ее дальнейшего продвижения по пути социа лизма, новых успехов в борьбе против империализма, за сохране­ние мира.

\*

Предлагаемая читателю книга представляет собой результат работы, которая ведется в нашей стране по изучению истории брат­ского румынского народа. Она основывается на многочисленных научных исследованиях советских и румынских историков. При ее написании были использованы некоторые архивные материалы, хранящиеся как в СРР, так и в Советском Союзе.

В процессе работы над книгой встретилось немало трудностей. Некоторые вопросы румынской истории указанного периода до сих пор не получили еще достаточно полного освещения в научной литературе. Узловые и наиболее сложные проблемы подверглись обсуждению с участием румынских историков. В 1969 г. по пред­ложению Института славяноведения и балканистики АН СССР в Бухаресте было проведено такое обсуждение. В нем принимали участие румынские исследователи и члены авторского коллектива и редколлегии предлагаемого издания. Редакционная коллегия и авторский коллектив «Истории Румынии (1918—1970 гг.)» прино­сят искреннюю благодарность румынским историкам, а также советским специалистам, высказавшим свои замечания и предло­жения. Редакционная коллегия и авторский коллектив выража­ют надежду, что издание данного труда будет способствовать более глубокому ознакомлению советского читателя с историей

Социалистической Республики Румынии, укреплению братских уз дружбы, связывающих наши народы, их сотрудничества в деле упрочения мирового социалистического содружества.

\*

Научно-вспомогательная и организационная работа над изда­нием проведена С. В. Васильевым, Т. А. Покивайловой и Г. Н. Сапожниковой. В конце книги помещена библиография по истории Румынии новейшего времени. Библиография состав­лена С. В. Васильевым. Иллюстрации подобраны членами автор­ского коллектива, часть их любезно предоставлена Академией соци­альных и политических наук СРР. В книге имеются хронологичес­кая таблица основных дат новейшей истории Румынии, а также указатель имен.

РУМЫНИЯ В ПЕРИОД

БУРЖУАЗНО-ПОМЕЩИЧЬЕГО

ГОСПОДСТВА

РУМЫНИЯ В ГОДЫ ПОСЛЕОКТЯБРЬСКОГО  
РЕВОЛЮЦИОННОГО ПОДЪЕМА  
(1917—1921 ГГ.)

ПЕРВЫЕ ОТКЛИКИ

ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РУМЫНИИ .  
ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА  
В КОНЦЕ 1917 — НАЧАЛЕ 1918 Г.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции в Рос­сии оказала непосредственное влияние на народные массы Румынии. Лозунги мира, земли, свободы и независимости народов, провозглашенные Октябрьской революцией, были близки и понят­ные ее трудящимся.

Ряд причин способствовал тому, что в Румынии идеи Великого Октября нашли благоприятную почву. В Румынии капиталис­тический гнет переплетался с пережитками феодально-крепостни­ческих форм эксплуатации. В деревне и городе резко обострились социальные противоречия. Румынский пролетариат, несмотря на свою малочисленность (в 1915 г. в стране насчитывалось более 250 тыс. рабочих), ходом событий выдвигался на роль гегемона революционного движения [[1]](#footnote-2).

Налицо были многие симптомы общественно-политического кри­зиса, вызванные последствиями затяжной империалистической войны, которая принесла румынскому народу неисчислимые бедствия.

В годы войны [[2]](#footnote-3)/3 территории Румынии были оккупированы войсками Четверного союза. Оккупанты вывезли из страны свыше 2 млн. тонн сельскохозяйственных продуктов, 86 тыс. голов

крупного рогатого скота, 106 тыс. свиней, значительное коййЧё- ство сырья (особенно нефти) и металлоизделийа.

Промышленное производство сократилось к концу войны бо­лее чем в два раза, вдвое упала добыча нефти, металлургическая промышленность давала менее 7з довоенной продукции. Еще более пострадали легкая и пищевая промышленность. Производство сахара сократилось в шесть раз, резкий упадок наблюдался в тек­стильной промышленности [[3]](#footnote-4) [[4]](#footnote-5) [[5]](#footnote-6). Сокращение добычи угля обостри­ло транспортный кризис.

Железнодорожный транспорт был в значительной степени па­рализован. Было разрушено 150 мостов; из 910 паровозов, имев­шихся в довоенной Румынии, действовало лишь 265. В пригодном для эксплуатации состоянии остались лишь 7з пассажирских и менее г/7 товарных вагонов [[6]](#footnote-7) [[7]](#footnote-8).

Острый кризис испытывало земледелие. К концу войны по­севные площади страны сократились приблизительно на 25% [[8]](#footnote-9). В результате первый послевоенный урожай не обеспечил даже внутреннего потребления; в 1920 г. сбор хлебов в «старом коро­левстве» был на 25% ниже, чем до войны в.

Общий ущерб, нанесенный народному хозяйству Румынии, вы­ражался колоссальной цифрой — 31 млрд, золотых лей [[9]](#footnote-10). А ее людские потери в войне достигли 800 тыс. человек, или свыше 10% населения страны. При этом значительную часть погибших составило гражданское население. Хозяйственная разруха тя­жело отразилась и на состоянии румынских финансов. К 1918 г. в стране находилось в обращении в 4,5 раза больше денег, чем на­кануне войны [[10]](#footnote-11). Естественно, что разорение, вызванное войной, упадок народного хозяйства и инфляция привели к резкому сни­жению жизненного уровня трудящегося населения. После оконча­ния войны реальная заработная плата составляла лишь 43 % довоен­ной. У некоторых категорий рабочих — металлистов, нефтяников, железнодорожников — покупательная способность составила до 23 — 37%довоенного уровня [[11]](#footnote-12). В 1917 — 1918 гг. в Молдове ско­пилось много беженцев из районов, захваченных вой-

Снами центральных держав. С конца 1917 г. над страной нависла угроза голода. В ноябре дневные хлебные рационы были урезаны, дважды в неделю хлеб вообще не выдавался. Прекратилась выда­ча мяса. По официальным данным, в Молдове умерло 70% родив­шихся в 1917 г. детей, а смертность (только среди гражданского населения) в пять раз превышала рождаемость.

На фоне обострения нужды и лишений широких масс трудя­щихся особенно бросались в глаза баснословные прибыли неболь­шой кучки власть имущих. По официальным данным, во время войны и в первые послевоенные годы средняя норма прибыли на капиталистических предприятиях колебалась между 25 и30%[[12]](#footnote-13) [[13]](#footnote-14). У ряда монополистических объединений годовая прибыль в не­сколько раз превышала весь инвестированный капитал п.

Поражения на фронте вскрыли все Я8вы государственного ме­ханизма и усилили недоверие к правящей олигархии в широких кругах народа. Важнейшее значение имело и то обстоятельство, что Румыния находилась в непосредственном соприкосновении с революционной Россией. Вполне естественно, что лозунг мира, выдвинутый Октябрьской революцией, нашел горячий отклик у измученных войной народных масс Румынии.

Фронтовые части обеих стран стояли рядом. В России, особен­но на юге, разместилось до 40 тыс. беженцев и эвакуированных с румынской территории, оккупированной кайзеровской Герма­нией и ее союзниками [[14]](#footnote-15). Среди них было до 15 тыс. рабочих [[15]](#footnote-16). Среди солдат, беженцев и эквакуированных вели агитацию пред­ставители революционной эмиграции. Еще летом 1917 г. в Одессе был создан Румынский революционный социал-демократический комитет, во главе которого стояли левые социалисты — М. Бу- жор, Г. Строич, А. Николау, И. Дическу-Дики др. Комитет изда­вал газету «Лупта» («Борьба»), пользовавшуюся большим успехом среди рабочих и солдат Румынии.

Общение с русскими солдатами усиливало брожение в румын­ской армии. 26 ноября (9 декабря) 1917 г. [[16]](#footnote-17) [[17]](#footnote-18) румынские рабочие совместно с русскими солдатами организовали демонстрацию в г. Галаце под лозунгами: «Долой Фердинанда!», «Требуем земли!», «Требуем мира!». Русские солдаты принимали участие и в под­держке выступлений румынских крестьян [[18]](#footnote-19).

С победой Великой Октябрьской революции в России в Румы­нии начинается процесс идейного и организационного оформле\* ния коммунистического течения в социалистическом движении.

Большинство румынской социал-демократии занимало в годы войны интернационалистскую, хотя и не всегда последователь­ную, позицию. В 1916 г. партия была запрещена. С лета 1917 г., в значительной мере под влиянием Февральской революции в России, произошла активизация румынских левых — социал-де­мократов, группировавшихся вокруг Одесского комитета. После Октября этот процесс резко усилился. Газета «Лупта» познакомила солдат Румынии с первыми декретами Советской власти1в. 16 (29) ноября 1917 г. «Лупта» перепечатала Декрет о мире, а 8—10 (21—23) декабря этот номер газеты в тысячах экземпляров распространялся в Яссах, Романе, Пьятра-Нямце, Пашкани, Фэл- тичени [[19]](#footnote-20).

Правда, по ряду принципиальных вопросов, связанных с оцен­кой деятельности большевиков и Октябрьской революции, левые социал-демократы первоначально заняли ошибочную позицию. Они недооценивали значение вооруженного восстания, выражали сомнение в осуществимости программы большевиков, поддерживали меньшевистско-эсеровский лозунг создания так называемого «од­нородного социалистического правительства»[[20]](#footnote-21). Но уже со второй половины ноября 1917 г. Одесский комитет переходит на позиции безоговорочной поддержки Советской власти. Преодоление социал- демократических иллюзий в основном завершается зимой 1917/18 г. Члены комитета из числа левых социалистов установили регу­лярные связи с большевиками; в декабре 1917 г. М. Бужор по поручению комитета был направлен в Петроград, где встретился с В. И. Лениным.

Расширение контактов с большевистской партией и непосред­ственное участие Одесского комитета в борьбе за установление Со­ветской власти на юге России ускорили идейную эволюцию его руководителей; по важнейшим вопросам войны, мира и револю­ции комитет постепенно становится на большевистские позиции. «Русская республика,— писала «Лупта» 16 (29) ноября 1917 г.,— подняла знамя мира...» Газета призывала к свержению буржуаз­но-помещичьего правительства Румынии, указывая, что только таким путем можно добиться справедливого мира [[21]](#footnote-22).

С конца 1917 г. начала развертываться деятельность нелегаль­ных левых социалистических групп в самой Румынии, как в не- оккупированной, так и в оккупированной ее части. Члены этих групп называли себя «максималистами». Левые группы присту­пили к созданию подпольных типографий, печатанию листовок, в которых разъяснялось значение Октябрьской революции и первых мероприятий Советской власти.

Одна из листовок, выпущенная в декабре 1917 г. группой со­циалистов Бухареста, выступала за революционное преобразование общества и установление в Румынии «социальной республики». «То, чего мы требуем, уже осуществлено в России»,— говори­лось в ней. Листовка призывала к борьбе за демократический мир, передачу помещичьей земли крестьянству, экспроприацию капиталистической собственности [[22]](#footnote-23). Прославляя русскую со­циальную революцию, она призывала румынский пролетариат «к таким же действиям». По свидетельству лидера консервативной партии А. Маргиломана, в это время в городах Мунтении распро­странялись листовки, в которых популяризировались мероприя­тия Советской власти в России. Листовки призывали румынский народ к борьбе за мир и за землю [[23]](#footnote-24).

Эволюция левых социал-демократов в сторону революционно­го социализма и создание революционных групп в стране были крупным успехом румынского рабочего движения. Но левые со­циалисты еще не имели в это время ясного представления о харак­тере грядущей революции в Румынии. Они не смогли еще пра­вильно поставить вопрос о взаимосвязи и перерастании буржуаз­но-демократической революции в социалистическую.

Деятельность революционных групп вызывала беспокойство властей. В инструкции от 3(16) февраля 1918 г. министр внутрен­них дел, отмечая, что во многих местах усилилось распростране­ние революционных идей, призывал префектов «наблюдать за состоянием умов» [[24]](#footnote-25).

Зимой 1917/18 г. в Молдове произошел ряд крупных стачек. В декабре 1917 г. вспыхнула забастовка рабочих государствен­ных железнодорожных мастерских и на военных предприятиях «Арсенал» в тогдашней резиденции правительства Яссах. Эти вы­ступления имели определенное политическое значение: в условиях

осадного положения, когда всякая стачка являлась наруше­нием закона, даже чисто экономические забастовки приобретали антиправительственную окраску.

Начало оживляться и крестьянское движение. Сельское на­селение стало оказывать растущее сопротивление реквизициям и принудительным отправкам на работы. В уездах Яссы, Васлуй, Галац и Дорохой крестьяне изгоняли жандармов, посланных для проведения реквизиций 22 [[25]](#footnote-26).

В ноябре 1917 — марте 1918 г. в Молдове имели место выступ­ления крестьян против реквизиций и отказ от принудительных ра­бот на помещиков. В донесениях местных властей говорилось о разгроме дворянских усадеб румынскими крестьянами в ноябре 1917 г. [[26]](#footnote-27) В марте 1918 г. видный румынский историк и реак­ционный буржуазный политический деятель Н. Йорга с тревогой отмечал, что демобилизованные из румынской армии солдаты захватывают и распахивают помещичьи земли [[27]](#footnote-28) [[28]](#footnote-29). Через солдат революционные идеи проникали в деревню.

В самой армии все более широкие размеры стало принимать дезертирство; многие дезертиры создавали вооруженные от­ряды, оказывавшие сопротивление жандармам. Особенно широ­кий размах революционное движение приняло в тыловых частях, расквартированных на юге России. Здесь большую работу прово­дил Одесский революционный социал-демократический комитет. В начале 1918 г. при участии его представителей был создан пер­вый румынский революционный батальон им. Карла Либкнехта из рабочих и солдат в составе 1085 человек. Его командиром стал член Одесского комитета В. Попович ав. Батальон участвовал в борьбе за установление Советской власти в Одессе, а также в боях против контрреволюционной интервенции румынских правитель­ственных войск в Бессарабии.

На румынском флоте, базировавшемся в русских и румынских портах на Дунае, также наблюдалось сильное брожение. Созданный в Новой Килии (Бессарабия) революционный комитет, во главе ко­торого стоял моряк с корабля «Император Траян» Г. Строич, при­ступил к подготовке восстания, рассчитывая на помощь русских матросов. Восстание началось 13(26) января. В Килийском порту были подняты красные флаги и созданы матросские комитеты. Движение распространилось на Измаил, Вилково, Сулину и Тулчу. Однако силы восставших были невелики, революционные суда

были окружены и изолированы румынской правительственной флотилией. В конце января выступление моряков было подав­лено. Несколько кораблей все же вырвались из окружения, ушли в Севастополь и там присоединились к красному Черноморскому флоту.



*Румынский революционный батальон в Одессе*. *1918 е.*

Рост революционного движения в стране дал основание В# И. Ленину говорить о том, что огонь пролетарского восстания «перекинулся на Румынию»[[29]](#footnote-30). Напряженность обстановки, близость Советской России усиливали страх и неуверенность пра­вящих кругов. С конца 1917 г. усилилась борьба внутри господ­ствующей румынской буржуазно-помещичьей олигархии. Разно­гласия в ее среде были связаны также с вопросами внешней поли­тики, вопросами войны и мира.

Начался кризис сложившейся в довоенные годы двухпартий­ной системы. Еще в начале войны произошел раскол в рядах кон­сервативной партии. Консерваторы — сторонники Антанты («на­

ционалисты») во главе с Таке Ионеску порвали со своей партией и вступили в блок с либералами.

Наряду с этим наметился процесс формирования новых бур­жуазно-помещичьих партий. Весной 1917 г. группа левых либера­лов Молдовы образовала так называемую трудовую партию, встав­шую в оппозицию к правительству И. Брэтиану. Часть консерва­тивных и либеральных политиков, группировавшихся вокруг ге­нерала Авереску, оформилась в апреле 1918 г. в «Народную лигу» и также выступила против правительства. В декабре 1917 г. во время тронной речи депутаты оппозиции, прервав короля, по­требовали отставки правительства И. Брэтиану. Выступления оппозиции объяснялись рядом причин. Главной из них было усиление среди правящих кругов Румынии сторонников за­ключения мира с центральными державами, чтобы использо­вать их помощь для расправы с революционным движением внутри страны.

Брэтиану рассчитывал получить от Антанты территории Авст­ро-Венгрии, обещанные Румынии по договору 1916 г. Но ответ союзников, пытавшихся побудить Австро-Венгрию к сепаратному миру и не допускавших еще мысли об ее разделе, был неопре­деленным. Что касается США, то они вообще отказались санкцио­нировать договор 1916 г., заявив, что их цель состоит «в освобож­дении Австро-Венгрии от прусского господства»28. Это обстоятель­ство, а главное — нараставшее революционное движение в стране и в армии заставили правительство Брэтиану пойти на компромисс с оппозицией и начать переговоры о перемирии с центральными дер­жавами. 26 ноября (9 декабря) 1917г.румынским правительством было подписано в Фокшани соглашение о временном прекраще­нии военных действий с Германией и Австро-Венгрией. Румын­ские правящие круги надеялись использовать заключение Фок- шанского перемирия для того, чтобы создать в массах иллюзию удовлетворения важнейшего из их политических требований и пресечь борьбу за демократический мир. Подписывая перемирие, румынская реакция рассчитывала также удалить с территории Румынии революционные русские войска и сохранить контррево­люционные белогвардейские батальоны и штаб генерала Щерба- чева с целью использования их в дальнейшем ходе интервенции против молодой Советской республики 29.

м 8Н. 8 рее Юг. Китата а1 1Ъе Рапе Реасе СопГегепсе. А 81и<1у о! 1Ъе

Б1р1отасу о! I. С. ВгаИапи. N0^ Уогк, 1962, р. 45.

\*• В. Н. Виноградов, Е. Д. Карпещенко, Н. И. Лебедев, А. А. Язъкова. Ис- 1 тория Румынии нового и новейшего времени. М., 1964, стр. 154.

Условия перемирия были тяжелыми для Румынии, так как они сохраняли оккупацию значительной части ее территории войсками центральных держав. Вместе с тем благодаря переми­рию румынская реакция получила возможность опереться на помощь кайзеровской Германии в борьбе против революционного движения в стране и в своих планах захвата Бессарабии. Эти пла­ны были открыто поддержаны силами международного им­периализма.

Советская власть победила в Бессарабии несколько позднее, чем в центральных районах России [[30]](#footnote-31). Слабое развитие промыш­ленности и пролетариата, отдаленность от главных революцион­ных центров страны, отсутствие вплоть до конца 1917 г. самостоя­тельной губернской большевистской организации тормозили установление в крае Советской власти. Кроме того, здесь имелись значительные силы контрреволюции в лице командования румын­ского фронта, Центральной рады и организации молдавских буржу­азных националистов «Сфатул цэрий» («Совет страны»)[[31]](#footnote-32) [[32]](#footnote-33). Тем не менее в ноябре — декабре 1917 г., несмотря на проводившуюся руководством «Сфатул цэрий» политику, направленную на подав­ление революционной борьбы, трудящиеся на местах добились ряда серьезных успехов. В городах окрепла власть Советов рабо­чих и солдатских депутатов, добивавшихся установления рабочего контроля над производством. Из тюрем под их нажимом освобож­дались активные участники революционного движения. К концу декабря 1917 г.— началу января 1918 г. были конфискованы и разделены между крестьянами помещичьи и монастырские земли за. В общей сложности в результате аграрной революции в бес­сарабской деревне крестьяне получили дополнительно около 1,5 млн. десятин земли.

1 (14) января 1917 г. Советская власть победила в Кишиневе. В первых числах января почти по всей Бессарабии власть перешла в руки Советов. «Сила, безусловно, на стороне Советов»,— го­ворилось в докладной записке Революционного штаба советских войск Бессарабского района Совету Народных Комиссаров [[33]](#footnote-34).

В первой половине декабря 1917 г. поощряемое представите-\* лями стран Антанты румынское правительство приняло решение об организации совместных с украинской Центральной радой и белогвардейским генералом Щербачевым действий против рево­люционных сил Советской республики. Румынские войска в сою­зе с частями генерала Щербачева приступили к разоружению на­ходившихся на румынской территории русских революционных частей. Разоружение сопровождалось всевозможными насилиями над русскими солдатами, расстрелами и истязаниями. В частности, румынская и русская контрреволюция организовала расправу над членами большевистского военно-революционного комитета ру­мынского фронта.

Советское правительство специальной нотой от 16 (29) декабря 1917 г. потребовало прекратить бесчинства, освободить аресто­ванных и наказать виновных в этих действиях представителей ру­мынских властей. «... На территории российской революции мы не потерпим более никаких репрессий не только против русских, но и против румынских революционеров и социалистов,— гово­рилось в этой ноте.— Всякий румынский солдат, рабочий и кре­стьянин найдет поддержку русской Советской власти от произвола реакционной румынской бюрократии» 34. Протест был оставлен без внимания.

В конце декабря — начале января 1918 г. вооруженные силы ко­ролевской Румынии совершили нападения на ряд пограничных со­ветских населенных пунктов (Леово, Кагул, Унгены), организовав кровавую расправу над представителями революционных властей на местах. 22 декабря 1917 г. (4 января 1918 г.) в Народном комис­сариате по военным делам состоялось совещание в связи с поло­жением на румынском фронте, которое по предложению В. И. Ле­нина постановило укрепить революционные части румынского фронта посылкой красногвардейских отрядов Зб. Одновременно Верховный главнокомандующий Н. В. Крыленко призвал рус­ские революционные войска к осуществлению планомерного от­хода из Румынии зв.

Поскольку румынские военные власти в союзе с русской контр­революцией не прекращали враждебных действий против русской революционной армии и продолжали свои провокационные дей­ствия на советско-румынской границе, СоветНародных Комиссаров,

уленко, М. Б. Иткис. Предательская роль «Сфатул цэрий». Кишинев, 1969, СТр. 136-137.

34 ДВП СССР, т. I. М., 1957, стр. 67.

1. «За власть Советов». Кишинев, 1970, стр. 15—16.

36 В. Н. Виноградов. Указ, соч., стр. 243.

требуя прекращений враждебных действий, предъявил румынско­му правительству ультиматум и даже прибег к чрезвычайной мере—кратковременному аресту членов военной и дипломатической миссии Румынии во главе с посланником Диаманди. Действия Со­ветского правительства были проникнуты духом пролетарского интернационализма. В правительственном сообщении, опублико­ванном в «Правде» 3(16) января 1918 г., указывалось, что Совет­ское правительство всеми силами стремится избегнуть войны с румынским народом, но что в то же время оно не может оста­вить без надлежащего ответа враждебные действия румынских властей, и только создавшееся по вине последних ненормальное положение вынудило СНК принять экстренные контрмеры. В со­общении подчеркивалось, что антисоветские провокации румын­ского правительства могут иметь для него самые плачевные по­следствия.

В состоявшейся 1 января 1918 г. беседе с главами дипло­матических миссий капиталистических стран глава Советского правительства В. И. Ленин подчеркнул, что для социалиста жизнь тысячи солдат дороже спокойствия одного дипломата [[34]](#footnote-35).

Однако правящие круги королевской Румынии не вняли этим предупреждениям. 7(20) января 1918 г. румынское военное ко­мандование с согласия представителей Антанты отдало приказ войскам перейти в нескольких местах реку Прут и вступить в Бессарабию. 13 (26) января 1918 г. Советское правительство по­становило прервать дипломатические отношения с королевской Румынией. «Покрытая преступлениями румынская олигархия открыла военные действия против Российской Республики»,— говорилось в связи с этим в правительственном сообщении [[35]](#footnote-36).

Эти действия Советского правительства нашли самое широ­кое понимание и поддержку со стороны румынских трудя­щихся. Еще 28 декабря 1917 г. (10 января 1918 г.) в «Прав­де» была опубликована резолюция протеста группы левых румын­ских социалистов против интервенции правительственных румын­ских войск в Бессарабию. В их обращении к румынским солдатам (4\*(17) февраля 1918 г.) говорилось: «Вас вовлекли в братоубий­ственную войну, в которой исчезла свобода, завоеванная народом Бессарабии с оружием в руках под знаменем русской революции... Поворачивайте оружие против тех, кто заставляет вас проливать кровь бессарабских братьев!» [[36]](#footnote-37)

Трудящиеся Бессарабии с самого начала поднялись на борьбу против оккупантов, посягнувших на их революционные завоева­ния. 18 (31) января 1918 г. в Кишиневе собрался III Бессарабский губернский съезд, который, несмотря на присутствие румынской армии, высказался за власть Советов, против отторжения этой области от революционной России. Председатель съезда В. М. Ру- дьев был арестован и расстрелян на следующий же день по рас­поряжению оккупационных властей. В конце января 1918 г. в Тирасполе был сформирован добровольческий революци­онный отряд, вступивший в сражение с оккупантами. Бои против оккупантов велись повсеместно. На оккупирован­ной территории ширилось партизанское движение, по­всюду поднимались на борьбу крестьяне. В боях участвовали сол­даты и матросы Дунайской флотилии во главе с героем граждан­ской войны, комиссаром А. Г. Железняковым [[37]](#footnote-38). Против интервен­тов сражались и румынские интернационалисты. В феврале 1918 г. Советское правительство направило на помощь трудящимся Бессарабии революционные войска, разгромившие Централь­ную раду. Вместе с революционными отрядами, сосредоточен­ными у Днестра, они развернули успешные наступательные операции. Все это заставило румынское королевское прави­тельство приступить к мирным переговорам. На основании рус­ско-румынского соглашения от 20—24 февраля (5—9 марта) 1918 г. Румыния обязывалась отвести свои войска из Бессарабии в течение двух месяцев, отказывалась от каких-либо администра­тивных функций на оккупированной территории и согласилась не предпринимать «никаких военных, неприятельских или других действий против Советской республики» [[38]](#footnote-39).

Подписание соглашения с Советской Россией было для румын­ских правящих кругов вынужденным шагом. В стране назревал революционный подъем, росло забастовочное движение, ширились выступления трудящихся против контрреволюционной акции ру­мынских правящих кругов в отношении Страны Советов. Шатким оставалось и международное положение королевской Румы­нии. Заключенное с центральными державами перемирие было непрочным, Германия требовала, чтобы при подписании мира Румыния уступила значительные части своей территории Австро- Венгрии и Болгарии и только на этих условиях соглашалась при­знать захват Бессарабии.

Различные группировки правящей румынской олигархии в тот момент объединяло стремление, опираясь на германскую по­мощь, ликвидировать революционную опасность в стране. Но они расходились между собой по поводу размеров уступок странам Четверного союза. Национал-либералы и консерваторы — сторонники Таке Ионеску считали германские требования чрез­мерными. Вместе с тем они надеялись сохранить для себя лазей­ку в лагерь Антанты. 26 января в отставку ушел Брэтиану и новый кабинет возглавил генерал Авереску. Новый премьер объявил о намерении провести аграрную и избирательную реформы, дал обещание повысить рабочим и служащим заработную плату и обеспечить городское население продовольствием и одеждой. Пра­вительство Авереску начало мирные переговоры с Германией и ее союзниками.

20 февраля (5 марта) 1918 г. был заключен прелиминарный мир с Германией и ее союзниками. 15 (28) марта Авереску ушел в отставку и был заменен на посту премьера открытым германо­филом А. Маргиломаном, лидером консервативной партии.

Согласно условиям предварительного мирного договора с цент­ральными державами Румыния передавала Болгарии всю терри­торию Добруджи, вплоть до Дуная, и шла на другие террито­риальные уступки центральным державам. Румынские пра­вящие круги соглашались на оставление в стране германских оккупационных войск, надеясь на их помощь в деле подав­ления революционного движения. Договор содержал так­же статью, по существу признававшую захват Румынией Бес­сарабии [[39]](#footnote-40). Это, однако, не помешало румынским правителям в тот же день подписать и русско-румынское соглашение о выводе румын­ских войск из Бессарабии, от соблюдения которого они твердо реши­ли уклониться при благоприятных для себя условиях. Воспользо­вавшись тяжелым положением Советской России и оккупацией гер­манскими войсками Украины, буржуазно-помещичья Румыния ан­нексировала в 1918 г. отрезанную от основных центров Совет­ской республики Бессарабию[[40]](#footnote-41).

\* 27 марта (9 апреля) 1918 г. буржуазно-националистический «Сфатул цэрий», опираясь на румынские оккупационные войска, санкционировал «присоединение» Бессарабии к Румынии на усло­виях предоставления ей территориальной автономии. Советское правительство официально протестовало против этого незакон­

ного акта. «Ваша попытка выдать за проявление воли бессарабских рабочих и крестьян голосование бессарабских помещиков, закля­тых врагов бессарабского народа и сторонников эксплуатации, заседавших под охраной румынских отрядов, лишена какой бы то ни было международно-правовой силы,— говорилось в заявле­нии НКИД РСФСР.— Насильственное присоединение к Румы­нии на уничтожает единства и солидарности трудовых масс Бес­сарабии и России» 44.

В марте — апреле 1918 г. в Бухаресте был обсужден и 24 ап­реля (7 мая) подписан окончательный текст сепаратного мира с Германией.

Бухарестский трактат подтвердил условия предварительного мирного договора по территориальным проблемам. Румыния обязывалась поставлять Германии и ее союзникам сельско­хозяйственную продукцию и передавала германским моно­полистическим компаниям право на эксплуатацию нефти сроком на 90 лет. Кроме того, центральные державы устанав­ливали свой контроль над ее финансами. Сохранялась окку­пация большей части территории Румынии, причем содержание оккупационных войск ложилось на плечи румынского народа. Румынская армия подлежала демобилизации (кроме войск, на­ходившихся в Бессарабии). Секретный протокол предоставлял ок­купационным властям право направлять своего представителя во все министерства Румынии для осуществления контроля над ними. Подписывая мирный договор, Германия и Австро-Венгрия в одностороннем порядке дали свое согласие на аннексию Ру­мынией советской территории.

Однако правящие круги буржуазно-помещичьей Румынии не оставляли надежд и на сотрудничество с Антантой. Они надея­лись, что, превратив Румынию в аванпост борьбы против русской революции, тем самым обеспечат себе поддержку не только Гер­мании, но и стран Антанты[[41]](#footnote-42). [[42]](#footnote-43)

РУМЫНИЯ ПОСЛЕ БУХАРЕСТСКОГО МИРА  
(МАИ —ОКТЯБРЬ 1918 Г.)

Бухарестский мир еще более обострил внутриполитическое положение в Румынии. Оккупанты подвергли страну методическо­му разграблению. Сам премьер-министр Маргиломан признавал впоследствии, что оккупационные власти отбирали у крестьян почти все продовольствие, оставляя им на пропитание по одному мешку зерна на семью 4в.

Маргиломан проводил реакционную внутреннюю политику. Широковещательные реформы, провозглашенные ранее, были уре­заны. Правительство заявило, что вместо всеобщего избиратель­ного права, обещанного Авереску, оно может предоставить право голоса лишь лицам, умеющим читать и писать. Аграрная рефор­ма, также обещанная предыдущим правительством, откладыва­лась на неопределенный срок. В то же время правительство уси­лило репрессии. Численность сельской жандармерии была уве­личена более чем вдвое, начались повальные аресты.

Для революционного движения наступили тяжелые времена. Положение усугублялось тем, что из-за оккупации Украины не­мецкими войсками нарушались связи с румынской революцион­ной эмиграцией в России. Весной 1918 г. прекратил свою деятель­ность Одесский комитет румынских революционных социал-де­мократов. Его руководители — А. Залик, М. Бужор — перешли на нелегальную работу в оккупированной Украине, где ими была создана особая румынская группа46 [[43]](#footnote-44). Большинство же членов комитета — А. Николау, И. Дическу-Дик, В. Попович, Т. Диа- мандеску и др.— перенесли свою деятельность в Москву. Здесь ими был основан Румынский коммунистический комитет[[44]](#footnote-45) [[45]](#footnote-46) [[46]](#footnote-47) [[47]](#footnote-48) [[48]](#footnote-49) [[49]](#footnote-50).

Несколько ранее в Москве возникла другая организация — Румынская группа РКП(б), проводившая работу главным образом среди трансильванских румын, попавших в русский плен40. В группу вошли рабочие ряда румынских предприятий, эва­куированных в Россию. Румынская группа РКП(б) издавала «Фоая цэранулуй» («Листок крестьянина»), который выходил че­тыре раза в месяц тиражом в 10—15 тыс. экземпляров б0. Во гла­

ве группы стал трансильванский румын, позднее — участник гражданской войны в Советской России А. Пескариу [[50]](#footnote-51). Осенью 1918 г. была создана Румынская секция РКП(б). Руководящую роль в секции играли профессиональные революционеры. Ее председателем был избран А. Николау.

Румынские революционные эмигранты развернули в Совет­ской России большую агитационно-пропагандистскую работу [[51]](#footnote-52). Была основана «Коммунистическая библиотека», составленная из переводов на румынский язык произведений Маркса, Энгельса и Ленина. В серии «Коммунистической библиотеки» публиковались также листовки и брошюры, излагавшие в популярной форме ме­роприятия Советской власти в России и задачи революционного движения в Румынии. Эта литература нелегально доставлялась в Румынию и Трансильванию. Являясь убежденными сторонниками диктатуры пролетариата и Советской власти, революционные эми­гранты полагали, что Румыния непосредственно стоит перед социалистической революцией. Их идейная платформа была наибо­лее четко отражена в брошюре А. Николау «Социалистическая революция в Румынии», написанной по поручению Румынского революционного коммунистического комитета в августе 1918 и опубликованной в марте 1919 г. [[52]](#footnote-53) [[53]](#footnote-54) [[54]](#footnote-55)

В самой Румынии центром деятельности революционных со­циал-демократов стал Бухарест. В начале 1918 г. здесь был создан левыми социалистами комитет действия, возглавивший работу не­легальных левых групп ряда городов. Руководителями комите­та были А. Константинеску, Л. Филипеску, К. Иванупь Бухарест­ский комитет поддерживал св^зь с румынской революционной эмиграцией в Советской России. Комитет вел большую пропаган­дистскую работу, издавал листовки, в которых разоблачался им- периалистический характер Бухарестского мира и внутренняя политика правящих кругов. В листовках выдвигались задачи ус­тановления в Румынии «республики Советов рабочих, солдат и крестьян» м. Бухарестский комитет и другие коммунистические группы решительно осудили оккупацию Румынией Бессара­бии 66.

В 1918 г. румынские революционеры установили связи со мно­гими левыми организациями в международном рабочем движе­нии, в том числе с болгарскими тесняками и группой «Спартак» в Германии. Они поддерживали лозунг диктатуры пролетариата, правильно подходили к вопросам войны и мира, многие из них по­нимали необходимость установления прочного союза между рабо­чим классом и трудящимся крестьянством 6в. Однако следует ска­зать, что пропаганда румынских левых в это время ограничива­лась главным образом общими революционными лозунгами и не выдвигала конкретной целеустремленной программы. Левые со­циалисты не имели еще тесной связи с массами.

Весной 1918 г. на оккупированной территории была восстанов­лена деятельность некоторых профсоюзов, но ими руководили центристские элементы, которые лишь рядились в тогу сторон­ников пролетарской революции. Большое значение имело неле­гальное совещание членов Исполнительного комитета Социал-де­мократической партии Румынии, Генеральной комиссии профсо­юзов и представителей местных рабочих организаций, состоявшееся 28 апреля (1 мая) в Бухаресте. Большинство его участников поддержали требование левых о пересмотре партийной програм­мы и о необходимости внесения в нее требования революционной борьбы за диктатуру пролетариата. На совещании был избран временный руководящий комитет СДП, в который вошел лидер левых А. Константинеску б7.

В неоккупированной Молдове в легальных рабочих организа­циях преобладали правые социал-демократы (Сион, Гелертер и др.). Оппортунисты оказались в большинстве и на региональном конгрессе социал-демократов Молдовы (июль 1918 г.), на котором было принято постановление ограничиться борьбой за реформы (всеобщее избирательное право, аграрная реформа). В области внешней политики резолюция конгресса требовала мира без аннек­сий и контрибуций и предоставления каждому народу права на самоопределение б8. Программа игнорировала вопрос о завоевании власти рабочим классом. Избранный конгрессом региональный ко­митет СДП пытался противопоставить себя бухарестскому центру. В то же время целый ряд местных социал-демократических орга­низаций Молдовы отказался подчиняться региональному комитету СДП. Размежевание в рабочем и социалистическом движении между революционным и реформистским направлениями усили­лось. Оно происходило в обстановке дальнейшего развития рево­люционного движения\* [[55]](#footnote-56)

В Бессарабии, где румынское королевское пра­вительство ликвидировало революционные завоевания трудящих­ся и проводило политику национального угнетения, положение было особенно острым. Сигуранца доносила, что летом 1918 г. в ряде населенных пунктов этой области работали подпольные Советы, о роспуске которых еще в январе 1918 г. заявили оккупа­ционные власти. В июльском сводном отчете тайной полиции ми­нистерству внутренних дел сообщалось и о подъеме крестьян­ского движения 69. Население, как свидетельствовал отчет, было враждебно настроено по отношению к румынским влас­тям [[56]](#footnote-57) [[57]](#footnote-58). Весной и летом 1918 г. произошли серьезные волнения в г. Рени и в деревнях уездов Кишинев, Сорока и др.

В самой Румынии нарастало стачечное движение рабочего класса. Забастовочную борьбу возглавили в марте — апреле 1918 г. железнодорожники Молдовы. 16 (29) марта началась их всеобщая забастовка, охватившая основные железнодорожные центры (Яссы, Пашкани, Галац и др.) и парализовавшая тран­спорт. Мартовская стачка с самого начала приняла политический характер. Одним из важных ее последствий было затруднение до­ставки королевских войск и оружия в Бессарабию и перебро­ски немецких войск на Украину [[58]](#footnote-59). Переговоры со стачечниками вел лично премьер-министр Маргиломан — настолько серьезны­ми последствиями грозила эта забастовка. Железнодорожники выдвинули политические требования о демилитаризации желез­ных дорог и прекращении производства оружия на «Арсенале». Маргиломан, чтобы сломить стачку, пригрозил прислать немец­кие войска..

В апреле в забастовочную борьбу включились рабочие воен­ных предприятий Ясс, где на одном только «Арсенале» работало 8—10 тыс. человек. Они выдвинули наряду с экономическими так­же и политические требования. В ходе мартовских и апрельских выступлений рабочие потребовали воссоздания профсоюзов, за­прещенных во время войны.

Особую роль в деле политического сплочения рабочего класса сыграла первомайская демонстрация 1918 г. в Яссах. Рабочие, вопреки советам оппортунистических лидеров СДП, демонстри­ровали под лозунгами международной солидарности проле­тариата.

В июне 1918 г. состоялась всеобщая 7-дневная забастовка

железнодорожников, носившая наступательный характер и за­ставившая правительство принять решение об отмене военного ре­жима на предприятиях. После июньской забастовки началось фактическое и повсеместное воссоздание профсоюзов. В июле произошли забастовки на ряде предприятий в городах Брэила, Галац, Яссы и Бакэу. Рабочие-печатники Ясс и ряда других го­родов впервые потребовали и добились установления 8-часового рабочего дня. В августе вновь выступили железнодорожники, причем забастовка вновь приняла всеобщий характер. В железно­дорожные мастерские были направлены войска, многие члены стачечных комитетов арестованы. Более того, бастующие были лишены продовольственных карточек. Но и эти меры не помогли. Металлисты объявили стачку солидарности с железнодорожни­ками, а солдаты отказались разгонять демонстрацию бастующих. Правительство было вынуждено отказаться от своего главного условия о роспуске профсоюза, установило на железных дорогах 9-часовой рабочей день, вместо 10—11-часового, освободило аре­стованных руководителей забастовкива. Только после этого стачка была прекращена вз.

На оккупированной территории крупным событием явилась забастовка нефтяников Долины Праховы летом 1918 г.

Усилилось брожение в армии, участились случаи неповино­вения солдат командованию. Так, весной 1918 г. 34-й пехотный полк отказался следовать в Бессарабию. «Мы требуем не посылать нас в Бессарабию, а немедленно демобилизовать,— заявили сол­даты.— Мы не хотим драться против наших братьев-болыпевиков, которые борются за правду; нас заставляют сражаться за бояр, а мы должны свергнуть их...» 64 А. Маргиломан в своих воспоми­наниях признавал, что среди солдат в это время распространя­лись листовки с требованием «Хлеба, мира, земли и власти наро­ду» вб.

Возвращавшиеся домой солдаты становились застрельщиками крестьянских выступлений. Крестьянское движение продолжало развиваться, принимая разные формы. Как и прежде, крестьяне сопротивлялись проведению реквизиций, срывали организацию принудительных работ в помещичьих имениях, не уплачивали помещикам деньги за аренду земли, а порой даже вступали в воо­руженные столкновения с жандармами.

В мае 1918 г. был издан закон об обязательном проведении сель- [[59]](#footnote-60) [[60]](#footnote-61) скохозяйственных работ, однако даже и с его помощью не удалось заставить крестьян работать на помещиков. «Крестьянин хочет работать только на себя»,— вынужден был в июле 1918 г. кон­статировать министр земледелия в выступлении в парламенте. В селе Бороя (уезд Сучава) против принудительных работ вы­ступили 300 крестьян вв. Женщины крестьянки коммуны Ибэ- неигги (уезд Дорохой) энергично протестовали против непомерно высокой арендной платы 67. В одной из деревень уезда Бакэу кре­стьяне оказали сопротивление жандармам, которые пытались за­ставить работать на помещиков даже несовершеннолетних. За­чинщики этого выступления были арестованы и содержались в тюрьме вплоть до марта 1920 г. 68

Несмотря на скудость данных, можно говорить о крестьянском движении и на оккупированной территории. В августе 1918 г. были разгромлены две усадьбы в уезде Илфов, неподалеку от Бухареста 69. Месяцем позже в коммуне Кэтрунепгги того же уезда крестьяне захватили усадьбу местного помещика и подели­ли между собой припрятанный в амбаре хлеб 70. Нападения на усадьбы произошли также в деревнях уездов Бузэу и Брэила 71. 22 августа (4 сентября) 1918 г. префект уезда Арджеш в конфи­денциальном письме Маргиломану с тревогой констатировал, что Румыния быстро движется к революции. Чтобы избежать ее, он предлагал немедленно приступить к аграрной реформе 72.

Маргиломан и сам понял, что обстоятельства требуют более искусного политического маневрирования. В конце августа он поставил на обсуждение парламента законопроект об аграрной реформе. Законопроект предусматривал отчуждение только круп­нейших земельных владений. Предполагалось экспроприиро­вать 1,1 млн. га помещичьих земель, что составляло всего одну четвертую часть крупного землевладения и не вело к ликвидации латифундий 73. Отчуждаемая земля не передавалась крестьянам в собственность, а должна была поступить в аренду, причем сбор арендной платы возлагался на государственные органы. В усло­виях вызванного войной сокращения сельского населения и его обеднения подобная реформа была даже выгодна крупным земле-

вв И. Попеску-Пуцуръ, Г. Стойка, И. Рэдулеску. Указ, соч., стр. 45. См. также «Магеа геуокфе зос1аПз1а <1ш Ос1отЪпе 91 Воташа». Си1е&еге <1е а!и(Ш. Вис., 1967, р. 86

1. N. 1от%а. Ор. сИ., V. I, р 330.
2. АгЫуа СС «а РСК, 1. 52, доз. 4884, II. 5-168.

»• Ш<1., Доз. 63/1918, 1.21.

1. АгЫуа 8В, I. Рге!ес1иги ^и<1е1и1ш Шоу, а. 8/1918.
2. «СгеУа кепега13 1п Воташа. 1920», р. 62—63.

71 АгЫуа СС а1 РСН, I. 103, 1пу. 1, !. 139.

**78** Я\* Рыгарапиь 1п па^ипИ. Вис., 1925, р. 218<

владельцам, так как они имели возможность получить солидную денежную компенсацию за плохо обрабатываемые и не приносив­шие большого дохода земли. Но и этот урезанный проект не был проведен в жизнь. 24 октября (6 ноября) Маргиломан ушел в от­ставку. К власти пришло переходное правительство генерала Ко- анды.

Неблагоприятный для центральных держав поворот войны оказал непосредственное влияние на позиции румынских германо­филов. Поражение Германии и ее союзников повлекло за собой новую перегруппировку сил в правящем лагере Румынии. В нояб­ре 1918 г. Австро-Венгрия и Германия капитулировали, подпи­сав перемирие со странами Антанты. В Германии рухнул кайзе­ровский режим и началась революция. Австро-Венгрия стала рас­падаться.

В этих условиях румынское правительство предъявило 10 (23) ноября ультиматум командующему оккупационными вой­сками генералу Макензену, потребовав немедленного освобожде­ния от немецких войск румынской территории и заявив о денонса­ции Бухарестского мира. Так, за день до окончания войны Ру­мыния, вернувшись в стан Антанты, оказалась в числе стран- победительниц. 29 ноября (12 декабря) правительство Коанды уступило место кабинету Брэтиану, созданному из представи­телей национал-либеральной партии.

ОБЪЕДИНЕНИЕ ТРАНСИЛЬВАНИИ С РУМЫНИЕЙ

После распада Австро-Венгрии и окончания первой миро­вой войны создались условия для присоединения к Румынии других территорий с преимущественно румынским населением — Трансильвании[[61]](#footnote-62) [[62]](#footnote-63), частей Баната и Буковины, входивших до этого в состав габсбургской монархии. Под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции в этих землях про­изошел бурный подъем освободительного движения трудящихся.

В Трансильвании гегемоном движения за объединение с румынским королевством выступала румынская национальная буржуазия, группировавшаяся вокруг созданной еще в 1881 г. Румынской национальной партии [[63]](#footnote-64). Заметная активизация бур­жуазно-национальных лидеров Трансильвании произошла в конце 1917 г., когда в Австро-Венгрии начался мощный подъем освободи­тельной борьбы населявших ее народов. Однако и в этот период Румынская национальная партия опасалась массового движения трудящихся, возлагая свои надежды на военную победу Ан­танты и раздел Австро-Венгрии. Лишь осенью 1918 г. перед ли­цом полного краха реакционной империи Габсбургов Румынская национальная партия выдвинула лозунг объединения Тран- сильвании с Румынией.

Тем временем в Трансильвании и Банате значительный раз­мах приняло рабочее движение. Оно развивалось под социальны­ми и антивоенными лозунгами. В январе 1918 г. всеобщая поли­тическая стачка охватила всю Австро-Венгрию. Активное участие в ней приняли рабочие Трансильвании. Летом и осенью 1918 г. в забастовочное движение вовлекаются новые отряды пролетариа­та. Быстро растет его организованность. Военнопленные, возвра­щавшиеся из России после заключения Брестского мира, стано­вятся массовыми проводниками большевистских идей [[64]](#footnote-65).

С конца октября 1918 г. в Трансильвании возник революцион­ный кризис. Старая администрация оказалась парализованной. Во многих городах Трансильвании (в Тимишоаре, Лугоже, Репш- це, Араде и др.) были созданы рабочие советы. В ряде мест борь­ба принимала вооруженный характер, освобождались политиче­ские заключенные, разоружалась полиция. В горняцком центре Петрошани рабочий совет взял власть в свои руки. «Действительно произошли события огромной важности, — писал В. И. Ленин в ноябре 1918 г., — Советы рабочих депутатов образованы в Ру­мынии и Австро-Венгрии» [[65]](#footnote-66).

После начавшегося распада Австро-Венгрии в Трансильвании стали создаваться на местах так называемые национальные сове­ты, в которые наряду с трудящимися румынами вошли и предста­вители имущих классов. В большинстве национальных советов руководящую роль играли деятели Румынской национальной пар­тии и реформистские элементы социал-демократии. Но в ряде про­мышленных центров сильное влияние на. деятельность националь­ных советов оказывали революционные рабочие.

Для рабочих и крестьян борьба за национальное единство бы­ла неразрывно связана с борьбой за социальное освобождение. В ходе революционной борьбы румынские трудящиеся выдвинули требование объединения трансильванских земель с Румынией в рамках демократической республики. «Мы хотим объединиться с Румынией,— заявил в ноябре 1918 г. представитель рабочих Ти­мишоары,— но мы должны и ей поставить условие, чтобы она шагала в ногу со временем и изгнала бы бояр. Пусть тогда румын­

ский народ, свободный, как мы теперь, протянет нам руку, и мы создадим большую, свободную и демократическую страну» 78.

Для румынской буржуазии Трансильвании достижение нацио­нальной независимости было органически связано со стремлением упрочить свою власть. Однако она уже не могла игнорировать массовое движение и его требования. Этим и объясняется полити­ческая позиция национальной партии осенью 1918 г. 12 (25) ок­тября руководство национальной партии приняло решение о су­веренных правах румынского народа Трансильвании. Соответ­ствующая декларация была 18 (31) октября зачитана в будапешт­ском парламенте. 31 октября (13 ноября) был образован Румын­ский национальный совет Трансильвании с местопребыванием в Араде. В его состав вошли представители национальной партии и социал-демократы. Румынский национальный совет объявил себя высшей властью в Трансильвании и отказался выполнять распоряжения венгерского правительства 79.

Во второй половине ноября руководители Румынского нацио­нального совета обратились с призывом к румынскому населе­нию Трансильвании избирать делегатов в Великое национальное собрание. Из 1228 делегатов собрания 628 были избраны населе­нием; остальные состояли из так называемых делегатов по праву и представителей различных организаций 80. В эту категорию вхо­дили все руководящие деятели румынской церкви, по одному пред­ставителю от каждой консистории, по два представителя от «куль­турных обществ» («культурных ассоциаций», театров, спортивных обществ и т. п.), по два представителя от женских обществ, сред­них школ и от каждого объединения учителей начальных школ, по одному солдату и одному офицеру от каждого уездного отдела национальной гвардии и по два делегата от каждого объединения ремесленников; пролетариат был представлен лицами, делегиро­ванными социал-демократией 81.

1 декабря 1918 г. делегаты Национального собрания съеха­лись в г. Алба-Юлия. В этой части Трансильвании в тот момент еще не было румынских войск. По условиям Белградского пере­мирия, подписанного командованием армиями Антанты с венгер­ским правительством Карольи, Румыния получала право занять восточную и юго-восточную часть Трансильвании (по линии Му- реша). Центральные районы Трансильвании, включая г. Алба- Юлия, были заняты румынскими войсками во второй половине

7\* V. Ьиеапи. Ор. сП., р. 536.

1. «Эт 181опа ТгапзПуатсч», уо1. II. Вис., 1961, р. 365, 374.
2. «ВезаУ1г§1геа ипШсат 81а1и1ш па1юпа1 готап. 11п1геа Тгапз]1уате1 си VесЬеа Вотате». Вис., 1968, р. 390—391.
3. 81. Разси. Магеа Асктаге па11опа1а <!е 1а А1Ьа 1иНа. С1ш, 1968, р. 364, 404.

2 Заказ 1708

***33***

декабря. Отступавшая из Трансильвании армия 1иакензена гра­била все на своем пути и поэтому, естественно, румынское населе­ние края с сочувствием ожидало прибытия румынских войск, хо­тя в дальнейшем их присутствие, несомненно, затруднило разви­тие революционного движения в Трансильвании.

При открытии Национального собрания в г. Алба-Юлия при­сутствовало свыше 100 тыс. крестьян, ремесленников, рабочих и т. д. Революционно настроенные делегаты и гости требова­ли провозглашения единой румынской демократической рес­публики. Однако представители господствующих классов решили этот вопрос по-иному. В документах, принятых Национальным собранием, вопрос о форме правления был обойден. Было лишь указано, что Трансильвания объединяется в одно государство с Румынией. Учитывая настроения масс, руководители Румынско­го национального совета все же поставили условиями объедине­ния установление всеобщего избирательного права для лиц обое­го пола, равноправие всех национальностей, проведение ради­кальной аграрной реформы и ряда реформ в пользу рабочих 8а.

Временным высшим органом власти Трансильвании стал из­бранный Национальным собранием Руководящий совет. Румынское правительство особой королевской прокламацией утвердило боль­шинство положений Объединительной декларации, но отвергло требование предоставления избирательных прав женщинам [[66]](#footnote-67) [[67]](#footnote-68) [[68]](#footnote-69). Укрепив свою власть, правительство свело провозглашенные ре­формы к минимуму. В конечном итоге буржуазным партиям уда- • лось овладеть положением, ограничить рамки народного движе­ния и противопоставить классовой борьбе национальную рознь.

В постановлении ЦК Румынской коммунистической партии по поводу 50-летия объединения Трансильвании с Румынией дана ха­рактеристика происшедших в декабре 1918 г. событий. Подчерки­вая несомненно прогрессивное значение объединения румынского народа для последующего экономического и политического раз­вития страны, постановление ЦК РКП вместе с тем отметило: «Объединение, осуществленное в условиях буржуазно-помещичь­его режима, не привело к удовлетворению социальных требований, за которые выступали рабочий класс, крестьянство, другие кате­гории трудящихся, к осуществлению их стремления к свободе. Господствующие классы воспользовались объединением для того, чтобы укрепить свои позиции экономического и политического гос­подства, чтобы усилить эксплуатацию трудящихся» м.

В ноябре 1918 г. в состав Румынии была включена и Буковина, входившая до этого в австрийскую часть монархии Габсбургов. Национальное собрание румын, которые преобладали в Южной Буковине, высказалось за присоединение к Румынии 85. Напро­тив, население Северной Буковины, в основном состоявшее из украинцев, решением Народного веча в Черновцах от 3 (26) ноября 1918 г. высказалось за воссоединение с Советской Украи­ной 8в. Румынские войска, несмотря на это решение, оккупировали и Северную Буковину, силой утвердив на ее территории господст­во румынских помещиков и буржуазии.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РУМЫНИИ  
ПОСЛЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОИНЫ.  
ОБОСТРЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА  
В КОНЦЕ 1918— НАЧАЛЕ 1919 Г.

В результате присоединений, а также аннексий, территория Ру­мынии к концу 1918 г. увеличилась со 137 903 кв.км до 294967 кв. км, а население с 8 до 16 млн. человек. По отношению к уровню 1915 г. промышленный потенциал страны составил 235%, число рабочих, занятых в индустрии, на строительстве и транспорте увеличилось до 550 тыс. Протяженность железных дорог соста­вила 11 тыс. км против 3,5 тыс. в 1915 г. 87 Наиболее развитой в промышленном отношении областью государства была Трансиль- вания: на ее территории было сосредоточено более половины про­мышленного производства и свыше 80% потенциала металлур­гической промышленности 88.

Тем не менее Румыния продолжала оставаться аграрной стра­ной. Как и прежде, большинство ее населения — 81,6% — было занято в сельском хозяйстве. В промышленном производстве пре­обладала легкая и пищевая индустрия. В тяжелой промышленности

1. С. Ь. В га Пап и. Опитез еЬ ГогтаНоп <1е ГБпНё Поитате. Вис., 1943, р. 296.
2. О борьбе трудящихся С евериой Буковины против режима румынской ок­купации см. О. Ю. К арпенко, Окупащя Швшчно\* Буковини боярською Румуниею I бороть бп трудящихся мае проти окупацшного режиму.— «УкраТнський 1Сто ричний журнал», 1966, № 10.
3. «ЗЦкШ ргтп<1 |81ог1а есопоииса а Ноташе1», V. I. Вис., 1961, р. 141,159.
4. «СогНпЪЩи 1а 1з1опа сарНаЫш з1гат т Вотата йе 1а зГ1г$Ни1 рптиБй гагЬо1 тош1|а1 рГпа 1а 1е$1геа (Нп сг;7а есопоииса (Нп 1929—1933». Вис., 1960, р. 22.

2\*

35

было занято менее трети всех рабочих [[69]](#footnote-70). Станки и оборудование целиком ввозились из-за границы.

В экономике Румынии сохранялось господство иностранного капитала, который инвестировал 78% всех промышленных пред­приятий. Изменились в основном только адреса иностранных фирм. Если до войны в Румынии преобладал германский и австрийский капитал, то после 1918 г. господствующее положение занял анг­лийский и французский. Значительная часть капиталов, находив­шаяся ранее в руках подданных центральных держав, была экс­проприирована государством и сделалась добычей «союзного» ка­питала, а отчасти румынской буржуазии. Так, акции крупнейшей нефтяной компании «Астра Ромынэ», которую до войны контроли­ровал Немецкий банк, на 50,1% перешли в руки бухарестских банкиров; оставшуюся часть поделили между собой английская и французская финансовые группы. Металлургические заводы «Ре- шица», бывшие в прошлом концессией австрийской фирмы «Стег», отчасти остались в руках прежних владельцев, однако видное место среди ее акционеров заняли представители английской фир­мы «Виккерс».

В то же время удельный вес национального капитала в про­мышленности Румынии возрос мало — в нефтедобыче доля румын­ского капитала увеличилась с 8,1% в 1914 г. до 16,2% в 1920 г. И в других отраслях это увеличение было незначительным. Цепи финансовой зависимости Румынии стали даже более крепкими, чем раньше, ее внешний долг, по сравнению с довоенным периодом, возрос с 1652 млн. лей (в 1914 г.) до 4214 млн. лей (в 1921 г.) [[70]](#footnote-71).

После войны Румыния превратилась в государство, в котором национальные меньшинства составляли более четвертой части на­селения. Несмотря на декларирование равноправия наций, буржу­азно-помещичье правительство проводило политику насильствен­ной румынизации и ограничения прав национальных меньшинств. Румынские власти ставили всяческие препоны развитию образова­ния и культуры на языках угнетенных национальностей. Кроме того, правящая олигархия «старого королевства» стремилась от­теснить на второстепенные позиции в экономике и политической жизни не только венгерскую и немецкую, но и местную румынскую буржуазию Трансильвании, Баната и Южной Буковины.

По-прежнему оставалось крайне тяжелым экономическое по­ложение трудящихся.

Громадные размеры приняла спекуляция. Спекулятивные ма­хинации облегчались тем, что вплоть до середины 1920 г. в присое­диненных областях наряду с леями в обращении находились австро­венгерские кроны и российские рубли, что использовали спеку­лянты, нарушавшие регламентацию цен, установленную правитель­ством. Плохо было и с продовольствием. Не хватало основного продукта — хлеба. В столице, отмечала буржуазная газета «Дими- няца» 11 (24) января 1919 г., «ежедневно нескончаемые вереницы людей бредут по улицам в надежде достать что-нибудь съестное..., но, простояв несколько часов в очередях, возвращаются ни с чем».

В деревне с продовольствием было так же плохо, как и в горо­де. Как и во время войны, продолжались реквизиции. Представи­тель США в Бухаресте в январе 1919 г. сообщал в госдепартамент, что Румыния переживает тяжелый хозяйственный кризис. Бедст­вия масс, писал он, так велики, что можно ждать всеобщего вос­стания. Американский дипломат призывал свое правительство оказать Румынии продовольственную помощь во избежание ре­волюции [[71]](#footnote-72). И действительно, страна находилась на пороге круп­ных революционных событий.

В ноябре 1918 г. положение правящих классов Румынии было весьма трудным. Правительство располагало незначительными вооруженными силами. Всеобщая мобилизация была только объяв­лена. Все надежды возлагались на войска Антанты, которым те­перь, в связи с начавшейся эвакуацией немцев, предстояло сыграть в Румынии роль жандармов. В начале ноября французские войска под командованием генерала Вертело перешли Дунай. В обращении к румынскому населению Вертело требовал соблюдать «порядок» и грозил революционерам суровыми карами [[72]](#footnote-73).

Но и войска Антанты оказались не вполне «надежными» — сре­ди них быстро распространились революционные настроения. Сло­жились весьма благоприятные условия для развертывания рево­люционной борьбы масс. В это время на многих предприятиях возникают рабочие советы (фабзавкомы). Явочным порядком соци­ал-демократическая партия вышла из подполья.Члены левых групп в основном влились в местные социал-демократические организа­ции и во многих из них заняли руководящее положение. В начале декабря социал-демократическая партия была переименована в социалистическую. Изменение названия должно было подчеркнуть разрыв партии с реформизмом.

9 (22) декабря 1918 г. руководство социалистической партии опубликовало программный документ под названием «Декларация принципов». В декларации осуждался реформизм и подчеркивалось, что партия является партией революционеров. Было указано на международное значение Октябрьской революции и в качестве ос­новной задачи партии выдвигалась борьба за диктатуру пролетари­ата [[73]](#footnote-74). Румынские социалисты выражали свою солидарность с рус­ской революцией и РКП (б). Но декларация не была свободна и от ряда существенных недостатков. Пространно излагая общий ход развития капитализма, она ничего не говорила о его высшей ста­дии — империализме. Не были даже поставлены вопросы о путях завоевания власти трудящимися и о союзе пролетариата с крестьян­ством как необходимом условии победы революции в Румынии. Требование «социализации земли», выдвинутое декларацией, не учитывало специфически антифеодального характера борьбы кре­стьянских масс в Румынии [[74]](#footnote-75) [[75]](#footnote-76). Несмотря на эти недостатки, «Дек­ларация принципов» явилась в истории румынского социалистиче­ского движения первой революционной программой, провозгла­сившей идею борьбы за установление диктатуры пролетариата.

После ухода немецких оккупационных войск и до прибытия румынской и французской армий в Мунтении и Олтенки оставались незначительные силы полиции и жандармов. В Бухаресте рабочие вооружались и создавали отряды рабочей гвардии. В ряде мест были взяты под контроль запасы продовольствия для распределе­ния его среди нуждающихся.

Однако, будучи польтически недостаточно организованным, рабочий класс не сумел воспользоваться обстановкой «безвлас­тия». Как писала впоследствии деятель рабочего движения Е. Арборе: «После ухода немецких войск фактически в течение двух недель столица Румынии оставалась без всякой власти,— и если бы пролетариат Румынии был в достаточной степени сознате­лен и если бы рабочие были в достаточной степени организованы, они без всякого труда могли бы захватить власть в свои руки и провозгласить диктатуру пролетариата» 9б. Исключительно бла­гоприятный момент для захвата власти пролетариатом был таким образом упущен.

1 (13) декабря правительство и королевская семья вернулись в Бухарест. Они были встречены враждебной демонстрацией народ­ных масс, в которой принимали участие солдаты. Чтобы успокоить

массы, правительство, еще не уверенное в своих силах, обещало повысить заработную плату, наладить снабжение населения про­довольствием и немедленно приступить к разрешению аграрного вопроса. Однако власти не торопились с выполнением своих обе­щаний. Вместо этого 6 (19) декабря было приостановлено издание газеты «Сочиализмул» (центральный орган социалистической пар­тии) и запрещены митинги. Ответом на эти респрессивные меры яви­лась новая демонстрация рабочих. На 9 (22) декабря было наме­чено провести в столице всеобщую политическую забастовку. Напуганный префект, с согласия правительства, снял запрет с «Сочиализмул», и центристское руководство социалистической партии немедленно отступило, отменив намеченную было забас­товку. Тем не менее 9 (22) декабря в Бухаресте бастовали многие фабрики и заводы. Борьба рабочих не прекращалась ни на один день, распространяясь с одного предприятия на другое. В ходе стачки происходили массовые антиправительственные демонстра­ции. Во время одной из них — 10 (23) декабря в Бухаресте был ос­тановлен королевский автомобиль и демонстранты скандировали: «Да здравствует революция!», «Да здравствует республика!» 9в.

Через три дня под теми же лозунгами состоялась новая демон­страция, в которой участвовало около 50 тыс. рабочих. Прави­тельство мобилизовало против демонстрантов полицейских и вой­ска. Когда безоружные демонстранты собрались у здания Нацио­нального театра, войска открыли огонь по толпе 97. В результате 100 рабочих было убито, сотни демонстрантов были ранены и аре­стованы. Был разгромлен Социалистический клуб и арестованы его руководители, в их числе ветеран румынского рабочего движения И. К. Фриму. Арестованные подверглись бесчеловечному обраще­нию. Фриму через два месяца скончался в тюрьме от пыток.

За расстрелом последовал судебный процесс над руководителя­ми демонстрации по обвинению в организации антигосударствен­ного заговора. Трое подсудимых были брошены в тюрьму, со­циалист А. Константинеску заочно приговорен к смертной казни.

Власти праздновали «победу». В столице по распоряжению пра­вительства военные оркестры играли торжественные марши. Ге­нерал Мэрджиняну, руководивший расстрелом, получил благо­дарность от короля 98. Белый террор распространился на всю стра­ну. 29 декабря 1918 г. (11 января 1919 г.) правительство постано­вило перевести все предприятия на военное положение. Участники [[76]](#footnote-77) [[77]](#footnote-78) [[78]](#footnote-79) забастовок и митингов предавались военному суду. В январе 1919 г. последовало распоряжение о поголовной сдаче оружия граждан­ским населением. Газета «Сочиализмул» была запрещена ".

В ответ на репрессии по стране прокатилась волна протестов. В Плоешти, Яссах и многих промышленных центрах Трансильва- нии произошли антиправительственные демонстрации. Рабочие Плоешти обратились к местному префекту с требованием предо­ставить в их распоряжение поезд для поездки в Бухарест на по­хороны убитых товарищей 10°. На ряде предприятий рабочие явоч­ным порядком вводили свой режим дня 101. Однако в целом это дви­жение носило стихийный характер и правительству удалось с ним справиться. Одновременно народным массам были обещаны ре­формы. 16 (29) декабря были опубликованы декреты об избиратель­ной и аграрной реформах 102.

Аграрный законопроект предусматривал частичное отчуждение помещичьих земель, при сохранении за помещиком минимум 100 и максимум 500 га пахотной земли, не считая лесов, садов, виноград­ников и огородов 103. Поскольку многие помещики владели несколь­кими имениями, они могли сохранить в своих руках и значительно больше чем 500 га пахотной земли. За отчуждаемую землю помещи­ки получали компенсацию в размере двадцатикратной годовой до­военной арендной платы. Лишь после этого земля распределялась между крестьянами, но передавалась им не в собственность, а в аренду. Местные органы, которым поручалось проведение в жизнь декрета об аграрной реформе, на 2/3 состояли из помещиков и правительственных чиновников 104.

Декрет о всеобщем избирательном праве упразднял старую систему избирательных коллегий (курий) и распространял избира­тельные права на всех мужчин, достигших 21-летнего возраста. В то же время он не предоставил избирательных прав женщинам. Избирательная реформа носила половинчатый характер.

С присоединением новых территорий обострилась борьба внутри буржуазно-помещичьего лагеря. Общая заинтересованность го­сподствующих классов в подавлении революционного движения масс не снимала противоречий в их собственной среде. После вой­ны в Румынии среди правящих кругов происходят известные из­менения. Усиливаются позиции буржуазии и несколько ослабе­вают позиции крупных землевладельцев. Это явилось как общим

Выход газеты возобновился в феврале 1919 г.

1. АгЫуа СС РСК, 1. 5, (1оз. 748, 1. 77.
2. «СгеУа ^епега1а !п Копнта, 1920», р. 69.
3. Е. Сгата. СЬезНипеа а^гага **$1** сЪез1шпеа ^агапеазса (Пп Мип1еша МоЫо- уа. Вис., 1920, р. 20.
4. «Мот1оги1 оПс1аЬ, 16. XII 1918.
5. 1Ы(1еш.

следствием развития капитализма в стране, так и результатом присоединения к Румынии экономически более развитых террито­рий.

Внешним проявлением политического кризиса явилась прежде всего крайняя неустойчивость правительств. С ноября 1918 по январь 1922 г. сменилось семь премьер-министров. Окончательное крушение потерпела старая двухпартийная система. Старые партии — консервативная и национал-либеральная — и раньше не имели массовой базы, их господство покоилось на политической пассивности и темноте крестьянства. Теперь, когда крестьянство и рабочий класс стали более активно выступать на полити­ческой арене, помещики и буржуазия начали предпринимать попытки вовлечь их в свои сети, чтобы предотвратить их переход на революционные позиции. Эти обстоятельства были определяю­щими при образовании новых партий. Характерно, что все они ста­рались прикрыть свою эксплуататорскую сущность популярными вывесками «крестьянских», «народных», «трудовых» и «демократи­ческих» партий, и выдвигали при этом широковещательные дема­гогические программы.

Чтобы несколько обновить свой фасад, главная политическая организация румынских помещиков консервативная партия была переименована в прогрессивно-консервативную. В целях привле­чения на свою сторону крестьянства консерваторы демагогически выдвигали лозунг совместной борьбы крупных и мелких землевла­дельцев против общего врага — финансового капитала. Для при­манки наиболее отсталых слоев рабочего класса они записали в свою программу требование гарантированного минимума заработ­ной платы 106. В первые послевоенные годы прогрессивные консер­ваторы блокировались с народной партией генерала Авереску, сложившейся на базе Народной лиги.

Национал-либеральная партия, опиравшаяся на крупную фи­нансовую и промышленную буржуазию «старого королевства», рассчитывала извлечь для себя немалую выгоду из ослабления консерваторов. Находясь у власти, либералы сочетали политику необузданных репрессий с самой изощренной социальной и нацио­налистической демагогией. В глазах господствующих классов эта партия зарекомендовала себя жестоким подавлением крестьянского восстания 1907 г., «твердостью», проявленной в кровавые декабрь­ские дни 1918 г., и антисоветской внешней политикой. Лидером национал-либеральной партии был Ионел Брэтиану.

В Трансильвании ведущие позиции заняла Румынская нацио­нальная партия, которую возглавляли крупные землевладельцы и промышленники Ю. Маниу, А. Вайда-Воевод и др. Массовую [[79]](#footnote-80) базу партии составляло румынское крестьянство, мелкая и сред­няя буржуазия, оказывавшие определенное давление на ее руко­водство. Поэтому национальная партия выдвигала более радикаль­ные требования, чем национал-либералы или близкая к ним народная партия.

Сходную с национальной партией позицию занимала царанист- ская 106 партия, начавшая создаваться в декабре 1918 г. и оконча­тельно сформировавшаяся летом 1919 г. Ее лидерами были И. Ми- халаке и (несколько позднее) Н. Лупу, а также один из виднейших буржуазных экономистов Румынии В. Маджару. В ряды партии на первых порах вступило немало представителей демократической интеллигенции. Массу ее членов составляли крестьяне, поверив­шие обещанию царанистских вождей создать в стране «крестьян­ское государство» и провести широкую аграрную реформу 107. В целях завоевания популярности царанисты обрушивались на олигархию и на «крайности» полицейского режима, заявляя о не­обходимости уничтожить жандармерию и обеспечить полную сво­боду выборов. Порой царанистские агитаторы угрожали даже на­ступлением революции, спекулируя на огромных симпатиях, ко­торыми пользовались в массах идеи Октября. Партия выдвинула также туманный лозунг о передаче рабочим средств производ­ства [[80]](#footnote-81) [[81]](#footnote-82) [[82]](#footnote-83) [[83]](#footnote-84), «социализации» лесных угодий, шахт, рудников и Нацио­нального банка 10в.

Царанисты на первых порах ввели в заблуждение многих. Но более проницательные деятели скоро раскусили классовую сущ­ность партии. Выступая в парламенте, прогрессивный румынский публицист Н. Д. Коча указывал на противоречия между массовой крестьянской базой партии и ее верхами; у царанистов, говорил он, имеются две перспективы: либо они станут буржуазно-кулацкой партией, и тогда их прогрессивная роль сведется к нулю, либо они оформятся в партию трудового крестьянства, которая сможет сделать многое для демократизации страны по. История показала, что возобладала первая тенденция. В речах и статьях руководите­лей царанистов уже тогда проскальзывали заявления о том, что они стремятся «уберечь крестьянство от большевизма» ш. Партия крестьянская по названию могла стать партией трудового кресть­янства по существу, лишь вступив в союз с пролетариатом. Цара­нисты, однако, пошли по прямо противоположному пути, превра-

тивпшсь позднее в верных прислужников господствующих клас­сов, какими были и национал-либералы.

Другие партии, возникшие в Румынии в период послевоенного кризиса, не имели сколько-нибудь самостоятельного значения. Так, народная партия по своей программе и социальной базе практически мало отличалась от либералов, хотя на словах пыта­лась отмежеваться от них[[84]](#footnote-85) [[85]](#footnote-86). В Молдове под руководством Н. Йорги была создана национал-демократическая партия. Она провозгла­сила своей целью «защиту несчастных бедняков» города и деревни, выступая за создание «класса самостоятельных крестьян» путем экспроприации части помещичьих земель пз. Партия широко афи­шировала свой национализм, выдвигая требование: «Румыния — румынам» [[86]](#footnote-87), что означало на деле ущемление прав венгров, ев­реев, украинцев, сербов, молдаван и других национальных мень­шинств. Национал-демократам так и не удалось добиться сколько- нибудь значительного влияния.

ВНЕШНЯЯ И ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА  
ПРАВИТЕЛЬСТВА БРЭТИАНУ.  
РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ В 1919 Г.

В 1919 г. международная и внутриполитическая обстанов ка продолжала оставаться напряженной. Во всем мире росло рево­люционное движение, гражданская война в России вступила в ре­шающую фазу, в Венгрии, соседней с Румынией страной, была установлена Советская власть; в апреле возникли Советы в Бава­рии, в июне — в Словакии. Правительство Брэтиану предприни­мало отчаянные усилия, пытаясь предотвратить распространение революции на Румынию.

Выборы в парламент,первоначально назначенные на май 1919 г., были перенесены на июль, затем на август и, наконец, на октябрь. Но и в октябре они не были проведены. Правительство опасалось, что избирательная кампания даст дополнительную возможность для развертывания революционной агитации в стране. Кроме того, выборы были связаны для Брэтиану с риском потерять власть, не­смотря на поддержку, которую оказывал либеральной партии ко­роль. В стране фактически было введено осадное положение. На­чались массовые полицейские репрессии, особенно во вновь при­соединенных территориях и в оккупированных областях. «Никогда в прежние времена,— писала «Диминяца»,—■ органы власти не прибегали в таких масштабах к насилиям» [[87]](#footnote-88) [[88]](#footnote-89).

Во внешней политике правительство Брэтиану строило планы дальнейшего участия Румынии в антисоветской интервенции. Газета «Вииторул» писала об участии Румынии в походе про­тив Советской России как о решенном деле 11в. Главнокоман­дующий румынской армией генерал Презан от имени прави­тельства заверил в этом командующего войсками Антанты на юге России генерала Вертело. В своем рапорте королю Презан уточнил ряд важных сторон своих переговоров с Вертело: послед­ний обещал, что вооружение, обмундирование и даже продоволь­ственное снабжение румынских войск будут обеспечены Антан­той. По свидетельству Презана, Вертело сообщил ему, что лидеры российской контрреволюции, с которыми ему пришлось беседовать, не возражают против аннексии Румынией Бессарабии. «После этого заявления,—пишет Презан,— я обещал ему требуемое содейст­вие» [[89]](#footnote-90).

В начале 1919 г. румынские части вместе с французскими вой­сками начали наступление с территории Бессарабии на левобе­режье Днестра. Однако разложение интервенционистских войск под влиянием большевистской агитации, успешные боевые опе­рации наступавшей Красной Армии и партизанские удары с тыла заставили интервентов отвести свои войска за Днестр.

1 мая 1919 г. правительства РСФСР и УССР направили ру­мынскому правительству ноту с требованием немедленно эваку­ировать оккупационные войска из Бессарабии. Не получив отве­та, Красная Армия начала наступление, которое, однако, пришлось приостановить в связи с контрреволюцион­ным мятежом Григорьева и операциями Деникина в Донбассе.

Выход Красной Армии к Днестру и ее боевые операции в Бес­сарабии вызвали панику среди румынских правителей. Их осо­бенно беспокоила ненадежность армии. «Румынские сол­даты,— предупреждали в донесениях агенты сигуранцы,— го­товы перейти на сторону русских большевиков» [[90]](#footnote-91). Правительство не могло игнорировать эти настроения, тем более что с весны 1919 г. в стране вновь усиливается революционное движение.

В феврале вспыхнула забастовка в г. Кымпина (Долина Пра- ховы), проходившая под лозунгом установления 8-часового рабо­чего дня, 21 февраля в столице состоялась политическая демонст­рация во время похорон деятеля румынского революционного движения И. К. Фриму.

Перед революционными силами стояли в то время две основ­ные задачи: объединение социалистического движения в масшта­бах всей страны и разрыв с реформизмом. Организационным центром движения была Социалистическая партия Румы­нии, деятельность которой распространялась на «старое королев­ство». Хотя секретарем партии оставался центрист И. Москович, большинство членов и многие руководители (А. Константинеску,

В. Василеску-Вася, А. Доброджану, Л. Филипеску, М. Бужор ш) стояли на революционных позициях. В Трансильвании, Банате и Буковине существовали самостоятельные социал-демократические организации. Территориальная разобщенность социалистических организаций препятствовала объединенным действиям рабочего класса Румынии. Параллельно борьбе за организационное сплоче­ние в социалистическом движении ускорился процесс размеже­вания между революционным и реформистским направлениями.

В январе 1919 г. состоялся съезд социал-демократических ор­ганизаций Трансильвании и Баната, в которых правое крыло поль­зовалось большим влиянием. Приветствуя объединение румынско­го народа, съезд выразил готовность продолжать сотрудничество с национальной партией в деле укрепления румынского националь­ного государства. В момент, когда правительство Брэтиану прово­дило явно интервенционистскую внешнюю политику, а внутри страны поднималась волна революционного движения против бур­жуазно-помещичьего государства, подобная резолюция являлась ошибочной. В резолюции перечислились все демократические и социальные требования, содержавшиеся в декларации, при­нятой в Алба-Юлии, но вопрос о революционном свержении власти помещиков и буржуазии даже не был поставлен 12°.

В феврале 1919 г. руководство Социалистической партии Румы­нии в особом заявлении также одобрило объединение румынского народа, но обошло молчанием факт оккупации Бессарабии и не­которых других территорий. Руководство призвало социалисти­ческие организации страны слиться в единую партию, не поста­вив одновременно вопрос о разрыве с реформизмом[[91]](#footnote-92) [[92]](#footnote-93) [[93]](#footnote-94). Многие местные организации партии подвергли справедливой критике содержавшиеся в этом документе ошибочные положения [[94]](#footnote-95).

23—26 мая 1919 г. состоялась конференция СПР, на которой присутствовали и представители многих организаций Трансиль­вании, Баната и Буковины. В программной резолюции повто­рялись основные положения «Декларации принципов» 1918 г.123 Шаг назад состоял в том, что был опущен пункт о пролетарской революции и диктатуре пролетариата.

Борьба течений внутри СПР проходила в обстановке все на­раставшего полевения масс. 28 февраля 1919 г. министр внутрен­них дел Мырзеску в циркуляре своим подчиненным предостере­гал, что «большевистская пропаганда стремится вновь поднять голову» 124. Министр отмечал, что идеи Октябрьской революции распространяют в массах солдаты, побывавшие в России, и рас­порядился «строго следить» за ними125.

Большое воздействие на развитие революционного движе­ния в Румынии оказала победа Советской власти в Венгрии. В городе Орадя (Трансильвания), по свидетельству сигуранцы, «возник настоящий очаг большевизма» 12в. Множество полицей­ских донесений свидетельствовало о росте революционной агита­ции в Трансильвании под влиянием успехов Венгерской Советской республики 127. В связи с победой венгерского пролетариата румын­ский революционный комитет, действоваший в Будапеште, обра­тился со следующим воззванием к румынскому народу: «Товарищи! Братья! Вот уже пять недель прошло с тех пор, как рабочие, кре­стьяне и солдаты венгерской земли свергли власть своих господ. За этот короткий срок беднота почувствовала благо свободы. Все земли, фабрики, курорты уже не принадлежат буржуазии и поме­щикам, а перешли в руки народа». Обращение заканчивалось при­зывом оказать поддержку венгерской Красной Армии 128. Этот призыв не остался без отклика. В рядах войск Советской Венгрии в составе Интернационального полка сражался батальон румын­ских добровольцев. После того как войска буржуазно-помещичьей Румынии вступили в Будапешт, оставшиеся в живых солдаты этого батальона были немедленно арестованы. Большинство их было впоследствии сурово наказано 129.

Интервенцию против Советской Венгрии решительно осудила Социалистическая партия Румынии. 21 июля 1919 г. по призыву Коминтерна, к которому присоединилась и СПР, была проведена всеобщая политическая забастовка в защиту Советской Венгрии и Советской России. Хотя забастовку не удалось распространить

В**1** рсв, р. 199-205.

1. Р. **Соп81апЦпе8си-1 а$Ь.** ГпПиепЦ МагИ НеУоЬЦп зскмаИзГе сВп Ос1отЪпе азирга пи?сагН гоУоЬЦюпаго сИп Воташа т апП 1917—1921. Вис., 1957,

р. 62.

1. АгЫуа СС а1 РСВ, Г. 28. Лоз. 4346, р. 11.

120 Лг1пуа СС а1 РСВ, Г. 57, с1оз. 1549, Г. 1.

127 11ж1., ГГ. 17 28.

1з® ЛгЫуа СС а1 РСВ, Г. 8, (1оа. 1549, Г. 1.

1. ЛгЫ\а СС н1 РСВ, Г. 57, сЬа. 5984, ГГ. 35 57.

на всю страну [[95]](#footnote-96), она имела большое значение. В забастовке при­няли участие широкие слои пролетариата. Наиболее дружно вы­ступили рабочие Мунтении. В Бухаресте 21 июля пе работали поч­ти все предприятия [[96]](#footnote-97). Против интервенции выступили и некото­рые представители румынской демократической интеллигенции (К. Пархон, Г. Галактион, Б. Лэзэряну, К. Коста-Фору) [[97]](#footnote-98). Од­нако предотвратить интервенцию все же не удалось. Сыграв на на­ционалистических настроениях части крестьянства и мелкой бур­жуазии, господствующие классы Румынии сумели вовлечь их в контрреволюционную авантюру под видом борьбы против «угнета- телей-венгров». Правительства стран Антанты использовали бур­жуазно-помещичью Румынию как орудие в борьбе против венгерской революции.

22 марта Ллойд Джордж уведомил Брэтиану, что страны Ан­танты решились на энергичную акцию против венгерских больше­виков и готовы предоставить Румынии боевое снаряжение для 100-тысячной армии. Аналогичные заявления сделали француз­ское правительство и маршал Фош. К интервенции Антанта пред­полагала привлечь также войска буржуазной Чехословакии и французский экспедиционный корпус.

Играя роль орудия международной империалистической реак­ции и будучи, кроме того, кровно заинтересованным в восстанов­лении в соседней стране буржуазно-помещичьей власти, румынское правительство преследовало в этой акции и собственные захват­нические цели. Оно стремилось к аннексии части чисто венгерских земель (до Тисы).

В мае 1919 г. Советская Венгрия одержала ряд побед над вой­сками интервентов. Антанта ультимативно потребовала отвода венгерской Красной Армии. Взамен Антанта обещала эвакуировать румынские войска за демаркационную линию. Это обещание со стороны Антанты было простым маневром, необходимым для пере­группировки сил интервентов. Воспользовавшись ультиматумом Антанты, а также помощью предателей, окопавшихся в штабе венгерской Красной Армии, румынские войска перешли в наступ­ление и 3 августа 1919 г. заняли Будапешт.

В самой Румынии летом 1919 г. продолжало нарастать забасто­вочное движение трудящихся. Широкое распространение получила борьба за 8-часовой рабочий день. В июне под этим лозунгом раз­разилась всеобщая стачка железнодорожников, в которой при­няли участие до 20 тыс. рабочих. Железнодорожники требовали, кроме того, признания права на профессиональную организацию, выступали против дороговизны и спекуляции. Их поддержали работники коммунальных предприятий Бухареста 133.

В июле — августе семь недель бастовали рабочие нефтепромыс­лов плоештинского района. Нефтяники направили своих делегатов для ведения переговоров с правительством134. Они требовали уста­новления 8-часового рабочего дня, гарантированного минимума за­работной платы, признания рабочих комитетов на предприятиях 186. Правительство всячески затягивало переговоры, а когда в Плоешти был созван съезд представителей рабочих от всех нефтепромыс­лов, сформулировавший требования нефтяников, власти отказа­лись удовлетворить эти требования. В ответ 2 июля на нефтепромыс­лах вспыхнула всеобщая стачка 20 тыс. рабочих. Бастующим неф­тяникам оказал помощь пролетариат всей страны. Рабочие Ясс, Галаца, Бухареста и ряда городов Трансильвании пожертвовали в их пользу свой однодневный заработок 13в. Чтобы сломить упорство бастующих, правительство предприняло новые массовые аресты, объявило нефтяников мобилизованными. Но и эти меры не дали положительных результатов. В августе власти и нефтяные компа­нии согласились удовлетворить отдельные требования рабочих, в частности, дать согласие на введение 8-часового рабочего дня137.

Осенью разразилась забастовка бухарестских металлургов, В их поддержку объявили стачки солидарности многие другие предприятия Бухареста, Плоешти и промышленных центров Тран­сильвании. В течение всего ноября бастовали докеры Констанцы. Они добились повышения заработной платы, но их требование 8-ча­сового рабочего дня было отвергнуто. В начале декабря бухарест­ский комитет социалистической партии, в котором преобладали левые элементы, постановил провести 13 декабря всеобщую стачку и демонстрацию в столице в память жертв расстрела 1918 г. Расправа властей с работниками коммунального транспорта, бастовавшими 10 декабря, только усилила боевое настроение рабочих. 13 декаб­ря 1919 г. забастовка охватила не только бухарестский пролетариат, ной рабочих Ясс, Плоешти, Галаца, Констанцы и других городов. В столице в демонстрации приняло участие до 50 тыс. человек.

1. «Магеа Неуо1и^е зшмаПзЬа (Пп Ос1отЪпе Котата. Си1е^еге с1е з1ис!п»,

р. 100.

1. «ЗошаНзтиЬ, 21.VI 1919.

,зь 1Ыс1сш.

1. «ВоааНзтиЬ, 9.Х 1919.

137 «8ос1а115ти1», 9.УШ 1919.

В целом в 1919 г. в забастовках участвовало втрое больше рабочих, чем в предыдущем году. Центр тяжести стачечного дви­жения находился в это время в «старом королевстве»: из 250 офи­циально отмеченных стачек 210 приходилось на Мунтению, Олте- нию и Молдову [[98]](#footnote-99).

В армии также наблюдался рост революционных настроений. Военное командование с тревогой сообщало правительству о все­общем падении дисциплины, об открытом неповиновении офице­рам, об участившихся отказах солдат приветствовать своих началь­ников. С риском для жизни революционеры вели агитацию в вой­сках. «В 53-м полку, расквартированном в Яссах,— доносил в ставку тайный правительственный агент,— имеется много солдат, во время войны дезертировавших в Россию. Явившись в полк по теперешней мобилизации, они принесли с собой революционные и большевистские идеи» [[99]](#footnote-100). «Большинство матросов румынского военного флота,— указывалось в другом донесении,— разделяют социалистические идеи: они ждут революцию и готовы поддержать ее»[[100]](#footnote-101). В июле 1919 г. на флоте была раскрыта нелегальная рево­люционная организация, множество матросов было арестовано, 21 человек предан военному суду [[101]](#footnote-102). Осенью во многих полках, расквартированных в Трансильвании, были обнаружены листовки, призывавшие к революции «по образцу русской» [[102]](#footnote-103). Они были подписаны: «Коммунистическая группа Трансильвании» [[103]](#footnote-104). Ши­роко распространялась среди солдат и легальная социалистиче­ская печать. По наблюдениям агентов сигуранцы, солдаты-отпуск­ники покупали в киосках почти исключительно газету «Сочиализ- мул» [[104]](#footnote-105). Самые широкие размеры приняло дезертирство. «В армии дела плохи,— писал в это время Маргиломан,— 4-я дивизия была мобилизована для поддержания порядка в Буковине, но никто (из солдат.— Лет.) не явился. То же самое происходило и в дру­гих полках» [[105]](#footnote-106) [[106]](#footnote-107).

Были случаи открытых выступлений солдат. 12 ноября четыре полка, размещенные в уезде Арджеш (Мунтения), отказались по­виноваться офицерам и потребовали демобилизации. Движение было сломлено массовыми арестами и расформированием этих пол­ков 14в. В уезде Тулча отряд дезертиров атаковал жандармов, мно­гие из которых были убиты [[107]](#footnote-108). Самое серьезное выступление сол­дат произошло в оккупированной Румынией Северной Буковине. В Черновцах 15 ноября 1919 г.целый полк, частью перебив и частью разогнав офицеров, поднял восстание. Восстание готовилось забла­говременно. Среди его руководителей были румыны, украинцы и представители других национальностей. Солдаты требовали уста­новления народной власти. Они даже намеревались захватить короля, который как раз в это время собирался посетить город. Правительственные войска, брошенные на подавление восстания, были встречены огнем и отступили. Но восставшие не могли продержаться одни. Не получив поддержки со стороны других частей, они потерпели поражение. Властям удалось задержать 1258 солдат, остальные сумели скрыться [[108]](#footnote-109).

Стихийный и разрозненный характер этих восстаний предопре­делил их неудачу. Но настроение солдатской массы продолжало беспокоить правительство. Наряду с репрессивными мерами власти пытались усилить идеологическую обработку армии. В 1919 г. офицеры и полковые священники получили инструкцию по проведению антибольшевистской пропаганды среди солдат. Пред­полагалось проводить специальные лекции и беседы с национали­стической тематикой [[109]](#footnote-110) [[110]](#footnote-111) [[111]](#footnote-112) [[112]](#footnote-113). Эта затея закончилась провалом. Вос­приимчивость солдат к революционным идеям объяснялась не только самоотверженной работой революционных агитаторов, а прежде всего тем, что эти идеи выражали насущные интересы тру­дящихся масс. По свидетельству тайной агентуры, главной причи­ной недовольства солдат-крестьян был фактический отказ от про­ведения аграрной реформы 16°.

В 1919 г. крестьянские волнения происходили в большинстве уездов Румынии. Особенно упорная борьба разгорелась в Мун- тении. Крестьяне отказывались работать на помещичьих полях, не вносили арендную плату, захватывали и делили помещичьи зем­ли. В январе 1919 г. произошел, по характеристике властей, «бунт» в коммуне Мэрджинегати (уезд Нямц), причем для «успокоения» крестьян были направлены жандармы 161. В уезде Сучава также отмечались выступления крестьян против местных властей ш. Весной крестьяне нескольких деревень Ясского уезда заняли по­мещичьи луга, и местный прокурор настойчиво добивался присыл­

ки войск «для прекращения мятежа» [[113]](#footnote-114). Крестьяне уездов Текуч, Ковурлуй и Тутова потребовали немедленно наделить их землей. «Они угрожают сами взять то, что им нужно,— доносил местный префект в министерство внутренних дел.— Их недовольство выз­вано тем, что земля была им якобы обещана бесплатно, а теперь их заставляют покупать ее» [[114]](#footnote-115) [[115]](#footnote-116) [[116]](#footnote-117).

Движение расширялось и получило еще более широкий размах. 30 марта десятки крестьян одной из коммун (уезда Прахова) раз­громили усадьбу помещицы Екатерины Караджа и угрожали убить владелицу. Для подавления этого выступления в коммуну была направлена рота жандармов 15Б. В апреле 1919 г. комендант Плоешти в письме военному министру указывал, что революцион­ное движение в уезде распространилось на «все промышленные предприятия и даже на крестьян, что особенно прискорбно» 1бв. Захват помещичьих земель весной и летом 1919 г. имел место также в уездах Дымбовица, Яломица, Бузэу и Телеорман [[117]](#footnote-118), где было особенно много помещичьих латифундий.

Выступление трансильванских крестьян в это время особенно часто заканчивалось вооруженными столкновениями с жандармами и войсками. В одном из таких столкновений в уезде Арад было убито свыше 40 крестьян[[118]](#footnote-119). «Крестьяне,—указывалось в майс­ком рапорте трансильванской сигуранцы,— проникнуты духом большевистских идей... Люди самовольно захватывают всю землю и не желают платить владельцам никакого вознаграждения»[[119]](#footnote-120).

В целом в 1919 г. в Румынии произошло не менее 90 крестьян­ских выступлений 1в0, причем в большинстве случаев они конча­лись разгромом имений и захватами земель. Многочисленные до­кументы рассказывают о растущих симпатиях крестьян к русской революции. Среди них упорно циркулировали слухи «о скором при­ходе большевиков» 161.

Наибольшим размахом отличалось массовое движение на ок­купированных территориях, особенно в Бессарабии. Здесь классо­вая борьба переплеталась с национально-освободительным движе­нием 1ва. В январе 1919 г. в Бессарабии вспыхнуло крупное вос­стание, охватившее Хотинский и северную часть Сорокского уез­дов. Основную массу восставших составляло крестьянство, бо­ровшееся против оккупантов и их прислужников. Восставшие разгромили отряд правительственных войск, посланный на их усмирение, и казнили его командира, генерала Поэташу. Временно был занят Хотин. Восстание удалось подавить лишь после того, как правительство сосредоточило против восставших большие силы регулярной армии, вооруженные артиллерией. Последовала свирепая расправа. Десятки сел были сожжены, мно­жество человек, главным образом крестьян, было расстреляно; на население деревень, жители которых помогали повстанцам или были заподозрены властями в сочувствии к ним, была нало­жена громадная контрибуция, целиком попавшая в карманы офицеров, руководивших подавлением этого восстания [[120]](#footnote-121). Спа­саясь от репрессий, 50 тыс. жителей ушли за Днестр [[121]](#footnote-122) [[122]](#footnote-123).

В 1919 г. сигуранца нанесла тяжелый удар большевистским организациям Бессарабии. Но прекратить революционные вы­ступления в крае правительство не смогло. 27 мая произошло героическое Бендерское восстание [[123]](#footnote-124) [[124]](#footnote-125). В течение всего года в Бессарабии не прекращались крестьянские волнения, направ­ленные против попыток правительства реставрировать помещичье землевладение. Крестьян расстреливали по малейшему подозрению в «большевизме». Но террор властей не достиг своей цели. «Повстан­ческое движение разлилось широкими волнами по всей Бессара­бии,— писала весной 1919 г. газета «Киевский коммунист» 166. К концу года положение не изменилось, и генерал Катарджиу в личной беседе заявил Маргиломану, что он опасается всеобщего восстания в Бессарабии 1в7.

Правительство Брэтиану оказалось не в состоянии справиться с революционным движением. Оппозиция обвиняла его в том, что своей политикой оно лишь озлобляет массы и способствует успе­хам революционеров [[125]](#footnote-126). 22 февраля 1919 г. был создан оппози­ционный блок, в который вошли прогрессивные консерваторы и народная партия. Этот блок в основном опирался на промышленную буржуазию и часть крупных землевладельцев «старого королевст­ва». Разделяя политическую линию Брэтиану, руководители блока,

Авереску и Маргиломан, понимали, что либеральная партия не пользуется популярностью в стране, и стремились занять ее место у кормила правления. Они обещали с приходом к власти отменить осадное положение и цензуру, установить свободу печати и прове­сти демократические выборы 169. Одновременно возросла политиче­ская активность трансильванской буржуазии, недовольной ущем­лением ее позиций. Национальная партия Трансильвании вступила в блок с царанистами и национал-демократами. Эта коалиция полу­чила название Демократического блока.

Недовольство оппозиции усилилось в результате неудач зах­ватнических планов Брэтиану во внешней политике. На Парижской мирной конференции Брэтиану добивался выполнения странами Антанты условий договора 1916 г. и одновременно требовал призна­ния за Румынией оккупированных советских земель. Но Антанта, связанная с русской контрреволюцией, на которую она еще де­лала ставку, в тот момент не желала идти навстречу домогатель­ствам Брэтиану. Она стремилась, спекулируя на «бессарабском конфликте», использовать его как средство давления на румын­ское правительство. Поэтому, спровоцировав захват Бессарабии Румынией, правительства Антанты не спешили с официальным его признанием 17°.

Большие трудности встретились при установлении новых границ Румынии на западе. Ссылаясь на договор 1916 г., румынская делега­ция требовала, чтобы Парижская мирная конференция санкциони­ровала присоединение к Румынии Трансильвании, Баната и как Южной, так и Северной Буковины. Однако страны Антанты, за исключением Италии, отстаивали тезис, что договор 1916 г. утра­тил силу после заключения Румынией сепаратного мира с Герма­нией 171. Румынская делегация покинула Парижскую конферен­цию, так и не подписав Версальского мирного договора. Правящие круги Румынии решили использовать интервенцию против Совет­ской Венгрии, чтобы путем самостоятельной политической акции добиться даже большего, чем было им обещано в 1916 г.

После занятия Будапешта правительство Брэтиану без согла­сования с Антантой предъявило венгерскому правительству уль­тиматум, требуя немедленно разоружить всю венгерскую армию, согласиться на установление контроля со стороны румынских воен­ных властей над венгерскими железными дорогами, передать Ру­мынии 50% железнодорожного оборудования, 600 автомашин, [[126]](#footnote-127) 50% речного флота, 30% скота, 30 тыс. вагонов зерна [[127]](#footnote-128). Брэтиану домогался также, чтобы граница между Румынией и Венгрией бы­ла установлена по реке Тисе, что означало бы аннексию ряда чисто венгерских областей. Наряду с этим правительство Брэтиану на­стаивало на передаче Румынии всего Баната, в том числе и его серб­ской части, и отказывалось вести переговоры с Королевством сер­бов, хорватов и словенцев о разделе Баната.

Однако домогательства правительства Брэтиану не встретили поддержки представителей Антанты, потребовавших, чтобы румын­ское правительство согласилось на вывод своих войск из Венгрии в день, указанный союзниками, вернуло награбленное у венгерских граждан имущество и впредь действовало только с согласия Ан­танты. До этого союзники отказывались от установления оконча­тельных границ Румынии и грозили ей финансовыми санкциями[[128]](#footnote-129). Такой оборот дела означал крах широких внешнеполитических планов Брэтиану.

ВНЕШНЯЯ И ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА  
ПРАВИТЕЛЬСТВ А.ВАИДЫ И А.АВЕРЕСКУ (1920 Г.)

Всеобщая ненависть к господствовавшему режиму и явная не­способность либералов справиться с массовым движением, а также внешнеполитические трудности вынудили Брэтиану выйти в отставку. 29 сентября 1919 г. было сформировано переходное пра­вительство генерала Вэйтояну, которое служило ширмой для либе­ралов. Новое правительство решило наконец в ноябре 1919 г. про­вести выборы в парламент.

Съезд социалистической партии, состоявшийся в октябре, от­метил, что парламент, избираемый в условиях террора, не может отражать действительного настроения избирателей. Партия поста­новила бойкотировать выборы и призвала рабочий класс к забас­товке против «избирательной комедии» [[129]](#footnote-130). Это решение оказалось ошибочным. В ряде уездов кандидатуры социалистов были выстав­лены еще до решения съезда [[130]](#footnote-131). Поэтому в парламент было избрано семь социалистов, в своем большинстве принадлежавших к правому крылу и центру партии.

В целом, несмотря на то, что администрация активно вмешивалась в выборы и открыто поддерживала кандидатов ли­беральной партии, последней не удалось получить большинства мест в парламенте. Из 568 мест в палате депутатов национальная партия получила 199, царанисты и близкие к ним группы — 130, национал-демократы — 27, национал-либералы — 103, прогрес­сивные консерваторы — 16 17в. Это был первый в истории Румынии случай, когда правящая партия не одержала победы на выборах.

Формирование кабинета было поручено Ю. Манну, а после его отказа правительство возглавил другой лидер национальной пар­тии А. Вайда-Воевод. Портфели министров земледелия и внутрен­них дел получили царанист И. Михалаке и близкий к царанистам Н. Лупу. Председателем палаты был избран Н. Йорга.

Правительство А. Вайды-Воевода обещало упразднить осад­ное положение в стране, а во внешней политике — устранить не­доразумения с Антантой. Оно согласилось вывести войска из Вен­грии. 16 ноября 1919 г. румынские войска покинули Будапешт, а 22 ноября перешли на восточный берег Тисы. Эвакуация была за­кончена в апреле 1920 г. В ответ на это Антанта дала свое сог­ласие на закрепление за Румынией как присоединенных (по Триа- нонскому мирному договору), так и аннексированных территорий. Что касается последних, то согласие Антанты еще не было скрепле­но соответствующими договорами. Англия и Франция настаивали на участии Румынии в планируемом ими новом антисоветском по­ходе. Вайда, соглашаясь с самой идеей участия Румынии в ан­тисоветской интервенции177, не брал, однако, на себя определенных обязательств [[131]](#footnote-132). Это объяснялось как боязнью потерять в случае поражения уже захваченные территории, так и сильнейшим давлением масс, протестовавших против интервенции.

Начиная с февраля 1920 г. Советское правительство неоднократ­но обращалось к правительству Румынии с предложениями о мир­ном урегулировании отношений между обеими странами. 18 февра­ля 1920 г. В. И. Ленин в беседе с корреспондентом газеты «Нью- Йорк ивнинг джорнэл» заявил о мирных намерениях Советской России по отношению к Румынии [[132]](#footnote-133). 24 февраля Советское прави­тельство направило правительству Румынии официальную ноту, в которой предлагало приступить к мирным переговорам [[133]](#footnote-134) [[134]](#footnote-135). 3 мар­та 1920 г. телеграммой из Лондона, где он находился, Вайда- Воевод ответил принципиальным согласием ш. Переговоры были вскоре прерваны по вине румынской стороны. Правительство Вайды предложило в качестве места ведения переговоров сто­лицу Польши, с которой отношения Советского государства были в тот момент предельно напряжены и которая готовилась к' войне против Советской России, что для Вайды, разумеется, не было секретом. Определенную роль сыграла при этом и позиция Фран­ции, которая относилась враждебно к этим переговорам.

В последующие месяцы Советское правительство неоднократно подтверждало свои мирные намерения и вновь предложило прави­тельству королевской Румынии заключение мирного договора путем прямых переговоров между обоими государствами. Вместе с тем 1 ноября 1920 г. в связи с подписанием так называемого Па­рижского протокола правительствами Англии, Франции, Ита­лии и Японии правительства РСФСР и УССР категорически заявили, что они «не могут признать имеющим какую-либо силу соглашение, касающееся Бессарабии, состоявшееся без их участия, и что они никоим образом не считают себя связанными договором, заключенным по этому поводу другими правительст­вами» [[135]](#footnote-136).

Внутри страны, не порывая с политикой репрессий, прави­тельство Вайды-Воевода стремилось ослабить революционное дви­жение проведением частичных реформ. В декабре 1919 г., напуган­ное массовой стачкой рабочих, которая охватила Бухарест, Плоешти, Констанцу, Джурджу и другие города, правительство согласилось демилитаризировать предприятия. 14 января 1920 г. правительство объявило об отмене осадного положения и цензуры во всем «старом королевстве», кроме Добруджи. Министр внутрен­них дел Лупу разработал законопроект о «ликвидации» жандар­мерии. На деле правительство просто хотело переименовать ее в сельскую полицию. Но и этот демагогический законопроект вызвал недоверие господствующих классов, для которых слово «жандарм» являлось синонимом «порядка». Командующий жандармским кор­пусом в письме к Лупу пугал правительство растущей радикализа­цией крестьянства. Депутат либеральной партии Г. Татареску в интерпелляции правительству говорил об участившихся случаях нападения крестьян на жандармов и даже убийствах последних [[136]](#footnote-137). В конце концов законопроект о «ликвидации» жандармерии был положен под сукно.

13 марта 1920 г. парламент принял закон об аграрной реформе в Бессарабии. В основу этого закона был положен проект, разрабо- тайный еще руководителями «Сфатул цэрий» [[137]](#footnote-138). Власти были напуганы непрекращавшимися восстаниями бессарабского кре­стьянства и его неистребимыми симпатиями к Советской России. Правительство также учитывало, что в конце 1917 — начале 1918 г. помещичьи земли были уже фактически захвачены крестьянами. Согласно проекту, подготовленному «Сфатул цэрий» и утвержден­ному в декабре 1918 г. королевским декретом, часть земли возвра­щалась помещикам. В каждом имении за владельцами сохранялось 100 га земли, остальная земля подлежала отчуждению за выкуп и последующему распределению среди крестьян. Кроме того, за помещиками сохранялись сады, виноградники и огороды. Имения, сдававшиеся в аренду, отчуждались целиком.

Закон 1920 г. об аграрной реформе в Бессарабии означал шаг назад даже по сравнению с проектом 1918 г. Владельцам име­ний, сдававшихся в аренду, часть земли была возвращена, сокра­щался размер монастырских земель, подлежащих экспроприации; выкупные платежи целиком возлагались на крестьян, тогда как прежде предполагалось, что четвертая часть их будет выплачена государством. Около 1/3 конфискованных в 1917 г. земель было возвращено старым владельцам, остальные подлежали распреде­лению среди крестьян. Вместе с тем аграрная реформа в Бессара­бии носила более радикальный характер, чем аналогичные рефор­мы в «старом королевстве» и Трансильвании, законы о которых были приняты спустя год. Выкупные платежи за землю были в Бессарабии значительно ниже, чем в собственно Румынии, а нормы наделов несколько выше [[138]](#footnote-139) [[139]](#footnote-140). Это объясняется прежде всего невоз­можностью лишить бессарабских крестьян всех завоеваний Октября и непрекращавшимися революционными выступлениями трудящихся Бессарабии. «Бессарабцы получили больше земли революционным путем, чем остальные крестьяне мирным»,— проговорился в парламенте лидер царанистской партии И. Миха- лаке 1Ь6.

Иной оказалась судьба законопроекта об аграрной реформе в «старом королевстве», разработанного министром земледелия И. Михалаке. Лидер царанистов хотел одновременно и успокоить помещиков, и не потерять популярности среди крестьян. 17 апреля 1920 г. был проведен закон о выдаче крупным землевладельцам единовременного безвозвратного пособия за экспроприирован­ные у них пустующие земли. Наряду с этим был внесен на рас­

смотрение парламента законопроект об аграрной реформе в «ста­ром королевстве». В преамбуле законопроекта указывалось, что на основании декрета 1918 г. было экспроприировано 1558 тыс. га частновладельческих земель и предстоит изъять дополнительно 442 тыс. га, чтобы довести размеры отчужденных земель до 2 млн. га. Таким образом, помещичье землевладение сохранялось в тех же размерах, которые были предусмотрены конституционным законом 1917 г. В законопроекте имелись тумапные указания на необходимость создания коммунальных лугов и даже частичной экспроприации частновладельческих лесов [[140]](#footnote-141).

Реакция не хотела согласиться даже с этими куцыми уступка­ми крестьянам. От имени «синдиката землевладельцев»—крупней­шей классовой организации румынских помещиков — королю был вручен меморандум с протестом против законопроекта. Меморан­дум требовал отсрочки обмера земель, повышения выкупных пла­тежей, полного сохранения за помещиками лесных угодий [[141]](#footnote-142). Даже в самом правительстве по этому вопросу не было единоду­шия. Премьер-министр Вайда-Воевод, тесно связанный с господ­ствовавшими классами Трансильвании, дал свое согласив на утверждение законопроекта лишь при условии, если он не будет распространяться на эту область [[142]](#footnote-143) [[143]](#footnote-144).

Законопроект другого царанистского деятеля Н. Лупу об отсрочке задолженности по квартирной плате вызвал недоволь­ство домовладельцев. Они также обратились с протестом к королю «против драконовских законов, нарушающих права собственности, которые подготовляются господином министром внутренних дел». Министра обвиняли в том, что он якобы сеет в стране «анархию и большевизм» 19°.

К этому времени правящие круги убедились, что правительство Вайды-Воевода плохо справляется со своей основной задачей. Ему не удалось остановить массовое движение в стране. Демаго­гические разглагольствования об «упразднении жандармерии» казались опасными и ненужными. Король отказался подписать законопроекты Лупу и Михалаке. 13 марта царанистские министры вышли в отставку, а на следующий день за ними последовали и остальные министры.

Как и в 1918 г., следуя советам либералов, король поручил формирование нового правительства генералу Авереску. Либераль­ная партия предпочла до поры до времени остаться в тени, посколь­ку до сих пор общественное мнение связывало репрессивную поли­тику в основном с ее именем. Вместе с тем генерал Авереску, руко­водивший в свое время подавлением крестьянского восстания 1907 г., должен был, по мнению господствующих классов, обеспе­чить более «твердый» курс. Раскрывая подоплеку правительствен­ного кризиса, министр внутренних дел нового кабинета К. Ардже- тояну позднее отмечал, что революционное движение «приобрело в начале 1920 г. тревожные размеры, так что резкая смена пра­вительства и приглашение Авереску были обусловлены страхом короля и Брэтиану». «У Вайды не было необходимого опыта правления, чтобы противостоять урагану, несущемуся с Востока, и волнам, все более мощно вздымавшимся снизу» [[144]](#footnote-145). Наряду с этим переговоры Вайды с РСФСР и его несколько уклончивая позиция в вопросе об участии Румынии в антисоветской интервен­ции вызе&ти недовольство стран Антанты, в особенности Франции, что в свою очередь ускорило падение правительства [[145]](#footnote-146).

Придя к власти, Авереску немедленно распустил парламент и назначил новые выборы. Правительственным декретом число де­путатов палаты было сокращено до 369. Во время выборов террор и административное давление приняли невиданные даже в Румынии масштабы.

Особенно бесчинствовали власти на оккупированных терри­ториях. Оппозиционные настроения здесь были сильнее даже сре­ди господствующих классов, а «методы» проведения выборов, при­сущие «старому королевству», еще не успели укорениться. По свидетельству одного оппозиционного депутата, в Бессарабии были случаи расстрелов избирателей, отказывавшихся голосовать за правительственных кандидатов [[146]](#footnote-147). Депутат от социалистичес­кой партии, избранный в Южной Добрудже, рассказывал о неза­конных арестах, которые широко практиковали органы минис­терства внутренних дел в отношении кандидатов социалистической партии [[147]](#footnote-148) [[148]](#footnote-149). В ряде мест реакционеры использовали выборы для организации еврейских погромов 196.

Происходившие в такой обстановке в июле 1920 г. выборы сбеспечили народной партии большинство мест в парламенте (224 мандата). Обеспечив себе поддержку в парламенте, правитель­ство Авереску вернулось к террористической политике Брэтиану. Министр внутренних дел К. Арджетояну стремился восстановить «уважение» к жандармерии, поколебленное, по его мнению, его предшественником. Выражая интересы помещиков и буржуазии «старого королевства», правительство Авереску старалось утвер­дить их господство на всей территории Румынии.

Свою главную задачу правительство видело в борьбе с револю­ционным движением рабочего класса. На предприятия были снова введены войска. 20 апреля 1920 г. был издан закон, предостав­лявший право использовать солдат для работы на предприятиях, охваченных забастовками. Специальное распоряжение предписы­вало военным властям применять силу для обеспечения «прихода рабочих на работу».

В сентябре 1920 г. парламент принял реакционный закон о регламентации трудовых конфликтов (закон Транку-Яшь). Под видом охраны «свободы труда» закон предусматривал суровые наказания за борьбу против штрейкбрехерства. Право стачки строго ограничивалось: допускались лишь «чисто профессиональ­ные» (т. е. экономические) забастовки, и то после предварительного обращения в арбитражную комиссию. Государственным служа­щим, работникам коммунальных предприятий, транспорта, электростанций, булочных и ресторанов стачки были вообще запрещены 19в. Руководители рабочего движения арестовывались. За время правления Авереску в Румынии состоялись многочислен­ные политические процессы 197. Военные суды вынесли множество смертных приговоров; еще больше людей было сослано на каторгу. Но часто даже оправданные по суду участники революционной борьбы направлялись в так называемые трудовые батальоны, где с ними обращались как с преступниками 198.

Внешняя политика правительства Авереску носила откровен­но антисоветский характер.

С приходом к власти Авереску переговоры Румынии с Советской Россией были прерваны. Премьер-министр заявил, что в отноше­ниях с РСФСР его правительство будет придерживаться поли­тики, солидарной с союзниками. После начала советско-польской войны (апрель 1920 г.) страны Антанты предприняли ряд шагов, чтобы побудить Румынию присоединиться к Польше. Франция и США предоставили ей займы; Антанта соблазняла румынское правительство обещаниями территориальных приращений 199.

ню «СЬгоодие с1ез ёуёпетеШз роИМдиез е1 ёсопот'щисз с1апз 1е Ьаззт (1апцЫ- еп. 1918—1936. Поитагис». Рапз, 1938, р. 26—27, 116. См. также /. Сга- тада, V. Ророгиг. ПеГогтеЬ 1аси1е с1с ге^1ти1 Ьиг^Ьехе-то^егези <Пп Поташа зиЬ ргезшпеа ауапЬи11П геуо1и0опаг а1 тазе1ог рори1аге т1гс апм 1917—1923.— «81исШ та1епа1е (1е 1з1опе согПетрогапа», V. I, 1956, р. 98.

I»7 «Известия ВЦИК», 6.111 1921.

198 Там же.

100 «Апа1е1е готапо-зоУ1еисе», зепа 13(опс, Л» 3, 1962, р. 96—97.

Когда белополяки начали наступление, Коммунистический Интернационал призвал трудящихся Румынии, Финляндии и прибалтийских государств не допустить вовлечения их стран в антисоветскую авантюру. Левое крыло социалистической партии развернуло энергичную деятельность, требуя от партийного руко­водства выступить против планов вмешательства в войну на сто­роне Польши, которые вынашивались правительством Авереску. По инициативе бухарестского комитета Генеральный совет социа­листической партии обратился к румынскому народу с призывом «любой ценой} предотвратить готовящееся преступление» [[149]](#footnote-150). Газета «Сочиализмул» изо дня в день публиковала пламенные при­зывы против интервенции. 1 мая 1920 г. в демонстрации в защиту Советской России в одном только Бухаресте приняли участие 80 тыс. человек [[150]](#footnote-151). На состоявшемся после демонстрации массовом митинге все ораторы под аплодисменты собравшихся требовали всеобщей демобилизации армии [[151]](#footnote-152) и заключения мира с Советской Россией. Правительство вскоре убедилось в ненадежности солдат. Летом 1920 г. в ставку поступило характерное донесение, в ко­тором указывалось, что «большинство солдат намерено взяться за оружие и направить его против своих начальников, а не против русских, которые, по их словам, желают им добра и стремятся к миру» [[152]](#footnote-153). Крестьяне Буковины, предупреждало другое донесение, в случае мобилизации «полны решимости перейти на сторону рус­ских большевиков» [[153]](#footnote-154).

Правительство Авереску не могло игнорировать эти выступле­ния трудящихся. Поражение польских войск также подейство­вало отрезвляюще на сторонников интервенции.

На состоявшемся в июле заседании совета министров было при­нято решение отказаться от открытого вмешательства в советско- польскую войну [[154]](#footnote-155). Но правительство Авереску всэ еще продол­жало оказывать белополякам и Врангелю помощь оружием и дру­гими военными материалами. В августе 1920 г., во время наступ­ления Красной Армии на Варшаву, в правящих кругах Румынии вновь всплыл вопрос об открытой интервенции. В Бухарест прибыла французская военная миссия во главе с генералом Жоффром, которая настаивала на немедленном военном вмешательстве Румы­нии на стороне белополяков. Игнорируя мирные предложения РСФСР, правительство Авереску объявило частичную мобилиза­цию 206.

Это вызвало новый взрыв массового негодования в стране. В августе 1920 г. под прямым нажимом местных организаций Ге­неральный совет социалистической партии и Генеральная комис­сия профсоюзов призывали рабочий класс к стачкам и демонстра­циям под лозунгами: «Руки прочь от Советской России!»,

«Долой войну!», «Немедленный мир с Советской Россией!» 207. Рабочие Трансильвании провели одночасовую демонстративную стачку, требуя немедленного мира с Советской Россией 2<и. 5 сен­тября по всей стране под руководством социалистов прошли ми­тинги протеста. В результате мобилизация была сорвана.

В условиях нараставшей борьбы трудящихся против интервенции правительство вынуждено было публично отречься от своих замыслов. Но в целом антисоветский курс внешней политики был полностью сохранен. Мирные переговоры, официально предложен­ные Советским правительством в августе, были отвергнуты 2°9.

В Румынии нашли себе приют остатки деникинцев, а также махновских и петлюровских банд. Здесь же формировались части генерала Брадова для нового антисоветского похода. В ноябре 1921 г. с территории Румынии была переброшена на Украину бан­да Пшенника. Этот налет был поддержан огнем румынской артил­лерии. Вылазка банды была отбита, и ее остатки вынуждены были ретироваться обратно. На требование правительства РСФСР и УССР выдать Махно советским властям правительство Авереску издевательски отвечало, что такая выдача не может состояться, так как выдать Махно означает обречь его на смертную казнь, которая в Румынии якобы отменена 21°. «Румынское правительство, видимо, забыло,— комментировала этот отказ одесская газета «Станок»,— о тех бесчисленных казнях, которые оно практиковало, например, в Бессарабии» 211.

С целью нормализации создавшегося положения Советское правительство вновь предложило Румынии начать переговоры. После обмена нотами между Чичериным и министром иностран­ных дел Румынии Таке Ионеску 22 сентября — 25 октября 1921 г. в Варшаве состоялась советско-румынская конференция. Однако 2св Г. Унк. Указ, соч., стр. 120.

1. Там же, стр. 122.
2. Там же, стр. 125.
3. «Апа1с1е готапо-80У'|сисе'>, ясна Ыопе, 1962, .V 3, р. 92—95.
4. «Внешняя политика СССР». Сб. документом, т. II. 1921—1924. М., 1944, стр. 13—22.
5. «Станок» (орган одесского горсовета и губпрофсоюза), 22.X 1921.

она закончилась безрезультатно. Румынский представитель кате­горически отказался обсуждать вопрос о возвращении Бессарабии, на чем настаивала советская сторона, и фактически сорвал обсужде­ние более мелких спорных вопросов (о выдаче Румынией бело- бандитов, о навигации по Днестру, о взаимном нейтралитете) [[155]](#footnote-156). Нотой от 29 октября Таке Ионеску известил Советское правитель­ство, что вопрос о Бессарабии он считает внутренним делом Ру­мынии [[156]](#footnote-157).

Проблема гарантии вэрсальских границ являлась осповной за­дачей внешней политики буржуазно-помещичьей Румынии. Вместе с тем она являлась частью общей политики обеспечения устойчи­вости версальской системы, которую особенно упорно проводила французская дипломатия. Правительство Авереску провэло чзрэз парламент ратификацию Версальского и Сен-Жерменского догово­ров. 4 июня 1920 г. был подписан Трианонский мирный договор, определявший границы Венгрии и соответственно западные границы Румынии.

В 1920—1921 гг. складывается система военно-политических союзов Румынии с рядом других восточноевропейских государств, заинтересованных в сохранении послевоенного статус-кво. Еще осенью 1920 г. правительство Авереску заключило военное согла­шение с Польшей, которое в марте 1921 г. превратилось в военно­политический союз, направленный против Советской России.

Одновременно начались переговоры с Чехословакией и Юго­славией о создании внешнеполитического союза, оформленного вскоре под названием Малой Антанты. В ходе переговоров с пра­вительством Югославии и Чехословакии Таке Ионеску добивался создания более широкого союза, включающего Грецию и в особен­ности Польшу. Однако Югославия отказалась от подобного варианта союза, а Чехословакия также отнеслась к нему неодобри­тельно ввиду острых разногласий с Польшей. Поэтому Малая Ан­танта оформилась как тройственный союз Чехословакии, Югосла­вии и Румынии. Ее образование было ускорено первой попыткой реставрации власти Карла Габсбурга в Венгрии Ъ марте 1920 г. 14 августа 1920 г. между Чехословакией и Югосла­вией был подписан договор о взаимной помощи в случае напа­дения Венгрии; 23 апреля 1921 г. аналогичный договор подписали Румыния и Чехословакия, а 7 июня 1921 г. был подписан договор о взаимной помощи между Румынией и Югославией [[157]](#footnote-158) [[158]](#footnote-159). Позднее эти договоры были дополнены военными конвенциями.

Малая Антанта являлась частью системы союзов, направленной на сохранение устойчивости версальской системы. Она могла иметь известное положительное значение в борьбе против потенциальной угрозы реваншизма со стороны Германии и некоторых других государств. Во время второй попытки реставрации Карла Габс­бурга (октябрь 1921 г.) в Венгрии страны Малой Антанты не только выступили с совместными дипломатическими акциями, но и про­вели одновременную мобилизацию своих войск.

Но эта сторона деятельности Малой Антанты в значительной степени обесценивалась ее явно антисоветской направленностью. Сами переговоры о создании этого блока велись во время советско- польской войны, в которую Антанта хотела помимо Румынии втя­нуть также Югославию[[159]](#footnote-160). Малоантантовский блок имел опреде­ленный контрреволюционный характер. По признанию министра иностранных дел Чехословакии Э. Бенеша, одной из главных причин образования Малой Антанты являлась «боязнь социальной революции, экономической разрухи и анархии» 21 в.

Таким образом, не только внутри страны, но и на внешнеполи­тической арене буржуазно-помещичье правительство Румынии выступает в этот период в качестве активной контрреволюционной силы.

РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ В 1920 Г.

ВСЕОБЩАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЗАБАСТОВКА.

ОБРАЗОВАНИЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

РУМЫНИИ

В 1920 г. волна революционного движения в Румынии достигла наивысшего уровня. Экономическое положение страны по-преж­нему было очень тяжелым. Цены непрерывно росли [[160]](#footnote-161). Отмена хлебных карточек усилила спекуляцию. Голод стал хроническим явлением. Крестьяне страдали от дороговизны сельскохозяйствен­ного инвентаря, цены на который росли в 3—7 раз быстрее, чем на продукты земледелия и скотоводства [[161]](#footnote-162). Большие размеры приняла безработица. В 1920—1922 гг. в некоторых отраслях про­мышленности наблюдалось определенное оживление, но даже к концу 1921 г. объем промышленного производства в большинстве отраслей не достиг половины довоенного уровня. В ряде отраслей, особенно в угольной промышленности, спад продолжался и в

1920 г. 219 Безработица усиливалась и в результате систематиче­ских локаутов, с помощью которых правительство и предприни­матели рассчитывали добиться покорности рабочего класса 2’20.

В 1920 г. рабочее движение поднимается на более высокую ступень. Быстро растет организованность пролетариата. К началу 1920 г. в рядах социалистической партии было уже 100 тыс. членов против 827 в 1914 г. 221 Число членов профсоюзов в одном только «старом королевстве» составляло 200 тыс. 222 В 1919 г. в забастовках принимало участие свыше 150 тыс. рабочих, а с 1 марта до 20 октября 1920 г.— уже 360 тыс. 223 Большин­ство стачек носило ярко выраженный политический характер. Осо­бенно активно, как и в 1919 г., выступал пролетариат Мунтении. Третья часть всех стачек, проведенных с марта до октября 1920 г., падает на Бухарест 224.

В марте происходила крупная забастовка горняков Трансиль- вании, непосредственным поводом к которой послужил отказ предпринимателей соблюдать коллективные договоры. Местные власти арестовали стачечный комитет. Демонстрация рабочих, требовавших освобождения арестованных товарищей, была расстре­ляна войсками. Трое рабочих было убито и свыше 300 арестовано. Арестованных, обвиненных в «подстрекательстве к забастовке», зверски избивали в тюрьмах 225. Но бастующие продолжали борь­бу, предприниматели вынуждены были удовлетворить ряд эконо­мических требований рабочих, а правительство обещало улучшить продовольственное снабжение горняцкого района.

В апреле вспыхнула забастовка 20 тыс. железнодорожников. Правительство ультимативно потребовало прекращения стачки, угрожая объявить рабочих мобилизованными, но угроза не возымела действия. После двухмесячной борьбы рабочим удалось добиться победы: правительство согласилось восстановить на ра­боте тех железнодорожников, которые были до этого уволены за участие в стачке; признать законность рабочих комитетов на всех железных дорогах и освободить арестованных руководителей забастовки.

В августе разразилась всеобщая забастовка в Банате. Против бастующих рабочих были брошены войска, открывшие по ним

119 «ВНиа^’а с1азе1 типсНоаге <Пп Вотата. 1914—1944», р. 91—92.

1. «Сгеуа 8епега1а !п Вотата. 1920», р. 38—39.
2. «1з1опа Вотатеь СотрешНи\*. Вис., 1969, р. 462; «Ооситеп1е сНп Ыопа пп?сагп типсИоге$и <1т Вотата. 1910—1915»). Вис., 1968, р. 892.
3. Г. Унк. Указ, соч., стр. 37.
4. «АНаЩа с1азе1 типе Ию а ге си Цгаттеа типсНоаге т Вотата». Вис., 1969, р. 116.
5. «Магеа геУо1иЦе зотаВзЬа <Вп Ос1отЬг1е §1 Вотата. СиЬдеге Де з1и<Ш». Вис., 1967, р. 109.
6. «ВотаНзтиЬ, ЮЛУ 1920.

3 Заказ 1708

***65***

огонь. Несколько человек было убито, многие ранены. Несмотря на эту провокацию, забастовка продолжалась и правительство вынуждено было удовлетворить часть требований рабочих: зара­ботки были увеличены на 25—40%; для разрешения трудовых кон­фликтов на предприятиях были созданы арбитражные комиссии, в которые допускались и представители рабочих.

Осенью 1920 г. забастовочное движение еще более усилилось. Среди масс зрела популярность идеи всеобщей политической стачки.

Революционные выступления имели место также в армии, их, правда, было меньше, чем в предыдущем году. В апреле вспыхнуло восстание солдат пехотного батальона в уезде Прахова. Оно было жестоко подавлено, его руководители преданы военному суду 22в. В том же месяце произошло коллективное выступление солдат в Бухаресте против рукоприкладства, широко практиковавшегося офицерами [[162]](#footnote-163) [[163]](#footnote-164). В министерство внутренних дел и в ставку про­должали поступать сведения о революционной пропаганде, веду­щейся в войсках [[164]](#footnote-165). Многие солдаты тайно вступали в ряды социалистической партии. Весной 1920 г. была раскрыта неле­гальная революционная организация в Клуже (Трансильвания), в которой состояло свыше 500 солдат [[165]](#footnote-166) [[166]](#footnote-167) [[167]](#footnote-168).

Крестьянское движение в 1920 г. охватило почти половину всех уездов страны. В марте — апреле во многих деревнях про­изошли выступления против жандармов, связанные со слухами о предстоящем упразднении жандармерии. «Наши крестьяне чре­звычайно враждебны жандармам и местным властям»233,— доносил полицейский агент из уезда Бузэу. Весной 1920 г. крестьянские волнения распространились на Южную и Центральную Молдову. 20 апреля инспектор сигуранцы уезда Кымпулунг отправил пра­вительству «сверхсрочную телеграмму». «Жители сел Арьора и Пыртеши-де-Жос,— сообщал он,— начали самовольно делить земли... Наблюдаются волнения и среди населения деревни Ступка». Власти бросили против восставших роту жандармов 281. Вскоре были получены сведения, что крестьяне коммуны Чеке- нешти также приступили к разделу помещичьих земель [[168]](#footnote-169). В уезде Тутова, который еще в 1919 г. был ареной крупных выступ­лений крестьян, жители многих деревень угрожали властям физи­ческой расправой, если им не будет немедленно дана земля,

СЬетагеа

■•М| Як >■ т М м I



*Передовая статья газеты «Кемаря\* («Призыв»), посвященная 1 Мая (1920* г.)

«обещанная его величеством королем» 233. В Мунтении весной 1920 г. крестьянское движение охватило уезды Илфов, Влашка и Телеорман, где феодально-крепостнические пережитки были осо­бенно многочисленны. Наиболее упорная борьба разгорелась в уезде Прахова.

Летом и осенью почти вся Трансильвания была охвачена крестьянскими волнениями. В июле вспыхнуло восстание в 11 ком­мунах уезда Вихор. Крестьяне громили помещичьи усадьбы и захватывали земли и луга 234. Демобилизованные крестьяне уезда Трей Скауне заявили властям, что они «сами проведут аграрную реформу» 235. В коммунах Валчеле, Арпатах и Вама-Сита они пе­решли от слов к делу и захватили помещичьи леса 23в. Молодежь деревни Инозда отказалась идти в армию, пока ее не наделят землей 237. Аналогичные выступления молодых крестьян про­изошли в уездах Сату-Маре и Тимишоара 238.

\*\*» АгЫуа СС а1 РСВ, 1. 28, Доз. 4353, 1. 173.

АгЫуа СС а1 РСВ, 1. 5, <Ьз. 763, 1. 167. аз» 1ЬЫ., I. 28, <1оз. 4357, I 129.

\*зв 1ЬИет.

23? 1Ыс1ет.

•зз 1Ы<1ет.

3\*

67

В августе в упорную борьбу вступили крестьяне уезда Муреш. В этом уезде, где особенно ценился лес, крестьяне захватили боль­шинство лесных угодий помещиков: «Это настоящий больше­визм» [[169]](#footnote-170) [[170]](#footnote-171) [[171]](#footnote-172) [[172]](#footnote-173),— с тревогой писал префект уезда министру внутрен­них дел. В том же месяце крестьянские восстания проходили в уездах Трей Скауне и Турда. Наконец, в начале сентября движе­ние перебросилось на уезд Арад. «Крестьяне села Геркиу,— до­носил местный префект,— самовольно приступили к разделу земли крупных помещиков немцев. Против крестьян была направ­лена рота жандармов, и восстание было подавлено. Примарь (староста) коммуны, стоявший во главе этого выступления, был немедленно арестован» [[173]](#footnote-174).

Летом крестьянские волнения вновь вспыхнули в Мунтении. 26 июля крестьяне деревень Рунку и Фиень уезда Дымбовица за­хватили лес и луг местного помещика Николаеску. «На все уговоры представителей власти они отвечали оскорблениями и угрозами. Когда спешно прибывший на место прокурор хотел произвести расследование, крестьяне отказались иметь с пим дело, заявив, что им не нужны ни префект, ни прокурор, что они сами добились справедливости, и никому не удастся принудить их покинуть захваченные ими земли». «Мы приняли все меры,— сообщали мест­ные власти правительству,— Было сосредоточено множество жандармов, чтобы произвести расследование и арестовать глава­рей» 241. Потравы, отказы от отработок и захваты помещичьих зе­мель происходили в это время и в других уездах Мунтении, Олте- нии и Молдовы 242.

Несмотря на большой размах крестьянского движения, оно в основном сохраняло стихийный характер. Почти нигде, кроме оккупированной Бессарабии и Северной Трансильвании (в период пролетарской революции в Венгрии), крестьяне не делали попыток захватить власть в свои руки. Лишь в марте 1920 г. в некоторых коммунах, как например, в уезде Олт, были на короткое время созданы крестьянские советы 243. В целом такие факты были тогда исключением, а не правилом. Вместе с тем в 1920 г. в кресть­янском движении проступают новые черты. Заметно возрастает соз­нательность крестьян. В деревне усиливается влияние социали­стической партии.

Под давлением левого крыла партия выдвинула лозунг кон­фискации всех помещичьих земель. В 1920 г. руководство партии

опубликовало проект аграрной программы, в котором указыва­лось на важнейшее значение аграрного вопроса в такой стране, как Румыния, и на необходимость учесть опыт победоносного российского пролетариата, сумевшего повести за собой крестьян­ские массы 244. Хотя вследствие жестоких преследований со сторо­ны властей партия не смогла развернуть широкой пропаганды в де­ревне, ее популярность среди крестьян росла. Об этом убедитель­но говорят документы того времени.

Так, в апреле 1920 г. в деревне Мэрэшешти (Молдова) была арестована группа крестьян, проводивших предвыборную социа­листическую агитацию 245. В декабре были арестованы крестьяне- социалисты в уездах Горж и Долж (Олтения) 24в. В столичном уезде Илфов многие крестьяне были подписчиками газеты «Сочи- ализмул»; с риском подвергнуться арестам сельское население уезда укрывает социалистов от преследований властей 217.

В это время в деревнях начинают возникать и постоянные партийные ячейки. Несмотря на официальную легальность социа­листической партии, фактически она была вынуждена проводить свою работу среди крестьян тайно. Весной и летом 1920 г. охранке удалось обнаружить нелегальные организации социалистов в ряде деревень Мунтении и Молдовы 24\ Но в целом таких организаций было тогда еще немного, и румынское крестьянство в своем боль­шинстве не шло за партией рабочего класса. Исключение составлял лишь уезд Прахова. В этом уезде с развитой промышленностью многие крестьяне сезонно нанимались на различные предприятия, особенно на нефтепромыслы. Почти в каждой деревне значительная часть жителей состояла из рабочих. Таким образом, здесь сущест­вовала тесная связь крестьянства с пролетариатом, который ока­зался очень хорошим ферментом в деле пробуждения сознания трудящихся масс деревни. По свидетельству агентов тайной поли­ции, местные крестьяне регулярно читали социалистическую пе­чать, которую им доставляли рабочие нефтепромыслов 249. Рабочие социалисты, указывалось в одном донесении, «распространяют в деревне большевистские идеи, призывая захватить не только земли, но и все имущество помещиков. Они находят множество сторонников среди крестьян и, что особенно прискорбно, среди солдат» 2Б0. В ряде коммун в организации социалистической пар- 144 Б1 РСК, р. 215.

1. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 28, <1оз. 4357, 1. 120.
2. АгЫуа СС а1 РСК, боя. 4381, К. 24, 94.
3. «ВоЫаНзшиЬ, 26.11 1920.
4. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 5, <1оз. 763, 1. 327. 242 АгЫуа СС а1 РСК, 1. 5, <1оэ. 754, 1. 227. 150 АгЫуа СС а1 РСК, I. 5, доз. 756, {. 347-

тии вступали сотни крестьян251. «До сих пор,—говорил один крестьянин, выступая на митинге в Плоешти,— все партии обма­нывали нас и старались держать в темноте. Только социалисти­ческая партия по-настоящему защищает крестьянство» [[174]](#footnote-175) [[175]](#footnote-176).

Больше всего тревожили правительство известия о совместных выступлениях крестьян и рабочих. Газета «Диминяца» предо­стерегала власти, что во многих местах деревенская беднота начи­нает создавать свои профсоюзы, которые присоединяются к руко­водимой социалистами Генеральной комиссии профсоюзов [[176]](#footnote-177) [[177]](#footnote-178) [[178]](#footnote-179) [[179]](#footnote-180). В августе 1919 г. во время всеобщей стачки нефтяников уезда Прахова крестьяне снабжали бастующих продовольствием2Б4. В свою очередь в начале 1920 г. рабочие поддержали выступления крестьян в ряде деревень этого уезда 2Б6.

Упорство и растущая зрелость революционного движения все больше беспокоили имущие классы. Становилось очевидным, что для его подавления недостаточно одного только террора. В парла­ментер лидер бессарабских буржуазных националистов И. Ин- кулец, ссылаясь на «русский опыт», выступил с предостережением правительству. «В России,— говорил он,— правящие круги в своей политике долго руководствовались формулой: «Сначала успокоение, потом реформы». Эта формула,— напоминал оратор,— потерпела крушение. Поэтому, господа, мы должны провести реформы, чтобы обеспечить успокоение» 2Бв.

Правительство Авереску пошло на некоторые уступки, в зна­чительной степени носившие декларативный характер. Было учреж­дено специальное министерство труда, что должно было подчерк- нутьг«заботу» властей о рабочих. В 1920 г. правительство подпи- сало"международную конвенцию по труду, в которой деклариро­вался 8-часовой рабочий день 2Б7. Правда, и после этого рабочий день на предприятиях страны значительно превышал 8 часов 2Б8.

В сентябре 1920 г. парламент принял закон о коммунальных (общинных) лугах. Согласно этому закону, распространявшемуся лишь на «старое королевство», в каждом помещичьем имении, ле­жавшем в радиусе не более 4 км от деревни, надлежало экспро­приировать 1/8 часть земли для образования общинного луга, который передавался в пользование крестьян соответствующей

Коммуны. Закон был снабжен значительными оговорками, позво­лявшими ограничить его действия. Так, для создания коммуналь­ных лугов разрешалось производить экспроприацию только в тех имениях, которые были расположены в радиусе не более 4 км от деревни. Не допускалось отчуждения под луга пахотных земель. Это давало возможность помещикам сократить экспроприацию или вовсе избежать ее посредством распашки лугов. В-третьих, закон требовал, чтобы было оставлено достаточное количество луговой земли «для скота помещика и для персонала поместья» 2б9. Закон о коммунальных лугах был опубликован в момент, когда уже с полной очевидностью назревала новая схватка пролетариата с правительством. Но обстановке приближения решающих боев рабочего класса не соответствовала разобщенность его партийного и профсоюзного руководства, продолжавшая существовать, не­смотря на попытки к объединению, предпринимавшиеся ранее.

В августе 1920 г. социал-демократические организации Баната высказались за объединение с социалистической партией «старого королевства». В сентябре аналогичное решение было принято съездом представителей партийных организаций Трансильвании, состоявшемся в Брашове. О явном сдвиге влево свидетельствовало принятое на этих съездах решение добиваться присоединения Социалистической партии Румынии к III Интернационалу. Под давлением партийных масс 10 октября 1920 г. было созвано сове­щание Генерального совета социалистической партии с участием представителей социал-демократических организаций Трансиль­вании и Буковины. На этом совещании было принято решение о создании единой Социалистической партии Румынии. Это решение было особенно актуальным ввиду назревавшей в стране всеобщей забастовки. Несомненной победой левого крыла явился принятый на совещании временный устав, в котором партия провозглашала своей целью завоевание политической власти и установление дик­татуры пролетариата 2в0. Однако на деле для реформистов и цент­ристов эти решения были лишь очередным маневром. Единство социалистической партии также оказалось эфемерным: рефор­мисты Трансильвании открыто нарушили его в решающий момент, как это показали развернувшиеся события. Политические забас­товки и демонстрации позволили рабочим добиться лишь частич­ных и ограниченных уступок. Осадное положение сильно затруд­няло борьбу рабочего класса и его организацию.

Чтобы не потерять всякое влияние, центристское руководство социалистической партии и Генеральной комиссии профессиональ­ных союзов вынуждено было поставить вопрос о всеобщей поли-

159 «Моп. о!. ВезЬа1еп1е... 1920—1921», р. 1256—1257. \*«° Б1 РСК. р. 199—211.

тической стачке в порядок дня. Но центристы с самого начала стремились ограничить борьбу оборонительными лозунгами. 11 октября 1920 г. на совместном заседании руководства партии и профсоюзов было решено предъявить правительству ряд требо­ваний, которые в основном сводились к следующему: отмена осад­ного положения, вывод войск с предприятий, восстановление свободы печати, собраний и союзов, признание рабочих комитетов на предприятиях (часто они назывались также рабочими советами). В случае отказа правительства удовлетворить эти требования было решено призвать рабочий класс к всеобщей забастовке 2в1. Впо­следствии правые и центристские лидеры открыто говорили, что они не хотели этой забастовки. Но для них не было в то время никакой возможности идти против течения. На всех собраниях рабочие прерывали ораторов криками: «Даешь всеобщую забас­товку!» 2в2. Однако высказавшись за проведение стачки, руковод­ство социалистической партии ничего не сделало для ее практи­ческой организации. Поэтому инициатива в борьбе осталась в руках правительства, которое было заранее поставлено в извест­ность о том, что готовится стачка. Правительственная пресса подняла клеветническую кампанию, распространяя слухи, что посредством стачки рабочие стремятся усилить в стране голод.

Требования рабочих были отвергнуты без обсуждения. Пре­мьер-министр Авереску вообще отказался принять делегатов, ко­торых направила социалистическая партия для ведения перегово­ров с правительством. Министр внутренних дел Арджетояну за­явил делегатам, что требования рабочих неприемлемы как по су­ществу, так и по форме, и на недоуменный вопрос Московича: «Что же нам делать?»—издевательски ответил: «Проводите всеоб­щую забастовку!» 2вз. Уверенное в своих силах правительство прямо провоцировало пролетариат. Власти отдавали себе полный отчет в слабости и нерешительности его руководства.

18 октября вспыхнула стачка машинистов железных дорог. Правительство объявило железнодорожников мобилизованными и обязало их явиться на работу, угрожая за неповиновение воен­ным судом. Ни один рабочий не подчинился этому приказу. Борь­ба началась. 20 октября забастовка распространилась на все желез­ные дороги, а затем и на остальные предприятия страны. В забас­товке приняло участие свыше 400 тыс. рабочих 2в4. Это была первая в истории страны всеобщая стачка. Вся хозяйственная жизнь Ру­мынии оказалась парализованной. Борьба получила наибольший 2в1 Б1 РСК, р. 193—199. См. также «Ооситеп1е... 1916—1921», р. 509—513.

1. «Ьир1а 8ос1аП81а.» 30.X 1921.
2. «Сгеуа вепега1а !п Котата, 1920», р. 177.

824 «Мотеп1е (Пп 181опа Раг11ви1и1 Сотитз! Котап». Вис., 1966, р. 11.

размах в «старом королевстве», где влияние реформистов в ра­бочих организациях было гораздо слабее, чем в Трансильвании. Так, в уезде Илфов стачка охватила 85 предприятий, в Долине Праховы — 74, в Ясском уезде — 24, в Трансильвании — 78 авБ. В Бухаресте и в нефтяном районе Долины Праховы в стачке при­нимали участие 80 тыс. рабочих 2вв.

Выдвинув политические требования, рабочий класс тем самым показал, что он является авангардом массовой борьбы за демо­кратию, в защиту демократических свобод, которые бесцеремонно попирались правительством.

Если рабочие проявили во время забастовки образец солидар­ности и упорства, то их реформистское руководство оказалось не на высоте. Призыв к забастовке сопровождался советом «сидеть дома и не выходить на демонстрацию» 2в7.

Правительство сумело хорошо подготовиться к борьбе. Мест­ные власти получили указание с началом забастовки немедленно арестовать всех руководителей секций социалистической партии и даже социалистов — депутатов парламента. Предприятия были наводнены войсками. Чтобы сломить бастующих, власти массами выселяли из жилищ их семьи. Были разгромлены помещения мно­гих местных организаций социалистической партии и профсоюзов. Газета «Сочиализмул» была запрещена. Многие социалисты, в особенности левые, были арестованы.

В этот критический момент реформисты нанесли предательский удар в спину бастующим рабочим. 26 октября оппортунистическое руководство трансильванских организаций призвало рабочих прекратить борьбу, а 28 октября с подобным же призывом высту­пил и Генеральный совет социалистической партии 2в8. Но на нефтепромыслах Плоешти и в горняцком районе Трансильвании стачка продолжалась до первых чисел ноября.

Правительство использовало свою победу для общего наступ­ления на рабочий класс. На многих предприятиях за участие в стачке у рабочих удерживали месячные заработки. В декабре 1920 г. на железных дорогах был официально восстановлен 10- часовой рабочий день. Начались массовые увольнения участников забастовки. В одном только Бухаресте было выброшено на улицу 10% всех рабочих 2в9. Предприниматели повсеместно аннулируют коллективные договоры. Десятки тысяч активистов рабочих орга­низаций были арестованы. В Бухаресте, Яссах, Клуже, Констанце, [[180]](#footnote-181) [[181]](#footnote-182) [[182]](#footnote-183) [[183]](#footnote-184)

Галаце и многих других городах было арестовано около 10 тыс. рабочих 27 °, участвовавших в стачке. Несколько тысяч человек было отдано под суд[[184]](#footnote-185) [[185]](#footnote-186). Во время процесса над руководи­телями забастовки реформисты вели себя позорно, всячески по­нося стачку и подчеркивая вынужденность своего участия в ней [[186]](#footnote-187).

В парламенте депутаты-реформисты (Дунэряну, Костаке, Бэлиняну) заняли покаянную позицию, заявляя о своей готовнос­ти сохранить хорошие отношения с правительством Авереску [[187]](#footnote-188).

Арестованные рабочие подвергались в тюрьмах невероятно жестокому обращению. Однако массовое движение протеста про­тив белого террора, охватившее не только Румынию, но и многие другие страны, заставило правительство Авереску амнисти­ровать заключенных участников всеобщей стачки. Правительство хотело, кроме того, освободить случайно попавших в беду рефор­мистских лидеров с тем, как откровенно указывалось в сопрово­дительной записке королю, чтобы усилить «легальное социал- демократическое движение в ущерб коммунистам» [[188]](#footnote-189) [[189]](#footnote-190).

Неудача всеобщей забастовки обнаружила политическое банк­ротство реформистских и центристских лидеров социалистической партии. Становилась все более настоятельной необходимость повести решительную борьбу за создание в Румынии коммунисти­ческой партии.

Борьба левого, коммунистического крыла партии против оппортунистических элементов усилилась после II конгресса Коминтерна, решения которого ставили предел двойной игре цен­тристов. Под давлением левого крыла руководство партии посла­ло делегацию на второй конгресс Коминтерна для ведения пере­говоров о вступлении в последний. Эта делегация, в составе ко­торой было три левых социалиста (А. Доброджану, Д. Фабиан, Е. Розвани), два центриста (К. Попович и Г. Кристеску) [[190]](#footnote-191) и один представитель оппортунистического течения (И. Флуэраш), вследствие всевозможных препятствий смогла прибыть в Москву лишь после окончания работ второго конгресса. Группа делегатов была принята В. И. Лениным.

Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала разъяснил делегации необходимость как можно скорее созвать съезд партии,чтобы решить вопрос о присоединении к Коминтерну.

Исполком подверг критике ряд оппортунистических ошибок ру­мынских социалистов. В частности, указывалось на ошибочность участия социал-демократов Трансильвании в буржуазном прави­тельстве, ошибочность сотрудничества правых социалистов с пар­тией Авереску накануне выборов 1920 г., на систематические отсрочки с созывом партийного съезда.

В обстановке революционного подъема левое крыло партии, которое возглавляли А. Константинеску, Л.^Филипеску, А. Доброд- жану, Г. Василеску-Вася и другие, непрерывно усиливается. Опо­рой левых социалистов была бухарестская организация партии, которая уже в январе 1920 г. потребовала от партийного руко­водства покончить с оппортунистической и колеблющейся пози­цией и объявила о своей полной солидарности с III Интернацио­налом.

Бухарестская секция установила связи со многими другими городскими организациями партии. В июле 1920 г. вышел первый номер теоретического органа секции «Лупта де класэ» («Классовая борьба»), который вел пропаганду ленинизма в рядах социалисти­ческой партии и среди передовых рабочих Румынии. В первом но­мере «Лупта де класэ» были опубликованы отрывки из произведе­ния В. И. Ленина «Государство и революция», в ряде газет, ставших на коммунистические позиции, появляются переводы его статей «Герои бернского Интернационала», «Очередныезадачи Советской власти», выступления В. И. Ленина на втором конгрессе Комин­терна, теоретические труды — «Детская болезнь «левизны» в ком­мунизме», «III Интернационал и его историческая роль» и др. [[191]](#footnote-192)

После всеобщей забастовки необходимость разрыва с оппор­тунистами становится очевидной. В октябре 1920 г. руководители левого крыла опубликовали заявление, в котором говорилось: «Допущенные ошибки должны послужить нам уроком на будущее. Наша борьба не окончена... Социалистическая партия должна быть преобразована в сильную коммунистическую партию. Трусы, предатели и нерешительные элементы должны быть выброшены из наших рядов» [[192]](#footnote-193).

В конце 1920 г. левое крыло организационно оформляется внутри социалистической партии. 16 ноября 1920 г. было созвано нелегальное совещание представителей левого крыла. На совеща­нии были выработаны директивы ко всем сторонникам III Интер­национала в рядах СИР. В директивах указывалось о полном согласии собравшихся с программными, тактическими и организа­ционными принципами Коминтерна. В резолюции, принятой на

совещании, было выдвинуто требование бороться за быстрейший со\* зыв съезда СПР и преобразование ее в коммунистическую партию. Перед сторонниками коммунизма в рядах СПР была поставлена задача развернуть работу в партийных массах за проведение этой линии в жизнь 27 8. На совещании был избран руководящий орган левых, названный Центральным комитетом коммунистических групп. Секретарем ЦК стал А. Константинеску.

После совещания левое течение еще более активизируется. ЦК коммунистических групп разработал проект устава партии, в основу которого лег принцип демократического централизма, и проект аграрной программы. По секциям СПР и профсоюзов рассы­лаются делегаты ЦК. Одна за другой местные организации партии и профсоюзов высказываются за присоединение к III Интерна­ционалу. В Олтении это решение было принято всеми секциями СПР 279. В Бухаресте, писал левый социалист П. Бекяну, реформисты «отовсюду с позором изгоняются и господствует коммунистическое течение» 28°. В конце 1920 — начале 1921 г. левые одержали победу в секциях Галаца, Кымпины, Бакэу, Текуча, Нямца и во многих крупных городах Трансильвании, бывших некогда оплотом реформистского крыла 281.

Левое течение СПР не было однородным. Среди его членов было немало людей, еще не отказавшихся от полуцентристских взглядов и переоценивавших легальные методы борьбы. Известное распро­странение получила в их среде и «детская болезнь левизны», выражавшаяся в недооценке легальной работы. От подобных оши­бок не были свободны и руководители ЦК коммунистических групп.

Чувствуя, что они все больше теряют опору в партийных мас­сах, реформисты берут открытый курс на раскол партии. Коммуни­сты и социал-демократы, писал И. Жуманка в начале 1921 г., «не могут ужиться в одном доме и им не остается ничего иного, как разделиться» 282. Центристы, которые располагали большинством в исполнительном комитете СПР, закрыли для левых страницы газеты «Сочиализмул». ЦК коммунистических групп резко кри­тиковал партийное руководство за этот шаг и обратился к исполкому СПР с протестом. Левым социалистам удалось добиться права публикации своих статей на страницах цен­трального органа СПР. Дискуссия велась в основном вокруг

478 В1 РСВ, р. 222. См. также «Боситеп1е... 1916—1921», р. 546—551. 279 Т. Сеог^езси. Ор. сИ., р. 36.

1. 1Ы(1., р. 37.
2. Шс1ет.
3. 1Ы<1., р. 47.

отношения к программным принципам партии, вокруг призна­ния организационных принципов Коминтерна и наименования партии.

31 января 1921 г. по инициативе левых социалистов П. Бенину, Л. Филипеску и А. Константинеску было проведено совещание Генерального совета социалистической партии и профсоюзов. На этом совещании окончательно определилась позиция трех ос­новных направлений внутри социалистической партии. Рефор­мисты — Жуманка и Флуэраш выдвинули требования устране­ния коммунистов из всех руководящих органов партии и отка­за от признания «21 условия» Коммунистического Интер­национала. Центристы лишь с оговорками соглашались на принятие «21 условия». По их мнению, в органах партии на равных началах должны участвовать представители всех трех течений, что было явным нарушением внутрипартийной демократии, так как за левыми в то время шло подавляющее боль­шинство членов партии. Левые социалисты выступали за безого­ворочное присоединение к Коминтерну и требовали, чтобы в основу деятельности партии были положены принципы устава 1920 г. При голосовании за резолюцию левых было подано 18 голосов, центристская резолюция собрала 12, а реформистская — 8 голо­сов 2вз. После этого правые покинули совещание, вступив на путь открытого раскола.

Совещание назначило съезд партии на 8 мая 1921 г. Январское совещание руководства СПР ознаменовалось крупным успехом левого крыла.

В первые месяцы 1921 г. число левых групп почти удвоилось. Левые вели активную агитацию в партийных организациях за безоговорочное присоединение к III Интернационалу. Нелега­льно распространялись листовки, брошюры и произведения В. И. Ленина, переведенные на румынский язык. Главная борьба после совещания развернулась между левыми со­циалистами и центристами. Последние выступали против прин­ципа демократического централизма, указывали на возможность легальной «оппозиции» в условиях диктатуры пролетариата, выступая в этом вопросе с оппортунистических позиций аз4. Цент­ристы стремились также всеми мерами отсрочить созыв съезда партии. Но позиции центристов и реформистов в партии все более слабели. В это время из редакции «Сочиализмул» были удалены представители правых — Ринцлер и Шербан Войня, и в газете начинают активно сотрудничать левые — Д. Фабиан и В. Ва-

адз Т. Сеог^езси. Ор. сН., р. 67. 184 Ш<1., р. 129.

силеску-Вася. 25 февраля 1921 г. в передовой статье «Преобра­зование партии» газета требовала создания партии из «убежден­ных, сознательных, проверенных в борьбе пролетариев, способ­ных... вести широкие массы на революцию» 28\

Правительство стремилось всячески препятствовать созданию в Румынии коммунистической партии. В марте и апреле 1921 г. был арестован ряд руководителей левого крыла, в том числе В. Васи- леску-Вася и П. Бекяну. Эти меры властей явились для партий­ных масс дополнительным аргументом против реформистов и цен­тристов.

В марте 1921 г. в Яссах была созвана конференция представи­телей коммунистических групп. Активную роль в созыве этой кон­ференции сыграла коммунистическая организация оккупированной Бессарабии, которая входила в то время в состав РКП(б). На конференции были представлены, кроме того, левое крыло орга­низации «старого королевства», Южной Добруджи и Баната. В решении конференции содержалось указание на то, что процесс организационного оформления компартии затянулся. Конференция постановила создать сплоченную коммунистическую фракцию и на ближайшем съезде социалистической партии добиться ее присое­динения к Коминтерну 89в.

Активную работу проводили левые социалисты в профсоюзных и молодежных рабочих организациях, где уже до 1921 г. влияние левых было преобладающим: во время выборов делегатов съезда победа коммунистического течения стала совершенно очевидной. В крупнейшей в стране столичной организации из 7652 членов партии 6818 голосовали за коммунистов. Предвидя свой полный провал, реформисты отказались направить делегатов на съезд.

8 мая 1921 г. в Бухаресте открылся съезд социалистической партии. На съезде присутствовали 540 делегатов. Съез^ выразил свою солидарность с русским пролетариатом, который, как отме­чалось в принятой резолюции, «является авангардом международ­ного рабочего класса в его борьбе за раскрепощение от ига капи­тализма» [[193]](#footnote-194) [[194]](#footnote-195).

Центральное место в работе съезда занимал вопрос о присоеди­нении к III Интернационалу. За безоговорочное присоединение высказалось 428 делегатов, а 111 — за вступление, но с оговорка­ми, оспаривая обязательность решений Коминтерна для его секций. Таким образом, подавляющее большинство участников съезда выразило готовность партии окончательно порвать с ре­формизмом и стать на последовательно революционный путь. Партия была названа социалистическо-коммунистической [[195]](#footnote-196). В повестке дня съезда значились важнейшие программные и орга­низационные вопросы. Но съезд’не успел обсудить их.

Господствующие классы решили задушить коммунистическую партию в зародыше. Здание, в котором происходило заседание съез­да, было окружено'жандармами. Начальник столичной полиции, ворвавшись в зал заседания, зачитал список делегатов, под­лежащих аресту. Были арестованы все делегаты, голосовавшие за безоговорочное присоединение к Коминтерну. Правительство предъявило им обвинение в «заговоре против безопасности госу­дарства» [[196]](#footnote-197). Инициатор этой акции министр внутренних дел К. Арджетояну, оправдывая в парламенте действия властей, за­читал «21 условие» второго конгресса Коминтерна и заявил, что принятие этих условий является вполне достаточным основанием для ареста делегатов. Некоторым крайним реакционерам арест делегатов казался недостаточной мерой. «За самый факт присоеди­нения к НЦИнтернационалу,— кричал в парламенте 3. Кодря- ну,— их следует расстрелять!» [[197]](#footnote-198) Но явная необоснованность пра­вительственного заявления настолько бросалась в глаза, что оно было встречено насмешками даже со стороны депутатов буржуаз­ной оппозиции. Министра прерывали репликами: «А что же они (т. е. делегаты съезда.— Авт.) сделали?» [[198]](#footnote-199). Тем не менее прави­тельству удалось добиться в парламенте одобрения своих действий.

Создание коммунистической партии явилось переломным пунк­том в развитии революционного движения в стране. В лице ком­мунистической партии это движение приобрело тот недостававший ему ранее авангард, который в конечном итоге привел трудящиеся массы к победе над эксплуататорскими классами и к построению социалистического общества в Румынии. Создание коммунисти­ческой партии ознаменовало историческую победу марксизма-ле­нинизма над оппортунизмом^ реформизмом в рабочем движении Румынии.

С самого начала коммунистической партии пришлось вести ра­боту в очень трудных условиях. Партия фактически находилась на полулегальном положении. Среди ее руководителей на первых порах оказалось немало непоследовательных и случайных элемен­тов. Кроме того, в это время рабочее и крестьянское движение в стране уже шло на убыль, и это затрудняло революционную агита­цию. Тем не менее коммунистическая партия сумела возглавить борьбу рабочего класса против наступления капитала. В 1921 — 1922 гг. крупные экономические стачки имели место в Бухаресте и в ряде городов Трансильвании. Рабочие добились повышения за­работной платы в связи с возросшей дороговизной [[199]](#footnote-200). Это завоевание, правда, в дальнейшем было сведено на нет в ре­зультате роста цен.

Ряд уездов страны был охвачен крестьянскими волнениями. Крестьяне боролись главным образом против тех методов, которы­ми проводилась в жизнь аграрная реформа [[200]](#footnote-201) (законы об аграр­ной реформе были приняты в 1921 г.). Усилился антагонизм между крестьянской беднотой и кулачеством, интересы которого защи­щали земельные комиссии на местах. В некоторых случаях мало­земельные и безземельные крестьяне создавали свои собственные органы по проведению аграрной реформы, отбирали у кулаков помещичью землю и делили ее между собой [[201]](#footnote-202) [[202]](#footnote-203). Согласно сообще­ниям печати, в сентябре 1921 г. имели место новые крестьянские выступления в оккупированной Бессарабии [[203]](#footnote-204). В Южной Доб- рудже в ответ на конфискацию земель у болгарских крестьян жи­тели многих деревень создавали партизанские отряды, не пере­стававшие тревожить румынские власти 29в.

Коммунистическая партия сразу же после своего оформления порвала с тем равнодушием к крестьянскому движению, которое было характерным для теории и практики реформистов. С 1921 г. «Сочиализмул», ставший центральным органом компартии, почти в каждом номере публиковал корреспонденции из деревни. Ос­новное внимание газета уделяла разоблачению помещичье-ку- лацкого характера аграрной реформы.

АГРАРНАЯ РЕФОРМА 1921 Г.

Массовое движение 1917—1920 гг. заставило правящие круги Румынии пойти на ряд уступок трудящимся. Эти уступки были вырваны революционной борьбой и в свою очередь рассматривались как средство для ослабления революционного натиска.

Некоторые уступки носили скорее декларативный, чем ре­альный характер. Так, в августе 1921 г. был принят давно обе­щанный закон о прогрессивном налоге на состояния, нажитые во время войны, несколько ранее — закон о прогрессивном налоге на наследство и налог на предметы роскоши. Эти меры широко рекламировались правительством, но наряду с ними были увели­чены косвенные налоги на многие предметы широкого потребления и услуг [[204]](#footnote-205).

Закон о профсоюзах, опубликованный в апреле 1921 г., столь же строго ограничивал право на стачку, как и закон 1920 г. [[205]](#footnote-206) [[206]](#footnote-207) Желая несколько успокоить железнодорожников, принимавших наиболее активное участие в забастовочном движении, правитель­ство постановило организовать для них кассу взаимопомощи, фонд которой составлялся за счет 5%-ной надбавки к цене желез­нодорожных билетов 2". Наконец, пролетариат добился некото­рого сокращения рабочего дня.

Более серьезное значение имела аграрная реформа. В 1921 г. парламент утвердил три закона об аграрной реформе, отдельно для ♦старого королевства», Трансильвании и Буковины зв0. Все три законопроекта были разработаны министром земледелия, видным буржуазно-помещичьим теоретиком аграрного вопроса, помещи­ком К. Гарофлидом, который при разработке соответствующих за­конопроектов учел все основные требования помещиков, выдви­гавшиеся ими в многочисленных меморандумах и заявлениях в связи с аграрной реформой.

В отличие от декрета 1918 г. в законе 1921 г. отсутствовал прин­цип прогрессивной шкалы. Вместо этого был установлен более строгий подход к тем имениям, владельцы которых сдавали свою землю в посредническую аренду. Владельцам таких имений закон оставлял по 100 га пахотной земли. Бели имение сдавалось в арен­ду в течение 10 лет непрерывно, то оно подлежало даже полной экс­проприации. Это положение закона в случае последовательного его проведения в жизнь грозило серьезно подорвать полуфеодаль­ную отработочную систему. За владельцами остальных имений за­кон сохранял по 200—500 га пахотной земли в зависимости, во- первых, от спроса на землю в данной местности и, во-вторых, от характера самой местности: в горных и холмистых районах владельцам оставлялось несколько меньше земли, чем в равнин­ных.

Принцип прогрессивной шкалы был сохранен только для Бу­ковины, где земельная нужда была особенно высокой и наделение крестьян в зависимости от потребности в земле грозило чересчур сильно урезать помещичье землевладение.

Законы об аграрной реформе несколько расширяли размеры экспроприации (по сравнению с декретом 1918 г.) в «старом коро­левстве», зато в Трансильвапии помещикам было оставлено боль­ше земли, чем это предполагалось по первоначальному проекту.

Земля передавалась крестьянам не в собственность, а в пользо­вание, и лишь после уплаты 20% стоимости полученного участка земля переходила в собственность крестьянина, но и тут вводилось ограничение: наделенный землей крестьянин терял участок, если оказывался не в состоянии внести четыре очередных выкупных взноса. Наконец, в течение пяти лет после перехода земли в его собственность крестьянин не мог но своему усмотрению распоря­жаться полученным участком (продавать, закладывать, дарить и т. д.). Часть отчужденных у помещиков земель государство имело право удержать за собой для различных «общественных нужд». Размеры земли этой категории не были точно оговорены и на этой почве возникали всевозможные злоупотребления; большая часть этих земель попала впоследствии в руки правительственных чи­новников и различных аферистов. Кроме того, до передачи земли крестьянам полагалось выделить по одному участку сельскому священнику и учителю и наделить офицеров—инвалидов войны. Судьи и жандармы также получали право на надел, если они да­вали обязательство лично заниматься земледелием.

Закон об аграрной реформе предусматривал три вида наделов: полный (5 га в «старом королевстве» и 4,28 га в Трансильвании), дополнительный (не менее 0,5 га) и колонизационный (от 7 до 50 га для различных областей). Наиболее высокие колонизационные на­делы предусматривались для Северной Буковины, Бессарабии и Южной Добруджи, где власти стремились насадить румынское кулачество, в котором видели свою опору среди враждебного мест­ного населения.

Закон содержал многочисленные оговорки, дававшие возмож­ность произвольно ограничивать размеры экспроприации. Так, огороды, сады, леса и виноградники, а также орошенные, осу­шенные и затопляемые земли вообще не подлежали отчуждению. За теми помещиками, которые владели несколькими имениями, т. е. за наиболее крупными магнатами, сохранялось по 500 га пахотной земли. Такой же размер землевладения предусматривал­ся для помещиков, которые вели капиталистическое хозяйство, а также для тех, которые имели в своих поместьях животновод­ческие фермы и промышленные заведения. Если земля сдавалась в аренду непосредственно крестьянам, то она не считалась арендо­ванной и ее владельцу оставляли до 500 га. Если помещик или его сыновья имели агрономическое образование, то им оставляли до­полнительно по 50—100 га. Если имение принадлежало несколь­ким владельцам, то каждый из них получал право на 100—500 га. Помещики широко пользовались этой льготой и производили раз­делы имений между своими родственниками и даже членами семьи. Было разрешено подвергать пересмотру положения закона о ком­мунальных лугах: экспроприированные ранее луга можно было возвращать старым владельцам, если у них оставалось земли мень­ше нормы, установленной законом о реформе. Продажа земли бы­ла запрещена, но если земля продавалась непосредственно кре­стьянам, то такая сделка считалась законной.

Идя навстречу требованиям помещиков, закон повышал вы­купные платежи более чем в два раза по сравнению с теми, которые были установлены в 1918 г. Теперь при определении цен за экс­проприируемые земли исполнительные органы должны были ис­ходить не из довоенной арендной платы, а из более высокой аренд­ной платы 1920—1921 гг.; при этом в «старом королевстве» цена участка устанавливалась в размере сорокакратной ежегодной рен­ты. Долги помещиков кредитным учреждениям были фактически аннулированы: их ипотечные долги не были формально отменены, но их реальная задолженность сократилась в пять раз в связи с инфляцией. Более того, если долг землевладельца превышал стои­мость отчуждаемой земли, то половину разницы уплачивало за него государство. По расчетам крестьян-депутатов, владелец по­лученного участка размером в 5 га даже в урожайный год не был в состоянии вносить огромные выкупные платежи иначе, как си­стематически сокращая потребление своей семьи и отказывая себе в самых необходимых покупках промышленных товаров [[207]](#footnote-208).

Для практического проведения в жизнь аграрной реформы соз­давалась целая иерархия исполнительных органов. В «старом ко­ролевстве» и Буковине в состав окружных и уездных комиссий по экспроприации входили по два чиновника и по одному представи­телю от крестьян и от местных землевладельцев. В Трансильвании эти органы состояли исключительно из одних чиновников. Госу­дарственные чиновники за редким исключением всегда держали сторону землевладельцев. Такой состав исполнительных органов дал возможность при проведении в жизнь реформы использовать в интересах помещиков все лазейки и оговорки, установленные за­коном. Высшей инстанцией по всем делам, связанным с осуществле­нием аграрной реформы, стал аграрный комитет при министерстве земледелия, состоявший из одних помещиков.

После того как непосредственная опасность революции, каза­лось, миновала, господствующие классы сочли возможным

урезать аграрную реформу. Опубликованный в 1922 г. регла­мент аграрного закона еще более ограничил экспроприацию име­ний, которые сдавались в аренду. Бели арендатором был род­ственник или даже просто управляющий помещика, то имение не считалось арендованным и его владельцу оставляли значительно больше 100 га пахотной земли. Был расширен круг помещиков, которые получили право на максимальный размер землевладения (500 га). Наконец, был облегчен незаконный раздел имений.

Аграрная реформа в известной степени содействовала ослабле­нию крестьянского движения и усилению борьбы внутри кресть­янства, она способствовала ускорению капиталистического раз­вития румынской деревни. По феодальным пережиткам был на­несен удар, но они не были полностью уничтожены. Полукрепо- стнические методы эксплуатации сохранялись в Румынии вплоть до народно-демократической революции.

Господствующие классы Румынии извлекли и для себя опре­деленные уроки из опыта Октябрьской революции в России. На­ряду с применением террористических мер в борьбе против рево­люционного движения в стране, они сделали народным массам ряд уступок, главной из которых была аграрная реформа 1921 г. В социальных отношениях Румынии произошел определенный сдвиг.

Уроки революционных боев 1917—1921 гг. не прошли бесследно для трудящихся масс Румынии. Необходимость прочного союза рабочих и крестьян страны для успешной борьбы против помещи­ков и буржуазии стала ясна многим. Главным положительным результатом революционной ситуации, возникшей в Румынии к исходу первой мировой войны, было создание в стране боевой марксистско-ленинской партии, которая сумела четверть века спу­стя привести румынский народ к победе над его эксплуататорами.

ВРЕМЕННАЯ И ЧАСТИЧНАЯ  
СТАБИЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИЗМА  
(1922—1928 ГГ.)

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

ь 1922 г. Румыния вступила в полосу относительной стабилиза­ции капитализма. Аналогичные процессы происходили в большин­стве стран капиталистического мира. В середине 20-х годов в ве­дущих капиталистических державах стабилизировалась валюта и началось возрождение промышленного производства. Обновлялся основной капитал, наметились некоторые структурные сдвиги в развитии промышленности.

Румынской буржуазии также удалось преодолеть последствия войны и частично упорядочить экономику.

Стабилизация проходила в условиях подавления револю­ционной борьбы трудящихся и наступления предпринимателей на их жизненный уривень. Это проявлялось прежде всего в паде­нии реальной заработной платы рабочих. Снижение жизненного уровня происходило на первый взгляд незаметно: номинальная заработная плата даже росла, но возрастали также и цены на пред­меты первой необходимости [[208]](#footnote-209) и разрыв между ними все более уси­ливался. О снижении реальной заработной платы рабочих свиде­тельствуют следующие данные. Если индекс реальной заработ­ной платы в 1923 г. принять за 100, то в 1925 г. он составлял 83,4, а в 1928 г. - 81,2.

В особенно тяжелом положении находились неквалифициро^ ванные рабочие, женщины и молодежь, которые составляли 70—80% всего занятого на производстве персонала. Их зара­ботная плата зачастую не достигала и половины заработной пла­ты квалифицированных рабочих. Между тем стоимость жизни на протяжении 20-х годов возрастала, составив в 1928 г. 180,1% по сравнению с 1923 г. [[209]](#footnote-210) В таких условиях большинство трудя­щихся не могло обеспечить своим семьям прожиточного мини­мума.

Наступление предпринимателей на рабочих велось также по линии увеличения рабочего дня. В середине 20-х годов продол­жительность рабочего дня достигала, по данным рабочей печати, 10—12 часов в сутки без дополнительной оплаты за сверх­урочные часы. Предприниматели стремились узаконить фактичес­кое положение дел. Буржуазная печать прямо потребовала отме­ны 8-часового рабочего дня, завоеванного трудящимися в 1918 г. Один из идеологов буржуазии Шт. Зелетин писал в 1923 г.: «О 8- часовом режиме работы не может быть и речи, если страна не хочет дойти до самоубийства». По его мнению, 8-часовой рабочий день мог быть введен в Румынии лишь через несколько поколений, когда будет достигнут уровень экономического развития Англии[[210]](#footnote-211).

Немаловажным условием стабилизации капитализма была дальнейшая интенсификация труда рабочих, особенно в нефтя­ной промышленности. С 1923 по 1928 г., согласно официальным данным, добыча нефти в Румынии возросла в 2,8 раза без суще­ственных затрат на новую технику и почти без увеличения числен­ности рабочих [[211]](#footnote-212) [[212]](#footnote-213). Не случайно поэтому, что при крайне низком уровне техники безопасности резко возросло количество несча­стных случаев в нефтяной промышленности. Если в 1923 г. на неф­тедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятиях было зарегистрировано 1100 несчастных случаев, то в 1929 г. их число достигло 2330 [[213]](#footnote-214).

Одним из главных факторов, способствовавших экономической стабилизации в Румынии, было практическое проведение в жизнь аграрной реформы. В 20-е годы правительство издало ряд новых декретов, дополнявших или изменявших закон 1921 г. об аграр­ной реформе. Эти нововведения были выгодны помещикам и уще­мляли права крестьян. Так, в марте 1922 г. был издан декрет о праве замены выборных крестьянских делегатов в Центральную комиссию по проведению аграрной реформы в случае, если кре­стьянские делегаты «не выполняли» своих обязанностей, т. е., попросту говоря, были неугодны властям в. Новые декреты преду­сматривали ограничение экспроприации помещичьей земли. Мест­ные власти толковали закон так, как это было им удобно. Про­цветали взяточничество и подкуп. Крестьяне зачастую не могли получить полагающуюся им по закону землю. «У нас в Арджеше,— писал, например, в марте 1925 г. один из корреспондентов газеты «Адевэрул»,— хотя и отчуждено около семи больших и малых по­местий, до сих пор никто еще нс наделен землей. Все решения местных комиссий по проведению аграрной реформы обжалованы и ни одно из них не рассмотрено» 7. Из 2309 тыс. крестьянских хозяйств, имевших право на землю, к концу 20-х годов ее полу­чили свыше 1369 тыс. (около 60%) 8.

Реформа не была завершена. Однако было бы неправильно не­дооценивать ее результаты. Из общего числа 9242 тыс. га земли (землевладения с площадью свыше 100 га) к 1927 г. бы­ло экспроприировано около 6 млн. га, а в 1934 г.—6125 тыс. га, что составило 66,2% общей дореформенной площади помещичьих хозяйств, превышавших 100 га. Крестьяне получили немногим

Распределение земельной площади в Румынии в 1930 г.9

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Земельные владе­ния | | Общая площадь | | Пахотные земли | |
| хов-ва | % | га | % | га | % |
| 0-5 | га | 2460000 | 74,9 | 5 535 000 | 28 | 4600 000 | 35,8 |
| 5—10 | » | 560000 | 17,1 | 3 955000 | 20 | 3110 000 | 24,2 |
| 10-50 | » | 235 000 | 7,2 | 3 895 000 | 19,8 | 2 730 000 | 21,2 |
| 50—100 | » | 12800 | 0,4 | 895000 | 4,5 | 540 000 | 4,2 |
| 100-500 | » | 9 500 | 0,3 | 2 095000 | 10,6 | 920 000 | 7,2 |
| Свыше 500 га | | 2700 | 0,1 | 3 375 000 | 17,1 | 950 000 | 7,4 |
| Итого: |  | 3 280 000 | 100 | 19 750 000 | 100 | 12 850 000 | 100 |

1. «Мот1оги1 оПс1а1», 26.111 1922.
2. «АдеуагиЬ, 29.111 1925.
3. М. Яизепе&и. ЗИиа^а а&пси11игп $1 пн$сЗп1е {агапе$и <Нп Вотата !п!ге апи 1922—1928.— «81и<Ш», 1968, № 5, р. 899.
4. «Апцаги! 51аМзис а1 Кошате! 1939 91 1940». Вис., 1940, р. 403.

более половины (56,5%) этих земель[[214]](#footnote-215). Значительная часть эк­спроприированных земель осталась в руках буржуазно-помещичь­его государства, которое продало или передало их тем или иным способом в распоряжение помещиков и кулаков.

Как видно из приведенных данных, реформа не ликвидировала совсем помещичьего землевладения. Согласно переписи 1930 г., земельные владения свыше 100 га (0,4 от общего числа хозяйств) занимали 14,6% всех пахотных земель, в то время как мелкие уча­стки (до 5 га), которых было подавляющее большинство (74,9%), располагали немногим более 35,8% пахотных площадей[[215]](#footnote-216) [[216]](#footnote-217). Аграр­ный вопрос не был, следовательно, разрешен. В сельском хозяй­стве и в пореформенные годы сохранялись серьезные пережитки феодальных отношений, существовала сложная система аренды и субаренды земли. Крестьянство испытывало острую нужду в сельскохозяйственных машинах и инвентаре. Достаточно сказать, что в 1927 г. в Румынии насчитывалось всего 3257 тракторов, и все они принадлежали крупным землевладельцам 1г.

Аграрная реформа укрепила позиции капиталистического, кулацкого землевладения. В 1930 г. земельные владения пло­щадью от 10 до 50 га (т. е. главным образом кулацкие хозяйства) объединили более 21,2% пахотных площадей [[217]](#footnote-218). Реформа способ­ствовала, таким образом, развитию капитализма в сельском хо­зяйстве, а также росту классовой дифференциации на селе. А это, в свою очередь, составляло потенциальный источник обострения классовой борьбы и возникновения новых социальных конфлик­тов.

Условия проведения реформы в старых областях Румынии и в провинциях, вошедших в ее состав после мировой войны, не были одинаковыми [[218]](#footnote-219) [[219]](#footnote-220). Источником возможных национальных кон­фликтов была политика «колонизации» (т. е. переселения в ходе проведения реформы крестьян с целью создания кулацкой про­слойки) из одной области страны в другую [[220]](#footnote-221). В первую очередь это относилось к захваченным областям — Северной Буковине, Бессарабии, Южной Добрудже 1в. Реформа не устранила, таким обраэом, социальных и национальных противоречий, и это явилось одной из причин непрочности капиталистической стабилизации 20-х годов в Румынии.

Реформа вместе с тем способствовала развитию румынской экономики. Наделение крестьян землей и частичный перевод сельского хозяйства на капиталистическую основу привел к постепенному росту сельскохозяйственного производства, хотя оно и не достигло к 1928 г. довоенного объема на всех террито­риях, вошедших после первой мировой войны в состав Румынии 17. В послереформенные годы активизировался перевод капиталов из сельского хозяйства в промышленность. Румынские аграрии, для которых вообще были характерны тесные связи с промышленным капиталом, стали вкладывать в промышленность полученные за экспроприированные участки выкупные платежи. Суммы эти бы­ли значительными: за каждый гектар экспроприированной зем­ли землевладельцу причиталась стоимость высшей для данного района ренты, умноженной в 40 раз 18. В общей сложности круп­ные земельные собственники получили в результате реформы в качестве выкупных платежей около 8,3 млрд, лей 19.

Таким образом, проведение в жизнь аграрной реформы послу­жило предпосылкой развития также и других отраслей экономики и тем самым в известной степени способствовало временной ста­билизации капитализма в Румынии.

Одной из важнейших причин, способствовавших послевоенно­му восстановлению и частичному развитию румынской экономики в 20-е годы, были территориальные приращения после первой ми­ровой войны. В результате промышленный потенциал страны зна­чительно вырос. Важную роль сыграло присоединение богатых полезными ископаемыми новых областей. Добыча каменного угля (включая бурый уголь, лигнит и антрацит) увеличи­лась в 1922 г. до 1 млн. 861 тыс. тонн против 299,8 тыс. тонн в 1915—1916 гг.20 главным образом благодаря присоединению бога­тейшего угольного бассейна — Долины Жиу. В горных районах Трансильвании добывалась также подавляющая часть железной руды. Почти втрое увеличилось число промышленных предприя­тий. В новых, западных областях были сосредоточены основные

^17 «Нерог! оп 1Ье Ршапс1а1, Соттегс1а1 апй Есопопнс СошНИопз ш Коиташа», р. 18; «Ршапс1а1 апй Есопоппс СопйШопз т Поташа». ЬопсЗоп, 1929,

р. 28.

18 N. N. Соп81апЦпе$си, V. АхепсЬис. Ор. сН., р. 94.

18 Шй., 94—95.

80 См. «Апиаги1 з1аизИс а1 Коташе1 1939 91 1940», р. 457; «Апиаги1 зШЛзис а1 Вотап101 1915—1916», р. 201; «СоШпЬсЦи 1а 181опа сарИаЫш з!г&т...»,

р. 22.

Металлургические заводы «Решица», «Анина» и «Титан-НадраГ- Галан» и другие промышленные предприятия. Накануне пер­вой мировой войны главный центр металлургической про­мышленности Трансильвании Решица располагал произ­водственными мощностями, в четыре раза превышавшими мощно­сти всех металлургических предприятий Румынии. Промышлен­ные области Трансильвании и Баната расширяли емкость крайне узкого внутреннего рынка, что в свою очередь создавало предпо­сылки для разрешения послевоенных экономических трудностей.

Большое значение для Румынии имело присоединение обла­стей Трансильвании, богатых драгоценными металлами — золотом и серебром. Не случайно сразу же после присоединения Трансиль­вании промышленные общества и предприятия, связанные с добы­чей ценных металлов, были поставлены под непосредственный контроль Руководящего совета Трансильвании, а с 1920 г., после его упразднения, перешли в ведение Генеральной дирекции шахт министерства промышленности и торговли. Вплоть до 1925 г. происходил интенсивный процесс поглощения промышленных обществ и предприятий этой области румынским капиталом\* С 1919 по 1923 г. добыча золота на шахтах Трансильвании возросла почти вдвое (с 732 до 1342 кг), а капитал золотодобываю­щего акционерного общества «Мика» увеличился более чем втрое (с 24,6 млн. лей в 1920 г. до 87,5 млн.— в 1925 г.)[[221]](#footnote-222).

Не последнюю роль в экономической стабилизации 20-х годов играло ограбление буржуазно-помещичьей Румынией незаконно захваченных ею территорий — Бессарабии, Северной Буковины и Южной Добруджи [[222]](#footnote-223).

Наконец, Румыния получила после войны значительную по­мощь от западных империалистических держав в виде государ­ственных займов, репараций от побежденных стран и т. д.

Все это способствовало оживлению экономики в середине 20-х годов и значительно укрепило позиции связанной с иностранным капиталом крупной ^румынской буржуазии старых областей Ру­мынии («старого королевства»). В эти годы наблюдался рост промышленных инвестиций, были основаны новые предприятия. Согласно официальным данным переписи 1930 г., 61,7% общего числа промышленных предприятий, существовавших в 1930 г., был основан в 20-е годы, при этом наибольший процент вновь соз­данных предприятий падает на старые области Румынии [[223]](#footnote-224).

Количество предприятий в пищевой промышленности возросло с 4921 по 1928 г. с 997 до 1133, в текстильной — со 156 до 530, в металлургической — с 305 до 451 24. За те же годы инвестиро­ванный в пищевую промышленность капитал возрос с 1 млрд, до 11,7 млрд, лей, в текстильную — со 109 млн. до 5,2 млрд, лей, в металлургическую — с 289 млц. до 5,9 млрд, лей аб.

Увеличилось производство в ряде отраслей промышленности. Добыча нефти возросла с 1922 по 1928 г. с 1,4 до 4,3 млн. тонн, добыча бурого угля и лигнита с 1,8 до 2,6 млн. тонн, стоимостной объем производства в горнодобывающей промышленности увели­чился за те же годы с 3,3 до 11,7 млрд. лей26. К 1929 г. общий объем промышленной продукции возрос более чем в 1,5 раза по сравне­нию с 1924 г.

В 20-е г.оды далеко вперед шагнули концентрация и централи­зация промышленного и финансового капитала. Консолидирова­лись и расширили свое влияние ранее существовавшие промышлен­ные общества, были созданы и новые, как, например, трест «Соко- мет», возникший в 1925 г. и объединивший наиболее крупные ме­таллургические предприятия 27.

Число акционерных промышленных обществ возросло с 904 в 1924 г. до ИЗО в 1928 г., а их капитал увеличился с 18 807 млн. лей до 46 118 млн. лей 28. При этом число промышленных монопо­лий с капиталом свыше 1 млрд, лей по отношению к общему числу акционерных обществ возросло с 6,6 до 24,3%.

В отдельных отраслях промышленности усиливалось господ­ство все более узкого круга монополий. Так, в нефтяной промыш­ленности семь крупнейших объединений сконцентрировали в своих руках около 80% нефтедобывающих и 90% нефтеперерабатываю­щих предприятий, в металлургической промышленности производ­ство было сосредоточено на девяти предприятиях, объединявших­ся несколькими крупными монополиями, в угольной почти без­раздельно господствовали три монополии и т. д. 29

Процесс концентрации затронул также и финансово-банков­скую систему. На протяжении 1918—1928 гг. число банковских обществ в Румынии возросло в 5 раз, а их капитал увеличился с 229 млн. до 10 млрд, лей, т. е. более чем в 40 раз 30. Преобладающее

24 Ша., р. 480-484.

86 1ЬЫет.

86 Ш<1., р. 456-461.

17 «АзресЪе &1е аезуоИёгп сарПаПзти1ш топороНз! ш Ноташа». Вис., 1957, р. 17.

1. V. Ма&хеаги. ЕУо1Щ1а есопоппе! готте^и аир§ 2&2Ьош1 топа 1а 1. Вис., 1940, р. 151-152.
2. «81иап рпута 1з1опа есопотюа а ВотатеЬ>, V. I. Вис., 1961, р. 192.

80 1Ыа., р. 193.

влияние в экономической жизни приобрели в 20-е годы девять крупнейших банков, принимавших самое активное участие в финансировании ведущих отраслей промышленности, в их числе Национальный банк, «Итало-румынский коммерческий банк», Румынский банк, «Банк румынского кредита», «Марморош Бланк и К0», «Банк Криссовелони» и др.

Укреплению позиций финансового капитала способствовала относительная стабилизация румынской валюты. С 1923 по 1928 г. реальная стоимость лея несколько повысилась, о чем свидетель­ствует изменение курса доллара (в леях) на бухарестской бирже: на 1 января 1923 г.—206,3; 1924 г.—201,3; 1925 г.—193,1; 1926 г.—224,0; 1927 г.—189,6; 1928 г,—162,3. Стабилизация кур­са лея была, однако, относительной, стоимость лея по отношению к доллару далеко не достигла довоенного уровня [[224]](#footnote-225).

В условиях капиталистической стабилизации 20-х годов моно­полизация производства вела к дальнейшему росту прибылей крупных банкиров и монополистов. Так, одна из ведущих неф­тяных монополий «Кредит миньер» получила в 1925 г. на капитал в 502 млн. лей свыше 300 млн. лей чистой прибыли. Общая сумма капиталовложений в нефтяную промышленность увеличилась с 1923 по 1928 г. с 5 млрд. 335 млн. лей до 11 млрд. 731 млн. лей, при этом около трех четвертей роста произошло за счет капитали­зации полученных прибылей [[225]](#footnote-226). За те же годы основной капитал «Банка румынского кредита» возрос на 60% (со 125 до 200 млн. лей), не считая резервов и прочих фондов. Банк регулярно выпла­чивал своим вкладчикам дивиденды от 15 до 18%, а его рентабель­ность колебалась от 33 до 48% [[226]](#footnote-227) [[227]](#footnote-228).

Особенно укрепились в годы частичной стабилизации капита­лизма позиции монополий и банков, где хозяйничали политиканы из национал-либеральной партии, находившейся в этот период у власти. Национал-либеральные дельцы собрались у кормила наи­более крупных промышленных и финансовых монополистических объединений. Винтила Брэтиану, один из руководителей эконо­мической и финансовой политики национал-либеральной партии, был председателем административного совета Румынского банка. Теоретик партии К. Гарофлид входил в административный совет «Банка Криссовелони» м. Что же касается одного из наиболее влия­тельных в 20-е годы банка «Марморош Бланк», то показательно

ироническое заявление в палате депутатов лидера распавшейся к этому времени консервативной партии Таке Ионеску, которого пар­ламентарии от национал-либеральной партии обвиняли в том, что он «человек Бланка». «Все мы люди Бланка,— сказал он,— кроме либералов, которые состоят в административном совете банка Бланка» 35.

Необходимо отметить, что укреплению позиций промышленных обществ и банков, связанных с правящей верхушкой, способство­вали также проникновение финансово-монополистического капи­тала старых областей Румынии в экономически развитые области Трансильвании и Баната и так называемая «национализация» промышленных предприятий, принадлежавших ранее австро-вен­герским капиталистам зв.

Во времена господства национал-либеральной партии еще более укрепились финансовые и экономические позиции династии Го- генцоллернов. С 1922 по 1927 г. король Фердинанд прибрал к сво­им рукам значительную часть акций ведущих промышленных объе­динений и предприятий («Энергия» Кантакузино, «Летя»,«Женерал петролифер» и др.), а также приумножил свои вклады в иностран­ных банках («Дисконто Гезеллыпафт», Берлин; «Кредито италиа- но», Милан; «Дойче Банк», Берлин; «Комптуар Насьональ д’Эс- конт», Париж и др.) 37. Вполне понятно поэтому, что король все­мерно укреплял и поддерживал национал-либеральных дельцов, столь щедро его одарявших.

Промышленные и финансовые группировки, связанные с на­ционал-либеральной партией, пользуясь своим пребыванием у власти, активно добивались более выгодного для себя перераспре­деления прибылей между отечественными и иностранными монопо­лиями. С этой целью они вновь выдвинули девиз «своими собствен­ными силами». Лозунг этот был явно демагогическим, поскольку никто из его глашатаев всерьез не помышлял о вытеснении ино­странного капитала. Речь шла лишь об установлении более вы­годного для румынских предпринимателей соотношения сил в экономической сфере.

Практическим выражением экономической политики национал- либералов был принятый в 1924 г. так называемый закон о полез­ных ископаемых («Ье&еа пипе1ог»), который устанавливал порядок эксплуатации подземных богатств страны и прежде всего нефтя- [[228]](#footnote-229) [[229]](#footnote-230) [[230]](#footnote-231)

ных источников румынскими и иностранными монополиями. Еще до принятия этого закона в национал-либеральной прессе развер­нулась шумная кампания против прибылей, получаемых в Румы­нии иностранными капиталистами. Однако после нажима, оказан­ного влиятельными международными нефтяными трестами, нацио­нал-либералы умерили свой пыл. Опубликованный в марте 1924 г. для предварительного обсуждения законопроект был значительно более «радикальным», чем принятый в июле 1924 г. закон.

Установленные этим законом пропорции участия иностранного и отечественного капитала в эксплуатации природных (прежде всего нефтяных) богатств Румынии были вновь изменены в пользу иностранных монополистов уже в декабре 1925 г., когда нормы участия в промышленности Румынии отечественного капитала бы­ли ограничены простым большинством (50,1 %) вместо 60% по зако­ну 1924 г. 38

Таким образом, позиции иностранного капитала в румынской экономике практически не были ущемлены, к тому же иностран­ный капитал зачастую выступал в замаскированной форме. В 1928 г. реальные иностранные капиталовложения в нефтяной промышленности составляли, например, около 77%. Иностранный капитал контролировал, несмотря на ограничения, около ®/10 нефтеперерабатывающих предприятий страны. Зависимость стра­ны от международных финансовых институтов даже усилилась в результате роста государственной задолженности (с 1921 по 1927 г. государственный долг Румынии возрос с 16 до 99 млрд, лей) [[231]](#footnote-232) [[232]](#footnote-233).

В годы частичной стабилизации капитализма в новую фазу вступила борьба империалистических держав за преобладание в Румынии. Как уже отмечалось, Румыния попала после первой ми­ровой войны в еще большую зависимость от крупных империали­стических хищников. Главным объектом разгоревшейся в послевоен­ные годы вокруг Румынии борьбы стала нефть. Уже во времена Па­рижской мирной конференции державы-победительницы, по призна­нию тогдашнего премьер-министра Румынии И. Брэтиану, «с ножом к горлу» подступали к Румынии, требуя преимущественных прав в разработке нефти. Клемансо, например, считал передачу фран­цузским монополиям бывшей доли германского капитала в румын­ской нефтяной промышленности обязательным условием предо­ставления Румынии французских займов. В борьбу активно вклю­чились английские, нидерландские и бельгийские монополии.

В то же время американский представитель Барух заявил Брэтиа-

ну, что США не допустят, чтобы какая-либо другая страна полу­чила преимущества в эксплуатации румынских нефтяных бо­гатств. В противном случае, заявил он, пусть Румыния не рассчи­тывает на помощь США [[233]](#footnote-234).

В 20-е годы зависимость румынских банковских учреждений от крупнейших иностранных банков усилилась. Связи банков Лондона, Парижа и Нью-Йорка с румынским финансовым капи­талом часто осуществлялись также через посредничество банков Вены, Будапешта, Праги и др. В середине 20-х годов в Румы­нии вновь стали укрепляться позиции германского финансового капитала, в Бухаресте возобновил свою деятельность филиал одного из крупнейших немецких банков «Дрезднер Банк»[[234]](#footnote-235).

Иностранный капитал устремлялся в основные отрасли румын­ской промышленности и проник прежде всего в нефтедобычу и нефтепереработку. В эксплуатации нефтяных богатств Румынии приняли участие крупнейшие международные нефтяные тре­сты: «Ройял датч шелл» (через посредство общества «Астра Ромы- нэ», которое удерживало на протяжении 20-х годов первое место по размерам капиталовложений, добыче и переработке нефти); «Стандард ойл» — через посредство общества «Ромына-американэ»; «Першен ойл»— «Стяуа Ромынэ»; «Компани финансиер белж де петроль» («Конкордия») и др. Иностранные фирмы расширили свою деятельность и установили контроль также и над другими отра­слями румынской экономики, несмотря на протекционистское, по своей видимости, национал-либеральное законодательство середины 20-х годов. В том же самом 1924 г., когда был издан упоминавший­ся уже закон о полезных ископаемых, венгерским капиталом было, например, основано получившее впоследствии широкую извест­ность общество «Лупени», сконцентрировавшее в своих руках добы­чу угля в Долине Жиу [[235]](#footnote-236). В 1923—1928 гг. капиталовложения мо­нополий с иностранным капиталом в металлургической промыш­ленности увеличились на 40% в результате основания 11 новых промышленных обществ [[236]](#footnote-237). Главным иностранным контрагентом румынских монополистов в этой области была английская военная фирма «Виккерс л-тд».

Таким образом, в 20-е годы иностранный капитал не только укрепил свои позиции в румынской экономике, но в ряде ее от­раслей значительно расширил их, что, однако, не препятствовало и дальнейшему развитию румынских монополистических объеди­нений.

< Капиталистическая стабилизация 20-х годов в Румынии раз­ворачивалась в условиях наступившего общего кризиса капита­лизма, и поэтому она могла означать лишь временную и частич­ную консолидацию экономического и политического положения. Присущие капиталистическому строю и всей капиталистической системе в целом противоречия не только не были в этот период раз­решены, но по мере дальнейшего развития событий все более обо­стрялись. Послевоенное восстановление промышленности шло не­равномерно, затрагивая в первую очередь отрасли, представляв­шие особый интерес для крупнейших отечественных и зарубежных монополий. Усиливалась зависимость от международного капи­тала, возрастала государственная задолженность. Особенности экономического развития Румынии, равно как и всей мировой капиталистической системы, приведшие к частичной стабилизации капитализма, обусловливали ее временный и непрочный харак­тер. Рост эксплуатации румынского пролетариата и высокое в середине 20-х годов число безработных таили грозную для правя­щих классов опасность нового подъема классовых боев. Незавер­шенность аграрной реформы и самый способ ее проведения, приводивший к укреплению капиталистической верхушки села, также были чреваты социальными конфликтами. Особенно тяже­лым было положение трудящихся в оккупированных буржуазно­помещичьей Румынией областях, в частности в Бессарабии. Пра­вительственная политика была направлена на свертывание в этой области промышленного производства и ее превращение в аграр­но-сырьевой придаток Румынии. Рабочие и крестьяне Бессарабии испытывали на себе всю тяжесть социального и национального угнетения, что влекло за собой дальнейший рост здесь освободи­тельного движения[[237]](#footnote-238). В целом положение румынской эконо­мики, несмотря на благоприятную экономическую конъюнктуру середины 20-х годов, продолжало оставаться неустойчивым.

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА

Наступление периода относительной стабилизации капитализ­ма в Румынии совпало с приходом к власти национал-либеральной партии. Бессменным премьер-министром ее правительств в 1922— 1926 гг. был Ион Брэтиану. Придя к власти в январе 1922 г., на- ционал-либеральный премьер по обычаю распустил парламент и в марте 1922 г. «организовал» выборы, обеспечившие его партии по­давляющее большинство голосов и депутатских мест в парламен­

те46. В первой половине 20-х годов национал-либеральная пар­тия прочно заняла ведущее место в политической жизни Румынии. После распада консервативной партии и смерти ее старых лидеров Таке Ионеску и Маргиломана она стала цитаделью румынских гос­подствующих классов. По признанию румынского короля Фер­динанда, семейство Брэтиану превратилось во «вторую династию» в королевстве 46.

Экономическая и социальная политика национал-либеральных правительств была направлена на упрочение буржуазно-поме­щичьего строя, подавление классовой борьбы трудящихся и заклю­чение на возможно более выгодной основе сделок с иностранным империализмом, грабившим национальные богатства страны. Для того чтобы замаскировать свои тесные связи с иностранным капи­талом и создать себе ореол «борцов за национальные идеалы», лидеры национал-либеральной партии выдвинули упоминавшийся уже демагогический призыв «своими собственными силами». Этот лозунг должен был внушить широким массам мелкой и сред­ней буржуазии уверенность в том, что национал-либеральная пар­тия намерена защищать интересы «румынского труда, инициативы и капитала», как об этом говорилось в экономической программе, принятой накануне прихода национал-либералов к власти, в нояб­ре 1921 г.

Эксплуататорские классы буржуазно-помещичьей Румынии извлекали для себя немалую выгоду из провозглашенного нацио­нал-либералами экономического курса. Для них «национальные идеалы» были средством обмана трудящихся и наживы за их счет. Об этом красноречиво говорит, например, правительствен­ное постановление от ноября 1923 г., которое для поощрения «ру­мынской инициативы» устанавливало полную свободу торговли внутри страны и отменяло принятый ранее закон о борьбе со спе­куляцией. Совершенно ясно, что его введение было на руку тор­говцам, ростовщикам и спекулянтам и тяжело ударяло по широ­ким слоям трудящихся.

В интересах промышленников в 1923 г. были изданы законы, устанавливавшие свободу экспорта нефтепродуктов. Экспорт сы­рой нефти был тогда же существенно ограничен с целью дальней­шего развития нефтеперегонной промышленности 47.

Защищая позиции промышленной буржуазии, национал-ли- беральные правители не забывали и крупных аграриев. В конце 1923 г. были отменены ограничения на экспорт зерна, в том числе и дефицитной в эти годы на международных рынках пшеницы. В их

1. «$1ис1п $1 та1епа1е с1е Ы1опе сон1етрогапа», V. I. Вис., 1956, р. 94.
2. ТН. Ста (ИиазИса (Нп 1926—1930.— «51исШ», 1957, № 6, р. 39.
3. «Бтппеага», 22.Х1, 19.ХН 1923.

4 Заказ 1708

***97***

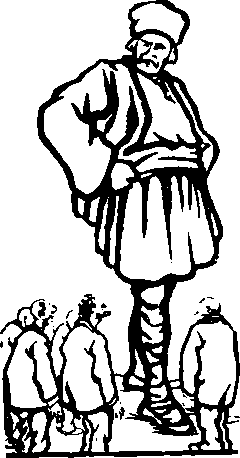
же интересах правительство на неопределенный срок затянуло практическое завершение аграрной реформы. Вместе с тем буржуазно-помещичьей верхушке удалось, провозгласив земель­ную реформу, изолировать крестьянство от борющегося пролета­риата, посеять в умах крестьян социальные иллюзии, которыми несколько лет спустя умело воспользовались руководители на- ционал-царанистской партии.

Кульминационным пунктом экономической политики национал- либералов и вместе с тем наиболее ярким свидетельством ее не­состоятельности был фактический провал закона о полезных иско­паемых, при помощи которого национал-либералы стремились выторговать для себя наиболее выгодные условия сотрудничества с иностранным капиталом.

На создание среди трудящихся социальных иллюзий были на­правлены политические реформы середины 20-х годов. Наиболее важной из них было издание новой конституции (март 1923 г.). Конституция 1923 г., подобно конституциям многих других бур­жуазных стран, на словах провозглашала демократические права для всех жителей Румынии, независимо от их этнического проис­хождения, языка или религии, национальное и социальное равен­ство, формально гарантировала свободу труда, а также декла­рировала основные гражданские свободы [[238]](#footnote-239).

Законодательная власть, согласно конституции 1923 г., фор­мально принадлежала двухпалатному парламенту (палата депу­татов и сенат). Однако на деле конституция стесняла и ограничи­вала провозглашенные ею же буржуазно-демократические права. Законодательная власть парламента была ограничена правом ко­роля санкционировать законы и налагать на них двукратное ве­то. Исполнительная власть полностью принадлежала, согласно тексту конституции, также королю, который имел право назна­чать и смещать министров, распускать неугодный ему парламент [[239]](#footnote-240), а также полностью или частично пересматривать текст самой кон­ституции б0. Король, таким образом, располагал значительной властью.

Авторы конституции 1923 г. вынуждены были включить в нее пункт о «всеобщем, равном, прямом, обязательном и тайном» избирательном праве. До 1926 г. депутаты нижней палаты парла­мента избирались на основе всеобщих и пропорциональных выбо­ров, неизменно проходивших в условиях жесточайшего полицей­ского террора. Однако эта гарантия была сочтена румынскими правящими кругами «недостаточной». В 1926 г. был издан новый



«По своей мерке ш хотите скроить мне конституцию... Посмотрите на меня!»

Рис. А. Драгоша («Факлаь, 1923 г.)

избирательный закон, который отменял пропорциональную систе­му парламентского представительства и предоставлял партии, получившей на выборах относительное большинство голосов (40%), большинство мест в палате депутатов (введение так называемой мажоритарной системы)51.

Несколько ранее, в июне 1925 г., конституция 1923 г. была до­полнена административным законом, который унифицировал ад­министративное законодательство и распространял законы «ста­рого королевства» на присоединенные области и оккупированные территории. Административный закон 1925 г. усилил бюрократи- чески-централистскую систему управления и еще более подчинил местные власти правительственному аппарату Б2.

Прибегая в области внутренней политики к практике демаго­гических обещаний и частичных реформ, национал-либеральные правительства с неизменной жестокостью расправлялись с рево­люционными выступлениями трудящихся. [[240]](#footnote-241)

Приход в январе 1922 г. к власти правительства под председа­тельством И. Брэтиану ознаменовался началом крупнейшего поли­тического процесса, так называемого «процесса 270-ти», участни­ки которого обвинялись в том, что на Учредительном съезде КПР в мае 1921 г. они голосовали за создание коммунистической партии и одобрение принципов III Интернационала.

Процесс слушался на закрытых заседаниях военным судом. Его подготовка проходила при грубом нарушении элементарных правовых и политических норм. Заключенных, как выяснилось на процессе, жестоко избивали при следствии. Когда премьер- министру И. Брэтиану доложили, что заключенные в знак проте­ста объявили голодовку, он ответил, что «голодовка его не трогает»63.

Во время «процесса 270-ти» погиб один из наиболее активных коммунистических руководителей того времени — Леонте Фили- песку. Согласно полученному заранее приказу он был преднаме­ренно убит 13 апреля 1922 г. «при попытке к бегству» в военной тюрьме Жилава Б4.

Репрессии против коммунистического движения продолжа­лись и в дальнейшем. В последующие годы полиция неоднократ­но совершала нападения на рабочие клубы и редакцию коммуни­стической газеты «Сочиализмул» 66.

С целью активизации борьбы против коммунистического движе­ния реакционные буржуазно-помещичьи круги прибегли в эти годы к созданию и поощрению фашистских организаций. Перво­начально это были разрозненные террористические банды («Гвар­дия национального самосознания», «Объединение христианских студентов» и др.). В марте 1923 г. в Яссах была основана более крупная фашистская организация «Лига национально-христиан­ской защиты», возглавленная одним из наиболее отъявленных ру­мынских реакционеров А. Кузой.

В основе этого движения лежало недовольство мелкой буржуа­зии города и деревни, которое направлялось господствующими классами в русло антикоммунизма и антисемитизма. Вскоре после создания «Лига национально-христианской защиты» организова­ла антисемитские выступления среди студентов, что вынудило вла­сти временно закрыть Ясский университет. Дело дошло до того, что во время демонстрации фашиствующие элементы открыто прикре­пили свастику к румынскому национальному флагу. В мае 1924 г. один из членов «Лиги», будущий железногвардейский главарь К. Кодряну убил префекта ясской полиции, но был, однако, оп- [[241]](#footnote-242) [[242]](#footnote-243) [[243]](#footnote-244) [[244]](#footnote-245) равдан судом. Стремясь реорганизовать фашистское движение и придать ему более динамичный характер, экстремистски настроен­ная молодежь вскоре вышла из «Лиги». В 1927 г. ее представи­телями была создана фашистская «Лига Михаила Архангела», впоследствии получившая название «железной гвардии» 6в.

В апреле 1924 г. в Румынии был принят чрезвычайный закон, запрещавший деятельность коммунистической партии, комсо­мола, революционных профсоюзов, а также издание газеты «Со- чиализмул». Предлогом для запрещения коммунистической партии было опубликование в ее газете статьи, протестовавшей против продолжавшейся оккупации советской Бессарабии буржуазно­помещичьей Румынией67. Одновременно с запрещением КПР в ряде крупных городов страны было введено осадное положе­ние 68. Запрещение КПР было подтверждено принятым в декабре 1924 г. антикоммунистическим законом Мырзеску, который пре­дусматривал тюремное наказание за пропаганду коммунистиче­ских идей.

На основании антикоммунистических законов были брошены в тюрьмы и зверски замучены лучшие сыны и дочери румынского рабочего класса. В сентябре 1926 г. полицейскими властями было спровоцировано убийство одного из руководителей КПР муже­ственного коммуниста Павла Ткаченко. В ноябре 1928 г. тюремные власти «выпустили на свободу» смертельно больного К. Ивануша, умершего в том же месяце в берлинской больнице 69. В марте 1929!г. в тюремной больнице умер старейший деятель СДПР, а затем КПР Василеску-Вася. Тогда же погибла в тюрьме секретарь ЦК ру­мынского комсомола, 26-летняя Хая Лифшиц в0.

Наступили тяжелые годы в истории КПР—двадцать лет под­полья, вплоть до освобождения страны в августе 1944 г. и начала народно-демократической революции.

Однако ни реформы, которыми ознаменовались первые годы правления национал-либеральной партии, ни суровые репрессии, к которым она прибегала, пытаясь остановить рост экономической и политической борьбы трудящихся, не могли серьезно упрочить позиции господствующих классов. Во второй половине 20-х годов экономическое и политическое положение в Румынии станови­лось все более неустойчивым.

С нарастанием экономических и социальных противоречий обострялась и внутренняя борьба в буржуазно-помещичьем ла­гере. В господствующих классах усиливалась оппозиция полим- ческому курсу национал-либеральной партии. Недовольство про­являлось по многим политическим вопросам и по вопросам эко­номической политики, сотрудничества с иностранным капиталом и т. д.

В оппозицию входили лидеры национальной и царанистской партий (Ю. Маниу, И. Михалаке, А. Вайда, Гр. Юниан), которые в 20-е годы сближались между собой и совместно выходили на арену «большой политики». Ее поддерживала политическая груп­па, возглавляемая одним из крупнейших монополистов К. Ардже- тояну, наиболее реакционные круги генералитета и военщины и др. 61 Всех их объединяла борьба против национал-либеральной партии. Оппозиция опиралась на наследника престола принца Кароля. Дни престарелого Фердинанда были сочтены, и она рас­считывала с приходом к власти нового короля оттеснить национал- либералов, на которых опирался Фердинанд. Принц Кароль так­же стремился сколотить из приближенных политическую оппо­зицию правящей национал-либеральной партии и установить в дальнейшем свою диктатуру. Будучи заинтересован в прямом сотрудничестве с иностранными монополиями, он был противником экономического курса национал-либералов и сторонником поли­тики «открытых дверей и равных возможностей».

Летом 1925 г. партии и политические группы, входившие в так называемую карлистскую оппозицию, вступили в переговоры о создании единой оппозиционной партии и через несколько месяцев достигли предварительного соглашения. Национал-либеральные лидеры почувствовали приближавшуюся опасность и направили свой удар против фактического главы оппозиции — принца Ка­роля. Заручившись согласием его матери, королевы Марии, на­ционал-либеральные лидеры (Ион и Винтила Брэтиану, Барбу Штирбей и др.) воспользовались отсутствием принца Кароля, который в это время находился в Англии, и добились в конце 1925 г. лишения его прав престолонаследника в пользу его мало­летнего сына Михая. Предлогом для отстранения Кароля послужи­ли его семейные дела, его фактический разрыв с принцессой Еленой и любовная связь с Еленой Лупеску. Учрежденное национал-ли- беральными лидерами при новом престолонаследнике регентство должно было закрепить политические позиции национал-либе­ральной партии.

Устранение Кароля временно ослабило позиции его сторонни­ков, но не дезорганизовало их. Против его изгнания открыто вы­ступили некоторые политические деятели, например, Н. Йорга ва. Идею возвращения Кароля поддержали силы крайней реакции и [[245]](#footnote-246) [[246]](#footnote-247) откровенные карьеристы из высших офицеров и генералитета» впоследствии ставшие его приближенными. Не остались в сторо­не и финансово-монополистические круги и среди них — крупный румынский финансист, руководитель одного из ведущих румын­ских банков Аристид Бланк. Надеясь на поддержку будущего ко­роля в борьбе против своих конкурентов, А. Бланк не только проводил в стране агитацию в пользу возвращения принца-аван- тюриста, но даже оказал ему материальную поддержку, оплатив часть его заграничных расходов 63.

Национал-либералам, однако, не удалось, изгнав из страны престолонаследника, укрепить свои позиции. Их влияние в стра­не было подорвано всем их предшествующим политическим кур­сом. На коммунальных и уездных выборах в феврале 1926 г., несмотря на обычные для того времени условия террора, фальси­фикаций и открытого подкупа (обнаружилось, что в дни выборов брат премьер-министра К. Брэтиану лично раздавал избирателям деньги), правящая партия получила вдвое меньше голосов, чем партии оппозиции 64. Коммунальные выборы были серьезным пре­дупреждением для лидеров национал-либеральной партии. При­ближались парламентские выборы, которые грозили им серьез­ным поражением.

Искушенный в политических интригах И. Брэтиану прибег к маневрированию. В конце марта 1926 г. его правительство ушло в отставку. К власти пришел близкий к национал-либералам ге­нерал А. Авереску (лидер так называемой народной партии). Про­грамма правительства А. Авереску была составлена в демагоги­ческих выражениях. В ней провозглашалось немедленное завер­шение аграрной реформы, а также давались другие, явно нереаль­ные обещания 66. Главная зада ла, которую преследовал Авереску, не нашла своего отражения в этой программе, но была им осуще­ствлена. Именно правительством А. Авереску был изменен дейст­вовавший избирательный закон и введена мажоритарная система, согласно которой партия, собравшая 40% голосов, получала свыше половины мест в парламенте. Этот закон был издан прежде всего в интересах национал-либеральных лидеров. После недолго­временного правления переходных правительств А. Авереску и Б. Штирбея к власти вновь пришло правительство И. Брэтиану, которое, на основании этого закона, в июле 1927 г. «организовало» выборы и обеспечило своим сторонникам подавляющее большин­ство депутатских мест 6в. Однако торжество национал-либералов [[247]](#footnote-248) [[248]](#footnote-249) было преждевременным. На второе место по числу полученных го­лосов вышла созданная в сентябре 1926 г. национал-царанистская партия, которую возглавили бывшие лидеры карлистской оппо­зиции (Ю. Маниу, И. Михалаке, А. Вайда и др.) [[249]](#footnote-250).

Национал-царанистская партия образовалась путем слияния национальной партии Транспльваиии и царанистской партии «старого королевства». Ее лидеры были в большинстве своем круп­ными промышленниками и аграриями. Крупным капиталистом и землевладельцем был глава партии Ю. Маниу. Маниу любил изображать себя и поныне изображается в издаваемой на Западе литературе великим «патриотом» и «демократом». Однако «патрио­тизм» не мешал ему активно сотрудничать через подставных лиц с иностранными монополиями, предоставляя им возможность рас­хищать национальные богатства страны. Другой национал-цара- нистский лидер А. Вайда также был крупным промышленником, стоявшим во главе административного совета нефтяного общества «Ромына американэ», филиала «Стандард ойл». Ставший извест­ным в конце 30-х годов национал-царанистский лидер Арманд Ка- линеску был в числе руководителей «Итало-румынского» и «Анг­ло-румынского» банков.

Руководимая, как и другие румынские буржуазные политиче­ские партии, представителями ведущих монополий, национал- царанистская партия имела, однако, перед ними то преимущество, что она могла оказывать влияние на широкие слои крестьянства, обманутого псевдонациональными и «прокрестьянскими» лозунгами лидеров царанистской («крестьянской») партии. По мере спада революционной волны «радикальные» речи, которыми щеголяли царанистские лидеры в дни образования партии в 1918—1919 гг., отбрасывались. Однако им удалось удержать под своим влия­нием часть крестьянства, что затрудняло установление его союза с передовыми слоями общества и прежде всего с пролетариатом. Национал-царанистские лидеры поддерживали эти иллюзии всеми силами. Один из них — И. Михалаке повседневно носил крестьян­ский наряд, появляясь даже на королевских приемах в выпу­щенной поверх крестьянских белых штанов длинной рубахе и лаптях (опинках).

В условиях политического кризиса и неустойчивого положения национал-либералов массовая национал-царанистская партия яв­лялась для них серьезным соперником. Позиции национал-либе­ралов стали еще более шаткими после смерти в июле 1927 г. коро­ля Фердинанда, а затем в ноябре 1927 г. Иона Брэтиану. Королем был провозглашен шестилетний Михай, при котором был создан регентский совет, премьер-министром стал брат Иона Винтила Брэтиану. Национал-царанисты во главе с Маниу повели после смерти Фердинанда новое наступление на позиции национал-либе­ралов. Заявляя о своем намерении возвратить в страну принца Кароля, они требовали предоставления им власти. Одновременно с этим они расширили демагогическую агитацию среди членов своей партии — крестьян.

Умело используя в своих интересах антиправительственные настроения крестьян, национал-царанистские лидеры созвали 6 мая 1928 г. в трансильванском городе Алба-Юлия массовое на­родное собрание, в котором приняли участие свыше 100 тыс. кре­стьян и несколько тысяч рабочих 68. В отличие от национал-ца- ранистских лидеров, которые ограничились принятием решения с требованием, чтобы национал-либеральное правительство «уш­ло от власти», народные массы выдвинули лозунг «похода на Бу­харест». Руководители национал-царанистской партии сделали, однако, все возможное, чтобы помешать организации этого похо­да 69. Массовые митинги трудящихся, созванные национал-цара­нистской партией, состоялись в этот день также в Бухаресте, Яссах, Брэиле и других городах 1[).

Правящие круги были напуганы внушительными масштаба­ми этих демонстраций, однако понимали, что Маниу и его сторон­ники стремятся не к революции, а к власти. Маниу в эти дни под­держали западные монополии, с которыми вступил в сговор пре­бывавший за границей принц Кароль.

В конце 1928 г. национал-либералы вынуждены были уступить место у кормила государственной власти национал-царанистам. В ноябре 1928 года к власти пришло правительство под председа­тельством Ю. Маниу. На декабрьских выборах 1928 г. национал- царанистская партия получила подавляющее большинство — 77,9% всех голосов 71.

Национал-царанистское правительство Ю. Маниу, подобно предшествовавшим ему буржуазным правительствам, являлосьстав- ленником западного и румынского монополистического капитала. Вся его последующая внутренняя и внешняя политика не имела ничего общего с демагогическими обещаниями, которые раздавали национал-царанистские лидеры накануне прихода к власти. [[250]](#footnote-251) [[251]](#footnote-252)

РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ

В годы временной и частичной стабилизации капитализма в Румынии коммунистическая партия, созданная в мае 1921 г., укрепила свои позиции и расширила влияние в рабочем классе. В октябре 1922 г. в Плоешти состоялся II съезд КПР. Съезд при­нял временный устав партии и уточнил ее название (до октября 1922 г. партия называлась социалистическо-коммунистической). Были приняты также решения по профсоюзному и национальному вопросам, резолюция о печати и о работе среди женщин [[252]](#footnote-253).

В принятой съездом резолюции анализировалось внутриполи­тическое положение в стране. Съезд уделил особое внимание разо­блачению оппортунистических теорий правых социал-демократи­ческих лидеров, согласно которым рабочему классу надлежало поддерживать буржуазию с целью обеспечения развития капита­лизма и тем самым производительных сил общества. Одновременно были осуждены также и теории меньшевистского толка, согласно которым пролетариат Румынии может прийти к власти только по­сле того, как революния победит в передовых странах Европы [[253]](#footnote-254). II съезд КПР по ряду вопросов, таким образом, осудил рефор­мистские теории и методы борьбы. Однако в партии бытовала еще теоретическая незрелость, унаследованная со времен господ­ства оппортунистических лидеров СДПР. Съезду не удалось, (днако, г о конца ликвидировать влияние оппортунистической, реформистской идеологии и полностью отстранить ее носителей от руководства партией [[254]](#footnote-255).

Тем не менее II съезд КПР сыграл большую роль в жизни пар­тии. Его историческое значение определялось прежде всего побе­дой ленинских организационных принципов в рабочем движении Румынии.

Съезд занял твердую позицию в вопросе об определении антинародного характера внутренней политики буржуазно-поме­щичьего режима, высказался по вопросу 6 необходимости про­ведения дружественной политики по отношению к Советской России, в защиту русской революции. Все это значительно укре­пило политические позиции партии [[255]](#footnote-256).

С оциал-демократическая партия, хоти и нс подвергалась пре­следованиям, не смогла в течение долгого времени консолиди-



«Неорганизованные рабочие — сжальтесь, хозяин! Социал-демократы — просим у капиталистов проведения социальных реформ. Коммунистическая партия—классовая борьба/» Рисунок из газеты «Сочиализмул», 1924 г.

ровать свои ряды. В 1922 г. ее оппортунистическое руководство заявило о создании Федерации социалистических партий Румы­нии. Федерация эта просуществовала вплоть до 1927 г., когда была, наконец, воссоздана социал-демократическая партия[[256]](#footnote-257).

Политика реформистского руководства федерации приводила к сохранению раскола в рядах рабочего движения. Им был выдви­нут враждебный интересам пролетариата лозунг «нейтралитета» и «автономии» профсоюзов и создан в 1921 г. профсоюзный центр, не имевший, однако, прочной базы в большинстве работах орга­низаций — Генеральный совет профсоюзов.

Вопреки оппортунистической политике лидеров СДПР, ком­мунистическая партия с первых лет своего существования повела борьбу за осуществление единства рабочего класса на основе марк­сизма-ленинизма. Еще в 1922 г. она обратилась к Федерации со­циалистических партий, предлагая установить единство действий, однако предложение это было отвергнуто. Одновременно КПР по­вела борьбу за единство профсоюзного движения. Повседневная работа в профсоюзах имела особенно важное значение поскольку профсоюзы были наиболее массовыми организациями пролетариата Румынии[[257]](#footnote-258). Реформистские лидеры социал-демократической партии всеми силами стремились распространить свое влияние на проф­союзы и укрепить в них свои позиции путем их присоединения к реформистскому Интернационалу в Амстердаме. Такое предложе­ние было внесено реформистами накануне профсоюзного съезда, который должен был состояться в Клуже в сентябре 1923 г., при­чем они открыто угрожали расколом и исключением тех организа­ций, которые не захотели бы подчиниться этому решению [[258]](#footnote-259).

Большинство профсоюзного съезда высказалось против при­соединения румынских профсоюзов к амстердамскому Интернацио­налу. Тогда реформистские руководители, прибегнув к помощи полиции и удалив из зала всех «коммунистов и сторонников проф­союзного единства», как об этом писала социал-демократическая газета «Лумя ноуэ», организовала «голосование» оставшегося меньшинства. Протестовавшие против этого решения профсоюзные организации были в последующие месяцы исключены из профсоюз­ного центра. По инициативе КПР в конце октября 1923 г. пред­ставители этих организаций собрались в Бухаресте, где избрали Генеральный совет рабочих унитарных (единых) союзов Румынии. В январе 1924 г. унитарные профсоюзы объединяли более поло­вины (30,5 тыс. из 56 тыс.) организованных рабочих Румынии [[259]](#footnote-260).

Несмотря на общий спад в начале 20-х годов революционной волны, рабочий класс продолжал борьбу против наступления капитала. В апреле 1922 г. начались волнения рабочих-шахтеров на каменноугольных копях в Лупени. Главной причиной волнений были участившиеся несчастные случаи на шахтах. Во время одно­го из них взрывной волной было убито и ранено 120 человек. Убитых еще не успели похоронить, как через три дня в той же шахте оборвался подъемник, убив еще 12 человек. Весь шахтер­ский поселок был возмущен случившимся, рабочие справедливо усматривали причину катастроф в нежелании предпринимателей выделить хотя бы часть прибылей на улучшение техники без­опасности и охраны труда. Волнения стали настолько серьезными, что для успокоения рабочих на шахту вынужден был приехать сам король Фердинанд, готовившийся в это время к коронации в ка­честве суверена «Великой Румынии» [[260]](#footnote-261).

В августе 1922 г. бастовали 3800 рабочих заводов «Астра» и «Марта» в Араде, где, несмотря на проводившуюся властями поли­тику разжигания национальной вражды, против предпринимате­лей сплоченно выступили румынские и венгерские рабочие [[261]](#footnote-262).

В последующие годы уровень забастовочного движения румын­ского пролетариата неизменно оставался высоким. Даже соглас­но данным буржуазной статистики, в 1922—1928 гг. имели место 3329 трудовых конфликтов, которые охватили около 500 тыс. ра­бочих (из них 635 забастовок с участием 110 тыс. рабочих) [[262]](#footnote-263).

Одной из наиболее крупных забастовок румынского проле­тариата в 1923 г. была мартовская забастовка рабочих лесозаго­товок в Долине Муреша. В забастовке участвовали около 4 тыс. человек с 34 предприятий. В дни забастовки орган ЦК КПР га­зета «Сочиализмул» организовала сбор средств в пользу рабочих. Свою солидарность с бастующими выразили рабочие Болгарии [[263]](#footnote-264). Забастовка лесозаготовщиков Муреша стала настолько популяр­ной и симпатии к забастовщикам рабочего класса были так велики, что предпринимателям не удалось найти ни одного штрейкбрехера. Рабочие одержали победу, добившись увеличения заработной платы и удовлетворения ряда других условий. Весной и летом 1923 г. успешные забастовочные выступления со­стоялись в Тимишоаре, Бухаресте, Брашове, Сибиу, Тыргу- Муреше и других городах.

Условия борьбы рабочего класса, деятельности КПР и руко­водимых ею унитарных профсоюзов значительно ухудшились пос­ле запрещения КПР в апреле 1924 г. Тем не менее коммунистичес­кая партия продолжала бороться. В ее первомайском призыве (1924 г.) говорилось: «Коммунистическая партия возглавляла и до конца будет возглавлять борьбу рабочего класса, она стояла и всегда будет стоять на самых передовых позициях классовой борь­бы, будет кровью своих борцов защищать интересы трудящихся города и деревни» [[264]](#footnote-265).

В создавшихся условиях партии предстояла длительная и кро­потливая работа по приспособлению деятельности партии к усло­виям подполья, созданию нелегального партийного аппарата, вы­работке новой тактики борьбы, сочетанию нелегальной деятель­ности с использованием легальных возможностей. Большую по­мощь в выработке правильных позиций по вопросам марксист­ско-ленинской теории, стратегической и тактической линии ре­волюционной борьбы Коммунистическая партия Румынии полу­чила в этот период от Коммунистического Интернационала[[265]](#footnote-266). По предложению президиума V конгресса Коминтерна (июнь 1924 г.) была принята специальная резолюция протеста против тер­рористических мер румынского правительства по отношению к революционному движению [[266]](#footnote-267).

Несколько месяцев спустя, в сентябре 1924 г., в подполье со­стоялся III съезд КПР, наметивший задачи партии в новых усло­виях. Съезд обсудил ряд важнейших проблем, в том числе: воп­росы воспитания членов партии в духе марксизма-ленинизма, лик­видации правооппортунистических и левацких тенденций в пар­тии и удаления из руководства партии их носителей. Съездом была принята резолюция об экономическом и политическом положении Румынии, а также решения по крестьянскому, национальному и профсоюзному вопросам [[267]](#footnote-268).? Очень важным для борьбы за установ­ление единства действий на местах было решение съезда о пере­стройке партийных организаций по фабрично-заводскому прин­ципу. Съезд подчеркнул необходимость постоянного и конкрет­ного руководства со стороны партии революционными выступле­ниями трудящихся [[268]](#footnote-269).

На съезде была подвергнута резкому осуждению позиция оп­портунистов в руководстве КПР, которые проповедовали воспри­нятую ими от правых социал-демократических лидеров теорию так называемой «автономии» профсоюзов, которая воздвигала ис­кусственный барьер между партией и широкими слоями рабочего класса — членами профсоюзов. Съезд подчеркнул также необхо­димость борьбы за создание «красной оппозиции» в реформистских профсоюзах, завоевания в них большинства путем проведения так­тики единого фронта снизу [[269]](#footnote-270).

Большое внимание было уделено съездом крестьянскому воп­росу, расширению влияния коммунистической партии на селе. Однако партии не удалось еще освободиться от старого груза тео­ретических построений К. Доброджану-Геря. В резолюции по крестьянскому вопросу говорилось об «освобождении крестьян­ства от цепей неокрепостничества», что было ошибочным лозун­гом [[270]](#footnote-271).

Съезд одобрил тезис о равноправии всех наций и воспитании трудящихся в духе пролетарского интернационализма и дружбы между народами. В резолюциях съезда намечались конкретные пути решения национального вопроса [[271]](#footnote-272).

В сентябре 1924 г. состоялось одно из крупнейших выступле­ний трудящихся, наложившее свой отпечаток на развитие клас­совой борьбы в Румынии,— восстание крестьян в оккупированной Бессарабии ®2. Восстание охватило почти весь юг Бессарабии, где подавляющую часть населения составляли украинцы, русские, молдаване. Восстанием руководил образованный в мае 1924 г. революционный комитет, во главе которого стоял коммунист А. Клюшников.

Революционные выступления крестьян вспыхнули 11 сентября 1924 г. в селе Николаевна. Однако основные события развернулись 16 сентября в селе Татарбунары, которое стало известно всему миру. Повстанцы Татарбунар захватили жандармский пост, примарию, почту. На многолюдной сельской сходке была провоз­глашена Советская власть. Жандармы были обезоружены, став­ленник оккупантов — сельский староста, оказавший сопротив­ление,— убит. Лозунгами восставших были: «Да здравствуют рабоче-крестьянские Советы!», «Да здравствует Советская Бесса­рабия!», «Долой румынскую олигархию!» 93. Входе событий И—16 сентября 1924 г. в трех селах — Николаевне, Чишме и Татар- бунарах была создана местная революционная власть.

Против социального гнета и оккупационного режима стали подниматься и крестьяне других сел. Волнения охватили село Нерушай, где повстанцами руководил член ревкома Л. Цуркан, села Спасское и Акмангит, Михайловну и др. К месту событий бы­ли подтянуты румынские регулярные войска — пехота, кавалерия и артиллерия с севера, а с юга и запада — морской и речной де­санты, которые вступили в сражение с повстанцами. Вот что го­ворилось в официальном донесении о ходе событий: «Так как непосредственные стычки между повстанцами и войсками давали перевес повстанцам, было отдано распоряжение смести их деревни ураганным артиллерийским огнем с применением морских орудий. Несколько деревень было уничтожено, масса повстанцев погибла от огня. Только благодаря этому войскам удалось победить повстанцев, движение которых угрожало принять широкие раз­меры» ®4.

В ночь на 18 сентября кольцо сжалось вокруг Татарбунар. 19 сентября каратели ворвались в село. Расправа над восставшими

Румынская коммунистическая партия — продолжатель революционной и демократической борьбы румынского народа, традиций рабочего и социалистического движения в Румынии. Бухарест, 1966, стр. 34.

1. См. подробнее Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копанский, У. Г. Мурзак, В. П. Платон. Указ, соч., стр. 310—330.
2. Б1 РСВ. 1923—1928, V. II, р. 351; «История Молдавской ССР», т. II, стр. 262.
3. Цит. по: В. Дембо, С. Тимов. Восстания бессарабских крестьян против румынских помещиков. М., 1925, стр. 25.

началась немедленно и вписала кровавые страницы в гсорию освободительной борьбы народов Бессарабии. Село Татарбунары после пятичасового артиллерийского обстрела было подожжено со всех сторон. Тысячи повстанцев были убиты или замучены, сотни причастных к восстанию крестьян — арестованы. В боях против отрядов карателей погиб руководитель революционного комитета А. Клюшников, на разные сроки каторжных работ осуж­дены И. И. Батищев, Н. Лисовой и Л. Цуркан.

Судебный процесс над участниками Татарбунарского вос­стания начался в Кишиневе в августе 1925 г. Процесс по­лучил широкую международную огласку. В день открытия засе­даний суда парижский пролетариат организовал массовую демон­страцию и митинг протеста против осуждения бессарабских кре­стьян [[272]](#footnote-273). Присутствовавший на процессе представитель демокра­тической французской общественности Анри Барбюс заявил после его окончания: «Если случайно меня упрекнут, что я явился в Румынию с предвзятым политическим мнением, я отвечу — если бы я не был революционером, то я бы стал им, выйдя оттуда».

Волна митингов солидарности с восставшими татарбунарцами и протеста против террора, чинимого властями буржуазно-поме­щичьей Румынии, прокатилась по городам и селам Советского Сою­за. «Братья, крестьяне Румынии! Ваш долг быть сегодня в первых рядах для защиты пятисот обвиняемых бессарабцев. Вырвать пять­сот ваших братьев-борцов из когтей румынской олигархии!»,— писала «Правда» накануне судебного процесса над татарбунарцами. КПР откликнулась на татарбунарские события специальным ма­нифестом, призывавшим к борьбе всех трудящихся за их социаль­ное и национальное освобождение [[273]](#footnote-274).

Условия тяжелого подполья и усилившиеся репрессии после 1924 г. значительно затруднили деятельность коммунистической партии. В последующие годы коммунистическая партия направила свои усилия на выявление и всемерное использование легальных форм борьбы, сочетая их с нелегальной деятельностью. В этот пе­риод партия считала одной из своих главных задач пропаганду марксистско-ленинской идеологии. Пленум ЦК КПР, состоявший­ся в июле 1925 г., подчеркнул необходимость повышения уровня теоретической подготовки членов партии и выдвинул как основную задачу «популяризацию трудов Маркса и Энгельса и, особенно, ленинских работ» [[274]](#footnote-275).

В 1925 г. КПР выдвинула программу создания легальной ра­бочей организации — Рабоче-крестьянского блока. В задачи блока



Предвыборный плакат Рабоче-крестьянского блока (1\*27 г.)

входила борьба против полицейского террора, за амнистию политическим заключенным, борьба за проведение свободных вы­боров, за 8-часовой рабочий день, за конфискацию помещичьей земли и распределение ее между крестьянами, введение прогрес­сивного налогообложения, против насильственной колонизации Бессарабии и т. д. 98 Рабоче-крестьянский блок в последующие го­ды стал пользоваться все более широким влиянием в массах. На парламентских выборах в июле 1927 г., несмотря на правитель­ственный и полицейский террор, блок собрал свыше 30 тыс. голосов ".

Значительную роль играла и легальная рабочая печать. По­мимо газет, издававшихся в стране, коммунистическая партия ор­ганизовала в 1925—1928 гг. издание в Париже на румынском язы­ке рабочей газеты «Ромыния мунчитоаре» («Рабочая Румыния»).

Исполнительный Комитет Коммунистического Интернацио­нала, внимательно следивший за развитием революционного движения в Румынии, принял в июне 1926 г. специальную резо­люцию о положении в КПР. Резолюция содержала обоснованный [[275]](#footnote-276) [[276]](#footnote-277) научный анализ внутреннего положения в Румынии, вскрывала социальные и политические противоречия между различными общественными классами и группировками, четко ставила вопрос об особой роли пролетариата в руководстве революционной борь­бой трудящихся Румынии. В резолюции отмечалось, что, хотя в годы частичной стабилизации капитализма в Румынии не сущест­вовало революционной ситуации, однако в общем плане перед страной стояла задача завершения буржуазно-демократической революции, свержения власти финансового капитала, свержения монархии и др. [[277]](#footnote-278)

Все эти положения резолюции имели тем большее значение, что вплоть до V съезда КПР (1931 г.) в партии имела место теоретичес­кая путаница по многим важным для Румынии вопросам. Наряду с их позитивным освещением резолюция вскрывала также и ряд ошибок, допущенных руководством партии (неправильная оценка характера экономического развития страны и перспектив револю­ционного движения, ошибки в проведении тактики единого фронта, недостаточно последовательная борьба за единство профсоюзного движения, против правооппортунистического уклона и остатков социал-демократизма в партии). Резолюция указывала на необ­ходимость организационного укрепления партии и ее революцион­ного единства [[278]](#footnote-279).

Тяжелые репрессии, обрушившиеся против революционного движения после ухода КПР в подполье, не смогли остановить эко­номической и политической борьбы рабочего класса. В августе 1925 г. состоялась забастовка 3 тыс. рабочих-металлургов «Ре- шицы», в сентябре — забастовка рабочих-шахтеров Брада [[279]](#footnote-280) [[280]](#footnote-281). В 1926 г. бастовали рабочие-текстильщики фабрик «Колентина» и «Бухуш» 108. В том же году состоялась всеобщая забастовка рабо­чих объединенных предприятий «Решицы». В забастовке приняли участие свыше 6500 металлистов из 6800 рабочих «Решицы». Не­посредственной причиной забастовки послужили проводившиеся весной 1926 г. переговоры о заключении коллективного контрак­та между рабочими и дирекцией предприятий [[281]](#footnote-282) [[282]](#footnote-283). Ход всеобщей забастовки на «Решице» в марте 1926 г. был, однако, показательным для забастовочного движения пролетариата Румынии середины 20-х годов, когда забастовки все чаще стали принимать оборони­тельный характер. Не обладая необходимой классовой организа­цией и недостаточно поддержанные рабочими других предприятий, забастовщики вынуждены были принять невыгодные для них ар­битражные условия, навязанные чиновниками из министерства труда. После поражения всеобщей забастовки рабочие «Решицы» подверглись массовым увольнениям, положение их ухудшилось, они потеряли право на заключение коллективного контракта, ко­торое им удалось восстановить лишь в 1937 г. путем упор­ной борьбы105. Важной частью общей борьбы рабочих Румынии явились забастовки типографских рабочих Бухареста в 1926— 1927 гг.

Забастовочная борьба рабочего класса в середине 20-х годов наглядно продемонстрировала основную слабость рабочего дви­жения этих лет — недостаточный уровень его организации. Ком­мунистическая партия приложила в эти годы значительные уси­лия к укреплению унитарных (единых) профсоюзов. В феврале 1927 г. в Сибиу по инициативе КПР был созван I съезд унитарных профсоюзов, который был разогнан полицией 10в.

В 20-е годы пошло на спад и крестьянское движение. «По сравнению с предшествующим периодом крестьянские волнения и выступления были менее многочисленными и интенсивными»,— отмечают авторы недавно изданного в социалистической Румынии труда [[283]](#footnote-284) [[284]](#footnote-285). Объяснение этому следует искать в том, что в эти годы проводилась в жизнь аграрная реформа, до некоторой степени об­легчившая положение крестьян. Борьба за претворение аграрной реформы в жизнь определяла и формы крестьянских выступле­ний. Многие из них выливались в коллективные петиции, жалобь по поводу проведения реформы и т. д. [[285]](#footnote-286) Наиболее организо­ванными были выступления крестьян в уездах Телеорман, Долж, Арад, Сучава (1924—1925 гг.) [[286]](#footnote-287).

Основные итоги деятельности КПР в годы частичной и времен­ной стабилизации капитализма были подведены IV съездом КПР, состоявшимся в октябре 1928 г., когда на Румынию уже надвигал­ся экономический кризис. Съездом была принята резолюция о по­литическом положении в стране, о борьбе против военной опас­ности. В резолюциях съезда говорилось о героической борьбе народов Бессарабии против оккупационного режима и отмеча­лось, что КПР полностью поддерживает их стремление к объе­динению с Советской Молдавией [[287]](#footnote-288).

Съезд не сумел, однако, правильно решить важнейший для Румынии крестьянский вопрос. Съезд не смог выработать нуж­ной линии по отношению к основным группам крестьянства, дать правильную оценку демагогической деятельности национал- царанистской партии. На съезде был выдвинут несвоевремен­ный для тогдашней Румынии лозунг национализации земли, который не способствовал привлечению крестьянства к ком­мунистической партии ш. В целом IV съезд КПР способствовал разработке революционной марксистско-ленинской теории и так­тики в условиях буржуазно-помещичьей Румынии конца 20-х годов.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

Одним из главных направлений политики западных империа­листических держав в послеверсальский период было создание так называемого «санитарного кордона» на границах с советскими республиками. Румыния приняла в этом самое активное участие. Ее реакционные правители строили внешнюю политику своей страны в соответствии с интересами западных держав и прежде всего Франции, которая претендовала после Версаля на гегемонию в Восточной Европе. В 20-е годы Румыния заключила с иностран­ными государствами ряд договоров, которые были направлены на сохранение ее территориального статус-кво.

В начале 20-х годов при поддержке империалистических кругов Франции Румыния, как и другие страны — члены созданной в 1921—1922 гг. Малой Антанты, проводила враждебную по отно­шению к советскому государству политику. По словам началь­ника французской военной миссии, посетившей страны Малой Антанты, Румынии в этом наступлении отводился «главный опе­ративный фронт против большевистской России» [[288]](#footnote-289) [[289]](#footnote-290). Не случай­но именно Румыния предпринимала значительные усилия, чтобы привлечь к малоантантовскому союзу также и Польшу, реакцион­ные правящие круги которой всемерно поддерживали идею созда­ния и укрепления «санитарного кордона» против СССР. Польско- румынские отношения значительно окрепли. В сентябре 1922 г. маршал Пилсудский посетил Бухарест, где им была подписана военная конвенция с Румынией, дополнявшая польско-румынский договор 1921 г. [[290]](#footnote-291) Между генеральными штабами обеих стран на- чалясь переговоры об унификации вооружений. В июне 1923 г. в Варшаву прибыл с официальным визитом румынский король Фердинанд. Тогда же состоялось и польско-румынское сове­щание по проблемам военного сотрудничества с участием предста­вителя французского генерального штаба.

Совершенно очевидно, что все эти шаги диктовались враждеб­ным отношением обеих стран к Советскому Союзу. Тем не менее усилия Румынии привлечь Польшу к Малой Антанте успехом не увенчались главным образом из-за напряженных отношений меж­ду Польшей и Чехословакией. Политические интересы государств Малой Антанты, их стремление к сохранению империалистического мира в этом районе Европы вели к укреплению военного сою­за между ними. В июле 1923 г. на очередной конференции Малой Антанты, проходившей в Синае (Румыния), было принято пред­ложение Чехословакии о заключении общего военного договора стран Малой Антанты (официально этот договор был опубликован 14 сентября 1923 г.) [[291]](#footnote-292). Договор был разработан при активном участии начальника французской военной миссии в Чехословакии генерала Миттельхаузера.

Все более активное вмешательство Франции в дела восточноев­ропейских стран не прошло, однако, мимо внимания империали­стических кругов других европейских держав. В начале января 1924 г. правительство Великобритании заявило Румынии, Югосла­вии и Польше официальный протест, потребовав объяснений по поводу предоставления этим странам французских кредитов на во­оружение. Английское правительство, разумеется, протестовало лишь против усиления влияния своего соперника и конкурента — французского империализма, а не против факта вооружения этих государств.

Политика империалистических держав противоречила нацио­нальным интересам Румынии и других восточноевропейских госу­дарств, так как способствовала их дальнейшему экономическому и политическому закабалению международным империализмом. Тем не менее реакционные румынские правящие круги упорно сле­довали по этому пути и систематически отвергали миролюбивые предложения своего восточного соседа — советского государства.

Советская дипломатия прилагала серьезные усилия, стремясь достичь нормализации отношений с Румынией. В феврале 1922 г. полпред Советской России в Польше Л. М. Карахан сделал корреспонденту румынского телеграфного агентства официальное заявление, в котором говорилось: «Россия и Румы­ния — две страны, связанные теснейшим образом как с поли- тпческой точки зрения, так и с экономической... Настоящее по­ложение вещей, в особенности с экономической точки зрения, весьма вредно для обоих государств»115. Действительно, в 1923— 1924 гг. вывоз СССР в Румынию составлял всего 0,5% от общей суммы вывоза, а ввоз из Румынии практически равнялся нулю[[292]](#footnote-293).

Румыния была единственной из пограничных с советским го­сударством стран, фактически отказавшейся участвовать в ноябре 1922 г. в Московской конференции по разоружению (в кон­ференции приняли участие представители Финляндии, Эстонии, Литвы, Латвии и Польши) [[293]](#footnote-294). В связи с официальным ответом Бухареста на приглашение принять участие в конференции пра­вительство РСФСР констатировало в своей ноте: «Румыния го­това принять участие в конференции лишь при том условии, если Россия признает за ней Бессарабию. Такое неслыханное требование свидетельствует, что Румыния не желает стать на путь реального обеспечения мира...»[[294]](#footnote-295) В другой ноте правительства РСФСР подчеркивалось, что «развитие добрососедских отношений прежде всего предполагает существование спокойной границы, уважаемой обеими сторонами. Поэтому Российское Правительство выражает надежду, что граница по Пруту между Россией и ее союзниками, с одной стороны, и Румынией — с другой, не будет больше оспариваться Румынским правительством» [[295]](#footnote-296) [[296]](#footnote-297) [[297]](#footnote-298).

В 1922—1923 гг. румынские пограничные войска системати­чески нарушали демаркационную линию по реке Днестр. По настоянию Советского правительства осенью 1923 г. в целях прекращения пограничных инцидентов была создана смешанная советско-румынская комиссия, которая выработала «Положение о мерах и средствах, имеющих целью предупреждение и разре­шение конфликтов, могущих возникнуть на р. Днестре». Пра­вительство СССР утвердило это соглашение в январе 1924 г., румынское же правительство отказалось даже поставить вопрос об его ратификации ш. В декабре 1923 г. румынской стороной были сорваны переговоры об установлении торговых отношений между СССР и Румынией 1Л. Так реакционные румынские правя­щие круги систематически препятствовали нормализации отно­шений между обеими странами.

В начале 1924 г. Советскому правительству удалось добиться принципиального согласия правительства королевской Румынии на созыв советско-румынской конференции. Одной из главных при­чин, побудивших румынское правительство согласиться наконец на проведение переговоров с Советским Союзом, был рост между­народного престижа СССР, дипломатическое признание его рядом крупных империалистических держав. Румынские политики за­беспокоились, не останутся ли они в одиночестве со своими «пре­тензиями». Бухарестская газета «Адевэрул» за несколько дней до установления дипломатических отношений между СССР и Ан­глией констатировала, что едва ли можно ожидать уступок с чьей-либо стороны в бессарабском вопросе теперь, когда Совет­ский Союз фактически признан Италией, Англией и, вероятно, будет признан Францией. Велика ли честь для СССР, вопрошала газета, иметь своего посла в Бухаресте, когда его послы сидят уже в Лондоне, Риме и, по-видимому, скоро будут сидеть в Париже и Вашингтоне [[298]](#footnote-299).

Советско-румынская конференция проходила в Вене с 27 марта по 2 апреля 1924 г. Игнорируя бесспорные доводы, которые со­ветские представители подробно изложили в своем заявлении на конференции, и настаивая на справедливом разрешении советско- румынского территориального конфликта, румынские правящие круги сорвали переговоры.

Позиция румынских реакционных правителей была предвари­тельно одобрена и поддержана западными империалистическими державами, и в первую очередь Францией. Перед началом пере­говоров в Вене французский парламент псспешно ратифицировал Парижскую конвенцию 1920 г. о признании захвата Бессарабии. «Решение французского парламента, принятое накануне пере­говоров между Советским Союзом и Румынией,— говорилось в ноте Правительства СССР правительству Франции от 16 марта 1924 г.,— не может быть рассматриваемо иначе, как вмешатель­ство третьей державы, которое неизбежно будет препятствовать установлению длительного мира и будет способствовать прод­лению неналаженного состояния этой части Европы» [[299]](#footnote-300).

Подобный же внешнеполитический курс был продолжен ру­мынскими правящими кругами и в дальнейшем. Срыв советско- румынской конференции в Вене означал отказ правителей буржу­азно-помещичьей Румынии от восстановления с СССР дипломати­ческих отношений. После нормализации отношений между СССР и Японией Румыния осталась единственной пограничной с СССР страной, не имевшей с ним дипломатических отношений.

Во второй половине 20-х годов политические позиции империа­листических держав в странах Восточной и Юго-Восточной Ев­ропы несколько изменились. К этому времени ведущие империа­листические державы убедились в безуспешности своих попыток изолировать Советский Союз. Крупной победой миролюбивой со­ветской внешней политики было установление в 1924 г. дипломати­ческих отношений между СССР и рядом европейских держав — Англией, Италией, Норвегией, Грецией, Австрией, Швецией, Францией. Однако дипломатическое признание СССР крупными европейскими странами означало не прекращение их борьбы про­тив молодого советского государства, а лишь изменение ее методов. После Локарнской конференции и заключения в октябре 1925 г. Рейнского гарантийного пакта, фиксировавшего западные границы Германии, внимание крупных западных держав вновь привлекли страны Восточной и Юго-Восточной Европы.

К этому времени международные позиции Франции измени­лись. Ее попытки установить свою гегемонию в Европе потерпели неудачу, а действовавшие под ее покровительством региональные союзы, в том числе и Малая Антанта, были значительно ослабле­ны возраставшими экономическими и политическими противоре­чиями между ее участниками. В этой обстановке Румыния, как и другие балканские государства, становилась объектом активного соперничества империалистических государств — по-прежнему претендовавшей на гегемонию в Юго-Восточной Европе Франции и стремившихся вытеснить ее из этого района Италии и Англии.

Британская дипломатия после заключения Локарнских согла­шений стремилась создать в этом районе Европы новый полити­ческий союз, который заменил бы Малую Антанту и находился бы в сфере влияния Англии.

Румынские правящие круги по ряду причин охотно пошли на сближение с Великобританией. Прежде всего им импонировала антисоветская внешняя политика консервативного кабинета Бол­дуина — Чемберлена. «Переход власти в Англии к консерваторам побуждает сейчас Румынию ориентироваться на Англию в расчете, что это окажется более выгодным»,— указывалось в советской пе­чати 124. К политическому сближению с английским империализ­мом толкала Румынию и ее экономическая зависимость от бри­танских монополий. Со своей стороны Лондон также был заин­тересован в усилении своего политического влияния в Румынии, так как стремился обрести этим путем важную опорную базу на Черном море. Об усилиях, которые Великобритания прилагала, чтобы привлечь к себе Румынию, свидетельствует то обстоятель­ство, что из государств, подписавших Парижский протокол 1920 г., она первой ратифицировала его 125. [[300]](#footnote-301)

Британский проект балканского Локарно встретил в Бухаре­сте сочувственное отношение. Тем не менее Румыния формально обусловила свое вступление в этот блок следующими требованиями: получением английских гарантий сохранения территориального статус-кво на Балканах, гарантией свободы проливов для Румы­нии с открытием румынской «свободной зоны» в Салониках 12в.

Главным препятствием к осуществлению английских планов в Румынии было соперничество других империалистических госу­дарств: фашистской Италии, агрессивные устремления которой на Балканах стали к этому времени достаточно очевидными, и не же­лавшей сдавать своих позиций Франции.

Итальянская политика на Балканах была в этот период, так же как и английская, направлена на раскол Малой Антанты и раз­жигание противоречий между ее членами. Стремясь отвлечь Румынию от французской системы союзов, в 1926 г. Италия повела с ней активные переговоры, в ходе которых были обсуждены вопро­сы об урегулировании румынской задолженности Италии и предо­ставлении Румынии кредитов на военные заказы в итальянской промышленности. В ходе переговоров был также решен вопрос о заключении договора о «дружбе и сердечном сотрудничестве» ме­жду обеими странами, подписанного 16 сентября 1926 г. [[301]](#footnote-302) [[302]](#footnote-303)

Реакционная румынская печать высказала, однако, свое не­удовлетворение содержанием договора, а также тем обстоятель­ством, что Италия до 1926 г. не ратифицировала Парижский прото­кол 1920 г. В своей беседе с полпредом СССР Муссолини выразил даже опасение, что итало-румынский договор не будет из-за этого ратифицирован [[303]](#footnote-304). Надеясь укрепить свои позиции в Румынии, фашистское правительство Муссолини несколько месяцев спустя, в марте 1927 г., официально признало захват Румынией Бессара­бии [[304]](#footnote-305).

Происки Великобритании и Италии в отношении Румынии, как, впрочем, и других стран Малой Антанты, ставили под угро­зу целостность системы французских союзов в Юго-Восточной Ев­ропе. В целях укрепления своего влияния Франция пошла на подписание в июне 1926 г. франко-румынского договора. Оцени­вая этот договор, Советское правительство отмечало в своей офи­циальной ноте, что заключение такого договора «уменьшает шан­сы мирного решения бессарабского вопроса на базе права народов на самоопределение и усиливает угрозу, направленную против мира в Восточной Европе» 1з0.

Франция не могла уже предотвратить развития противоречий между входившими в сферу ее влияния восточноевропейскими го­сударствами. Это особенно наглядно проявилось на конференциях Малой Антанты в 1926 г. В феврале 1926 г. состоялась очередная конференция Малой Антанты в румынском городе Тимишоара. При обсуждении основных вопросов (об отношении к Локарнско­му пакту, проекту балканского Локарно, об отношениях с СССР, о реваншистских происках хортистской Венгрии) конференцией были учтены рекомендации Англии вопреки настояниям Фран­ции 131. Через несколько месяцев после встречи в Тимишоаре представители Малой Антанты вновь собрались в югославском городе Бледе (июль 1926 г.). Конференция проходила под знаком еще более острых противоречий. Одной из причин этого было требование Румынии о присоединении к Малой Антанте Польши, чему решительно воспротивились Чехословакия и Югославия. За несколько месяцев до этого, в марте 1926 г., Румыния возобновила договор 1921 г. с Польшей и подписала с ней секретную военную конвенцию, содержавшую обязательство сторон в случае войны оказывать друг другу помощь «всеми своими военными силами». Конвенция прямо предусматривала взаимную военную поддерж­ку сторон в случае войны против СССР, а также конфликта Поль­ши с Германией и Румынии с Венгрией или Болгарией132.

По мере возрождения экономических и политических позиций Германии на международной арене поднимал голову германский реваншизм. Опасная реваншистская пропаганда оживилась и в Венгрии, что представляло собой непосредственную опасность для Румынии. Венгерский реваншизм подогревался не только реакционными кругами Веймарской республики, но и пра­вителями фашистской Италии. Во второй половине 20-х годов Германия попыталась также хотя бы отчасти восстановить утерян­ные в результате первой мировой войны экономические позиции в Румынии. В сентябре 1926 г. в Бухарест прибыла делегация гер­манских парламентариев-промышленников. Надеясь получить от Германии заем для стабилизации постоянно падавшего курса лея, румынские правящие круги благосклонно относились к возможному румыно-германскому сближению.

Проводившаяся в 20-е годы румынскими правящими кругами политика ориентации на империалистические державы и отклоне-

ио ДВП СССР, т. IX, стр. 473. ш «Международная жизнь», 1926, № 9, стр. 45.

1ва Тексты договора и конвенции опубликованы в сборнике «Международная  
политика новейшего времени», ч. III, вып. II. М., 1929, стр. 299—301.

ни я ими всех предложений о нормализации отношений с СССР была чревата для Румынии опасными последствиями. Без сотруд­ничества с Советским Союзом мир и безопасность на юго-востоке Европы не могли быть обеспечены. Об этом убедительно свиде­тельствовали Локарнские соглашения 1925 г., фактически предоставившие Германии свободу действий в Восточной Европе. Однако и это не послужило должным предупреждением для румынских правителей, которые продолжали свой внешнеполи­тический курс, несовместимый с действительными интересами своей страны.

**РУМЫНИЯ В ГОДЫ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА (1929—1933 ГГ.)**

В ТИСКАХ КРИЗИСА

а конце 20-х годов XX в. разразился небывалой силы экономи­ческий кризис, в результате которого с 1929 по 1932 г. уровень ми­рового промышленного производства (исключая СССР) понизил­ся на 40%, а объем мировой торговли — на 60%.

Буржуазно-помещичья Румыния оказалась одной из первых жертв мирового экономического кризиса. Еще в 1928 г. стал умень­шаться объем производства в ряде отраслей промышленности, производивших главным образом товары массового потребления и в той или иной степени связанных с переработкой сельскохозяй­ственного сырья (сахарной, маслобойной, пивоваренной, кожевен­ной и др.). По отдельным видам продукции произошел спад от 4—5% до 26% \*. Количество товаров, скопившихся в конце 1928 — начале 1929 г. на складах и не находивших себе сбыта, заметно увеличилось.

В последующий период промышленный кризис охватил осталь­ные отрасли производства. Наибольшее падение промышленного производства произошло в 1931—1932 гг. С незначительными из­менениями положение осталось таким же и в следующем 1933 г. Производство чугуна, например, по сравнению с предкризисным 1928 г. упало на 89,2%, а сахара — на 63,5% а. Резко покатились

1 V. АхепЫис, А. Ортеа. Ста есопопис2 сПп шйизЪпа Котате1 т апи

1929—1933.— «Ьир1а <1е с1аза», 1959, № 5, р. 65.

1 V. АхепеЬие, А. Оргеа. Ор. сИ., р. 69.

вниз цены. По данным официальной буржуазной статистики, оп­товые цены на промышленные товары упали по сравнению с 1929 г. в 1930 г.— на 9,1%, в 1931 г.— на 28%, а в 1932—1933 гг.— на 37,8% 3.

В 1932 г., когда кризис достиг кульминационной точки, стои­мость продукции горной промышленности составляла лишь 47% от уровня 1928 г., а обрабатывающей — 53,4%. По отдельным ви­дам продукции падение было еще более значительным. Общий объ­ем промышленной продукции Румынии сократился на 40 %4. Не­догрузка промышленных предприятий стала хроническим явлени­ем. В сахарной промышленности производственные мощности не использовались на 55% 5, в деревообрабатывающей — на 75,6%, в производстве стали — на 59%, а чугуна — на 96,6% в. Часть промышленных предприятий закрылась. Была прекращена экс­плуатация многих угольных шахт. Погасли домны металлурги­ческих заводов. Среди предприятий, которые полностью бездейст­вовали, были также и такие крупные, как заводы «Малакса» в Бухаресте, «Астра» в Араде и др. Но в основном разорялись мел­кие и средние предприятия, маломощные акционерные общества. По сравнению с 1928 г. в 1933 г. число предприятий крупной обра­батывающей промышленности уменьшилось на 479 7.

Одновременно заметно усилился процесс концентрации капи­тала в промышленности. В годы кризиса возросло количество кар­телей, объединявших наиболее крупные предприятия той или иной отрасли промышленности. Если в 1928 г. в стране насчитывалось 5 акционерных обществ с капиталом более 1 млрд, лей, то в 1936 г. их число увеличилось до 13, причем в их руках было сконцентри­ровано 48% всех капиталовложений8. Картелям, становившимся монопольными хозяевами рынка, удавалось сохранять более высо­кие цены на промышленную продукцию. Об этом свидетельствуют данные о движении оптовых цен на изделия некартелированной и картелированной промышленности 9:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Цены на изделия некартелированной мышденности \* | про- | 1930 г.  90,8 | 1931 г. 67,1 | 1932 г.  59,0 | 1929=100 1933 г\*  58,1 |
| Цены на изделия картелированной мышленности | про- | 95,1 | 81,3 | 65,0 | 67,0 |

1. «ВгвУ1аги1 зЬаИзИс а1 ВотатеЬ), V. **II.** Вис., 1939, р. 399.
2. Э. А1та§, С. Сеог^езси-Вигйи, А. Ре1г1с. 1з1опа Воташе1. Вис., 1960, р. 305.

6 N. Магеи. 11пе1е азрес1е а1е спге1 есопописе (1т 1929 —1933 т тс1из1па $1 авпсийига Вотатеь— «РгоЫете есопопнсе», 1956, № 11, р. 54.

1. V. АхепсЫс, А. Оргеа. Ор. сИ., р. 68.
2. «Апиаги1 з^аИзИс а1 Воташе! 1939 $1 1940». Вис., 1940, р. 478.

* V. АхепсЫо, А. Оргеа. Ор. сН., р. 69. ;
* «Со1цис1ига есопопие! готапе^И», 1936, № 1—2, р. 155.

Концентрация и централизация производства сопровождалис усилением позиций государственно-монополистического капи­тала.

Весьма своеобразно проявился экономический кризис в неф­тяной промышленности. В условиях резкого падения мировых цен на нефть иностранные монополии, которым принадлежало 3/4 капитала нефтяной промышленности Румынии, стремились сни­зить до минимума себестоимость нефти, главным образом за счет еще более хищнической разработки нефтяных запасов страны и самой безудержной эксплуатации рабочих. Добыча румынской нефти не только не сократилась, а, наоборот, возросла с 4 837 000 тонн в 1929 г. до 7 377 000 тонн в 1933 г. 10 Себестоимость же одной тонны неочищенной нефти за этот же период уменьшилась в пять раз п. Поскольку снижение себестоимости нефти опережало паде­ние мировых цен на нефть, капиталисты сумели даже в годы кри­зиса увеличить прибыли. Только за 1929, 1932 и 1933 гг. при­были нефтепромышленников составили 8,3 млрд, лей 12, что рав­нялось 3/4 капитала, инвестированного в нефтяную промышлен­ность в 1933 г. Ограблению нефтяных богатств страны активно содействовала правящая верхушка Румынии.

Промышленный кризис в Румынии, как и во всех аграрных стра­нах, тесно переплелся с аграрным кризисом. Резкое падение миро­вых цен на продукты сельского хозяйства, которые были одной из главных статей ее экспорта, особенно сильно ударило по Румы­нии. Положение усугублялось тем, что вследствие низкого уровня аграрного производства себестоимость его продукции была гораз­до выше, чем в развитых капиталистических странах. Падение цен подорвало доходность сельскохозяйственного производства. За период с 1929 по 1933 г. цены упали на 55,1 % и продолжали сни­жаться 13. В период наибольшего обострения кризиса падение цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции было еще более значительным.

Если в 1928 г. стоимость всей сельскохозяйственной продукции Румынии оценивалась в 101 385 млн. лей, то в 1933 г., при большем валовом сборе зерна и незначительной разнице валового сбора дру­гих продуктов сельского хозяйства, она равнялась 39 195 млн. лей 14.

Падение цен на продукты сельского хозяйства опережало паде­ние цен на промышленную продукцию. Если принять уровень оптовых цен 1929 г. за 100, то индекс оптовых цен на сельскохо-

1. «Апиаги1 з1а11з11с а1 Вотате1 1939 $1 1940», р. 466.
2. «Сопщс1ига есопот1е1 готапе^и», 1936, № 1—2, р. 62.
3. «Сопщс1ига есопоппе1 готапе$И», 1936, № 3—4, р. 29.
4. «Соп}ис1ига ссопопие1 готапе§И», 1938, № 4, р. 40.
5. «Апиаги1 зЬаИзИс а1 Воташе1 1939 §1 1940», р. 403.

*т*

Оптовые цепы па зерно15 (в леях за 1 центнер)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Пшеница | Кукуруза | Ячмень | Овес | Рожь |
| 1928 | 713 | 692 | 605 | 590 | 677 |
| 1929 | 708 | 590 | 497 | 484 | 557 |
| 1930 | 463 | 288 | 254 | 258 | 291 |
| 1931 | 278 | 226 | 236 | 283 | 208 |
| 1932 | 396 | 200 | 255 | 274 | 259 |
| 1933 | 512 | 190 | 202 | 209 | 319 |

зяйственную продукцию в 1930 г. равнялся 68,2, в 1931 —50,8, в 1932 — 47,7, в 1933 — 44,9. В то же время индексы оптовых цен на промышленные товары 1930 г. равнялись 93,2, в 1931—74,5, в 1932-68,6, в 1933-69 [[305]](#footnote-306) [[306]](#footnote-307).

Феодальные пережитки, характерные для сельского хозяй­ства Румынии, значительно усиливали разрушительное действие кризиса.

Урожайность зерновых (в центнерах) была одной из самых низких в Европе (средняя за 1931—1935 гг.) [[307]](#footnote-308):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Герма­  ния | Фран­  ция | Авст­  рия | Италия | Чехо­  слова­  кия | Венг­  рия | Поль­  ша | Болга­  рия | Юго­  славия | Румы­  ния |
| Пшеница К укуруза | 21,7 | 15.9  14.9 | 16,1  21,2 | 14,6  18,4 | 16.9  16.9 | 13,1  16,3 | 11,3  9,9 | 11,4  12,7 | 10,2  15,6 | 8,4  10,9 |

Кризис привел к дальнейшему упадку сельского хозяйства. Ухудшалась структура земледелия. Резко сократились пло­щади под техническими культурами, которые оказались наиболее чувствительными к рыночной конъюнктуре (с 1927 по 1932 г.). В связи с кризисом сахарной промышленности посевы сахарной свеклы сократились более чем в 4 раза, а площадь под посевами табака была в 1934 г. почти в 4 раза меньше, чем в 1925 г. [[308]](#footnote-309) Про­должала деградировать одна из ведущих и наиболее товарных от­раслей сельского хозяйства Румынии — виноградарство.

Переплетение промышленного и аграрного кризисов самым разо­рительным образом влияло на все сферы экономической жизни страны, поразило торговлю и вызвало расстройство денежного хозяйства.

Объем импортируемых товаров в стоимостном выражении сок­ратился с 29,6 млрд, лей в 1929 г. до 11,2 млрд, лей в 1933 г., а экспортируемых товаров — соответственно с 29 до 14,2 млрд. лей. При этом расхождение цен на ввозимые и вывозимые товары еще больше увеличилось. Если в 1929 г. на тонну импортируемых то­варов Румыния экспортировала 6,6 тонн своей продукции, то в 1933 г. — до 15,6 тонн [[309]](#footnote-310).

Биржа, чутко реагирующая на все явления экономической жиз­ни, отметила наступление экономического кризиса резким паде­нием курса акций. Только за период с 1 марта по 30 августа 1929 г. акции Национального банка Румынии упали с 13 тыс. до 6750 лей, акции заводов «Решица» с 907 до 373 лей, вагоно­строительных заводов «Астра» с 2680 до 810 лей[[310]](#footnote-311). Число банк­ротств в Румынии увеличилось с 2966 в 1927 г. до 8357 в 1931 г. [[311]](#footnote-312) Потерпели крах многие банки, в том числе в 1931 г. — банк «Мар- морош, Бланк и К°». Крушение банков привело к массовому разоре­нию мелких вкладчиков. Катастрофически уменьшился националь­ный доход. Только за один 1929/30 г. он сократился почти на 1/8.

Как и во всех капиталистических странах, эксплуататорские классы Румынии стремились преодолеть экономический кризис, перекладывая его тяготы на плечи народных масс. Наступление на жизненный уровень трудящихся вызвало новое ухудшение их материального положения.

Свертывание промышленного производства сопровождалось массовыми увольненийми, невиданным ростом безработицы. В 1931 г. количество рабочих, оставшихся без работы, достигло 300 тыс. человек [[312]](#footnote-313). В 1932 г. оно превысило эту цифру [[313]](#footnote-314). Особен­но страдали от безработицы шахтеры, строители, рабочие лесной и кожевенной промышленности. Многие предприятия работали по нескольку дней в неделю, и к огромной армии полностью безработ­ных добавлялись частично безработные. Число полностью и час­тично безработных в Румынии в период кризиса достигало 600 тыс. Вместе с семьями они составили около 2 млн. человек, лишенных средств к существованию [[314]](#footnote-315) [[315]](#footnote-316).

Еще в марте 1929 г., т. е. в то время, когда кризис только раз­ворачивался, газета унитарных профсоюзов «Вьяца мунчитоарс» с горечью писала: «Вступая в шахтерскую область, поражаешься тому, что в рабочее время на улицах толпятся тысячи людей. Раз­детые, угрюмые, окоченевшие от холода, измученные голодом, рабочие советуются между собой, бестолку бродят по дорогам: это — безработные»[[316]](#footnote-317).

На предприятиях, которые продолжали действовать, капита­листы, стремясь увеличить прибыли, усиливали эксплуатацию ра­бочих. Удлинялся рабочий день. Даже правительственные чи­новники признавали, что на большинстве предприятий рабочие трудятся по 10—11 часов 2в. На многих фабриках, особенно в мел­ких мастерских, рабочий день длился еще больше. При этом пред­приниматели стремились увеличить производство прежде всего за счет интенсификации труда рабочего. «Тяжесть труда на нефте­промыслах невозможно вынести в нынешних условиях, когда нужно работать 12—14 часов в день» [[317]](#footnote-318),— писала рабочая газета «Мунка эильникэ» («Каждодневный труд») о труде нефтяников Долины Праховы.

В угольной промышленности среднее количество добытого од­ним шахтером угля увеличилось с 93 тонн в 1925 г. до 146 тонн в 1932 г. без того, чтобы труд шахтеров существенным образом был облегчен механизмами [[318]](#footnote-319).

Интенсификация производства при почти полном отсутствии охраны труда приводила к учащению случаев производственных травм. «Хотя в 1930 г. по сравнению с 1929 и 1928 гг. количество предприятий уменьшилось, число несчастных случаев увеличилось на 18% по сравнению с 1929 г. и на 64% — с 1928 г.» [[319]](#footnote-320)

В годы кризиса понизился уровень заработной платы. Даже по официальным данным, в 51 городе индекс номинальной зара­ботной платы в 1933 г. (если принять 1929 г. за 100) упал до 63,06% [[320]](#footnote-321). Порой зарплата не выплачивалась в течение несколь­ких месяцев [[321]](#footnote-322) [[322]](#footnote-323). Предприниматели нередко практиковали массовые увольнения с тем, чтобы затем принять часть рабочих на худших условиях. Все чаще вместо уволенных взрослых рабочих-мужчин нанимались женщины и особенно подростки. Еще в октябре 1929 г.

газета «Тынэрул мунчитор» («Молодой рабочий») указывала, что хозяева «замещают квалифицированных рабочих молодыми рабо­чими и учениками, которым за тот же труд платят много меньше, чем первым» 32.

Уменьшение заработной платы опережало сопутствовавшее кри­зису падение розничных цен на товары массового потребления. Если в 1933 г. уровень номинальной заработной платы, согласно данным официальной статистики, упал на 38%, то за соответствую­щий период розничные цены на хлеб уменьшились лишь на 24%, на картофель — на 28%, на сахар — на 21%, на керосин — на 30% 33. Естественно, что реальная заработная плата рабочих постоянно уменьшалась. Жизнь рабочего становилась все тя­желее. «В Рунку,— писал известный прогрессивный публицист Джео Богза,— на знаменитом промысле, который каждый вечер озаряется тысячами электрических огней, который так сказочно красив по ночам, рабочие-бурильщики живут в тесных, в два квад­ратных метра землянках. Землянки темные, сырые, полные копо­ти и мышей. Люди, возвращаясь с работы, плутают в темноте, пока не найдут подвешенную к потолку проволочную корзинку с заранее припасенным куском холодной мамалыги. Они едят ее, усевшись у входа — при бледном свете луны» 34.

А вот что должен был констатировать чиновник так называе­мого министерства труда и социальной защиты в 1932 г., описы­вая жизнь многих рабочих семей: «Они не могут позволить себе такую роскошь, как отдых на собственной кровати, и спят иногда по два-три человека на одной кровати. Весьма часто случается, что люди спят по очереди на полу. В двух таких семьях трое детей спали в хлеву на соломе рядом с курами даже в самый большой мо­роз... Не удивительно, что члены 30% семей больны и нуждаются в немедленной медицинской помощи. Не должен удивлять и тот факт, что растет количество туберкулезных больных» зб.

Жестоко страдало от кризиса трудовое крестьянство Румынии. Тяжелым ударом явилось для него катастрофическое падение цен на сельскохозяйственные продукты. Если помещики и кулаки, пользовавшиеся более дешевым кредитом, производившие продук­цию более высокого качества и лучше разбиравшиеся в конъюнк­туре рынка, могли еще как-то маневрировать, то на деревенскую бедноту и середнячество падение цен действовало самым разори­тельным образом.

В годы кризиса усилился гнет финансового и ростовщичес- [[323]](#footnote-324)

кого капитала в деревне. В условиях, когда спрос на сельскохо­зяйственные продукты резко снизился, мелкий производитель попал в еще большую кабалу к скупщикам. Крестьяне вынуждены были продавать им продукты своего труда по ценам, которые были на­много ниже оптовых и тем более розничных. О том, какому ограб­лению подвергалось трудовое крестьянство, свидетельствует тот факт, что достававшаяся производителю доля в розничных ценах на зерно в ноябре 1930 г. составляла на пшеницу — 40—28,6%, на ячмень — 31,3—28,6%, на овес — 37,5—34,3%, на кукурузу — 46,3-42,9% [[324]](#footnote-325).

Увеличившиеся в годы кризиса «ножницы цен» еще более обес­ценили тяжелый крестьянский труд. Если принять за единицу ко­личество промышленных товаров, которые крестьянин мог купить до первой мировой войны за определенную меру (100 кг) пшеницы, то окажется, что в 1931 г. за ту же меру он мог приобрести цемента в 6 раз меньше, железа — в 4 раза, кровельного железа — в 5 раз, обуви — в 6 раз, готовых текстильных изделий — в 4 раза, стекла — в 10 раз, спичек — в 20 раз [[325]](#footnote-326). Естественно, что доходы кресть­янских хозяйств зачастую не покрывали издержек производства.

Тяжелым, непосильным грузом ложились на плечи трудовых крестьянских масс все увеличивавшиеся долги. Выборочное об­следование 63 917 хозяйств в 67 уездах, проведенное в 1930 г. румынским научно-исследовательским институтом агрономии, по­казало, что 83% хозяйств было обременено долгами [[326]](#footnote-327). Согласно данным официальной статистики, крестьянская задолженность в годы кризиса достигла баснословной цифры — 120—150’млрд. лей [[327]](#footnote-328). Долговая кабала усугублялась тем, что она в значительной мере носила ростовщический характер [[328]](#footnote-329).

И, наконец, окончательно добивали крестьян налоги, которые значительно выросли и к 1932 г. более чем удвоились по сравнению с 1929 г. [[329]](#footnote-330) А так как платить было нечем, фискальные органы конфисковывали последнее имущество должников. «Перчепторы, (сборщики налогов.—Лет.),—вынуждена была признать буржу­азная газета «Курентул» 14 сентября 1932 г.,— забирают из крестьянских хат покрывала с кроватей, подушки, ковры и дру­гие вещи. Кроме того, крестьян лишают даже орудий труда». Однако распродажа крестьянского скарба не покрывала даже и малой доли задолженности, и к долгам крестьян банкам и ростов­щикам прибавились недоимки по налогам.

Долги крестьян стали превышать стоимость принадлежавшей им земли. По далеко не полным данным выборочного обследования, проведенного румынским Сельскохозяйственным банком в 1931 г., средний долг на гектар земли у деревенской бедноты в хозяйствах до 3 га составлял 127 % к цене земли [[330]](#footnote-331). Вследствие этого подавляю­щая часть крестьян стала лишь номинальным собственником зем­ли. Их земля фактически принадлежала кредиторам. Согласно переписи 1930 г., более 700 тыс. крестьян были совершенно лише­ны земли, а 52,1% общего числа землевладельцев владели участ­ками 0,1—3 га земли. Последним принадлежало лишь 12,7% зе­мельной площади [[331]](#footnote-332).

Трудовое крестьянство разорялось. Характеризуя положение румынской деревни к концу 1931 г., V съезд компартии Румынии указывал: «Экономическое разорение становится уделом не только бедняцких и середняцких его слоев, но и некоторых низших слоев зажиточного крестьянства. В деревне происходит массовая рас­продажа с молотка крестьянских наделов и имущества бедняцко- середняцкого крестьянства, в чем находит выражение окончатель­ная ликвидация буржуазно-помещичьей аграрной реформы и кон­центрация земли в руках банков, помещиков, ростовщиков и ку­лаков» [[332]](#footnote-333) [[333]](#footnote-334). Обездоленные крестьяне пополняли огромную армию безработных города. В особенно тяжелом положении находились трудящиеся Бессарабии и других оккупированных буржуазно­помещичьей Румынией территорий.

Экономический кризис затронул также средние слои в городах: ремесленников, мелких и средних торговцев. Разоряясь, они по­полняли ряды безработных. Серьезные лишения испытывали в годы кризиса и люди свободных профессий, учителя, инженеры, арти­сты. За 1929—1933 гг. число сельских учителей сократилось на одну четверть [[334]](#footnote-335). В 1933 г. не могли найти себе места 9 тыс. вы­пускников вузов, а 15 тыс. учителей, т. е. выпускники учитель­ских школ за последние 5 лет, оказались безработными 4в.

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА

Мировой экономический кризис обнажил все внутренние про­тиворечия буржуазно-помещичьей Румынии. Никогда еще до это­го не была такой огромной пропасть, разделявшая имущие и не­имущие классы, таким острым противоречие между трудом и ка­питалом.

Кризис усилил противоречия и внутри правящих классов, обо­стрил борьбу отдельных групп буржуазии и помещиков за власть. Это, в частности, нашло свое отражение в дальнейшем дроблении буржуазных политических организаций и партий. В 1930 г. рас­кололась национал-либеральная партия. В том же году от нацио- нал-царанистской партии откололась группа К. Стере, образовав­шая самостоятельную, так называемую крестьянско-демократи­ческую партию. Другой деятель национал-царанистской партии Н. Лупу создал новую «крестьянскую» партию. Если в 1928 г. в Ру­мынии действовало 7 буржуазных политических партий и группи­ровок, то в 1932 г. их насчитывалось 17 [[335]](#footnote-336). Каждая из этих партий утверждала, что только она отражает подлинные интересы народа, пытаясь с помощью политической демагогии отвлечь трудящихся от классовой борьбы, ослабить их сопротивление политике пра­вящих классов.

Углубление экономического кризиса выдвигало перед правя­щими кругами все более сложные проблемы, решение которых ока­залось им не под силу. Дробление буржуазных политических пар­тий, частые смены правительств, равно как и ряд других явлений, явились отражением глубокого политического кризиса, охватив­шего господствующие классы буржуазно-помещичьей Румынии в эти годы [[336]](#footnote-337).

За период от начала 1929 до конца 1933 г. в Румынии смени­лось десять правительств. Все они, за исключением правительства Йорги — Арджетояну (апрель 1931 — май 1932 г.), были сформи­рованы из представителей национал-царанистской партии.

Национал-царанисты впервые пришли к власти в ноябре 1928 г. Господствующие классы Румынии надеялись использовать извест­ное влияние, которым пользовалась национал-царанистская пар­тия в крестьянских массах, для предотвращения назревавшего взрыва народного недовольства. Коммунисты справедливо рас-

сматривали приход национал-царанистов к власти как «широкий маневр румынской буржуазии, взятой в целом как класс, против трудовых масс» 4в. Иностранный капитал, активно содействовав­ший утверждению национал-царанистов у кормила правления, стремился использовать их в своих целях.

Следуя своей обычной соглашательской линии, в поддержку новых правителей выступили лидеры румынских социал-демокра­тов, которые в канун парламентских выборов в декабре 1929 г. заключили с ними избирательный блок. «Социал-демократическая партия,— оправдывались они в своей газете «Сочиализмул»,— не могла не пойти вместе с национал-царанистской партией, рядом с которой она боролась за свержение либерального правитель­ства» б0. В предвыборных воззваниях руководство румынских со­циал-демократов призывало своих сторонников помочь национал- царанистам укрепиться у власти.

Опираясь на антидемократическую процедуру, согласно кото­рой организация очередных выборов поручалась вновь назначен­ному правительству, используя весь государственный аппарат и его карательные органы, а также банды «бэтэушей» 61, применяя подкуп избирателей, играя на иллюзиях значительных слоев на­селения, национал-царанистская партия обеспечила себе боль­шинство в парламенте. Закрепившись у власти, она забыла о многих пунктах своей широковещательной программы. Как подчеркивал в феврале 1929 г. Центральный комитет Коммунисти­ческой партии Румынии, «национал-царанистское правительство отбросило в сторону демагогические обещания периода оппозиции и начало правление «позитивное и конструктивное», т. е. угнете­ния и притеснения широких слоев рабочих и крестьянских масс»62"53.

Экономическая политика национал-царанистских правительств была политикой активной поддержки господствующих классов. Партия, которая в течение многих лет сеяла иллюзии о том, будто она является защитницей трудовых масс, очутившись у власти, открыто пришла на помощь фабрикантам, банкирам, коммерсан­там, помещикам и кулакам. Лидеры национал-царанистов, кото­рые, будучи в оппозиции, демагогически осуждали налоговую по­литику национал-либералов, стали все жестче завинчивать фис­кальный пресс.

49 «Ьир1а <1е с1аза», 1929, № 10-11.

1. «8ос1аПзпш1», 27.XI 1928.
2. «Бэтэуш» — «драчун», «буян». Так называли молодчиков, которых подку­пали буржуазные партии для того, чтобы терроризировать своих полити­ческих противников и обеспечить себе большинство голосов на выборах.

ю-м ш РСВ 1929-1933, V. III, р. 13.

ш

По данным буржуазной статистики, косвенные налоги, которые падали главным образом на плечи трудящихся масс, увеличились за период с 1928 по 1933 г. более чем в два раза. За тот же самый период налоги на торговлю и промышленность уменьшились поч­ти втрое. При этом налоги, выплачиваемые рабочими и служащими, более чем в два раза превышали сумму налогов на доходы промыш­ленников и коммерсантов [[337]](#footnote-338) [[338]](#footnote-339).

Актами прямого наступления на жизненные интересы рабочего класса и в значительной части служащих явились так называемые «жертвенные кривые» — массовые увольнения рабочих государ­ственных предприятий и государственных служащих, а также зна­чительное снижение их заработной платы. Согласно бюджету 1931 г., первая «жертвенная кривая» предусматривала «экономию» в 3426 млн. лей, т. е. 10% бюджета [[339]](#footnote-340) [[340]](#footnote-341) [[341]](#footnote-342).

В сентябре 1932 г. была проведена новая «жертвенная кривая». Фонд заработной платы был сокращен еще на 200 млн. лей. 20 тыс. рабочих и служащих были уволены.

И, наконец, 13 февраля 1933 г. через парламент был проведен закон о третьей «жертвенной кривой», согласно которой фонд зар~ платы был уменьшен на 700 млн. лей 5в. Это означало новое сниже­ние на 10% зарплаты рабочим и служащим Бухареста и на 12,5% — на периферии 57.

В целях «разрешения» проблемы безработицы правительство не придумало ничего лучшего, чем организация эмиграции без­работных за границу 58 и насильственное их выселение в сельскую местность [[342]](#footnote-343). За 1929—1932 гг., согласно заявлению начальника бухарестской полиции, из столицы были выселены 80 тыс. безра­ботных в0. Издевательским прозвучало заявление национал-ца- ранистского министра труда И. Рэдукану, сделанное еще в 1929 г. о том, что «безработные Бухареста — это бродяги и лодыри, а не настоящие безработные» 61.

Антинародной, антикрестьянской была аграрная политика на- ционал-царанистов. Они не только не провели обещанной «новой аграрной реформы», но ничего не сделали для устранении вопиющих злоупотреблений, допущенных при проведении аграр­ной реформы 1918—1921 гг., которые они до прихода к власти подвергали резкой критике в2. 20 августа 1929 г. был принят «За­кон о регулировании обращения земель, полученных в результате закона об аграрной реформе» (закон Михалаке) вз. Этот закон снял запрет со свободной продажи земельных участков, полученных по аграрной реформе. Кулачество получило неограниченные воз­можности для расширения своих земель за счет экспроприации деревенской бедноты и середняков. Выступая с обоснованием за­кона в парламенте, И. Михалаке подчеркивал, что правительство рассчитывает на «достойных», «трудолюбивых» крестьянв4, под которыми он подразумевал кулаков. Так, под предлогом «естест­венного отбора серьезных землевладельцев» национал-царани- сты укрепляли позиции аграрно-капиталистической верхушки де­ревни.

Большие выгоды получили крупные земельные собственники в связи с отменой в апреле 1931 г. пошлины на экспортируемое зер­но, а в июне 1931 г. с установлением экспортных премий. Госу­дарство стало выплачивать 10 тыс. лей за каждый вагон муки. Покрытие расходов на экспортные премии легло на плечи народ­ных масс, которых заставили платить специальный налог на пе­ченый хлеб, оплачивать так называемую хлебную марку.

Серьезную тревогу правящих классов вызывала проблема кре­стьянской задолженности. С углублением аграрного кризиса ста­новилось ясным, что трудовое крестьянство не в состоянии погасить огромные долги, а бесчинства фискальных органов все больше оз­лобляли его, вызывали протест и сопротивление. В этих условиях правительство вынуждено было в декабре 1931 г. принять закон, временно запретивший продажу имущества за долги 6б. Однако это оказалось недостаточным для предотвращения назревшего взрыва недовольства трудового крестьянства и не решало задачи спасения кредиторов. Ведь почти полное, прекращение платежей по долгам поставило кредиторов на грань банкротства.

Тогда, после длительной и шумной дискуссии в парламенте и на страницах буржуазной прессы, решено было предпринять новую акцию. 19 апреля 1932 г. был принят «Закон об оздоровлении и кон- [[343]](#footnote-344) версии долгов»66. Для владельцев участков до 10 га закон преду­сматривал уменьшение долгов на 50%. Вторая половина долга подлежала погашению в течение 30 лет с уплатой 4% годовых. Хозяйства свыше 10 га, при условии признания властями необхо­димости облегчения долгов, имели право на уменьшение задол­женности до 40%. При этом государство брало на себя расчеты с кредиторами, а должники были обязаны платить государству. Имущество тех, кто в течение трех лет не вносил причитавшегося с них взноса, подлежало распродаже. Одновременно закон обязы­вал должников вести свое хозяйство в соответствии с нормами, установленными министерством сельского хозяйства. Принимая на себя часть потерь кредитных учреждений, которые они несли в связи с конверсией, государство перекладывало ее на налого­плательщиков. Дискуссии и споры по поводу так называемой кон­версии долгов продолжались и после принятия этого закона. Под нажимом иностранных финансовых экспертов, опасавшихся, что его осуществление задержит выплату Румынией внешних долгов, в октябре 1932 г. был принят другой закон, ослабивший многие положения первого. Весной 1933 г. закон о конверсии был отме­нен и заменен отсрочкой платежей. Лишь в апреле 1934 г. был окончательно принят «Закон о ликвидации сельскохозяйственных и городских долгов»67. По этому закону остатки долгов подлежа­ли погашению в течение 17 лет с уплатой 3% годовых.

Конверсия долгов, являвшаяся вынужденной мерой, не при­несла реального облегчения трудящемуся крестьянству, которое в массе оказалось не в состоянии платить в срок причитавшиеся с него взносы. К тому же в связи с конверсией усилилось налоговое бремя.

Одной из мер, которая, по мнению правящих кругов, спо­собствовала бы оздоровлению экономической жизни, должна была стать валютная стабилизация. Законом о стабилизации лея, при­нятым 7 февраля 1929 г. 68, правящие круги надеялись такжэ стимулировать прилив иностранного капитала, который, как им казалось, поможет вывести страну из тяжелого экономического по­ложения.

Именно в связи с попыткой стабилизации лея национал-цара- нисты приступили к осуществлению одного из главных пунктов сва­ей программы—усилению притока в страну иностранного капитала. Создавая условия для осуществления принципа «равенства прав иностранных и румынских предпринимателей перед лицом закона и власти», правительство провело модификацию «Закона о гор-

в6 С. НатапвЫ. Ор. сН., V. XX, 1932, р. 327»

87 1Ы<1., V. XXII, 1934, р. 96.

1Ы6., V. XVII, р. 93-94-

норудной промышленности» и «Закона об энергетике». Это обес­печило дальнейшее проникновение иностранного капитала в первую очередь в нефтедобывающую промышленность. Было предпринято снижение пошлинных тарифов на импортные товары вв.

Особенно благоприятные условия для Проникновения ино­странного капитала создались в Румынии после возвращения в страну Кароля II, чему в немалой степени способствовали лидеры национал-царанистской партии.

На нового короля делали ставку многие крупные воротилы меж­дународного монополистического капитала, такие, как Детер- динг, на личном самолете которого Кароль вернулся из изгнания, Виккерс, группа Моргана и др. «С нынешнего дня я больше не бес­покоюсь о финансовой стабилизации Румынии» 70. Эти слова при­надлежат известному буржуазному финансисту Шарлю Ристу, доверенному лицу французского и международного капитала в Румынии. И Кароль не обманул их надежд. «Можете заверить ино­странные финансовые круги в моем полном с ними взаимопони­мании,—заявил он в одном из своих первых обращений к пред­ставителям печати.— Я убежден, что использование огромных богатств страны и поднятие ее экономики требуют сотрудничества с иностранным капиталом» 71.

Не удивительно, что годы кризиса явились периодом укрепле­ния позиций иностранного капитала в стране. Достаточно сказать, что, по подсчетам современных румынских экономистов, в 1929 — 1933 гг. доля иностранного капитала в промышленных акционер­ных обществах достигала почти 75% совокупного капитала. Эта цифра намного превышает соответствующие данные соседних с Ру­мынией стран. В Болгарии доля иностранного капитала в акцио­нерных обществах в 1932 г. равнялась 48,4%, в Польше в 1933 г.— 45,4%, в Югославии в 1936г.—44,1% 72. Львиная доля иностран­ных вложений приходилась на английских и французских капи­талистов, но в эти годы в Румынии начал укреплять свои позиции германский капитал.

Иностранный капитал в большей степени, чем в предшествую­щий период, предпочитал идти не по пути строительства новых предприятий, а за счет увеличения капиталовложений в уже сущест­вующие, полностью захватить в свои руки контроль над ними. Про-

\*\* Новое экономическое законодательство, заявил представителям прессы чационал-царанистский министр В. Маджару, создает для иностранного капитала широкие возможности для деятельности и получения прибыли («Аг^из», 10.11 1929).

1. Цит. по: А. А. Язькова. Румыния накануне второй мировой войны.

1963, стр. 38.

1. «итуегзиЬ, 13.У1 1930.
2. «СоШпЬЩи 1а |я1опа сарИа1и1ц1 я1пУп ?п Поташа», р. 513,

т

никновение иностранного капитала в промышленность Румынии вело к дальнейшему росту диспропорции и анархии производства. Отсталость Румынии ставила ее в положение удобного рынка сбыта товаров для империалистических монополий Запада, что было для них особенно важно в годы кризиса.

Главными каналами закабаления страны иностранным капи­талом были государственные займы. Первый такой заем, непо­средственно связанный с попытками стабилизации лея, был по­лучен правительством Ю. Маниу в феврале 1929 г. Согласно условиям этого займа группой Рокфеллера и ряда зависимых от него французских, немецких, английских и других трестов и банков был предоставлен 101 млн. долларов на условиях 7% го­довых 73. В обмен на этот заем иностранные капиталисты потре­бовали предоставления спичечному королю Ивару Крюгеру, главе шведского треста «Свенска тандификс актиенблагет», концессии на монопольное производство и реализацию спичек в Румынии. Экс­плуатация румынских спичечных фабрик при освобождении от на­логов и предоставлении других льгот дала тресту Крюгера ог­ромные прибыли 74.

В 1931 г. правительство Румынии получило у тех же креди­торов так называемый заем развития, но на еще более тяжелых условиях — 7,5% годовых. К тому же в связи с этим займом другая шведская компания получила концессию на строительство шос­сейных дорог в Румынии 75.

Наряду с высокими ростовщическими процентами и предостав­лением кредиторами выгодных концессий одним из непременных условий получения займов был допуск в Румынию советников — представителей иностранного капитала, которые по существу уста­новили контроль над экономикой страны. В годы кризиса за всеми более или менее значительными мероприятиями правительства стоя­ла одиозная фигура Шарля Риста. «План стабилизации составлен не вами и не нами, он составлен господином Ристом» 7в,— бросил как-то в сердцах один из буржуазных деятелей во время дискуссий в парламенте.

1. N. N. Соп81апИпе$си, V. Ахепсшс. СарИаПзти1 топороПз! !п Поташа. Вис., 1962, р. 227.
2. Только за счет освобождения от 15%-пого налога шведской компании уда­лось вывезти из страны в 1929 г. 38,25 млн. лей, в 1930—110,16 млн. лей, а в 1931 и в последующие годы более 122,4 млн. лей («Соп1пЬи(п 1а 1з1опа сарИаЫш з1пНп !п Поташа», р. 288).
3. Т. СопсеэтпПе тгоЫЪодге, асогс1а1е <1е зи1и1 Ьиг^Ьего-то^егезс

готап т репоайа 1929—1933 сарНа1и1ш з1пиП т уейегеа сопз1гшгп <1е $озе1е.— «8(и<Ш та(епа1е (Пп 1з1опе соп1етрогапа», V. I. Вис., 1956, р. 157-183.

1. «МопПоги! оПтаЬ, № 20, шНе 1931, р. 645.

№

По рекомендации, а часто при непосредственном участии ино­странных советников разрабатывались многие конкретные меро­приятия по перекладыванию всех тягот кризиса на плечи народа. По их прямому указанию были, в частности, осуществлены «жер­твенные кривые». «Иностранный капитал,— предупреждала еще в ноябре 1928 г. коммунистическая партия,— приходит не для того, чтобы обогащать вас, а для того, чтобы грабить» [[344]](#footnote-345). Только в виде прибыли от концессий в годы кризиса за границу уплыло около 10 млрд, лей [[345]](#footnote-346). Иностранные займы вели к дальнейшему закабалению экономики Румынии капиталистическим Западом.

Однако это не смущало правящую верхушку, ибо она рассмат­ривала иностранный капитал в качестве могущественного союз­ника в борьбе за свои классовые интересы, в подавлении освобо­дительной борьбы народа. Помимо этого, иностранные займы и концессии давали правящей верхушке возможность наживаться на комиссионных и различного рода сомнительных сделках. Было установлено, в частности, что солидные комиссионные за предостав­ление концессии на строительство шоссейных дорог получал не только Гр. Гафенку, являвшийся тогда чиновником министерства общественных работ и транспорта, но и лидеры национал-цара- нистов — премьер Ю. Маниу, министр В. Маджару и др. [[346]](#footnote-347)

Антинациональная политика правящих кругов нашла в годы кризиса свое наиболее последовательное выражение в принятии плана о так называемом консультационно-техническом сотрудни­честве Лиги Наций в Румынии или, как его еще называли, Же­невском плане.

Женевский план, подготовленный комиссией иностранных экспертов во главе с Ш. Ристом, был навязан Румынии в начале 1933 г., в момент, когда правительство Вайды-Воевода обратилось к империалистам Запада с просьбой о новом займе, чтобы иметь возможность рассчитаться по государственному долгу, достиг­шему огромной цифры в 141 млрд, лей [[347]](#footnote-348).

По этому плану румынскому правительству в категорической форме предлагалось провести реорганизацию финансов страны: совершенствование фискального аппарата и методов сбора налогов, восстановление бюджетного равновесия путем уменьшения или временного прекращения выплаты заработной платы. Женевский план требовал «серьезно (!) обследовать организацию, кадры и методы набора служащих государственных предприятий и учреж­дений с целью сокращения их численности и провести другие подобные мероприятия» [[348]](#footnote-349). Предусматривалось осуществить еще одну «жертвенную кривую», т.е. сократить на 30% численность ра­бочих и служащих государственных учреждений, значительно сократить фонды заработной платы.

Разоблачая антинародную, антинациональную сущность этого соглашения, коммунисты Румынии указывали, что разработанный под непосредственным руководством французских банкиров план так называемого оздоровления Румынии «на деле является планом нового дикого грабежа в полном смысле этого слова» [[349]](#footnote-350).

Королевская Румыния была одной из тех зависимых от за­падноевропейского империализма стран, за счет которых между­народным монополиям удалось несколько облегчить свое положе­ние в период кризиса.

Политика систематического перекладывания тягот кризиса на плечи трудящихся, политика «открытых дверей» для иностран­ного капитала, участие в гонке вооружений и антисоветский внеш­неполитический курс сопровождались усилением полицейского террора в стране и прямым ростом фашистской опасности. После непродолжительного периода заигрывания иационал-царанист- ских правителей с трудящимися в копце 1928 — начале 1929 г. правительство начало новый поход против них. «Репрессивные меры против революционных рабочих организаций, предпринятые во всей стране, были проведены по указанию правительства» [[350]](#footnote-351),— заявил министр внутренних дел первого национал-царанистского правительства и один из лидеров этой партии А. Вайда-Воевод. В марте 1929 г. был принят так называемый закон об организации жандармерии, еще более усиливший власть жандармов в городах и селах [[351]](#footnote-352). Принимались и другие меры по усилению карательных органов.

Полиция и солдаты разгоняли рабочие собрания, митинги и демонстрации. Сигуранца преследовала революционные органи­зации трудящихся. С особой свирепостью охранка расправлялась с коммунистами и комсомольцами. Запрещались революционные и прогрессивные демократические издания.

Реакционная внутренняя политика правящих кругов буржуаз­но-помещичьей Румынии особенно усилилась после возвращения Кароля И, стремившегося к установлению «твердой» власти в стра­не 85. Сторонник диктаторских режимов и поклонник фашиста Мус­солини, Кароль и не считал нужным скрывать свои взгляды. «Я могу сказать,— заявил он вскоре после своего возвращения в Румы­нию,— что считаю нынешнюю Италию чудом в сравнении с Италией до чернорубашечников». В феврале 1933 г., т. е. после прихода гит­леровцев к власти в Германии, Кароль в беседе с французским послом в Бухаресте Пюо, явно шокируя последнего, демонстра­тивно восторгался Гитлером и хвалил фашистские порядки в Ита­лии [[352]](#footnote-353).

Кароль активно содействовал расколу буржуазных политиче­ских партий, стремясь тем самым ослабить их позиции и получить в свои руки всю полноту власти. При этом он опирался на наибо­лее реакционные элементы внутри страны и влиятельные моно­полистические круги за рубежом.

Сразу же после возвращения Кароль предпринял попытку уста­новить диктаторский режим. С этой целью реакционному генералу Презану было поручено сформировать правительство, куда вошли бы представители всех буржуазных партий. Однако из-за сопро­тивления как национал-либеральной, так и национал-царанист- ской партии, каждая из которых не желала ни с кем делить власть, Презану не удалось выполнить возложенную на него миссию [[353]](#footnote-354). Созданное 13 июня 1930 г. правительство вновь возглавил Ю. Ма­нну. Активно вмешиваясь в дела нового правительства, Кароль пытался стать его фактическим главой, чему Ю. Маниу воспро­тивился. Тогда, стремясь ослабить позиции последнего, Кароль стал содействовать оппозиционным силам в национал-царанист- ской партии. Одновременно он стал добиваться примирения с верхушкой национал-либеральной партии, резко выступавшей против его возвращения в страну. Смерть лидера партии В. Брэти- ану в конце 1930 г. в известной мере способствовала повороту части национал-либералов в сторону сближения с Каролем. Кароль сколачивал влиятельную группу сторонников и среди высшего командного состава армии. К). Маниу возглавлял правительство всего четыре месяца. В октябре его сменил Г. Миронеску.

В апреле 1931 г. Кароль предпринял еще одну попытку создать покорное себе «коалиционное» правительство. Для этого в Бухарест был вызван румынский посол в Лондоне Н. Титулеску, которому было поручено сформировать подобное правительство. Когда мис­сия Титулеску не удалась, Кароль призвал к власти правительство

Йорги — Арджетояну, которое даже в буржуазной печати было охарактеризовано как «правительство твердой руки»88.

Правительство Йорги — Арджетояну, начавшее еще более рьяно проводить реакционный внутри- и внешнеполитический курс, который фактически одобрялся всем буржуазно-помещичьим лаге­рем, не удержалось долго у кормила правления. В мае 1932 г. к власти вновь пришли национал-царанисты. Правительства А. Вайды-Воевода и Ю. Маниу, сменившие друг друга па протя­жении 1932 и 1933 гг., продолжали политику подавления рево­люционной борьбы масс. «Порядок будет сохранен любой ценой»,— заявил зимой 1933 г. Кароль II.

Дважды в течение первой половины 1933 г. (22 марта и 12 мая) к антирабочему закону Мырзеску были сделаны добавления, ко­торые предусматривали все более жестокие кары за выступления против политики правящих классов 89. Введение осадного поло­жения в промышленных центрах, ввод солдат на заводы и шахты, роспуск всех классовых революционных организаций, кровавое подавление забастовок с помощью армии и увольнение тысяч ре­волюционно настроенных железнодорожников, принятие закона Миронеску, который учитывал новые методы борьбы, используе­мые рабочими-железнодорожниками,— таковы были главные на­правления возросшего до колоссальных размеров террора, кото­рый, как подчеркивалось в решении июльского пленума ЦК КПР 1933 г., «бьет по рабочему населению и в первую очередь по пере­довым пролетарским отрядам» 90.

Стремление правящих кругов Румынии к фашизации страны проявилось не только во все усиливавшемся терроре, военизации государственного аппарата и в попытках установить диктаторский режим, но и в поощрении деятельности фашистских организаций и партий.

Особую опасность стала представлять «железная гвардия»— фашистская партия, реорганизованная в 1930 г. не без содействия некоторых ведущих буржуазных политиков на базе так называемой «Лиги Михаила Архангела». Крестный отец железногвардейцев А. Вайда-Воевод впоследствии откровенничал: «В моем сознании я — почетный легионер. Они — мои дети, которых я прижал к груди» 91.

Фашисты разжигали расовую и национальную вражду, терро­ризировали коммунистов и прогрессивных деятелей, устраивали

“ «11шуегзиЬ, 20.1 V 1931.

89 С. Наталии. Ор. сН., V. XXI, р. 89, 647-653.

1. Ы РСВ, 1929—1933, V. III, р. 628.

91 «НероПег», 19.XII 1937; /. М. Оргеа. Ор. сИ., р. 51. Подробнее о «железной гвардии» см. //. //. Лебедев. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер. М., 1968,

из

еврейские погромы. Приход Гитлера к власти в Германии явился сигналом для активизации всех фашистских и профашистских сил в стране. Откровенно ориентируясь на фашистскую Германию, железногвардейцы вместе с другими фашистскими группами и нацистскими организациями румынских немцев превратились в пятую колонну гитлеровцев в Румынии. Внешнеполитический отдел германской нацистской партии, созданный в апреле 1933 г., не только установил прямую связь с румынскими фашистами, но, по признанию руководителя этого отдела А. Розенберга, «инспи­рировал образование новых (фашистских.— Авт.) партий» ®2.

Реакционная, антинародная политика правящих классов Ру­мынии в годы мирового экономического кризиса привела к еще большему ухудшению положения народных масс, вызвала упорное противодействие рабочего класса, трудового крестьянства, всех прогрессивных сил. Дальнейшее обострение социальных противо­речий в стране создало объективные предпосылки для нового подъема революционной борьбы масс.

ПОДЪЕМ РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ

Последние месяцы 1928 и начало 1929 г. ознаменовались в Ру­мынии оживлением революционной борьбы. Движение усилилось после прихода национал-царанистов к власти. Возмущение масс действиями нового правительства росло по мере того, как станови­лось все более ясным,что национал-царанисты не намерены осущест­вить свою широковещательную программу в той ее части, где шла речь об облегчении положения трудящихся.

Опираясь на возраставшую революционную активность рабо­чих и крестьян и умело воспользовавшись некоторыми кратковре­менными, хотя и весьма ограниченными, возможностями, которые создались после смены правительства, Коммунистическая партия Румынии, продолжая оставаться в подполье, усилила работу в массах. Главными опорными пунктами деятельности коммунистов в этот период стали легальные революционные организации.

11 — 12 ноября 1928 г. в г. Тимишоаре был созван пленум Гене­рального совета унитарных профсоюзов 93. Он обсудил вопросы о повышении роли профсоюзов в революционной борьбе рабочего класса. Было предусмотрено создание областных секре-

92 «Венгрия и вторая мировая война». Секретные документы из истории ка­нуна и периода войны. М., 1962. стр. 49.

03 \*\Ча1а типсИоаге», 24.11 1929,

ш

тариатов унитарных профсоюзов в Бухаресте, Сибиу, Галацс, Долине Праховы, Долине Жиу, Орадя и других промышленных центрах [[354]](#footnote-355) [[355]](#footnote-356). Пленум решил созвать съезд унитарных профсоюзов.

Через несколько дней (17—19 ноября) в Бухаресте состоялась конференция Рабоче-крестьянского блока, принявшая программу. Несмотря на ряд ошибочных требований, содержавшихся в этом документе («Экспроприация всей (курсив наш.— Авт.) земли» и др. [[356]](#footnote-357)), он способствовал развертыванию легальной работы по объе­динению широких народных масс в борьбе против эксплуатации и террора, за демократические свободы. Рабочие дома и клубы ко­митетов блока стали местом боевой политической агитации и орга­низации революционной борьбы. По инициативе коммунистов в городах, рабочих поселках и даже некоторых селах созывались многолюдные собрания, проходившие под лозунгами борьбы за легализацию компартии, комсомола и МОПР, за улучшение ма- териального^положения трудящихся. Именно под этими лозун­гами прошло бурное собрание бухарестских рабочих, состоявшееся в зале «Конструкторул» 3 февраля 1929 г. 96 ! Все чаще собрания и митинги перерастали в уличные демон­страции. 2 февраля на улицы Гривицы вышли железнодорожники Бухареста [[357]](#footnote-358). Трижды в течение февраля выходили на улицу без­работные столицы [[358]](#footnote-359) [[359]](#footnote-360) [[360]](#footnote-361). В конце месяца состоялась демонстрация без­работных в Констанце ". 8 марта в ряде городов демонстрировали трудящиеся женщины. Многие демонстрации сопровождались столкновениями рабочих с полицией. Так было пе только в Буха­ресте, но и в Клуже, Оради, Тыргу-Муреше, Яссах и других мес­тах, где также состоялись рабочие демонстрации. 20 марта буха­рестский пролетариат хоронил видного деятеля коммунистического движения страны Георге М. Василеску-Вася, павшего жертвой полицейского террора. Похороны превратились в крупную рево­люционную манифестацию 10°.

Коммунисты Румынии вели упорную работу но вовлечению широких трудящихся масс в активную революционную борьбу. Одними из первых поднялись на борьбу шахтеры Долины Жиу. Там по признанию инспекториата труда, «...с начала 1929 г.

создалась подлинная атмосфера мятежа. Рабочие демонстрировали на улицах, прекращая работу по любому призыву агитаторов» 101.

Показателем роста влияния партии в рядах пролетариата явилась победа Рабоче-крестьянского блока на состоявшихся в начале апреля 1929 г. коммунальных выборах в небольшом ра­бочем центре Вулкан (Долина Жиу). Здесь за кандидатов блока было отдано больше голосов, чем за национал-царанистов и нацио­нал-либералов вместе взятых.

С каждым днем нарастала борьба рабочего класса. Оживилось стачечное движение. В начале января забастовали 3 тыс. шахте­ров в Анине, протестуя против попытки предпринимателей сни­зить зарплату 102. «Рабочие массы быстро радикализируются,— констатировал пленум ЦК КПР, состоявшийся в феврале 1929 г.,— ...Борьба рабочего класса за лучшую зарплату, за лучшие условия труда, против увольнений, штрафов и т. д. все больше принимает характер всеобщей борьбы против буржуазного режима» 103. И хотя эти выступления носили еще часто стихийный характер и не охватывали все ведущие отряды румынского пролетариата, они были предвестниками грядущих боев за революционный выход из кризиса.

Начало революционного подъема характеризовалось также усилением борьбы трудового крестьянства против произвола вла­стей, против непосильных налогов. В конце 1928 г. в ряде мест, в частности в Романе, дело дошло до того, что, как отмечал в своих мемуарах Н. Йорга, «советы крестьян делили землю» 104. Массо­вые выступления имели место в январе 1929 г. в Трансильвании. Крестьяне нападали на агентов фиска и других представителей власти. В феврале крестьяне ряда сел уезда Ковурлуй захвати­ли помещичью землю и инвентарь, избив при этом жандармов [[361]](#footnote-362). В марте крестьяне села Микша уезда Арад воспротивились секвес­тированию имущества, а в других селах прогнали сборщиков на­логов. Эти выступления, в большинстве случаев стихийные, сви­детельствовали о том, что трудовое крестьянство становилось на путь активного сопротивления.

Среди лозунгов, вокруг которых коммунисты в тот период сплачивали массы на революционную борьбу, было требование всеобщей политической амнистии. По инициативе компартии в Бу­харесте и других крупных центрах были созданы комитеты по

1. «Гпзрес^а типсп т 1928—1929», V. II, р. 376. 108 «Тпаш1е», 13.1. 1929.

108 VI РСН, 1929-1933, V. III, р. 22-23.

104 N. 1огва. МешогП, V. V, р. 319.

1. «УН1огнЬ, 15. II 1929.

т

амнистии, в состав которых наряду с рабочими вошли известные ученые и общественные деятели, такие, как К. Г. Коста-Фору, П. Константинеску-Яшь, И. Иордан, Р. Чернэтеску и др. По всей стране проходили массовые митинги и собрания, выносившие ре­золюции с требованием всеобщей политической амнистии.

Большую кампанию за амнистию развернула революционная печать. В декабре 1928 г. Центральный комитет помощи при уни­тарных профсоюзах стал издавать газету «Апэрэторул пролетар» («Пролетарский защитник»), освещавшую положение в тюрьмах и призывавшую к борьбе против террора. Комитеты по амнистии успешно использовали также многие органы буржуазной прессы10в. Движение приняло невиданный ранее размах. Вокруг компартии сплотилась значительная группа прогрессивной интеллигенции, сыгравшей впоследствии выдающуюся роль в организации мас­сового антивоенного и антифашистского движения.

На справедливые требования народа правительство отвечало репрессиями. Только за первые два месяца правления национал- царанистские власти организовали 32 антирабочих судебных процесса 106 [[362]](#footnote-363). В этих условиях движение за политическую амни­стию сливалось с борьбой против новых преследований трудя­щихся.

Борьба трудовых масс Румынии против террора нашла под­держку международной прогрессивной общественности, трудя­щихся всех стран и в первую очередь советского народа. «Мас­совыми репрессиями над революционерами не подавить рево­люционной волны в Румынии»,— говорилось в резолюции митинга коллектива Московского института народного хозяйства имени Плеханова. Митинги и собрания солидарности с трудовыми массами Румынии и протеста против террора состоялись в Москве, Ленинграде, Вятке, Донбассе [[363]](#footnote-364) [[364]](#footnote-365).

В обстановке нарастания революционного движения в стране 2 апреля 1929 г. в г. Тимишоаре открылся съезд унитарных проф­союзов Румынии. 316 делегатов съезда представляли 30 339 рабо­чих и служащих, в том числе 20 866 человек, объединенных в уни­тарные профсоюзы, более 2 тыс. членов профсоюзов сельхозра- бочих и около 7,5 тыс. неорганизованных пролетариев 10в.

В течение четырех дней делегаты съезда обсуждали наиболее актуальные проблемы унитарного профсоюзного движения и наме­тили боевую программу действий. Съезд призвал рабочий класс к активной борьбе за 8-часовой рабочий день; повышение и уста­новление минимума заработной платы; равную оплату за равный труд женщин и молодежи; оплачиваемые отпуска и отпуск по бо­лезни; право на организацию и собрания; свободу печати; всеоб­щую политическую амнистию; отмену всех антирабочих законов, легализацию революционных организаций трудящихся, в первую очередь коммунистической партии. С особой силой прозвучал призыв съезда к солидарностис первым пролетарским государством- СССР и усилению борьбы против подготовки империалистами ан­тисоветской войны. В борьбе против группы «правых» оппортуни­стов, а также против «левых» сектантов большинство съезда наме­тило правильную линию сочетания борьбы за повседневные нужды с движением за конечные цели трудящихся. Тимишоарский съезд поставил в качестве одной из важнейших задач борьбу за единство рабочего и профсоюзного движения. Решения съезда стали важной вехой в развитии революционного движения в Румынии. Съезд показал, что руководимые коммунистической партией унитарные профсоюзы, ряды которых продолжали неуклонно расти, стано­вились важным фактором борьбы масс.

Оживление революционного движения в конце 1928 — начале 1929 г. вызвало большую тревогу в правящих кругах. Усиливая репрессии, правительство готовилось к решительному наступле­нию на революционные силы страны.

| В качестве предлога для новой волны террора были исполь­зованы спровоцированные правительством события в ночь с 6 на 7 января 1929 г. В эту ночь полиция и войска ворвались в Рабочий дом в Тимишоаре, где находился гроб с телом замученного в Доф- тане видного революционера — коммуниста Иона Фопаги, пуб­личные похороны которого были запрещены властями. Вслед за этим были произведены массовые аресты, а 12 апреля 1929 года министерство внутренних дел направило всем местным органам власти телеграмму, в которой предписывалось закрыть все поме­щения унитарных профсоюзов п0. На организации трудящихся посыпались новые репрессии.

Коммунистам Румынии приходилось работать во все более тяжелых условиях. Избиениями и пытками в сигуранце, нечело­веческими условиями в тюрьмах правительство стремилось мораль­но сломить и физически уничтожить революционный авангард пролетариата. Оппортунизм и соглашательство правых социал- [[365]](#footnote-366)

демократических лидеров, за которыми еще шла часть пролетариа­та, препятствовали сплочению и созданию единого фронта рабочего класса. В коммунистической партии имелись оппортунистические тенденции, сильны были сектантские элементы, которые стреми­лись навязать ей авантюристическую тактику. Сектанты настаивали на проведении демонстраций даже тогда, когда в результате недо­статочной подготовки или неудачно выбранного момента на улицу выходили всего 20—30 человек, главным образом коммунистов, ориентировали политзаключенных на длительные голодовки, ко­торые приводили к гибели партийных кадров.

В этих условиях партия принимала меры к укреплению своих рядов, чему в значительной степени способствовала подпольная партийная печать. Появились новые партийные издания: «Стягул рошу» («Красное знамя») — орган бухарестской коммунистической организации, «Бюллетень» — орган трансильванской областной партийной организации и др.

Под руководством коммунистов 1 августа 1929 г., в 15-ю го­довщину начала первой мировой войны, были проведены антивоенные собрания, массовки и забастовки рабочих в Буха­ресте, Араде, Тыргу-Муреше, Яссах, Галаце и других городах ш. События 1 августа 1929 г. открыли в Румынии, как и во всем мире, новую полосу выступлений трудящихся в защиту СССР. Демон­страции солидарности румынских пролетариев с Советским Сою­зом являлись серьезным предупреждением наиболее агрессивным кругам буржуазно-помещичьей Румынии. Коммунистическая пар­тия Румынии постоянно разоблачала антисоветскую политику ру­мынской олигархии, пропагандировала миролюбивую политику СССР, выступала за дружбу между народами СССР и Румынии.

Ширилась также и забастовочная борьба пролетариата. Даже по официальным, далеко не полным данным буржуазной статистики, количество стачек в 1929 г. более чем вдвое превысило уровень 1928 г. [[366]](#footnote-367) [[367]](#footnote-368) Бастовали рабочие завода «Леметр» и других предприя­тий Бухареста, пролетарии Решицы, лесных предприятий Долины Муреша и т. д. Стачки принимали все более затяжной характер. Восемь недель бастовали, например, металлисты предприятий «Астра» в Араде [[368]](#footnote-369). Забастовочное движение характеризовалось тесным переплетением борьбы против наступления буржуазии на жизненный уровень трудящихся с борьбой за удовлетворение их политических требований.

Большого напряжения достигла летом 1929 г. борьба рабочего класса в Долине Жиу. Крупные демонстрации произошли в Вул­кане. В июне 1929 г. в Петрошани состоялось собрание шахтеров, на которое рабочие шахт Петрилы и Лони пришли с красным флагом. К началу августа особенно накалилась обстановка в Лу­пени, где долго копившееся возмущение рабочих отказом админи­страции шахты учесть в коллективном договоре требования об улучшении положения шахтеров вылилось в открытые револю­ционные выступления.

4 августа рабочие Лупени, руководимые коммунистами, ре­шили объявить всеобщую забастовку. Она началась 5 августа в 6 часов утра. В 9 часов 30 минут рабочие заняли и остановили электростанцию, парализовав все работы на шахте. Выступавшие единым фронтом шахтеры — румыны, венгры, немцы — требовали 8-часового рабочего дня, увеличения и своевременной выплаты зар­платы, возвращения ранее уволенных рабочих и прекращения увольнений и др. Правительство двинуло против забастовщиков жандармов и войсковые части. Переговоры 60 представителей рабо­чих с администрацией не увенчались успехом. На рассвете 6 ав­густа жандармы и войска, окружившие электростанцию, атаковали забастовщиков и учинили над ними зверскую расправу. 22 чело­века было убито, более 150 ранено [[369]](#footnote-370).

Забастовка в Лупени с особой силой показала решимость ра­бочего класса противостоять натиску буржуазии. Занятие пред­приятия свидетельствовало о том, что стачечная борьба поднима­лась на новую ступень. Во время стачки был на деле осуществлен единый рабочий фронт.

Расправа в Лупени вызвала волну гнева в Румынии и за рубе­жом. По всей стране прошли митинги и забастовки протеста. По инициативе коммунистов был создан Комитет помощи жертвам Лупени, в фонд которого собирались средства. Демонстрации и митинги протеста состоялись в Советском Союзе, во многих стра­нах капиталистического мира. Прогрессивная общественность заклеймила позором преступление в Лупени.

Выстрелы в Лупени не запугали пролетариат. «Трудовые массы Румынии готовятся к новым экономическим и политическим бо­ям»[[370]](#footnote-371) [[371]](#footnote-372)—указывалось в воззвании Западноевропейского бюро Комин­терна и Западноевропейского бюро Профинтерна, изданном в связи с

событиями в Лупеии. 7 ноября 1929 г., в 12-ю годовщину Октября, новые демонстрации состоялись в Бухаресте, Сату-Маре, Яссах. Они проходили под лозунгами «Да здравствует Советский Союз!», «Да здравствует коммунистическая партия!», «Долой террор!» 116 23 декабря рабочие Бухареста дважды выходили на демонстрации117. 5 января 1930 г. пролетарии столицы пришли к парламенту, тре­буя хлеба и работы 118. 14 января на улицы Бухареста вышли безработные 119. Массовые демонстрации безработных состоялись в январе также в Тимишоаре, Брашове, Клуже, Крайове, Тыргу- Муреше, Оради и других городах 12°.

Боевую страницу в историю революционного подъема вписали рабочие «Леметра». 800 металлистов, отстаивая свои права, басто­вали под руководством коммунистов в течение 17 дней. Вопреки соглашательской политике социал-демократических лидеров ра­бочим удалось добиться частичного удовлетворения своих требо­ваний. В ходе забастовки был убит рабочий-коммунист Петру Ионеску-Спрынченату. Его похороны, состоявшиеся 25 февраля 1930 г., превратились в революционную демонстрацию с красными знаменами и пением «Интернационала». В траурном шествии при­няли участие несколько тысяч рабочих-металлистов заводов «Ле- метр», «Малакса», «Вольф», «Вулкан» и других предприятий Бу­хареста, а также безработные. Полиция напала на демонстрантов, подвергла их избиениям и произвела многочисленные аресты 121.

Наряду с усилением борьбы пролетариата и оживлением борь­бы крестьянских масс революционный подъем в Румынии ознамено­вался также ростом освободительного движения. Повседневная борьба трудящихся угнетенных национальностей против наступ­ления эксплуататоров тесно переплеталась с их борьбой за свое социальное и национальное освобождение. Особой остроты эта борьба достигла в оккупированной Бессарабии. В течение всего 1929 и особенно в начале 1930 г. трудящиеся Бессарабии неодно­кратно' выходили на улицы под красными знаменами. «Да здрав­ствует Бессарабия, воссоединенная с Молдавской АССР!», «Хотим хлеба и работы!» 122 — таковы были требования масс. Револю-

1. «Арага1оги1 рго1е1аг», 8.XI 1929; «\Ча1а типсНоаге», 17.X 1929.
2. «Правда», 3.1 1930.
3. «Тпаш1е», 13.111 1930.

не «уща шипсИоаге», 19.1 1930.

1. «Правда», 7, 16, 22.1 1930.
2. N. О. МипЬеапи. Ьир(е1е типсНогПог <1е 1а игше1е те1а1иг$рсе «БетаПге». Тп «Иш 1з1опа 1ир1е1ог ^геу1з1е а1е рго1е1апа!и1ш сПп Поташа». Вис., 1962, р. 151-172.
3. Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копанский, У. Г. Мурзак, В. П. Платон. Борьба трудящихся Бессарабии свое освобождение и россоединеппе с Советской Родиной. Кишинев, 1970, стр. 437—451.

ш

ционные выступления рабочих и крестьян имели место также в Се­верной Буковине [[372]](#footnote-373) [[373]](#footnote-374) [[374]](#footnote-375). Активную роль в организации освободитель­ного движения, особенно крестьянских масс угнетенных нацио­нальностей, играли созданные и действовавшие под руководством Коммунистической партии Румынии «Союз революционных кре­стьян» в Бессарабии и «Добруджанская революционная органи­зация» (ДРО)1а4. В 1929 г. под руководством буковинских комму­нистов была создана партия «Вызволеня».

Пролетариат Румынии решительно поддерживал освободи­тельную борьбу угнетенных национальностей. Волнующей демон­страцией солидарности рабочих столицы с борющимися массами Бессарабии явилось собрание актива бухарестских унитарных профсоюзов 9 февраля 1930 г. Протест рабоче-крестьянских масс Румынии против продолжавшейся оккупации Бессарабии заявила румынская делегация на международном съезде друзей СССР в Эссене в марте 1930 г.

В период обострения классовой борьбы Коммунистическая партия Румынии, как никогда ранее, нуждалась в единстве рядов, в сплоченном ядре руководителей, способных обеспечить четкую и целеустремленную работу всего революционного подполья. Однако именно в это время (конец 1929 — начало 1930 г.) в руко­водящих органах КПР вспыхнула беспринципная фракционная борьба 12Б. Руководство партии раскололось на две фракционные группы: Люксимина (М. Паукера) и Барбу, которые обвиняли друг друга в одних и тех же правооппортунистических и левооппорту­нистических ошибках.

Как впоследствии было установлено, в момент, когда разгоре­лась фракционная борьба, между обеими группировками не суще­ствовало таких политических или организационных расхождений, из которых можно было бы сделать вывод о наличии принципиаль­ных разногласий [[375]](#footnote-376). Причины фракционной борьбы коренились главным образом в оппортунизме. В тот период в КПР «сущест­вовало още немало правых и левых оппортунистических пережит­ков, что объясняется, с одной стороны, унаследованной от старой, социал-демократической партии идеологической, политической и организационной расплывчатостью, а с другой — и тем,

Что в руководящих органах партии еще находились люди^мелко” буржуазными взглядами, люди известные своим авантюризмом»[[376]](#footnote-377)- Воспользовавшись тяжелыми условиями подполья, фракционеры повели линию на раскол партии.

Раздираемые фракционными дрязгами, партийные организа­ции оказались не в состоянии заниматься решением серьезных по­литических и организационных задач, стоявших перед ними.

Тем не менее и в этот период в Румынии имели место многочис­ленные революционные выступления трудящихся, многие из них проходили под руководством коммунистов. Крупная забастовка рабочих железнодорожных мастерских Клужа состоялась в мае 1930 г. В июне бастовало несколько тысяч текстильщиков Бухуша. Полиция стреляла в рабочих [[377]](#footnote-378). В июле забастовали 2 тыс. пор­товиков Галаца [[378]](#footnote-379).

1 августа 1930 г. в международный антивоенный день в Буха­ресте в районе Дялул Спирей были вывешены красные флаги, а в. районе Гривицы сделаны многочисленные надписи на стенах; «Да здравствует красное 1 августа!», «Долой подготовку войны против Советского Союза!». В этот день рабочие «Астры» в Араде устроили политическую забастовку, в которой участвовали более трех с половиной тысяч рабочих. Несмотря на вмешательстве полиции, забастовка длилась 4 часа [[379]](#footnote-380)°.

Продолжались волнения в оккупированной Бессарабии. Бурные политические демонстрации состоялись 1 мая 1930 г. в Сороках, Липканах, Рени и Бричанах. Одним из наиболее ярких револю­ционных событий 1930 г. явилось выступление 10 мая в Кишиневе. В этот день в центре города в момент, когда должен был начаться парад оккупационных войск, собравшиеся на площади рабочие подняли транспарант с лозунгом: «Да здравствует революционная Бессарабия, воссоединенная с Молдавской автономной социали­стической республикой!» С возгласами «Ура!», «Да здравствует СССР!» рабочие двинулись вперед [[380]](#footnote-381).

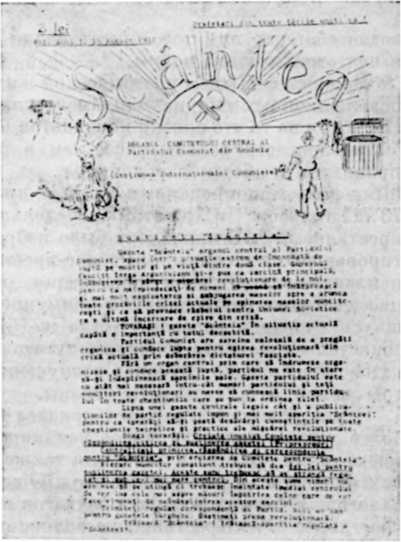
Непрекращавшаяся фракционная борьба и усилившиеся в свя­зи с этим сектантские тенденции в партии были чреваты самыми пагубными последствиями для всего революционного движения. В этих условиях большую помощь компартии Румынии оказал Коминтерн. В августе 1930 г. вопрос о положении в КПР специаль­но рассматривался на заседании политического секретариата ИККИ. В резолюции «О беспринципной фракционной борьбе и о восстановлении единства Коммунистической партии Румынии» 132 Исполком Коминтерна сурово осудил фракционеров и призвал коммунистов Румынии восстановить единство своих рядов. Под­вергнув анализу причины возникновения фракционной борьбы (оппортунизм, бюрократические методы руководства, мелкобур­жуазный авантюризм), Исполком Коминтерна указал на необхо­димость проведения большой работы по оздоровлению партии, ис­правлению ошибок и улучшению всей ее работы. Было признано необходимым начать подготовку к созыву очередного съезда пар­тии. Резолюция политсекретариата ИККИ была опубликована в сентябрьском номере органа ЦК КПР «Лупта де класз» (1930 г.).

В августе 1930 г. было образовано временное руководство КПР, перед которым была поставлена задача — ликвидировать последствия фракционной борьбы. С целью разъяснения причин, приведших к расколу партии, в ней была организована широкая дискуссия 133. Постепенно, с большими трудностями партия пре­одолевала последствия фракционной борьбы, улучшала свою работу. Были укреплены связи и усилена идейная и организато­рская работа коммунистов в главных промышленных центрах страны.

В укреплении всех звеньев партийной работы особое внимание уделялось подпольной революционной печати. В августе 1931 г. вышел первый номер газеты «Скынтейя» («Искра») — органа ЦК КПР, что явилось большим событием в жизни партии. В конце 1930—1931 г. стал выходить и ряд других изданий, таких, как «Бюллетень ЦК комсомола Румынии» и «Дескэтушаря» («Осво­бождение от оков») — орган румынского МОПР, газеты «Казарма» и «Вьяца остэшаскэ» («Солдатская жизнь») — антивоенные изда­ния партии и комсомола, «Браздэ» («Борозда») — газета комсо­мола для молодых крестьян и др.

Начало 1931 г. ознаменовалось дальнейшим усилением рево­люционной борьбы, что выразилось в бурных демонстрациях про­теста рабочего класса против проведения в жизнь «жертвенных кривых». 10 тыс. человек приняли участие в состоявшейся 29 ян­варя 1931 г. демонстрации бухарестских железнодорожников. Рабочие шли под лозунгами: «Хотим хлеба и работы!», «Долой «жертвенные кривые»!», «Долой тех, кто присваивает наш труд!» Их встретили выстрелами 134. И вновь по рабочим центрам страны (Галац, Брэила, Тимишоара, Тыргу-Муреш, Сибиу, Деж и др.) прокатились собрания, митинги и демонстрации протеста.

В марте 1931 г. состоялась конференция рабочих железнодо- [[381]](#footnote-382)



Первый номер

газеты «Скынтейя». 1931 г.

рожников, нефтяников и шахтеров. «Рабочие этих трех отраслей промышленности,— писала впоследствии «Скынтейя» по поводу конференции,— которые тысячами нитей тесно связаны между собой, полны решимости противопоставить новому наступлению предпринимателей объединенное контрнаступление против про­должающегося падения жизненного уровня рабочих. Да здрав­ствует совместная борьба рабочих железнодорожников, нефтяни­ков и шахтеров!» [[382]](#footnote-383)

Коммунисты усилили работу среди молодежи, особенно среди тех, кому предстояло идти на военную службу, создавали рево­люционные организации рекрутов, проникали в армию. Харак­терными для дальнейшего развития антивоенного движения стали выступления в период очередных наборов в армию. Так, во время рекрутской кампании 1931 г. в Клуже тысячи рабочих, собравшись

возле сборных пунктов, протестовали против гонки вооружений и подготовки новой войны 18в.

Важным событием политической жизни Румынии явился успех революционных сил на парламентских выборах 1 июня 1931 г. Несмотря на то что списки кандидатов Рабоче-крестьянского блока были зарегистрированы менее чем в половине уездов, а выборы проходили в обстановке террора, за блок, по явно занижен­ным, фальсифицированным данным правительства, было подано 73 711 голосов 137. При этом значительная их часть принадлежала крестьянам [[383]](#footnote-384). В парламент было избрано пять депутатов, балло­тировавшихся по спискам Рабоче-крестьянского блока. Этот успех явился свидетельством повышения революционной активности масс, а также роста влияния коммунистической партии на трудя­щихся города и деревни. Когда же буржуазно-помещичье боль­шинство парламента лишило депутатов блока их депутатских ман­датов, это вызвало глубокое возмущение трудящихся и всей про­грессивной общественности страны.

' С углублением аграрного кризиса трудовое крестьянство все более упорно сопротивлялось усилившемуся грабежу со стороны фискальных органов и банков, а также ставшему обыденным в се­лах явлением — распродаже его имущества за неуплату долгов и налогов. Участились случаи захватов помещичьих земель, лесных участков и т. д. Крестьянские волнения выливались порой в кро­вавые столкновения с полицией и жандармерией.

Наиболее значительные выступления были в селах Крецены (уезд Вылча), Сперецены (уезд Дымбовица) и Биказ (уезд Сэлаж). «Мы полны решимости сделать как в России... Пусть бояре возь­мут лопаты»,— заявили крестьяне села Сперецены, не давая судей­скому чиновнику и сопровождавшим его жандармам приступить к распродаже крестьянского скарба [[384]](#footnote-385) [[385]](#footnote-386). Лозунги коммунистиче­ской партии «Против налогов!», «За землю!» находили все больший отклик среди крестьян. Однако ввиду слабости позиции партии в деревне фашистским и полуфашистским организациям порой удавалось с помощью социальной демагогии перехватывать руко­водство крестьянским движением и направлять его в русло анти­семитских выступлений 14°.

Рост недовольства городской мелкой буржуазии ухудшением своего положения все чаще выливался в такие массовые акции, как марши и демонстрации государственных служащих, пенсионеров, инвалидов и т. д., которые требовали улучшения своего положе­ния [[386]](#footnote-387).

В 1931 г. продолжало шириться национально-революционное движение. Состоявшаяся в январе 1931 г. в г. Бендеры (Бессара­бия) массовая демонстрация рабочих, прошедшая под лозунгами: «Да здравствует воссоединение Бессарабии с СССР!», «Да здрав­ствует Советская Бессарабия!» [[387]](#footnote-388), открыла новую полосу револю­ционных выступлений бессарабских рабочих и крестьян.

1 августа 1929 г. демонстрация рабочих состоялась в г. Базар- жике (Южная Добруджа). Здесь антивоенное движение также пере­плеталось с борьбой за освобождение от социального и националь­ного угнетения [[388]](#footnote-389).

Румынская буржуазия жестоко подавляла революционную борьбу угнетенных национальностей: расстреливала демонстра­ции, устраивала массовые судебные процессы, заточала сотни революционеров в тюрьмы, убивала видных борцов.

В 1931 г. был зверски убит один из руководителей Добруджан- ской революционной организации, член ЦК компартии Румынии Димитр Дончев. Несколько ранее, в 1930 г., был замучен секретарь Северного райкома комсомола в Бессарабии Антон Опика. Но репрессии не в состоянии были задушить освободительную борьбу масс.

Одновременный рост классовой борьбы пролетариата, кресть­янского движения, национально-революционной борьбы и движе­ния городской мелкой буржуазии с преобладанием в этом движе­нии элементов стихийности [[389]](#footnote-390) — таковы были характерные осо­бенности революционного подъема в Румынии в годы мирового экономического кризиса.

V СЪЕЗД КПР

Среди наиболее значительных событий, во многом определив­ших направление и дальнейший ход революционной борьбы в Ру­мынии, особое место принадлежит V съезду Коммунистической партии Румынии, состоявшемуся в декабре 1931 г.

Заслугой V съезда КПР явилось то, что он на основании тща­тельного марксистского анализа экономического и политического положения в стране определил характер и задачи грядущей рево­люции в Румынии. Констатируя, что Румыния является одной из наиболее отсталых с точки зрения капиталистического развития стран, в экономике которой еще сильны полуфеодальные пере­житки, а также то, что она является одним из слабых звеньев в це­пи капиталистических государств, съезд пришел к выводу, что Румыния стоит перед завершением буржуазно-демократической революции, которая быстро перерастет в революцию социалисти­ческую [[390]](#footnote-391) [[391]](#footnote-392).

Задача буржуазно-демократической революции, как это опре­делялось в резолюциях съезда, «заключалась в насильственном свержении буржуазно-помещичьей государственной власти и полу­феодальной империалистической монархии и установлении рево­люционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьян­ства» 14в. При этом съезд подчеркнул, что ликвидация всех остатков феодализма будет проведена не в интересах дальне!Ьрго развития капитализма, а для обеспечения благоприятных усломк развития революционных сил и перехода к социалистической революции.

Съезд уделил особое внимание выработке стратегии и тактики партии. Анализ расстановки классовых сил привел оъеад и един­ственно правильному выводу, что гегемоном революции может быть только пролетариат. Одной из главных стратегических задач партии была признана борьба за создание боевого союза рабочего класса, трудового крестьянства и трудящихся угнетенных нацио­нальностей при гегемонии пролетариата и руководящей роли ком­мунистической партии [[392]](#footnote-393).

Подчеркнув историческую роль коммунистической партии в организации и руководстве революционным движением в стране, съезд потребовал от всех партийных ячеек проведения активной и самоотверженной работы по мобилизации трудящихся на борьбу за осуществление главных лозунгов партии: за свержение монар­хии — диктатуры финансовой и боярской олигархии; против фа­шистского террора; за конфискацию всех королевских, помещи­чьих и монастырских земель со всем инвентарем, без выкупа, за наделение ими безвозмездно сельскохозяйственных рабочих, бед­нейших и бедных крестьян и середняков; за право самоопределений всех угнетенных наций, вплоть до отделения; против империалисти­ческих войн, за революционную защиту Советского Союза и др. 148

Ориентируя партию на всемерное укрепление ее связей с ши­рокими массами, съезд подчеркивал насущную необходимость усиления позиций коммунистов среди основных отрядов пролета­риата — железнодорожников, шахтеров, нефтяников.

В качестве главного орудия борьбы за массы съезд указал на тактику единого фронта снизу на основе повседневных требований пролетарских масс 14\*, используя в целях создания единого фронта комитеты действия, фабрично-заводские комитеты, комитеты без­работных, антифашистские комитеты, дружины самообороны и т. д.

V съезд КПР подчеркнул, что укрепление руководящей роли коммунистической партии во многом зависит от ее умения своевре­менно формулировать и выдвигать правильные лозунги повседнев­ной борьбы широких масс (борьба против увольнений, снижения и задержки выплаты зарплаты, удлинение рабочего дня, за равную оплату равного труда и т. д.). При этом в резолюции указывалось, что «в ходе развертывания экономических боев надо умело связы­вать экономические требования с политическими, в особенности с борьбой против антирабочих законов, фашистского террора, рос­пуска революционных профсоюзов, против подготовки антисо­ветской войны, за освобождение политических заключенных» и т. п.

В свете задач партии по созданию союза рабочего класса и тру­дового крестьянства съезд указал на необходимость развертывания борьбы крестьянских масс за их повседневные нужды и направ­ление крестьянского движения в общее русло революционной борьбы.

«На данном этапе,— говорилось в резолюции съезда,— основ­ным звеном в деле развертывания крестьянского движения яв­ляется антиналоговая и антидолговая кампания под лозунгом: ни баня (денежная единица, равная одной сотой лея.— Авт.) налогов правительству помещиков и капиталистов, правительству голода, террора и войны. Ни баня долгов банкирам и ростовщи­кам» 160.

Подвергнув критическому анализу деятельность массовых ор­ганизаций трудящихся, съезд паметил программу активизации работы партии в профсоюзах, комсомоле и других революционных организациях.

Вместе с тем в некоторых решениях и указаниях съезда и в особенности в практической деятельности партии после съезда продолжали сказываться сектантские, оппортунистические тен- [[393]](#footnote-394) денции но вопросам о работе в массах, роли профсоюзов и т. д.151 Эти тенденции преодолевались партиец в процессе дальнейшего развития революционного движения в стране.

V съезд явился выдающимся событием в истории Коммунисти­ческой партии Румынии. Он ответил на основные вопросы, стоявшие в тот период перед революционным движением страны, творчески применив в конкретных условиях Румынии идеологические, организационные принципы, а также стратегию и тактику марк­сизма-ленинизма, опыт ВКП(б) и международного коммунистиче­ского движения 1й2.

Исторические достижения трудящихся Советского Союза осве­щали путь освободительной борьбы трудящихся Румынии. В вол­нующем обращении V съезда КПР к Всесоюзной коммунистиче­ской партии (большевиков) выражались радость и восхищение пролетариата и всех трудовых масс Румынии грандиозными успе­хами советского народа в строительстве социализма 153.

Решения V съезда КПР вооружили румынских коммунистов боевой программой действий в период дальнейшего подъема рево­люционного движения в стране. Перенеся центр тяжести своей деятельности на предприятия, партия сумела за относительно ко­роткий срок восстановить и укрепить многие областные, городские и первичные коммунистические организации. Значительную роль в укреплении связи партии с массами сыграли комитеты действия, создававшиеся на многих предприятиях.

По мере развертывания новых революционных боев партия, обобщая опыт борьбы, конкретизировала и дальше развивала ука­зания V съезда по организации движения масс за революционный выход из кризиса. Этому, в частности, была посвящена работа апрельского и октябрьского пленумов ЦК компартии Румынии в 1932 г.

Зима 1932 г. ознаменовалась новыми революционными акциями рабочего класса. Это были крупная демонстрация железнодорож­ников в Бухаресте в феврале 1932 г., забастовки металлистов «Ма- лаксы» и «Решицы», докеров Галацкого порта, рабочих Тимишоары, Оради, Ясс и др. По стране прокатилась новая волна выступлений безработных. Большого накала достигла стачечная борьба рабо­чего класса во второй половине 1932 г. 154 Только за последние [[394]](#footnote-395) [[395]](#footnote-396) [[396]](#footnote-397) [[397]](#footnote-398)



Рабочие поднимаются на борьбу

три месяца 1932 г. в Румынии произошло сыше 30 крупных ста­чек, в них приняли участие 25 тыс. рабочих 155.

| Рабочее движение развивалось в ожесточенной борьбе против раскольнической политики правооппортунистических лидеров социал-демократии, сдерживавших революционный порыв про­летариата. Из-за их соглашательских действий были по существу сорваны стачка рабочих Решицы летом 1932 г., забастовка 1800 шахтеров Анины в сентябре 1932 г. и ряд других выступлений.

Разоблачая политику социал-демократических вождей, вовле­кая в активную борьбу рядовых социал-демократов, осуществляя единый фронт рабочего класса снизу, коммунисты вели борьбу за сплачивание пролетарских масс. Под их руководством в борьбу за революционный выход из кризиса все более активно вступали основные отряды румынского пролетариата. [[398]](#footnote-399)

20 марта 1932 г. состоялась созванная на основании указаний КПР конференция железнодорожников Румынии. Конференция избрала Центральный комитет действия, секретарем которого стал Георге Георгиу-Деж. Значительная часть рабочих железно­дорожников признавала руководящую роль Центрального коми­тета действия. 1 апреля 1932 г. вышел первый номер легальной газеты «Лупта ЧФР» («Борьба железнодорожников»), которая стала издаваться под руководством комитета. Комитеты действия, соз­данные коммунистами не только в Бухаресте, но и в Яссах, Галаце, Романе, Деже и других центрах, стали на местах осуществлять бое­вое единство железнодорожников.

В октябре 1932 г. состоялись собрания протеста железнодо­рожников гривицких мастерских Бухареста против увольнений. Власти направили против рабочих полицию и жандармов 1бв.

Рабочие выступали все более решительно. Упорная борьба пролетариев вынудила администрацию железных дорог пойти на известные уступки, согласиться, в частности, на доплату к основ­ной зарплате 20% аккордных даже в том случае, если рабочий не будет загружен всю неделю 1б7. Однако вскоре было объявлено о новых увольнениях. Это вызвало возмущение железнодорожни­ков. В первой половине декабря 1932 г. рабочие собрались у глав­ного входа в мастерские. Настроение собравшихся хорошо пере­дает ответ рабочих полицейскому комиссару, который предложил им разойтись и собраться в помещении профсоюза. «Мы проводим демонстрации там, где нас это устраивает» 1б8,— заявили они.

Железнодорожники Румынии с каждым выступлением обога­щались новым опытом революционной борьбы, и это служило примером для остальных отрядов пролетариата страны.

Сплачивал# свои ряды нефтяники. По инициативе коммунистов создавались комитеты действия рабочих нефтяных промыслов. На «Астра Ромынэ», например, комитет действия, избранный рабо­чими коммунистами, социал-демократами, независимыми социа­листами и беспартийными, заставил хозяев заключить коллектив­ный договор. Дважды в течение ноябрям трижды в декабре высту­пали безработные Бухареста 1б9.

Пролетариат Румынии готовился к новым боям.

В конце 1932 г. после некоторого спада крестьянского движе­ния, наступившего в связи с обнародованием закона о конверсии сельскохозяйственных долгов, волнения в румынской деревне

1М «ЗсшЦма», 1.Х1 1932.

1. СЫии 8Ыса. Ег<нсе1е 1ир1е а1е типсИогПог сеГепфИ 91 ре1гоПфи. Вис., 1955, р. 52.
2. «ЗстЦяа», 15.ХИ 1932.

ш у**в** РеШцоГу Т. РЬШеап.Ор. **сИ.,** р. 110.

вспыхнули с новой силой 1в0. В ответ на массовые репрессии, с по­мощью которых власти стремились подавить борьбу крестьян, уси­лилось движение крестьян против террора. Одно из наиболее зна­чительных выступлений произошло в селе Маркита (уезд Бихор), где 300 крестьян потребовали у властей освобождения группы своих товарищей, арестованных по обвинению в коммунистической дея­тельности 1в1.

В 1932 г. участились собрания, митинги, уличные шествия про­теста служащих против ухудшения их материального положения. В июле более 4 тыс. пенсионеров, а также инвалидов и вдов по­гибших в первую мировую войну устроили демонстрацию в г. Бу- зэу, требуя выплаты пособий 1в2. В октябре, будучи больше не в состоянии вносить плату за обучение, забастовали студенты Клужа 1вз.

Летом 1932 г. в новый этап вступило антивоенное движение. Амстердамский антивоенный конгресс, с трибуны которого про­звучали голоса виднейших общественных деятелей земного шара, предостерегавших народы мира от угрозы войны, дал новый мощ­ный толчок антивоенной борьбе масс. В работе конгресса принял участие видный румынский борец против фашизма и войны про­фессор П. Константинеску-Яшь, который в своем выступлении заявил о решимости румынских трудящихся бороться против политики развязывания новой войны. В процессе подготовки к Амстердамскому конгрессу в Румынии консолидировались силы, которые по инициативе компартии Румынии создали в июле 1932 г. в Бухаресте Национальный антивоенный комитет. В его состав наряду с П. Константинеску-Яшь вошли известные ученые и об. щественные деятели К. И. Пархон, Н. Д. Коча, П.Мушойу и др. Антивоенные комитеты, легально созданные во многих областях страны, развернули активную деятельность, созывали антивоен­ные собрания и митинги, издавали воззвания, газеты и брошюры, распространяли подписные листы.

Призывы антивоенных комитетов получили отклик в широких народных массах. В адрес Центрального комитета и редакции издававшегося им «Бюллетеня», а также местных комитетов при­бывали тысячи писем с выражением поддержки и солидарности, подписные листы с сотнями подписей участников антивоенного движения. В ходе деятельности антивоенных комитетов коммуни­стическая партия сумела сплотить вокруг себя новые массы рабо­чих и крестьян, а также широкие круги прогрессивной интелли­генции страны, часть мелкой буржуазии. [[399]](#footnote-400) [[400]](#footnote-401) [[401]](#footnote-402) [[402]](#footnote-403)

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ БОИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ  
И НЕФТЯНИКОВ В ФЕВРАЛЕ 1933 Г.

Кульминационным пунктом революционного подъема в Румы­нии в годы мирового экономического кризиса явились февральские события 1933 г.

В авангарде революционной борьбы шли железнодорожники Гривицы. В мастерских действовала сплоченная партийная орга­низация, в состав которой входили С. Киву, Д. Попа, К. Донча, Т. Хубулеску, В. Быгу, И. Александреску, И. Пэу- неску, В. Ионеску, И. Ионицэ, Н. Букуреску, А. Тудор, Н. Ту- дор, Н. Зимничану, К. Джорджеску, Т. Петраке, И. Венця и др.164 28 января в ответ на решение дирекции железных дорог о новом, в соответствии с «жертвенными кривыми», уменьшении заработ­ной платы, а также в связи с тем, что была задержана даже эта мизерная зарплата, почти 5 тыс. рабочих Гривицы прекратили работу. Собравшись во дворе мастерских, они на общем собрании избрали комитет действия, в который наряду с коммунистами вошли независимые социал-демократы и беспартийные. Собрание обсудило и приняло выработанные комитетом действия требования, которые делегация рабочих предъявила администрации 1вб. На­ряду с требованиями о прекращении снижения зарплаты и увеличе­нии ее на 40%, прекращения увольненийит. д. было выдвинуто важ­ное политическое требование: признание комитета мастерских1вв. В момент переговоров рабочей делегации с администрацией железнодорожники собрались у здания администрации, демон­стрируя свою решимость к борьбе. Выступление 28 января яви­лось проверкой сил рабочих железнодорожников 167.

Затянув ответ до 31 января, дирекция мастерских по существу отвергла требования рабочих. Рабочие тотчас же устроили заба­стовку протеста, длившуюся четыре часа. А через день, 2 февраля 1933 г., по призыву коммунистов 7 тыс. рабочих Гривицы прекра­тили работу и заняли предприятия. «Да здравствует рабочая солидарность!», «Да здравствует коммунистическая партия!» — таковы были важнейшие лозунги забастовщиков. [[403]](#footnote-404)

Коммунистическая организация столицы возглавила движе­ние солидарности с рабочими Гривицы. Семьи забастовщиков, безработные Бухареста, рабочие многих предприятий, объявивших забастовки солидарности, расположились вокруг железнодорож­ных мастерских, устраивали демонстрации. Рабочие решительно протестовали против распоряжения правительства о направлении воинских частей к Гривице. Почти одновременно с рабочими Гри­вицы выступили железнодорожники Ясс, Галаца, Пашкани.

Бурные революционные события развернулись в эти дни в Долине Праховы, в Плоешти. Вслед за продолжавшимися в те­чение почти всего января забастовками и демонстрациями рабочих нефтяных предприятий «Орион», «Униря» и ряда других 30 января забастовали рабочие нефтеочистительного завода «Астра Ромынэ». Заняв ^предприятие, они стойко оборонялись от полицииш. 1 февраля началась забастовка рабочих нефтеочистительного заво­да «Ромына-американэ». Когда полиция арестовала делегацию забастовщиков, рабочие окружили и атаковали здание полиции. После трехчасовых схваток с полицейскими и пришедшими им на помощь солдатами арестованные рабочие были освобождены. Вы­ступлениями пролетариев Долины Праховы руководил уездный комитет коммунистической партии во главе с Георге Василики. В его состав также входили Г. Аврамеску, Т. Аврамеску, Г. Гика, Н. Морару, К. Николаеску, Г. Видрашку ш.

Реальная перспектива всеобщей стачки железнодорожников, массовые выступления нефтяников, забастовки рабочих других отраслей промышленности в Оради, Брашове, Констанце и дру­гих пролетарских центрах не на шутку испугали правящие классы. Правительство вынуждено было "объявить, что требования желез­нодорожников будут удовлетворены. Успеха добились также рабо­чие ряда нефтяных предприятий. Но положение продолжало оста­ваться напряженным.

Как и предвидели коммунисты, уступки правительства оказа­лись маневром, использованным в качестве передышки для пере­хода в контрнаступление на рабочий класс. Оправившись от заме­шательства, правительство прибегло к чрезвычайным мерам: было введено осадное положение, объявлено о роспуске комитетов действия и ряда профсоюзов, на предприятия были введены войска; на улицах установлены солдатские патрули, собрания были за­прещены.

Стремление правящих кругов расправиться с рабочим классом было недвусмысленно выражено в заявлении премьер-министра Вай- ды-Воевода, сделанном им в эти дни в парламенте: «Нужно спасти [[404]](#footnote-405)

страну, переступив через все законы, через все порядки, через все конституции. Пусть будет диктатура, но страну (читай: власть эксплуататоров.— Лет.) нужно спасти» [[405]](#footnote-406).

Коммунистическая партия призвала рабочий класс к сопро­тивлению. Центральный комитет действия железнодорожников приступил к практическому осуществлению указаний партии.

13 февраля объявили забастовку и заняли предприятия желез­нодорожники Клужа. Рабочие города оказали забастовщикам под­держку, выразившуюся в массовых стачках и демонстрациях. 14 февраля аналогичные события развернулись в Яссах. Власти ввели в железнодорожные мастерские отряды солдат. Обстановка в стране накалялась. Новые выступления рабочих состоялись в Оради, Тимишоаре и других местах. Правительство усиливало репрессии, стремясь обезглавить движение. Только в ночь с 14 на 15 февраля в Румынии было арестовано 1600 человек, в том числе 13 руководящих деятелей КПР. Но сдержать массы уже было невозможно.

15 февраля по призыву коммунистов 7 тыс. железнодорожников Гривицы объявили забастовку и вновь заняли предприятие. Так начались события, открывшие новую страницу в истории револю­ционной борьбы румынского пролетариата. Стачечники настаи­вали на удовлетворении всех требований, выдвинутых 2 февраля, а также потребовали освобождения арестованных, снятия осадного положения, свободной деятельности комитетов содействия. Пред­седателем стачечного комитета был избран коммунист Константин Донча.

Новая забастовка железнодорожников всколыхнула весь про­летариат столицы. Никогда еще движение солидарности не носило такого массового и боевого характера, как в эти дни. На улицах Гривицы расположилось более 10 тыс. рабочих, явившихся под руководством коммунистов на помощь забастовщикам. В тече­ние двух дней сирена подавала сигнал тревоги. Забастовщики, находившиеся во дворе мастерской, скандировали революционные лозунги: «Долой осадное положение!», «Требуем освобождения арестованных!», «Да здравствует коммунистическая партия!», «Да здравствует единый рабочий фронт!». Были сооружены баррика­ды, созданы группы самообороны.

С большим трудом воинским частям, посланным для подавле­ния забастовки, удалось оттеснить собравшихся вокруг мастер­ских рабочих и разрушить баррикады. Только к 4 часам утра

16 февраля солдатам удалось окружить мастерские. В 6 часов утра войска начали штурмовать Гривицу. Каратели избивали рабочих прикладами, кололи штыками. В ход были пущены и пулеметы. Сотни рабочих были убиты и ранены. Среди жертв этой расправы — коммунист Думитру Попа и комсомолец Василе Роайтэ. Послед­ний находился на посту у заводской сирены, которая непрерывно гудела до тех пор, пока юный герой не упал, прошитый градом пуль. Более 2 тыс. рабочих было арестовано.



*Забастовщики Гриеицы*, *февраль 1933 г.*

Королевское правительство приступило к подготовке крупного судебного процесса над участниками революционных выступлений железнодорожников и нефтяников. Вслед за кровавым подавле­нием гривицкой стачки по всей стране прокатилась новая волна террора. Над Г. Георгиу-Деж, С. Киву, К. Донча, Д. Петрес­ку, Г. Стойка, И. Пинтилие, Г. Василики и другими руководи­телями, а также над активными участниками выступлений была учинена судебная расправа.

Революционные выступления железнодорожников и нефтя­ников в феврале 1933 г. вписали замечательную страницу в исто­рию рабочего движения Румынии. Они наглядно продемонстри­ровали силу румынского пролетариата, который выступил как единственный класс, способный сплотить вокруг себя^трудящиеся массы, возглавить борьбу народа против эксплуататоров.

Гривицкие события явились большой школой революционного воспитания рабочих. Они обогатили пролетариат новым ценным опытом борьбы. Они теснее связали Коммунистическую партию Румынии с основными отрядами рабочего класса и нанесли удар по оппортунизму и реформизму в рядах рабочего движения, подняли авторитет коммунистов. В ходе подготовки гривицких боев и других выступлений пролетариата в 1933 г., а также в по­следующий период из его рядов выдвинулись новые, закаленные в классовых боях кадры пролетарских руководителей.

Февральские бои способствовали дальнейшему укреплению связей партии с различными социальными группами, которые впо­следствии объединились в общий фронт борьбы против фашизма.

Жестокое подавление революционных выступлений в январе — феврале 1933 г. и последовавшие за ним новые репрессии вызвали глубочайшее возмущение рабоче-крестьянских масс, всей прогрес­сивной общественности в Румынии и за ее рубежами. Партия при­звала трудящихся к массовому протесту. «Во всей стране,— ука­зывала «Скынтейя»,— должны быть организованы забастовки про­теста против убийств, демонстрации перед властями и тюрьмами, массовые собрания и сбор подписей протеста. На каждой фабрике, предприятии, в каждом имении, городском районе, селе нужно организовать комитеты действия против фашистского террора, по­мощи арестованным товарищам и семьям железнодорожников...»171

По Румынии прокатилась волна выступлений протеста. В Яс­сах и Галаце, Клуже и Тимишоаре, Констанце и Турну-Северине, Бухуши и многих других пролетарских центрах рабочие устраи­вали забастовки, выходили на демонстрации протеста. В 40 наи­более значительных стачках, состоявшихся с февраля по август 1933 г., одним из главных требований которых было освобождение из тюрем участников февральских выступлений, участвовало более 35 тыс. рабочих 172.

Активное участие в движении солидарности приняли прогрес­сивная интеллигенция, трудовое крестьянство, трудящиеся угне­тенных национальностей. Произошли серьезные сдвиги в кресть- [[406]](#footnote-407) янском движении. Усилился отход крестьян от национал-царани- стской партии, руководители которой организовали кровавую бойню в Гривице. Именно в этот период в Румынии оформилась созданная в январе 1933 г. массовая демократическая крестьян­ская организация «Фронт земледельцев». Ее возглавил прогрес­сивный деятель П. Гроза. Будучи выходцем из среды крупных румынских аграриев, П. Гроза отказался от всех экономиче­ских и политических привилегий своего класса и впоследствии работал в тесном контакте с коммунистической партией.

Революционные события в Румынии получили широкий отклик во всем мире. Пролетарии всех стран осудили кровавые злодеяния румынской олигархии и выразили свою солидарность с борьбой румынских рабочих.

Могучий голос протеста подняли народы Советского Союза. Советская печать и в первую очередь газета «Правда», вниматель­но следившая эа революционными выступлениями в Румынии, с возмущением писала о жестокой расправе над железнодорожни­ками. В городах и селах СССР проходили многолюдные митинги и собрания протеста.

Братскую солидарность с героической борьбой румынского рабочего класса выразили также пролетарии Франции и Англии, Италии и Германии, Польши и Венгрии, Болгарии и Югославии и многих других стран. В процессе развертывания движения соли­дарности в Румынии и за границей создавались комитеты защиты железнодорожников, в которых наряду с рабочими была представ­лена широкая демократическая общественность.

Выступления в защиту железнодорожников и нефтяников Румы­нии явились знаменательной вехой в истории международной пролетарской солидарности. Движение солидарности с героями Гривицы приняло особый размах во время судебного процесса над железнодорожниками и нефтяниками. Мужественные выступле­ния Георге Георгиу-Дежа, С. Киву, Илие Пинтилие и других могут служить примером использования трибуны буржуазного суда в интересах революции. «Не я обвиняю,—заявил на процессе Георге Георгиу-Деж в ответ на раздраженное замечание королевского комиссара: «Отвечать на вопросы, а не обвинять»,—трудовой народ обвиняет. И он должен узнать, что, несмотря на любое противодей­ствие, придет время ответа для тех, кто уготовил ему судьбу ра­бов» [[407]](#footnote-408). Королевский суд сурово расправился с руководителями неактивными участниками февральских боев, приговорив их к мно­голетним ^каторжным работам.

Опыт, приобретенный пролетарским движением, борьбой крестьян, национально-освободительным движением, выступле­ниями других слоев населения в годы мирового экономического кризиса аккумулировался в революционном творчестве масс на новом этапе движения, когда в качестве главной задачи рабочего класса и всех прогрессивных сил стала борьба против угрозы фашизма и за предотвращение новой войны.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

В годы мирового экономического кризиса с особой силой раз­горелась межимпериалистическая борьба между ведущими капи­талистическими державами, стремившимися сохранить старые и захватить новые рынки сбыта. Особенно усилились противоречия между странами-победительницами и побежденными в первой мировой войне. В последних все выше поднимали головы ре­ваншисты, требовавшие нового передела мира. Империалисти­ческая реакция искала выход из кризиса также за счет органи­зации новых антисоветских кампаний, активизировала подго­товку военных провокаций против СССР. После прихода к власти лейбористского правительства и восстановления дипломатиче­ских отношений между СССР и Англией антисоветский фронт в первые годы мирового экономического кризиса вновь возгла­вили реакционные правящие круги Франции.

Внешняя политика королевской Румынии продолжала опре­деляться стремлением ее правящих кругов к созданию условий для сохранения господства буржуазии и помещиков и сохране­нию территориальных рамок «Великой Румынии». Это определяло их курс на укрепление связей с Францией — наиболее ревностной защитницей версальской системы, а также с Польшей и союзниками по Малой Антанте. С целью изоляции Венгрии буржуазно-по­мещичья Румыния стремилась к поддержанию и дальнейшему укреплению отношений с фашистской Италией. Особую враж­дебность правящие круги королевской Румынии по-прежнему проявляли к Советскому Союзу. В годы мирового экономиче­ского кризиса наглядно проявились преимущества социалисти­ческой системы, и это усилило страх господствующих классов капиталистических стран, в их числе и Румынии, перед револю­ционизирующим воздействием успехов социалистического стро­ительства в СССР на трудящихся этих стран.

Советский Союз продолжал борьбу за разрядку напряженно­сти в международных делах, установление добрососедских от­ношений со всеми соседями, в том числе с Румынией. Поддержав идею заключения так называемого пакта Бриана — Келлога об отказе от войны как орудия национальной политики, Советское правительство выступило инициатором подписания международ­ного соглашения о досрочном введении в действие этого пакта. Несмотря на противодействие враждебных СССР сил, румынское правительство сочло нужным принять это предложение. 9 фев­раля 1929 г. Румыния вместе с Латвией, Эстонией и Польшей подписала Московский протокол.

Однако реакционные правящие круги Румынии были далеки от мысли воспользоваться этим соглашением для нормализации отношений с СССР. Королевская дипломатия, а вслед за ней бур­жуазная печать стремились создать впечатление, будто Москов­ский протокол дает основания утверждать чуть ли не об уступках СССР в вопросе о Бессарабии. Уточняя позицию Советского пра­вительства, заместитель наркома иностранных дел М. М. Лит­винов сказал в своей речи при подписании протокола: «То об­стоятельство, что среди нас находится в качестве делегата, под­писывающего протокол, представитель государства, с которым Советский Союз не имеет нормальных дипломатических отноше­ний и с которым у нас существуют давнишние серьезные нераз­решенные и не разрешаемые настоящим протоколом споры, яв­ляется лишь добавочным свидетельством миролюбия Советского Союза» [[408]](#footnote-409).

Хотя правительство королевской Румынии и подписало Москов­ский протокол 1929 г., его отношение к СССР продолжало оставать ся враждебным и проявилось в ряде недоброжелательных акций.

В апреле 1929 г. на шестой сессии подготовительной комис­сии конференции по разоружению румынская делегация полно­стью поддержала действия империалистических сил, стремивших­ся похоронить советские предложения по разоружению. В де­кабре 1929 г., несмотря на предостережения Советского прави­тельства, Бухарест демонстративно присоединился к антисовет­ской акции империалистов — ноте государственного секретаря США Стимсона по поводу событий на Дальнем Востоке, в которой была сделана попытка вмешаться в советско-китайский конфликт в момент, когда уже началось его урегулирование [[409]](#footnote-410).

В составе Малой Антанты Румыния присоединилась к выдви­нутому А. Брианом проекту создания «Европейской федераль­ной унии» (план Пан-Европы), носившей открыто империалисти­ческий характер. Когда в январе 1931 г. на сессии европейской комиссии, созданной для изучения проблем, связанных с планом Бриана, ряд государств высказался за приглашение СССР, Ру­мыния была среди тех, кто выступил против этого предложе­ния 17в. Поскольку план Бриана, помимо всего прочего, был рас­считан на усиление гегемонии Франции в Европе, что противоре­чило интересам других ведущих империалистических держав, его реализация была затруднена и в конечном счете оказалась не­возможной.

В 1931 г. еще на один срок был возобновлен польско-румын­ский договор 1921 г.

Несмотря на тяжелое экономическое положение страны в годы кризиса, обремененная огромными внешними долгами Румыния содержала в 1930/31 г. почти 200-тысячную армию, тратя на это ежегодно 9—10 млрд, лей, или свыше 25% всех расходов по бюд­жету [[410]](#footnote-411) [[411]](#footnote-412). На вооружение направлялась значительная часть внеш­них займов. На конференции по разоружению в Женеве в фев­рале 1932 г. министр иностранных дел Румынии Гика заявил, что страна «не намерена пока лимитировать свою программу воору­жения»[[412]](#footnote-413).

Политика гонки вооружений, ложившаяся тяжелым бременем на плечи трудового народа, приносила капиталистам огромные прибыли. К тому же система военных заказов за границей поз­воляла продажным правительственным чиновникам, вплоть до министров, получать миллионные взятки [[413]](#footnote-414) [[414]](#footnote-415). Под руководством французского генерала Гуро весной 1930 г. проводилась реорга­низация румынской армии.

Печальную известность получил, например, так называемый сулинский инцидент, когда в начале марта 1931 г. в вопиющем противоречии с международными соглашениями о свободном пла­вании и транзите судов и грузов всех стран по так называемому морскому Дунаю в румынском порту Сулина была запрещена перегрузка советской нефти 18°. Весьма настороженно отнеслись правящие круги Румынии к наметившемуся в 1931 г. повороту в политике Франции по отношению к Советскому Союзу.

В обстановке углубления мирового экономического кризиса и все более усилившихся противоречий между капиталистическими странами значительно обострились противоречия между Герма­нией и странами-победительницами в первой мировой войне.

К этому времени Германия стала восстанавливать свой военно- промышленный потенциал. Реваншистски настроенные немецкие политики открыто требовали пересмотра послевоенных догово­ров, что вызвало серьезное беспокойство во Франции. Оно уси­ливалось тем, что Англия своей традиционной политикой «рав­новесия сил» в Европе объективно содействовала усилению Гер­мании. Усилились в это время и франко-итальянские противоре­чия. Что касается французской системы союзов, то они в военном отношении были малоэффективными.

В этих условиях в 1931 г. возобновились переговоры о заклю­чении двусторонних пактов о ненападении между СССР, с одной стороны, Францией, Польшей и рядом других стран — с другой. В эти переговоры была вовлечена и Румыния. Как Франция, так и Польша связывали завершение начатых с СССР переговоров с заключением пакта о ненападении между Советским Союзом и Румынией. Однако, как и в прошлом, правящие круги Румы­нии попытались использовать переговоры с СССР для того, чтобы добиться в той или иной форме признания аннексии Бес­сарабии. Именно поэтому переговоры, проводившиеся в январе 1932 г. в Риге, не привели к заключению пакта о ненападении между двумя странами. Срыв румынскими правящими кругами переговоров в Риге стал одним из препятствий на пути к наме­тившейся системе пактов.

Правящие круги Румынии продолжали упорствовать в своих притязаниях и в дальнейшем, когда переговоры были продолжены сначала при посредничестве польского, а затем и французского правительств. Пришедшее в июне 1932 г. к власти новое французское правительство во главе с Э. Эррио, стре­мившееся к скорейшему заключению советско-французского пакта о ненападении, но заинтересованное в том, чтобы это не повлекло за собой ухудшения отношений Франции с Румынией, стремилось оказать на нее воздействие. В сентябре 1932 г. Э. Эррио через французского посла в Бухаресте прямо советовал правительству Румынии отказаться «от всяких требований, на которые неразумно надеяться получить согласие СССР, т. е. от всяких формулировок, имеющих тенденцию прямо или косвенно добиться признания Советским Союзом присоеди­нения Бессарабии»181. [[415]](#footnote-416)

В результате прямых переговоров между наркомом иностран­ных дел СССР М. М. Литвиновым и румынским представителем Кэдере в Женеве к 2 октября 1932 г. удалось почти полностью согласовать текст будущего договора, но румынское правитель­ство не согласилось с предложениями собственного уполномо­ченного и вновь сорвало переговоры. Среди противников подпи­сания пакта был и видпый румынский буржуазный дипломат Н. Титулеску, ставший в октябре 1932 г. министром иностранных дел Румынии. Не участвуя непосредственно в советско-румынских переговорах, он стремился активно воздействовать на их ход, до­биваясь удовлетворения притязаний господствующих классов Ру­мынии в вопросе о Бессарабии [[416]](#footnote-417) [[417]](#footnote-418).

Советский Союз, напротив, стремился к урегулированию от­ношений с Румынией. В заявлении М. М. Литвинова представи­телю ТАСС по поводу советско-румынских переговоров отмеча­лось: «... Если бы Румыния действительно стремилась, подобно нашим другим соседям, к заключению пакта о ненападении, а не преследовала побочных целей, то соглашение не требовало бы столь длительных переговоров и было бы давно достигнуто»188.

В конечном счете переговоры о заключении пакта о ненападе­нии между Румынией с СССР были прекращены по вине румын­ской стороны. Учитывая тот факт, что Франция и Польша, вслед яа Финляндией, Латвией и Эстонией, подписали с СССР пакты о ненападении, Румыния поставила себя тем самым в положение, граничившее с внешнеполитической изоляцией. «Мы находимся в такой дипломатической изоляции, в какой еще никогда не были»,— писала 17 ноября 1932 г. газета «Адевэрул».

Это было для Румынии особенно опасным в условиях тревож­ных международных событий, начало которым положило уста­новление фашистской диктатуры в Германии. Приход к власти фашизма послужил сигналом к оживлению реваншистских тре­бований и в хортистской Венгрии. В январе 1933 г. произошло дальнейшее обострение румыно-венгерских отношений в связи с тайной доставкой оружия из Италии в Венгрию, что являлось нарушением мирных договоров. В правящих кругах Румынии обострилась борьба по вопросу об определении внешнеполити­ческого курса. Крайне правые силы в лице лидеров фашистских партий А. Кузы и К. Кодряну стали требовать переориентации внешней политики страны в сторону сближения с Германией.

Возобладала, однако, тенденция к укреплению системы старых внешнеполитических союзов, прежде всего Малой Антанты.

В феврале 1933 г. при активном участии румынского министра иностранных дел Н. Титулеску был подписан Организационный пакт, предусматривавший обязательное согласование внешнепо­литической линии стран Малой Антанты. Содействуя укрепле­нию Малой Антанты, Н. Титулеску рассчитывал усилить по­шатнувшиеся внешнеполитические позиции Румынии. Органи­зационный пакт, сыгравший в целом позитивную роль в упроче­нии Малой Антанты, затормозил осуществление некоторых ее важнейших акций (установление дипломатических отношений между Чехословакией и СССР, которое после подписания Ор­ганизационного пакта не могло быть осуществлено без согла­сования этого акта с Румынией).

В 1933 г. Румыния выступила против выдвинутой Италией и поддержанной Англией идеи о заключении пакта четырех (Италии, Англии, Франции и Германии), открывавшего, как известно, возможность ревизии версальской системы договоров, а также утверждавшего определяющую роль этих четырех дер­жав в решении всех спорных международных вопросов. Пакт четырех, преследовавший цель изолировать СССР на междуна­родной арене, затрагивал вместе с тем интересы многих, главным образом небольших капиталистических стран Европы. Направ­ленный в Париж и Лондон для того, чтобы изложить позицию Малой Антанты, Н. Титулеску настаивал перед правительствами Франции и Англии на отказе от заключения пакта четырех [[418]](#footnote-419).

Внешнеполитическая линия румынских правящих кругов бы­ла противоречивой и непоследовательной. В своем стремлении сохранить территориальную целостность «Великой Румынии» они, не отказываясь от союза с Францией, пытались наладить отношения и с гитлеровской Германией. Сначала румынский посол в Берлине Комнен [[419]](#footnote-420) [[420]](#footnote-421), затем Н. Титулеску 188 в беседах с герман­ским министром иностранных дел фон Нейратом дали понять, что при известных условиях (имелся в виду отказ от поддержки тер­риториальных требований Венгрии) Румыния пойдет на сотруд­ничество с Германией. Гитлер же требовал от Румынии измене­ния всего ее внешнеполитического курса [[421]](#footnote-422), что на данном этапе пе входило в планы румынских правящих кругов.

Вместе с тем на конференции по разоружению в Женеве Н. Титулеску поддержал предложение СССР по поводу заклю­

чения международной конвенции об определении агрессора. 3 июля 1933 г. Н. Титулеску одним иа первых поставил свою под­пись под этим документом [[422]](#footnote-423).

«Соглашение, которое я сегодня подписал,— заявил, обра­щаясь к М. М. Литвинову Н. Титулеску,— имеет особое значение для моей страны. Оно означает первый и значительный этап пути, который ведет к нормализации наших отношений»[[423]](#footnote-424). Однако в Румынии продолжали еще существовать силы, которые проти­водействовали установлению добрососедских отношений между обеими странами.

\

УСИЛЕНИЕ УГРОЗЫ ФАШИЗМА  
(1934—ФЕВРАЛЬ 1938 Г.).

БОРЬБА ЗА СОЗДАНИЕ  
НАРОДНОГО АНТИФАШИСТСКОГО ФРОНТА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ  
В СЕРЕДИНЕ 30-х ГОДОВ

К 1934 г. румынская экономика стала постепенно выходить из состояния глубокого экономического кризиса конца 20-х — начала 30-х годов. В последующие годы общий индекс промышлен­ного производства превышал докризисные годы в среднем в 1,5 раза г.

Характерной особенностью экономического положения Румы­нии в середине 30-х годов было усиление неравномерности разви­тия отдельных отраслей промышленности. Добыча угля, железной и медной руды не достигла докризисного уровня 2. Использование производственных мощностей в деревообде­лочной промышленности составляло в 1935 г. всего лишь 35%, в текстильной — 50%, в кожевенной — 57%. Следует учесть, что эти последние отрасли относились к числу так называемых тра­диционных и в годы, предшествовавшие кризису, занимали веду­щее место в обрабатывающей промышленности.

В нослекризисный период рост промышленного производства страны происходил главным образом за счет отраслей, связанных с военным производством — добыча нефти, металлургия, химиче­ская промышленность и др. Инвестированный в металлургическую промышленность капитал увеличился за десятилетие 1928—1938 гг.

1 «Апиаги1 зЬаНзис а1 НопишеЁ 1939 91 1940». Нис., 1940, р. 499. 8 1ЫЙ., р. 457-458.

почти в 1,5 раза, выплавка стали за тот же период возросла со 143 до 277 тыс. тонн 3. Уровень добычи нефти, не испытавший падения даже в годы кризиса, возрос с 1928 по 1936 г. с 4,2 до 8,7 млн. тонн 4.

76 % из общей суммы капиталовложений было направлено в 1936 г. в отрасли промышленности, работавшие для подготовки войны. Ключевые позиции в них занимала монополисти­ческая группа, возглавлявшаяся королем Каролем II. Наиболее тесные отношения связывали группу с тремя ведущими мо­нополиями: металлургическими трестами «Решица» и «Малакса» и золотодобывающим обществом «Мика». Руководители этих объе­динений— М. Аушнитт, Н. Малакса и И. Джигурту были бчизки- ми приятелями короля и играли весьма важную роль в румын­ской политике 30-х годов б.

В годы, последовавшие за мировым экономическим кризисом, в румынской промышленности серьезно усилились позиции ведущих монополий, возросла концентрация и централизация промышлен­ного и банковского капитала. Производство все более сосредоточи­валось на крупных предприятиях. В 1938 г. число вновь основан­ных заводов и фабрик возросло всего на 5,9% по сравнению с 1932 г., в то время как число занятых в промышленности рабочих почти удвоилось.

В непосредственной связи с концентрацией производства нахо­дилась концентрация промышленного и финансового капитала. С 1928 по 1937 г. число банков сократилось с 1122 до 523, в то время как их капитал возрос почти вдвое. Только за период 1935—1937 гг. общее число банков уменьшилось на 40%, а капи­тал их увеличился на 10%. Господствующее положение в эконо­мике заняли в эти годы наиболее крупные и влиятельные банки — Румынский банк, «Итало-румынский коммерческий банк», «Бан­ковское румынское общество». Все они были связаны тесными деловыми и персональными узами с Национальным банком.

Ведущие позиции в руководстве Национального банка принад­лежали до 1934 г. группе национал-либералов во главе с Брэтиа- ну. В 1935—1936 гг. влияние Брэтиану в Национальном банке ослабло, и ключевые позиции стали переходить в руки другой фракции национал-либеральной партии — «молодых либералов» Г. Татареску. Все большее влияние на политику ведущих финан­совых институтов стал оказывать и король Кароль II, распо­лагавший через подставных лиц значительным числом банков­ских акций.

1. «Апиаги1 зиЦзИс а1 Поташн 1939 $1 1940», р. 464, 484—485.
2. 1Ы(1., р. 456.

**ь АI.** ОН. 8аии. Саго1 а1 Н-1еа 91 раШсЫе ЬигзЬего-нк^егефИ (1930—1937К — «ЗЦкШ», 1967, № 2, р. 327.

т

Большинство румынских монополистических промышленных и финансовых объединений в 30-е годы, как и ранее, зависело от западных — французских, английских, американских и бельгий­ских трестов и концернов и было связано с крупнейшими финан­совыми учреждениями Лондона,Парижа,Амстердама и Нью-Йорка. Начиная с 1933 г. расширились возможности для проникновения в румынскую экономику также и германского капитала. Однако позиции западных монополий и банков оставались достаточно прочными. Так, например, в 1938 г. пятая часть капиталовложе­ний крупнейшего по масштабам Румынии металлургического треста «Малакса», который был связан с английским концерном «Виккерс л-тд», контролировалась лондонским Вестминстерским банком ®. В середине 30-х годов 71 % всей добытой в стране нефти давали предприятия пяти крупных нефтяных компаний («Астра Ромынэ», «Стяуа Ромьгаэ», «Ромына-американэ», «Конкордия» и «Коломбия»), каждая из которых в свою очередь зависела от международных нефтяных трестов — «Стандард ойл», «Ройял датч шелл» и др. 7

Уровень прибылей, которые выкачивались иностранными неф­тяными монополиями из Румынии, был особенно высоким. По данным Национального банка, средняя ежегодная прибыль нефтя­ного треста «Ромына-американэ» в 1920—1939 гг. в 8,7 раза пре­вышала объем капиталовложений, внесенных иностранными дель­цами на счет этой фирмы 8.

Заинтересованные лишь в получении максимальных прибылей, румынские и иностранные финансисты и дельцы мало заботились о действительном развитии румынской экономики. Несмотря на рост производства в отдельных отраслях, страна по-прежнему оставалась отсталой. Расширяя производство военных материалов, новые предприятия не удовлетворяли основных нужд населения. В аграрной Румынии в канун второй мировой войны производи­лись, например, военные самолеты, но не выпускались тракторы и многие другие сельскохозяйственные машины. Географическое размещение новых промышленных предприятий было неравномер­ным, что затрудняло вовлечение в производство страдавшего от безработицы и нищеты сельского населения и препятствовало рас­ширению емкости внутреннего рынка.

Продукция большинства отраслей румынской промышленности имела высокую себестоимость по сравнению с товарами, произве-

в N. N. СопзКтИпезси, V. Ахелс1ис. СарИаНзгаи! гаопороНз! ?п Котина. Вис., 1962, р. 238.

1. «Азрес1е а1е (1егуо11агП сарИаНзти1ш топороИз! Тп Котина». Вис., 1957, р. 12, 16.
2. N. N. СопзШпИпезси, V’. Атепспм. Ор. сИ., р. 244.

денными в западных капиталистических странах. Это приводило к тому, что товары румынской металлургической промышленности были, например, в 1935 г. на 220% дороже тех же товаров бель­гийского производства, парусина продавалась на внутреннем рын­ке на 150% дороже средних цен на международном рынке, стекло— на 200% и т. д. [[424]](#footnote-425)

Развитие отдельных отраслей промышленности, создание в них новых предприятий и рост производства стали возможными бла- гбдаря широкой системе государственного протекционизма и госу­дарственных субсидий монополистическим объединениям и от­дельным предприятиям.

Широкие возможности для поддержания монополиями высокого уровня цен на промышленные товары на внутреннем рынке соз­давал таможенный барьер. С 1929 по 1938 г. таможенные пошли­ны возросли в среднем более чем в 8 раз [[425]](#footnote-426). Розничные цены на про­мышленные товары возрастали медленнее: с 1933 по 1937 г. на [[426]](#footnote-427)/з п. Введение системы таможенного протекционизма лимити­ровало импорт ряда товаров, хотя продукция отечественного производства была намного дороже импортной.

Потребителем продукции тяжелой и военной промышленности выступало государство, закупавшее около 70% продукции ме­таллургической промышленности, значительную часть товаров, производившихся в химической и текстильной промышленности. На протяжении 1936—1938 гг. стоимостной объем государствен­ных военных заказов, размещенных в промышленности, достиг почти 10 млрд, лей [[427]](#footnote-428). В связи с этим, а также в связи с увеличе­нием объема закупок вооружения на внешнем рынке бюджетные расходы на военные нужды значительно возросли: в 1937/38 г. они достигли 171,4% от уровня 1934/35 г. и составили свыше 40% расходной части государственного бюджета [[428]](#footnote-429).

Колоссальный рост военных расходов покрывался за счет значительно возросших прямых и косвенных налогов и займов. Так, в 1935 г. правительство Г. Татареску разместило крупные военные заказы на заводах «Решица», «Малакса», «Куджир», при­чем высокие цены на продукцию этих предприятий были покрыты введением нового внутреннего займа, основная тяжесть которого пала на плечи трудящихся [[429]](#footnote-430). В 30-е годы государство системати­чески выдавало этим предприятиям колоссальные авансы и суб­сидии в счет военных заказов. Так, суммы, авансированные госу­дарством только до 1939 г. фирмам «Малакса» и «Астра», в 3—4 раза превышали их первоначальный капитал.

В 1935—1936 гг. были изданы постановления, предоставляв­шие ряд льгот предприятиям, где были размещены военные зака­зы и руководители которых стояли у кормила государственной власти. В числе других льгот они пользовались, например, пре­имущественным правом ввоза оборудования и получения долго­срочных кредитов на выгодных условиях. Национальному банку— главному каналу, через который осуществлялось финансирование новых предприятий и отраслей промышленности,— государство уплачивало наиболее высокие проценты по займам и кредитам так­же за счет налогоплательщиков [[430]](#footnote-431).

Интересно отметить, что, даже согласно официальным стати­стическим данным, в середине 30-х годов косвенные налоги и раз­личные сборы почти в три раза превысили общую сумму прямых налогов, составив свыше 50% приходной части госбюджета. Так, из 28 лей, уплачиваемых за 1 кг сахара, покупатель отдавал 16 лей государству в виде косвенного налога на сахар; в общей сумме косвенных налогов на хлеб и мясо имелись сборы «на вооружение», «на авиацию» и т. д. 16

Постепенно развивавшийся процесс подчинения государства наиболее влиятельным монополиям и финансовому капиталу и использование государственной власти в их интересах были одним из важнейших аспектов развития государственно-монополистиче­ских тенденций в Румынии 30-х годов. Государство все более активно вмешивалось в эти трудные годы в экономическую жизнь в целях обеспечения высоких прибылей финансово-монополисти­ческой верхушке, причем в условиях общей экономической отста­лости страны это вмешательство принимало специфические формы. Государственно-монополистические тенденции проявлялись в се­редине 30-х годов главным образом во вновь развивавшихся от­раслях промышленности. Осуществляемое в интересах самого уз­кого круга связанных с этими отраслями промышленников и финан­систов, государственное вмешательство в экономику наносило ощутимый вред интересам остальных слоев населения, в том числе и буржуазии, не связанной с этими отраслями.

О том, что положение румынской буржуазии, не входившей в ведущие монополистические группировки, не улучшилось, сви­детельствует застой в ряде отраслей промышленности, а также

постоянно высокое число банкротств промышленных предприятий (4—5 тыс. в год)11. Не получая привилегий, гарантированных круп­нейшим монополистическим предприятиям, большинство акцио­нерных обществ становится в середине 30-х годов убыточным. По официальным статистическим данным, рентабельными в эти годы были лишь промышленные общества с капиталом свыше 50 млн. лей (116 из общего количества 1145). Остальные имели пассив­ный баланс [[431]](#footnote-432) [[432]](#footnote-433).

"" Государственный протекционизм проводился в эти годы также и в области сельского хозяйства, где он был направлен на укреп­ление позиций реакционной верхушки аграриев, на смягчение для них результатов аграрного кризиса. В середине 30-х годов сельское хозяйство по-прежнему играло ведущую роль в румын­ской национальной экономике, в нем было занято около 80% насе­ления страны. Сельскохозяйственная продукция в 1933 г. состав­ляла 54% стоимостного объема всех товаров, производившихся в стране, и давала свыше половины национального дохода [[433]](#footnote-434).

В эти годы, как и ранее, характерным для Румынии оставалось наличие, с одной стороны, громадного количества мелких кресть­янских хозяйств и с другой — крупных помещичьих владений. Согласно данным переписи 1930 г., уточненной и дополненной в 1935 г., 1710 тыс. сельских хозяев (52,1%) имели земельные участки от 0,1 до 3 га и располагали всего 12,7 % общей земельной площади [[434]](#footnote-435). К 1938 г. число крестьян, полностью лишенных земли, возросло до 1 млн. [[435]](#footnote-436)

Социальный состав румынского села был в 30-е годы очень пестрым. Владельцы земельных участков до 3 га, а также подав­ляющее большинство владельцев земельных участков от 3 до 5 га составляли группу крестьян-бедняков. Об этом свидетельствуют данные о наличии у них тяглового скота, сельскохозяйственных орудий и дополнительной сдаче ими в наем своей рабочей силы. Примерно половина крестьянских хозяйств этой категории не имела ни рабочего скота, ни коровы, ни даже овцы. Большинство из них вынуждены были наниматься на работу к кулакам, поме­щикам, на лесопилку или на железную дорогу. Для большинства собственников участков до 3 га сдача в наем своей рабочей силы составляла основной источник существования[[436]](#footnote-437).

Группу хозяйств от 5 до 10 га составляли крестьяне-серед­няки. Их число было незначительным: в 1935 г. они составляли всего 17% от общего числа крестьянских хозяйств 23. Бази­руясь на личном труде членов крестьянской семьи, не располагав­шей современными орудиями труда, эти хозяйства были обречены на разорение. Лишь незначительная часть их выбиралась в разряд кулацких хозяйств.

Кулацкое землевладение особенно укрепилось после аграр­ной реформы 1921 г. В середине 30-х годов кулацкие хозяйства (размеры их земельной площади в среднем колебались от 10 до 50 га), составляя всего 7,2% от общего числа земельных владений, располагали пятой частью всех земельных площадей.

По-прежнему серьезные позиции занимало в румынской дерев­не и помещичье землевладение. В 30-е годы в сельском хозяйстве Румынии имелось свыше 25 тыс. земельных владений, превышав­ших 50 га. В их числе можно назвать латифундии помещиков Стурза в уезде Нямц (56 тыс. га) и др. Поместья одной только королевской фамилии занимали не менее 150 тыс. га, из которых половину составляли так называемые персональные владения различных ее членов. Будучи основой сохранения экономической отсталости и пережитков феодализма, крупное поместное земле­владение было оплотом политической реакции. Крупные аграрии были той политической силой, которая выступала за сближе­ние Румынии с гитлеровской Германией и превращение ее в аг­рарно-сырьевой придаток гитлеровского рейха.

Одной из важных особенностей социально-экономического раз­вития буржуазно-помещичьей Румынии было тесное переплетение финансово-монополистической верхушки с верхушкой аграриев, причем в ряде случаев представители этой аграрно-финансово­монополистической олигархии выступали в одних и тех же лицах, располагая, подобно своему коронованному главе — Каролю II, крупнейшими банками, промышленными предприятиями и поме­стьями. Не случайно поэтому, что в условиях сложной экономиче­ской конъюнктуры середины 30-х годов государственный протек­ционизм распространялся не только на крупных промышленников- монополистов, но и на верхушку аграриев. В середине 30-х годов румынскими правящими кругами была продолжена и узаконена практика выплаты «экспортных премий» крупнейшим аграриям — экспортерам зерна24. В 1933 г. были введены также «премии» за экспорт скота и мясных продуктов 2б.

Серьезная поддержка оказывалась государством крупному и крупнейшему землевладению и другими путями. В первой поло- [[437]](#footnote-438) [[438]](#footnote-439) [[439]](#footnote-440) [[440]](#footnote-441)

вине 30-х годов через «Союз сельскохозяйственных палат» [[441]](#footnote-442) государством было распределено по сниженным ценам 68,5 млн. кг семян, около 40 тыс. машин и сельскохозяйственных орудий, 5 млн. кг химических удобрений [[442]](#footnote-443). В середине 30-х годов государ­ство снабжало крупнейших землевладельцев даровой рабочей силой, посылая им солдат для бесплатного использования на сель­скохозяйственных работах, взамен чего на землевладельцев воз­лагались незначительные поставки для армии [[443]](#footnote-444).

Общность экономических интересов и систематическое исполь­зование государства для собственного обогащения еще более спло­тили к середине 30-х годов реакционный союз крупнейших румын­ских монополистов и аграриев.

Те же самые причины вели к постоянному обострению проти­воречий между аграрно-финансово-монополистической верхушкой и основными слоями трудящихся города и деревни. Развитие го­сударственно-монополистических тенденций румынского капита­лизма в середине 30-х годов самым непосредственным образом отражалось на положении трудящихся.

Общее экономическое положение продолжало в середине 30-х годов оставаться тяжелым. Рост инфляции [[444]](#footnote-445) и налогообложения (главным образом косвенных налогов и тарифов) вызывал посто­янный рост цен. С 1934 по 1937 г. стоимость жизни возросла на 27%, прямые налоги — на 23%, а номинальная заработная пла­та — всего на 6%. Покупательная способность трудящихся упала за эти четыре года почти на 1/3 [[445]](#footnote-446). Наибольший рост стоимости жизни наблюдался в городах — Бухаресте, Яссах, Клуже и др. Повышение стоимости жизни вело к снижению потребления насе­лением основных товаров. Так, потребление сахара на душу насе­ления сократилось с 6,8 кг в 1925 г. до 4,1 кг в 1935 г. Даже по сравнению с 1913 г. в 1937 г. сократилось потребление хлопчато­бумажных тканей и изделий из кожи [[446]](#footnote-447) [[447]](#footnote-448).

30-е годы характеризовались постоянным ухудшением соци­альных условий жизни в Румынии, сокращением естественного прироста населения, падением рождаемости, увеличением смерт­ности. Особенно тяжелым было положение в оккупированных об-

лястях. В некоторых уездах Бессарабии детская смертность до­стигала 35% 32. В стране были распространены социальные бо­лезни: туберкулез, сифилис, пеллагра, очень частыми были тяже­лые и продолжительные эпидемии сыпного тифа. Комментируя эти данные, реакционная газета «Универсул» вынуждена была отме­тить следующее: «Если эти цифры удержатся, то у нас очень мрач­ные перспективы на будущее. Смертность возрастает, рождаемость уменьшается, социальные болезни сохраняются...» [[448]](#footnote-449).

При общем снижении жизненного уровня, условия жизни и труда румынского пролетариата в годы экономической депрессии продолжали оставаться тяжелыми. Буржуазное законодательство предусматривало защиту интересов рабочих в крайне ограничен­ных масштабах, но и эти его положения систематически наруша­лись предпринимателями. Общее число случаев нарушения пред­принимателями законов о труде, согласно далеко не полным офи­циальным данным, увеличилось с 7025 в 1934 г. до 14 004 случаев в 1938 г., т. е. вдвое [[449]](#footnote-450) [[450]](#footnote-451). За тот же период сократилось и количество участников коллективных договоров (с 76,5 тыс. в 1929 г. до 30 тыс. в 1937 г.) [[451]](#footnote-452). Социальным обеспечением по старости или болезни был охвачен лишь незначительный процент рабочих, при этом фонды социального обеспечения создавались главным образом из взносов самих же рабочих зв.

Данные румынской буржуазной статистики не дают сколько- нибудь полного представления о размерах безработицы в середине 30-х годов. Согласно официальным данным, число безработных в Румынии составило в 1937 г. И тыс. [[452]](#footnote-453) Однако, например, по данным биржи труда, разница между предложением труда и коли­чеством устроенных биржей на работу составила в 1937 г. свыше 30 тыс. [[453]](#footnote-454) Более реальное представление о размерах безработицы дают данные профсоюзов, согласно которым в одной только До­лине Праховы число безработных составило в 1937 г. свыше 15 тыс.[[454]](#footnote-455) Значительными были также и размеры частичной безработицы. Так, в одном из крупнейших промышленных центров страны г. Клу­же около 40% рабочих периодически оставались без работы[[455]](#footnote-456).

В то же время работавшие на предприятиях рабочие были поставлены в крайне тяжелые условия. Продолжительность рабо­чего дня хотя и регламентированная законом, зачастую превы­шала установленные нормы, достигая в особенности в мелкой про­мышленности, как правило, 10—12 и более часов [[456]](#footnote-457). Что же ка­сается сельскохозяйственных рабочих, не имевших своих профес­сиональных организаций и не подпадавших под защиту закона о продолжительности рабочего дня, то для них рабочий день в период летних полевых работ удлинялся до 16 часов и более, ♦от зари до зари» [[457]](#footnote-458).

На тяжелую нужду и нищету по-прежнему был обречен в эти годы и румынский крестьянин. Хронический аграрный кризис, принявший особенно тяжелые формы под влиянием экономическо­го кризиса 1929—1933 гг., в последующее время сохранял свою остроту. В условиях проводившейся правящими кругами поли­тики форсированной милитаризации бюджетные ассигнования на нужды сельского хозяйства были сокращены. Если в 1922 г. они составляли 1536 млн. лей, то в 1937 г. — 450 млн. лей, т. е. сни­зились более чем в три раза (без учета инфляции) [[458]](#footnote-459).

Серьезный ущерб развитию сельского хозяйства наносила про­водившаяся государством в интересах ведущих монополий поли­тика таможенных тарифов, которая вела к повышению цен на сель­скохозяйственные орудия и инвентарь, к еще большему разрыву между ценами на промышленные и сельскохозяйственные товары. Если крупные землевладельцы и аграрии получали от государст­ва большую помощь в виде экспортных премий, субсидий, различ­ного рода льгот на основании закона о конверсии сельскохозяй­ственных долгов ит. д., то трудящихся крестьян эта политика вела к разорению. «...Крестьянство продолжает нищать, его жизнен­ный уровень, низкий еще до войны, постоянно падает, крестьянин недоедает, ходит в лохмотьях, его хозяйство рушится...»,—вынуж­ден был признать один из депутатов румынского парламента[[459]](#footnote-460).

Поощряемая силами международного империализма румын­ская финансово-монополистическая олигархия в союзе с реакци­онной верхушкой аграриев все более настойчиво пыталась пре­одолеть возраставшие социально-экономические противоречия пу­тем усиления прямого вмешательства государства в различные области экономики. Реакционная верхушка стремилась в этот период также и ко все большему непосредственному господству над

буржуазно-помещичьим государственным аппаратом, пытаясь мо­нополизировать его и изменить самые формы своего классового господства для еще более полного подчинения государства своим интересам, установить диктаторский фашистский режим. Непо­средственная связь между государственно-монополистическими тенденциями империалистического государства и усилением поли­тической реакции была в свое время отмечена В. И. Лениным. «При сохранении частной собственности на средства производства,— указывал В. И. Ленин,— все эти шаги к большей монополизации и большему огосударствлению производства неизбежно сопровож­даются усилением эксплуатации трудящихся масс, усилением гнета, затруднением отпора эксплуататорам, усилением реакции и военного деспотизма...» 45

Стремясь преодолеть возраставшие экономические трудности за счет широких слоев народа, оказывавшего этому упорное соп­ротивление, румынская буржуазно-помещичья верхушка королев­ской Румынии повела страну по пути реакции, фашизма и дальнейшей милитаризации. Несмотря на чрезвычайную слож­ность и запутанность, борьба различных общественных классов характеризовалась в эти годы, с одной стороны, стремлением правящей верхушки к установлению фашистской диктатуры, и, с другой — ростом антифашистских, антивоенных и антиимпериа­листических выступлений трудящихся, ставших в середине 30-х годов серьезным фактором политической жизни страны.

ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА  
В 1934—1935 ГГ.

Многочисленные, главным образом национал-царанистские пра­вительства, сменявшие друг друга у власти в годы кризиса, пока­зали свою полную неспособность разрешить экономические и по­литические проблемы, стоявшие перед страной; в Румынии ис­подволь складывались объективные предпосылки социальной революции, которая ставила под угрозу само существование бур­жуазно-помещичьего строя. Революционный дух румынских тру­дящихся не был сломлен. После крупнейших в истории револю­ционного движения Румынии событий 15—16 февраля 1933 г. во второй половине года произошел ряд новых выступлений рабо­чих Бухареста и других городов. Общий провал экономической и социальной политики национал-царанистов вынудил их в нояб- [[460]](#footnote-461) ре 1933 г. уйти в отставку. Место у кормила государственной власти заняла национал-либеральная партия.

В декабре 1933 г. в стране были проведены парламентские вы­боры, на которых национал-либералам удалось собрать необхо­димое большинство (около 55% голосов)46. Первое правительство национал-либеральной партии не было, однако, долговечным. 29 декабря его премьер-министр И. Г. Дука, представлявший в партии фракцию так называемых старых либералов, был убит пулей фашиста-железногвардейца. После убийства И. Г. Дуки в национал-либеральной партии значительно возросло влияние группы «молодых либералов», лидер которой Г. Татареску стал в начале января 1934 г. премьер-министром.

Группа Г. Татареску была в середине 30-х годов одной из наи­более реакционных фракций национал-либеральной партии, про­тивостоявшей традиционной группе «старых либералов» 47. Она представляла крупную монополистическую буржуазию, связанную с тяжелой и военной промышленностью и поощрявшую профа­шистский курс Кароля II. Сам Г. Татареску был одним из круп­нейших промышленников и финансистов. Он возглавлял админи­стративный совет «Банка румынского кредита» и был одним из главных контрагентов фирмы «Виккерс л-тд» в Румынии. Свою политическую деятельность Г. Татареску начал в 20-е годы. В 1924 г., будучи заместителем министра внутренних дел, он же­стоко подавил Татарбунарское восстание крестьян в оккупиро­ванной Бессарабии. Большинство министров кабинета Г. Татаре­ску также было тесно связано с монополистической группировкой Кароля II. С приходом к власти нового правительства королев­ское окружение, состоявшее из наиболее реакционных предста­вителей монополистического капитала, генералитета и высшей государственной бюрократии, стало политическим ядром, вокруг которого консолидировались силы реакции и фашизма. Оценивая назначение Г. Татареску на пост премьер-министра, коммунисти­ческая партия отмечала, что^при нем «значительно возросла роль королевской камарильи и военной клики», а фашизация го­сударства сделала значительный шаг вперед 48.

Во время пребывания у власти правительства Г. Татареску еще более ощутимыми стали военные приготовления реакционных правящих кругов. Даже по явно заниженным официальным данным, по бюджету 1934/35 г. на военные расходы приходилась значительная часть всех бюджетных ассигнований. Помимо бюд- 4в «АйеуагиЬ, 24.ХП 1933.

47 А1. ОН. Заии. Ор. сИ., р. 334.

46 Э1 РСК. 1934-1937, V. IV. Вис., 1957, р. 70.

жетных расходов, государство выделяло на военные приготовле­ния колоссальные суммы по специальным статьям [[461]](#footnote-462).

Одним из первых актов пришедшего в январе 1934 г. к вла­сти правительства Татареску было оправдание руководителей «железной гвардии», организовавших убийство И. Г. Дуки. Почти одновременно правительством был принят направленный против демократического и рабочего движения закон о продлении осад­ного положения и цензуры, введенных после февральских событий

1. г. Кароль II и его окружение стремились после оправдания железногвардейских главарей установить с ними более тесное взаимопонимание, пытаясь подчинить их своему влиянию. «Желез­ная гвардия», получавшая после прихода к власти Гитлера ма­териальную и моральную поддержку из Германии, становилась все более влиятельной фашистской партией в Румынии. Только в
2. г. ее главарь К. Кодряну получил через германскую миссию в Бухаресте свыше 40 млн. лей [[462]](#footnote-463) [[463]](#footnote-464) [[464]](#footnote-465).

В наиболее реакционных кругах монополистической буржуа­зии, в лагере военщины и в особенности среди аграриев, надеяв­шихся разместить излишки сельскохозяйственной продукции на германских рынках, участились высказывания в пользу герман­ской ориентации. В таком духе высказывался крупный румынский аграрий и финансист К. Арджетояну, сотрудничавший с герман­скими финансово-монополистическими кругами. Сторонником решительного сближения с Германией и другими фашистскими государствами был также и лидер группы «либералов-диссиден- тов», Георге Брэтиану. Укрепляя с гитлеровцами личные связи, все они настаивали на дальнейшем сближении обеих стран по государственной линии. Сторонниками безоговорочного немедлен­ного союза с гитлеровской Германией были фашистские главари — К. Кодряну, И. Кантакузино и др., а также политические деятели, подобно А. Вайде поддерживавшие их из-за кулис. Помимо эко­номических соображений в пользу сближения с Германией, выдви­гались также и политические: влияние Германии в Европе после прихода Гитлера к власти быстро растет, сближение с ней явится поддержкой в области внешней политики. Им также импонировали антикоммунистические позиции Гитлера.

Однако в лагере румынской буржуазии было немало и таких политиков, которые в силу различных причин с недоверием или даже враждебно относились к возможному сближению с гитлеров­ской Германией. Это были промышленники и дельцы, связанные с западным капиталом, сторонники прежней ориентации на Запад, на империалистическую Францию, с помощью которой они наде­ялись добиться сохранения послевоенной системы мирных до­говоров. В их числе были председатель национал-либеральной партии И. Г. Дука, который поплатился за это жизнью, лидер фракции «старых либералов» Д. Брэтиану и некоторые другие деятели, входившие в руководство буржуазно-помещичьих пар­тий и в правящую верхушку страны.

В октябре 1933 г. фашистская Германия, прервав проходив­шие в это время переговоры о разоружении, заявила о своем вы­ходе из Лиги Наций. Используя обстановку, вслед за Германией реваншистскую пропаганду усилила и хортистская Венгрия. В январе 1934 г. союзная с Румынией Польша подписала с гит­леровской Германией договор о ненападении. В марте 1934 г. были оформлены так называемые Римские протоколы, заложившие основы внешнеполитического блока Италии, Австрии и Венгрии, направленного также и против стран Юго-Восточной Европы. Положение стран Малой Антанты, в их числе и Румынии, тем самым еще больше осложнялось.

Ход событий на международной арене насторожил румынскую правящую верхушку, которая не была единой в вопросах внешне­политической ориентации. Если учесть, что буржуазно-помещичья Румыния была одним из государств, наиболее заинтересованных в сохранении версальской системы, то не удивительно, что даже отнюдь не прогрессивно настроенные румынские политические деятели стали после прихода гитлеровцев к власти в Германии понимать, что опасность пересмотра мирных договоров становится все более реальной.

Действия нацистской Германии и других фашистских госу­дарств означали наступление нового этапа в международных от­ношениях. Изменение политической обстановки определило неко­торые перемены во внешней политике тесно связанных с фран­цузской дипломатией стран Малой Антанты, заставило их поду­мать о сплочении и консолидации своих сил.

После подписания в феврале 1933 г. Организационного пакта Малой Антанты возросло значение этого внешнеполитического союза как фактора, противостоявшего попыткам ревизии мирных договоров, однако сохранилась и его определенная антисоветская направленность. Впоследствии министр иностранных дел Румынии Н. Титулеску признал этот факт, заявив в одном из своих ин­тервью, что «страх Чехословакии перед Германией и Югославии перед Италией» наряду якобы со «страхом Румынии перед СССР» за­ставил страны Малой Антанты подписать Организационный пакт[[465]](#footnote-466).

Попыткой укрепления системы внешнеполитических союзов в Юго-Восточной Европе было создание в феврале 1934 г. Бал­канской Антанты, в которую вошли, кроме Югославии и Румынии, также Турция и Греция. Согласно условиям этого внешнеполити­ческого союза, его участники взаимно гарантировали «как отдель­ные, так и все свои общие балканские границы». Они брали на себя обязательство не нападать друг на друга, а в случае нападе­ния на одпого из них какого-либо балканского государства (т. е. Болгарии и Албании, не вошедших в Балканскую Антанту) прийти на помощь. Государства — участники Балканской Ан­танты заявляли о своей решимости обеспечить соблюдение суще­ствующих договорных обязательств и поддерживать сохранение равновесия сил на Балканахб2. Однако то обстоятельство, что пакт, имевший целью объединение балканских государств, оставлял в стороне Болгарию и Албанию, снижало его ценность. Балкан­ский пакт не способствовал также и консолидации Малой Ан­танты, ибо с его подписанием все более реальной становилась угро­за изоляции Чехословакии. Балканский пакт не ликвидировал узловых противоречий в Юго-Восточной Европе бз.

К тому же положение как Балканской, так и Малой Антанты в империалистическом предвоенном мире становилось все более шатким. «Решающими аспектами международных отношений на Балканах в межвоенный период были скорее политические акции великих держав, чем отношения между самими балканскими стра­нами»,— замечает американский исследователь истории междуна­родных отношений 54. Гитлеровские дипломаты высказывались об этом еще более определенно: «Голос малых государств не дол­жен более раздаваться в Европе» 6Б.

Государства Юго-Восточной Европы и их внешнеполитические союзы попадали по мере приближения второй мировой войны во все большую зависимость от политики крупных империалистиче­ских держав, боровшихся за укрепление своих позиций в этой части Европы. Отказ от сотрудничества с великой соседней державой — СССР — делал их неспособными защитить свою независимость, обеспечить мир в этой части Европы.

Между тем после прихода Гитлера к власти в Германии наи­более дальновидные деятели капиталистического мира, понимая

Б\* N. ТИи1езси. БоситеШс <Ир1огааЬ]се. Вис., 1967, р. 540—543. См. также: С. РорЦ1еапи. Коташа $1 Ап1ап1а Ва1сашса. Вис., 1968, р. 127. ьз См. Декларацию коммунистических партии Румынии, Болгарии, Югосла­вии и Турции по поводу заключения Балканского пакта. — «1п1ета1юпа1 Ргезз Соггезропс1еп1», 1934, № 27, р. 692—693.

Б4 Ь. 81аиНапоз. ТЬе Ва1кап Рес1ега1шп. 1Чог1Ьатр1оп, 1944, р. 594.

ББ Цит. по: «81исШ рпушб ро1Шса ех1егпа а КоташеЬ. Вис., 1969, р

122**.**

опасность угрозы гитлеровской агрессии, обратили свои взоры к крупнейшей восточноевропейской державе — Советскому Со­юзу. В начале 30-х годов международный престиж Советского Союза, последовательно придерживавшегося миролюбивой внеш­неполитической линии, значительно возрос. К зтому времени ведущие западные империалистические державы и США установили с СССР дипломатические отношения. Существенно изменилась политика в отношении СССР правящих кругов Фран­ции. Это стало особенно заметным в начале 1934 г., когда к руко­водству французской внешней политикой пришел Луи Барту, ко­торый, опасаясь увеличения промышленной и военной мощи фаши­стской Германии, выступал за создание системы европейской кол­лективной безопасности. В своей деятельности Л. Барту пользо­вался поддержкой некоторых государственных деятелей Малой Антанты, в частности Э. Бенеша и Н. Титулеску.

Министр иностранных дел Румынии Н. Титулеску, будучи выразителем интересов румынских господствующих классов, был реалистически мыслящим государственным деятелем и трезво учи­тывал основные факторы международной жизни 30-х годов и глав­ный из них — опасность, которую представлял собой для европей­ских народов германский фашизм, и необходимость в связи с этим сотрудничества с Советским Союзом. Курс Титулеску встретил значительную оппозицию румынской реакции. Тер­рористическая организация «железная гвардия», известная своей прогерманской ориентацией, уже в 1933 г. внесла его в «черные списки», вынеся ему смертный приговор Бв.

В январе 1934 г. вопрос о нормализации дипломатических от­ношений с СССР стал предметом рассмотрения Постоянного совета Малой Антанты в Загребе, где он, однако, не был решен однознач­но для всех трех стран в силу существенных различий во внешне­политических целях Чехословакии, Румынии и Югославииб7. Пози­ция Румынии, представленной Н.Титулеску, определялась стремле­нием укрепить существовавшее в Центральной и Юго-Восточной Европе соотношение сил и вместе с тем добиться от СССР хотя бы косвенного признания аннексии Румынией БессарабииБ8. Понимая замыслы румынской дипломатии, Советское правительство весной 1934 г. через своих представителей все же продолжило начатые с Н. Титулеску переговоры, исходя из стремления к нормализации

6в «СоШетрогапиЬ, 31.111 1961.

1. Я. М. К о пански и, И. Э. Левит. К вопросу об установлении дипломатичес­ких отношений между СССР и Румынией.— В кн.: «Русско-румынские и советско-румынские отношения». Кишинев, 1969, стр. 65.
2. Там же, стр. 68.



Н. Титулеску и советский полпред в Румынии М. С. Островский

отношений между обеими странами и создания в Юго-Восточной Европе барьера против гитлеровской агрессии. Румынское пра­вительство, обеспокоенное германской угрозой и в особенности опасностью реваншизма хортистской Венгрии, в этот период при­шло к выводу о необходимости нормализации отношений с СССР. Разрешению вопроса о нормализации дипломатических отношений между СССР и Румынией способствовало оживление весной 1934 г. советско-французских переговоров о заключении Восточного пакта бд. Соглашаясь нормализовать отношения с СССР, правя­щие круги Румынии не могли не учитывать настроений широких народных масс. Несмотря на полицейские преследования и тяжелые условия подполья, коммунистическая партия в 1933—1934 гг. решительно призывала рабочий класс бороться за установление дипломатических отношений с СССР.

9 июня 1934 г. советское и румынское правительства официаль­но заявили о своем согласии установить нормальные дипломати­ческие отношения.

Устанавливая дипломатические отношения с соседними стра­нами Восточной Европы, СССР руководствовался прежде всего [[466]](#footnote-467)

интересами сохранения всеобщего мира и создания в Европе проч­ной системы коллективной безопасности. «Установление нормаль­ных дипломатических отношений между СССР и Румынией и СССР и Чехословакией,— говорилось в передовой статье совет­ской газеты «Известия»,— имеет бесспорно крупное международ­ное политическое значение, поскольку оно является значительным вкладом в арсенал средств, которыми будут располагать государ­ства, борющиеся за всемерную отсрочку военной развязки...» 00 Иные цели ставили перед собой румынские господствующие классы. «Установив дипломатические отношения с правитель­ством Москвы, мы обеспечили себе сильного союзника, отныне формально вовлеченного в антиревизионистский лагерь (т. е. в лагерь стран, выступавших против пересмотра, ревизии версаль­ской системы.— Авт.)ь,— писала румынская буржуазная газе­та «Диминяца» [[467]](#footnote-468) [[468]](#footnote-469).

С враждебных по отношению к СССР позиций подошли к этому важнейшему для Румынии внешнеполитическому акту силы край­ней реакции. Они выступали против какого бы то ни было сотрудничества с СССР, ориентируясь на фашистскую Германию. К тому же установление дипломатических отношений с СССР не оправдало надежд на закрепление за Румынией захваченных советских земель. Выступая в парламенте, «патриарх» румынских фашистов А. К. Куза сказал: «Г-н Титулеску 9 июня 1934 г. за­ключил с Россией соглашение, в котором ничего не говорится о Бессарабии. В результате он совершил ошибку, которую сам осуждал два года назад» [[469]](#footnote-470) [[470]](#footnote-471) [[471]](#footnote-472).

Работавшая в условиях глубокого подполья Коммунистиче­ская партия Румынии правильно оценила смысл происходивших событий. «Решительная и последовательная мирная политика Со­ветского правительства одержала еще одну победу на междуна­родной арене»,— говорилось в заявлении ЦК КПР по поводу нор­мализации отношений с Советским Союзом вз.

Летом 1934 г. коммунистическая партия предприняла ряд практических шагов к укреплению дружбы и взаимопонимания между советским и румынским народами. 28 июля 1934 г. ею было опубликовано воззвание, которое оповещало румынских трудящихся о создании общества «Друзья СССР» ®4. В задачи общества входило ознакомление румынского народа с жизнью

Советского Союза путем организации экскурсий, установление и укрепление культурных связей с Советским Союзом. Однако уже в ноябре 1934 г. румынское правительство запретило деятельность общества, которое противопоставляло потокам лжи и клеветы, распространявшейся буржуазной пропагандой, правду о Совет­ском Союзе. Этим реакционные буржуазно-помещичьи круги пока­зали свое истинное отношение к налаживанию и развитию совет­ско-румынских связей.

После установления дипломатических отношений с Р умынией Советский Союз приложил немало усилий к дальнейшему сближе­нию между обеими странами, к укреплению их культурных, науч­ных и деловых связей. В 1935 г. между советскими представите­лями и Н. Титулеску были начаты переговоры о заключении со­ветско-румынского пакта о взаимопомощи. Патриотические ан­тифашистские силы страны поддерживали и активно пропаган­дировали идею установления союзнических отношений с СССР. Однако переговоры тормозились и систематически загонялись в тупик действиями румынской реакции 86.

В 1935 — начале 1936 г. Н. Титулеску предпринял ряд шагов, направленных на создание системы коллективной безопасности в Юго-Восточной Европе. Совместно с чехословацкой дипломатией им была выдвинута идея заключения пакта о взаимной помощи между странами Малой Антанты и Францией. Инициатива эта обсуждалась румынским и югославским правительствами, однако не встретила видимого одобрения. Как выяснилось позднее, фран­цузская дипломатия также не склонна была спешить с практиче­ским осуществлением этого мероприятия6в.

Значительное давление с целью не допустить румыно-совет­ского и дальнейшего румыно-французского сближения оказывала на Румынию Германия. 23 марта 1935 г. в Берлине было подписано первое после мировой войны долгосрочное румыно-германское экономическое соглашение. В апреле того же года румынский по­сланник в Берлине Н. Комнен заверил руководство внешнеполи­тического ведомства гитлеровского рейха, что Румыния «не войдет ни в какую комбинацию с СССР, в которой не участвовала бы Германия» в7. Откровенно антисоветскую деятельность системати- [[472]](#footnote-473) [[473]](#footnote-474) чески проводили в политических кругах Бухареста представители Польши.

Тем временем обстановка в стране становилась все более на­пряженной. Правительство Г. Татареску фактически предоста­вило свободу деятельности фашистским партиям и организациям. В декабре 1934 г. с ведома и одобрения реакционных властей «же­лезная гвардия», формально находившаяся на нелегальном поло­жении, была преобразована в легальную политическую партию с демагогическим названием «Все для отечества». В начале 1935 г. в Румынии была создана и другая фашистская партия — национал- христианская, образованная в результате слияния Лиги нацио­нально-христианской защиты, возглавляемой Кузой, с нацио­нально-аграрной партией, лидером которой был О. Гога. Вновь созданная фашистская партия широко использовала в своей про­пагандистской деятельности национализм и антисемитизм. «По отношению к тому, что делают коммунисты, объединившись с со­циалистами, в Париже и в Вене, и эти настроения могут быть использованы»,—так оценил социальное назначение национали­стической пропаганды национал-христианской партии буржуаз­ный румынский историк Н. Йорга в8. Таким образом, главной при­чиной поддержки и поощрения правящими кругами фашистских сил было стремление использовать их для борьбы с революцион­ным движением в стране. Другой причиной, по которой королев­ская верхушка стремилась войти в контакт с фашистскими партия­ми и организациями и подчинить их своему влиянию, было стрем­ление использовать их как основу тоталитарного режима против недовольной диктаторскими устремлениями короля буржуазной политической оппозиции [[474]](#footnote-475) [[475]](#footnote-476).

Поощряемое реакционными финансово-монополистическими кругами, фашистское движение становилось все более опасным.

Фашистские организации стремились привлечь на свою сто рону мелкобуржуазные массы города и деревни, используя их политическую отсталость. Наиболее активными участниками фа­шистских организаций были студенты и молодежь кулацкого про­исхождения, сынки попов, деревенских торговцев, спекулянтов и ростовщиков. Из городской мелкой буржуазии в движении при­нимали участие чиновники, реакционная часть интеллигенции. Ударные силы фашистских организаций составляли деклассиро­ванные элементы, которых привлекали бесплатное питание и одеж­да в «трудовых лагерях». Расслоение крестьянских масс, нищета мелкой городской буржуазии создавали в их среде недовольство, которое, вследствие отсутствия у них ясного классового созна­ния, реакции также частично удалось направить в русло фа­шизма [[476]](#footnote-477).

Несмотря на все попытки создать социальную опору в рабочем классе, сделать этого не удалось ни одной из фашистских органи­заций. «Железная гвардия», стремясь привлечь к себе рабочих, выдвигала демагогические лозунги «отчуждения нечестно при­обретенного капитала», высказывалась за помощь безработным, демонстративно выражала свое возмущение расстрелом рабочих в Гривице в феврале 1933 г. [[477]](#footnote-478) Однако это не усилило влияния фашистской идеологии на основные массы рабочего класса. Тем более на них не могли оказать влияния реакционная проповедь «самобытности», культ смерти и прочая мистика, которой желез­ногвардейские «вожди» забивали головы выходцам из мелкобур­жуазной интеллигенции и мелкой городской буржуазии.

В середине 30-х годов правая опасность исходила не только от «железной гвардии» и других фашистских организаций. Все большую эволюцию в сторону реакции переживали буржуазные политические партии, именовавшие себя «либеральными» и «де­мократическими».

В 1935 г. руководство наиболее массовой буржуазной партии — национал-царанистской — приняло новую партийную програм­му, которая имела ярко выраженную реакционную и антиком­мунистическую направленность. Ее основным пунктом объявля­лась реакционная идея так называемого крестьянского государ­ства, причем интересы крестьянства, наиболее многочисленного в Румынии класса, противопоставлялись интересам пролетариата и других слоев трудящихся. Программа предусматривала под­чинение промышленности интересам развития сельского хозяй­ства, а также руководство всеми секторами экономики со стороны государства [[478]](#footnote-479). Демагогические заявления о «крестьянской демо­кратии», о «примате крестьянства» не могли скрыть того очевидного факта, что программа, являвшаяся по существу призывом к со­зданию в румынских условиях корпоративного строя по фашист­скому образцу, была дальнейшим серьезным шагом национал- царанистского руководства в сторону реакции. «Национал-цара- нистская партия хочет остановить борьбу крестьян против уплаты налогов и долгов, против голода и за землю... и поэтому разма­хивает перед крестьянами, готовыми к борьбе за свои экономиче­ские и политические требования, лозунгом «крестьянского госу­дарства»,— писала, характеризуя национал-царанистскую про­грамму, коммунистическая газета [[479]](#footnote-480).

В условиях подъема антифашистской борьбы румынского народа в середине 30-х годов национал-царанистская программа не смогла приобрести сколько-нибудь значительной популярности и была в дальнейшем снята с вооружения (в избирательной кам­пании 1937 г. национал-царанистское руководство о ней даже не упоминало).

Очевидный провал политики национал-царанистского руковод­ства в годы экономического кризиса, так же как и несостоятель­ность его дальнейших политических и программных заявлений, вызвал в 1934—1935 гг. значительное обострение внутренних противоречий как между партийными массами и руководством, так и среди самого руководства. Основное ядро в руководстве партии возглавлялось председателем партии, выразителем интересов сель­ской и городской буржуазии «старого королевства», связанным с финансово-монополистическими кругами Ионом Михалаке, ко­торый, посетив в 1934 г. «с целью политических наблюдений» фашистскую Италию, заявил: «Меня поразила созидательная деятельность Муссолини. Несомненно, что сегодняшняя Италия — это создание Муссолини, который является исключительной лич­ностью» [[480]](#footnote-481) [[481]](#footnote-482). После посещения Италии И. Михалаке неоднократно выдвигал в национал-царанистских политических кругах планы упразднения парламента и замены его «корпоративным советом». Близким Михалаке по своей политической ориентации был выра­зитель интересов трансильванской буржуазии Ю. Маниу. Маниу также неоднократно высказывал свои симпатии к фашизму и фа­шистским руководителям.

Однако рост революционных настроений широких слоев кре­стьянства, составлявших основу низовых организаций партии, свидетельствовал о возможности привлечения национал-царани­стских масс к демократической и антифашистской борьбе, на что в середине 30-х годов неоднократно указывала коммунистическая партия. «Хотя руководители национал-царанистской партии и являются представителями части финансового капитала в Румы­нии, несмотря на то, что в политике партии и ее программе есть фашистские элементы, массы членов партии и сочувствующих настроены против фашизма и против эксплуатации финансового

капитала и помещиков» 75,— говорилось в одном из подпольных документов КИР начала 1936 г. Представители левого крыла на- ционал-царанистской партии принимали в середине 30-х годов активное участие в борьбе демократических сил против наступле­ния фашизма.

Противоречия в среде национал-царанистов обострили кризис в партии, вплоть до откола от нее отдельных политических груп­пировок. Наиболее заметной из них была созданная в 1935 г. и возглавленная одним из приближенных короля Гр. Юнианом так называемая радикал-царанистская партия, которая, однако, влиянием среди крестьянства не пользовалась и оставалась немно­гочисленной.

Не добилась популярности в массах и другая, крайне реакци­онная группировка, отколовшаяся в 1935 г. от национал-царанист- ской партии — Румынский фронт. Ее лидер, сторонник профашист­ской ориентации А. Вайда, пытался объединить под своей эгидой различные фашистские партии и группировки, что, однако, не удалось из-за соперничества между их руководителями.

Противоречия обострились также и в других политических партиях. Кризис охватил правящую, национал-либеральную пар­тию, где наиболее острыми в этот период стали противоречия между «старыми» и «молодыми» либералами. Дело дошло до того, что в 1934 г. председатель партии Д. Брэтиану заключил соглашение о согласовании политической линии оппозиции со своим основным политическим «противником» Ю. Маниу 7в. Открыто прогерман­скую и профашистскую позицию занял лидер третьей группиров­ки национал-либеральной партии — так называемых либералов- диссидентов — Г. Брэтиану.

Характерным для румынских буржуазных партий было от­сутствие в них сильного левого крыла. Это отчасти объяснялось исторически сложившейся склонностью румынской буржуазии, к компромиссу с реакцией. Но главной причиной этого был страх румынских господствующих классов перед социальной револю­цией. Поэтому даже те буржуазно-помещичьи круги, которые не проявляли симпатий к фашизму, в конечном счете предпочли путь постепенного отказа от демократии возможному социальному поражению. Упрочению этой позиции способствовали и политиче­ские условия буржуазно-помещичьей Румынии, где мелкобуржу­азное в своей основе население изо дня в день подвергалось воздействию антикоммунистической пропаганды. [[482]](#footnote-483)

Все эти обстоятельства привели к тому, что в середине 30-х го­дов даже левые политические группировки румынской буржуа­зии не вели решительной борьбы против проводившейся правя­щими кругами политики фашизации страны. Их позиции были половинчатыми, непоследовательными и потому они не смогли подняться до уровпя нараставшей антиимпериалистической и антифашистской борьбы народных масс. В этих условиях решающее слово оставалось за революционным авангардом стра­ны — румынским рабочим классом, который в союзе с другими слоями трудящихся в дни нарастания опасности фашизма мог стать единственной реальной силой, способной остановить его наступление.

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ СИЛЫ В БОРЬБЕ  
ПРОТИВ НАСТУПЛЕНИЯ РЕАКЦИИ  
В 1934—1936 ГГ.

Возглавленная коммунистической партией антиимпериалисти­ческая и антифашистская борьба трудящихся Румынии достигла в 1934—1936 гг. значительного подъема. Продолжалась забасто­вочная борьба пролетариата. В январе-феврале 1934 г. бастовали шахтеры Комэнэшти (Молдова), текстильщики фабрики «Индуст- риа лыней» в Тимишоаре, рабочие лесной промышленности в уезде Трей-Скауне. Борьба велась против снижения заработной платы, против штрафов и увольнений, за признание фабрично-заводских комитетов и помощь безработным [[483]](#footnote-484). В феврале 1934 г. рабочими фабрики «Шиел» в Брашове была проведена забастовка, окончив­шаяся удовлетворением основных требований рабочих [[484]](#footnote-485), победа была одержана и рабочими-текстилыциками фабрики «Шапир- штейн» в Яссах [[485]](#footnote-486). На борьбу подымались металлурги «Решицы» [[486]](#footnote-487), типографские рабочие Бухареста, рабочие крупнейших в стране предприятий «Малакса» [[487]](#footnote-488).

Не прекращали своей борьбы и крестьяне. Они силой захва­тывали и делили между собой запасы зерна кукурузы, хранив­шиеся в амбарах кулаков и помещиков, отказывались платить налоги и бесплатно выполнять «общественные» повинности по строительству дорог [[488]](#footnote-489). По свидетельству рабочих-коммунистов,



Рабочая афиша. 1934 г.

направленных весной 1934 г. на пропагандистскую работу в де­ревню, многие из крестьян, с которыми им приходилось беседовать, прямо говорили, что только революция может спасти их от гнета и нищеты 83. Учитывая рост революционных настроений кресть­янства, коммунистическая партия в своих воззваниях, распростра­нявшихся в деревне, призывала крестьян к активным антиправи­тельственным выступлениям и к борьбе за экономические права84.

Не прекращалась также и политическая борьба трудящихся. Их массовые собрания и манифестации состоялись, например, 1 августа, в международный антивоенный день. В этот день в Бу­харесте, в кварталах, прилегавших к предприятиям «Гривица» и «Леметр», на стенах зданий появились лозунги, призывавшие к борьбе против фашизма, за единый фронт борьбы всех трудящих­ся 8б. В тот же день пролетарские митинги состоялись в Яссах

1. АгЪ. С ПР СС РСК, 1. 1, йоз. 169, !!. 93-94.
2. Ш РСК, 1934-1937, V. IV, р. 93—94.
3. АгЬ. С ПР СС РСК, I. 1, йоз. 165, I. 251—252.

т

и в других городах страны. Рабочие требовали освобождения аре­стованных руководителей железнодорожников Гривицы, прекра­щения военных приготовлений, снятия осадного положения.

Наиболее значительным выступлением румынских трудящихся осенью 1934 г. была состоявшаяся в октябре забастовка рабочих лесозаготовок Долины Гимеша, поддержанная крестьянами ок­рестных сел. Забастовка эта, вызванная тяжелыми условиями жиз ни крестьян и сезонных рабочих, была организована и возглавлена Клужским областным комитетом КПР и местной организацией МАДОС 8в. По инициативе КПР среди румынских и венгерских крестьян и сезонных рабочих были созданы комитеты действия. Совместные выступления рабочих и крестьян Долины Гимеша привели к удовлетворению ряда их основных требований.

Руководствуясь опытом предшествующих лет, в 1934 г. КПР выдвинула на первый план организацию массовых выступлений как основу развития антиимпериалистического и антифашистского движения. Принятое в конце 1934 г. решение ЦК КПР «О немед­ленных задачах партии в связи с фашизацией страны» указывало конкретные формы этих выступлений: экономическая борьба про­летариата, крестьянства и мелкой буржуазии; борьба против раз­жигания румынского шовинизма, осадного положения и исклю­чительных законов; против попыток развязывания империалисти­ческой войны [[489]](#footnote-490) [[490]](#footnote-491).

Выполняя решения пленума, КПР добилась значительных успехов в организации повседневой борьбы рабочего класса и дру­гих слоев трудящихся. В январе 1935 г. в ответ на попытку сниже­ния заработной планы объявили забастовку рабочие-металлурги завода «Хауг» в Бухаресте. Их забастовка, поддержанная по при­зыву компартии рабочими других предприятий Бухареста, увен чалась частичным успехом [[491]](#footnote-492). В том же месяце вспыхнула всеоб­щая забастовка 2 тыс. металлургов и горняков Анины. В январе- феврале 1935г. бастовали также железнодорожники Ясс иПагакани, а в марте вспыхнула забастовка рабочих текстильной фабрики «Бухуши», в которой приняли участие 4200 человек [[492]](#footnote-493). Забастовка текстильщиков «Бухуши» была объявлена в ответ на решение предпринимателей о снижении рабочим заработной платы на 50% и принудительном сокращении рабочей недели. Готовясь к обо­роне, владельцы предприятий «Бухуши», в числе которых были такие реакционные политические деятели, как Арм. Калинеску,

Танкред Константинеску, Оскар Кауфман и др., вызвали на фаб­рику жандармов. Однако и это не остановило решимости рабочих к борьбе. Объявленная ими в начале марта забастовка вскоре стала всеобщей. Она была поддержана рабочими соседних текстиль­ных предприятий, а также текстильщиками Бухареста, органи­зовавшими митинг солидарности с бастующими [[493]](#footnote-494).

В первомайские дни 19&5 г. пролетарские антифашистские и антиимпериалистические выступления прокатились по всей стране. Коммунистическая партия объявила 1 Мая днем борьбы против капиталистического наступления, против фашизма и вой­ны. В ночь на 1 мая, несмотря на усиленный полицейский надзор, в рабочих кварталах Бухареста появились лозунги: «Долой осадное положение!», «Да здравствует 1 Мая!». На зданиях появи\* лись красные знамена [[494]](#footnote-495).

В последующие месяцы состоялись новые выступления румын­ского пролетариата: летом 1935 г.— сопровождавшаяся демон­страциями забастовка рабочих заводов «Решицы» [[495]](#footnote-496) [[496]](#footnote-497), в сентябре — забастовки рабочих нефтеочистительных заводов «Орион» и «Унря» и др. 98 Забастовочная борьба рабочего класса приобретала все более определенную политическую окраску, являясь непосредст­венным ответом румынского пролетариата на проводившуюся ре­акционными правящими кругами политику фашизации страны.

Борьба пролетариата находила все большую поддержку в других слоях румынских трудящихся. Особенно важной для успеха пролетарских боев была поддержка со стороны трудяще­гося крестьянства, составлявшего основную массу населения страны. Имевшие место в эти годы случаи прямой поддержки крестьянами пролетарских выступлений сыграли важную роль в последующем укреплении союза пролетариата и крестьянства. Одним из наиболее интересных фактов пролетарско-крестьянской солидарности явилась активная поддержка крестьянами-бедняками забастовки текстильщиков «Бухуши» в марте 1935 г. [[497]](#footnote-498) [[498]](#footnote-499)

Революционные настроения проникали также и в армию. Весной 1935 г. произошли волнения среди солдат, работавших на строительстве железной дороги стратегического значения на уча­стке между Ильва Мика и Ватра Дорней, где было занято около 2 тыс. новобранцев [[499]](#footnote-500). Подобные же выступления имели место и на строительстве дороги Констанца — Мовила, где работало около 200 новобранцев. Описывая эти и ряд других волнений в румын­ской армии, нелегальная коммунистическая газета «Казарма» призывала солдат быть более бдительными и активнее бороться против подготовки войны, где в первую очередь им, солдатам, придется умирать под пулями за интересы банкиров, капиталистов и помещиков.

Борьба различных слоев населения привела в 1935 г. к общему подъему антифашистской и антиимпериалистической борьбы в стране. А это ставило перед коммунистической партией задачу объединения всех демократических сил.

Учитывая уроки антифашистской борьбы предыдущих лет, коммунистическая партия выдвинула в феврале 1935 г. в ка­честве основной задачи создание Народного антифашистского фронта, способного преградить путь наступлению фашизма. В решении указывалось на необходимость применения более гиб­ких организационных форм и возможность установления единства действий с буржуазными политическими партиями, например с национал-царанистской, «руководители которой входят в число проповедников фашизма в Румынии, но массы которой не хотят ни фашистского террора, ни фашистской диктатуры» 9в.

В связи с этим коммунистическая партия ставила своей целью создание массовых демократических организаций взамен распу­щенных правительством в 1934 г. В начале 1935 г. в Бухаресте начали создаваться «гражданские комитеты», поддерживавшие связь с нелегальной коммунистической партией 96 [[500]](#footnote-501). В тяжелых условиях террора и строжайшей цензуры они вели борьбу за эко­номические и социальные права трудящихся, против дороговизны, голода и политических репрессий.

Несмотря на полицейские преследования, в 1935 г. в условиях наступления реакции продолжало свою деятельность общество «Друзья СССР». Воссозданное по инициативе известного румын­ского композитора, человека прогрессивных взглядов, Джордже Энеску под названием «Общество культурных связей между Румы­нией и Советским Союзом», оно сплотило вокруг себя крупных уче­ных и деятелей культуры. В числе его учредителей также были К. И. Пархон, Т. Сэвулеску, Раду Чернэтеску, Ал. Сахия и др.

Антифашистские организации основывались в этот период так­же в форме демократических (культурных, молодежных, спортив­ных, женских и др.) обществ. Значительную антивоенную и ан­тифашистскую работу проводила, например, «Ассоциация защиты матерей и детей», действовавшая с января 1935 г. Борьбу против идеологии фашизма, национализма и расистских тенденций вела

1^—|%[[501]](#footnote-502)г| <йшч« :

\*•\*» ». Ж Ь—ги »»Ц.

**N**01 **ЖМ РАМАКГ**

С«1«и **9—** 1Л .»'•<» «А **Л||1м1( >**

соштт!! С9лиа 41 МЯТПЛДН гемиг 01я мстчи (См)1ам 1я«ягиЦм»1\*1 Ом«к(к«)



1 »1 ? V А Д

союлгтсиа евших и плттъиип сомит гтм язояи.

Гг\*',-! СшХ |7-

Первый номер газеты «Ной врем пэмынт» («Мы требуем земли»). 1934 г.

массовая организация «Лига борьбы против предрассудков и суе­верий», созданная в феврале 1935 г. и имевшая свой печатный ор­ган — журнал «Горизонт».

Особенностью нового этапа антифашистской борьбы, руково­димой КПР, было более глубокое проникновение в различные слои населения, большее внимание к насущным нуждам и запросам трудящихся 98. Наиболее влиятельной антифашистской органи­зацией этого периода явился Блок защиты демократических сво­бод, или Демократический блок, созданный по инициативе КПР в мае 1935 г. В Демократический блок наряду с представителями прогрессивной румынской интеллигенции входили также и пред­ставители рабочих-антифашистов. Председателем его ЦК был избран видный антифашистский деятель, профессор П. Констан- тинеску-Яшь.

Громадную роль в деле активизации борьбы КПР за сплочение всех прогрессивных сил страны против опасности фашизма сыграл состоявшийся в августе 1935 г. VII Всемирный конгресс Коммуни­стического Интернационала. Основным вопросом повестки дня конгресса было наступление фашизма и задачи Коминтерна в борь­бе против фашистской опасности и военных приготовлений, необ­ходимость установления широкого народного фронта на основе единого рабочего фронта. В своем докладе, посвященном борьбе за создание Народного фронта ", Г. М. Димитров отметил, что ее успех тесно связан с установлением боевого союза пролетариата с крестьянством и с основной массой городской мелкой буржуа­зии, которые (особенно в отсталых, аграрных странах) составляют большинство населения. Г. М. Димитров подчеркнул также насто­ятельную необходимость идеологической борьбы против фашизма, разоблачения его империалистической, грабительской сущности, политической демагогии.

Учитывая указания и решения VII конгресса Коммунистиче­ского Интернационала, КПР осенью 1935 — зимой 1936 г. уси­лила свою деятельность «но созданию единства действий рабочего класса и объединению вокруг пролетариата всех социальных слоев и категорий, заинтересованных в демократическом развитии стра­ны, защите мира и национальной независимости...» 100 Основой всей деятельности КПР, направленной на создание Народного фронта, была борьба за установление боевого единства действий рабочего класса. В ноябре 1935 г. коммунистическая партия еще раз адресовала руководству социал-демократической партии пред­ложение об установлении единства действий ш. На этот раз ру­ководство СДП, ранее отказавшееся вести переговоры с КПР, со­гласилось с оценкой внутреннего и международного положения Ру­мынии и определением задач борьбы румынского пролетариата 102. [[502]](#footnote-503)

Делегация СДП заявила также о своем принципиальном согласии с необходимостью борьбы против фашизации политического строя, против опасности войны, за заключение пакта о взаимной помо­щи с СССР 108.

Эти шаги правого социал-демократического руководства опре­делялись настойчивым стремлением большинства низовых социал- демократических организаций к установлению единства действий с коммунистами. Осенью 1935 г. за установление рабочего единства высказалась конференция социал-демократической организации «старого королевства», а также ряд уездных конференций СДП [[503]](#footnote-504) [[504]](#footnote-505). Это вынудило правых лидеров СДП вступить в переговоры с КПР и дать принципиальное согласие на создание единого фронта борь­бы против наступления фашизма. Правые лидеры СДП гаявили, однако, при этом, что они не видят необходимости «в сплочении боевых сил рабочего класса с ремесленниками и мелкой буржуазией» [[505]](#footnote-506) [[506]](#footnote-507). Подобные позиции правого социал-демократиче­ского руководства затрудняли борьбу коммунистической партии за объединение всех прогрессивных сил страны в единый фронт борьбы против фашизма.

Говоря о возможности и необходимости компромиссов в рево­люционной борьбе, В. И. Ленин указывал: «Победить более могу­щественного противника можно только при величайшем напряже­нии сил и при обязательном, самом тщаг льном, заботливом, ос­торожном, умелом использовании как всякой, хотя бы малейшей «трещины» между врагами, всякой противоположности интересов между буржуазией разных стран, между разными группами или видами буржуазии внутри отдельных стран,— так и всякой, хотя бы малейшей, возможности получить себе массового союзника, пусть даже временного, шаткого, непрочного, ненадежного, ус­ловного» 10в.

Используя указания В. И. Ленина и богатейший опыт револю­ционной борьбы ВКП (б), Румынская коммунистическая партия после VII конгресса Коминтерна проделала значительную работу но организации антифашистской борьбы. Партия постоянно стре­милась к установлению единства действий рабочего класса и всех трудящихся, к сплочению всех антиимпериалистических сил в народный антифашистский фронт. Выдающуюся роль в борьбе трудящихся Румынии против наступления фашизма сыграли соз­данные по инициативе коммунистической партии и вопреки воле социал-демократического руководства массовые антифашистские организации.

Осенью и зимой 1935 г. активизировал свою деятельность Де­мократический блок, раскинувший сеть своих местных организа­ций по всей стране. Его комитеты были созданы в Бухаресте, Клу­же, Турну-Северине, Плоешти, Галаце, Брашове и других крупных центрах. В сентябре 1935 г. коммунистическая партия при посред­стве Блока начала переговоры с массовыми демократическими ор­ганизациями «Фронтом земледельцев» и МАДОС о заключении единства действий в борьбе против реакции. 3 ноября 1935 г. в г. Дева (Трансильвания) состоялось многотысячное крестьянское собрание, заявившее о своей солидарности с принципами Народ­ного фронта [[507]](#footnote-508).

Успехи Народного фронта во Франции и в Испании, пропаган­дировавшиеся коммунистической и антифашистской прессой [[508]](#footnote-509), воодушевляли трудящихся Румынии на борьбу за создание Народ­ного фронта. В ноябре 1935 г. было подписано соглашение между «Фронтом земледельцев» и МАДОС. Совместная программа, вы­работанная собранием, предусматривала борьбу против опасности войны, за землю и демократические права, за равноправие угне­тенных национальностей [[509]](#footnote-510) [[510]](#footnote-511) [[511]](#footnote-512). Следующим шагом в борьбе за соз­дание Народного фронта было заключение 29 ноября 1935 г. со­глашения между Демократическим блоком и группой левых со­циалистов во главе с К. Поповичем. 6 декабря 1935 г. в г. Дева прибыла делегация Демократического блока. В тот же день она направилась в горные районы, в деревню Тебеа, где у могилы дея­теля революции 1848 г. Аврама Янку на многочисленном народном собрании было заключено соглашение о единстве действий всех этих организаций, заложившее основы народного антифашист­ского фронта по.

Продолжалась также борьба трудящихся за осуществление их конкретных требований. В начале 1936 г. всю страну охватила новая волна забастовочного движения, причем в результате пра­вильно организованных и согласованных действий стачечников выступления рабочих Клужа, Тыргу-Муреша, Арада, Ясс, Гала- ца, Сату-Маре, Брашова, Тимишоары окончились частичным или полным успехом. В течение многих недель боролись за свои права также и рабочие бухарестских фабрик «Нова», «Клэр», «Норма», «Талпа», «Астра» ш. Выступления румынского пролетариата на заводах, фабриках, шахтах и нефтепромыслах свидетельствовали о его возросшей политической активности, о непреклонной реши­мости рабочих бороться против наступления предпринимателей и усиления реакции в стране.

Стремление румынских трудящихся к единству особенно ярко проявилось на частичных выборах в парламент, состоявшихся в уездах Хунедоара иМехединци в феврале 1936 г. На этих выборах КПР противопоставила реакционному правительственному блоку тактику единого Народного фронта руководимых ею демократиче­ских организаций. Понимая, что Народный фронт имеет решитель­ную поддержку массы населения уезда, руководство национал- царанистской партии вынуждено было согласиться на выдвижение в уезде Хунедоара кандидата Народного фронта, поддержанного также и социал-демократической партией. В уезде Мехединци силы Народного фронта были несколько слабее, поэтому демократи­ческие организации, руководимые КПР, поддержали кандидатуру национал-царанистского деятеля Лупу 11а. Программа, выдвину­тая на выборах организациями Народного фронта, требовала пре­сечения роста дороговизны и налогового бремени, отмены цензу­ры и осадного положения, запрещения фашистских организаций, государственную помощь нуждающимся и т. д. 118

Предвидя опасность, которую представлял собой Народный фронт для буржуазно-помещичьего господства в Румынии, силы румынской реакции всячески стремились помешать избранию в уездах Хунедоара и Мехединци кандидатов Народного фронта. В центры этих уездов с целью запугать их население и воспре­пятствовать его свободному волеизъявлению на выборах были переброшены вооруженные отряды фашистов из других районов Румынии [[512]](#footnote-513) [[513]](#footnote-514) [[514]](#footnote-515). Несмотря на это, результаты выборов явились, по оценке демократической прессы, «самой категорической манифе­стацией масс в защиту демократии, свободы, социальной спра­ведливости, мира»[[515]](#footnote-516) [[516]](#footnote-517). В уезде Хунедоара кандидат Народного фрон­та получил 32 тыс., или 50% всех поданных голосов, в то время как правительственная партия получила, несмотря на фальсификации, 25 тыс. голосов, а фашистская национал-христианская партия, вооруженные отряды которой стояли у избирательных урн, всего 7 тыс. голосов 11в. В обоих уездах в парламент были избраны кан­дидаты Народного фронта [[517]](#footnote-518).

Победа сил Народного фронта на частичных выборах в уездах Хунедоара и Мехединци явилась наглядной демонстрацией воз­можностей и перспектив Народного фронта, призывом к борьбе за повсеместное его создание и доказательством того, что только немедленное заключение Народного фронта по всей стране сможет привести к победе над фашизмом. Важнейшим результатом выбо­ров явился значительный рост числа сторонников Народного фрон­та в рядах национал-царанистской, радикал-царанистской, соци­ал-демократической партий и массовых организаций трудящихся (рабочие профсоюзы, союзы ремесленников и др.), ряд местных ор­ганизаций которых прямо заявил о своем желании присоединиться к Народному фронту.

22 апреля 1936 г. в Бухаресте состоялось пленарное заседание руководства Демократического блока, в котором приняли участие представители низовых организаций национал-царанистской и радикал-царанистской партий, социал-демократической партии, МАДОС, Демократического студенческого фронта и др. Присут­ствовавшие проголосовали за резолюцию о немедленном создании Народного антифашистского фронта на основе программы, пред­ложенной антифашистскими организациями.

В создавшейся обстановке лидеры национал-царанистской партии, которые, выступая против правящей национал-либераль- ной партии, руководствовались прежде всего интересами борьбы за власть, вынуждены были пойти на уступки своим низовым органи­зациям, чтобы сохранить в них свое влияние. В апреле— мае по всей стране прошли уездные собрания национал-царанистской партии, на которых правительственная политика либералов п двергалась резким нападкам. Под давлением растущего недовольства народ­ных масс национал-царанистское руководство вынуждено было согласиться на проведение 31 мая крестьянских демонстраций и собраний в Бухаресте и других крупных центрах страны.

Коммунистической партии и руководимым ею демократическим рганизациям удалось превратить эти демонстрации в массовые антифашистские манифестации. Наиболее массовой была анти­фашистская демонстрация 31 мая в Бухаресте, где свыше 120 тыс. крестьян, прибывших почти из всех уездов Валахии, объединив­шись с рабочими предприятий Бухареста и его предместий, демон­стрировали под лозунгами: «Долой цензуру и осадное положение!», «Долой паразитизм!», «Долой фашизм!», «Долой тех, кто убивал нас в 1907 г.!» [[518]](#footnote-519) В тот же день демонстрации состоялись в Яссах, Фокшани и др., где они также приняли массовый харак­тер [[519]](#footnote-520).

Однако, несмотря на призывы коммунистической партии и ее большую организационную деятельность, созданный по ее иници-



Народный фронт.

Рис. анонимного художника из журнала «К у винту л либер» («Свободное слово»). 1935 $.

ативе Демократический народный фронт не охватил большинства румынского народа. «Если нашей партии все же не удалось прак­тически выполнить этой задачи в более широком масштабе, то это объясняется прежде всего тем, что другие партии, в том числе так называемые «исторические», систематически отвергали выдви­гаемые предложения. Представители этих партий открыто высту­пали против идеи Народного фронта, изображая ее как «маневр» коммунистов...» [[520]](#footnote-521) Руководство этих партий сковывало тем са­мым инициативу низовых организаций и их решимость к борьбе. В то же самое время оно по существу поддерживало фашистское движение, предполагая, в случае необходимости, использовать фашистские отряды в борьбе против демократических сил.

Коммунистическая партия, в течение многих лет работавшая в условиях подполья, не имела возможности проводить в массах до­статочно широкую разъяснительную работу по разоблачению де­магогии фашистских и буржуазных партий и организаций. Правда, КПР удалось своевременно установить единство действий с боль­шинством низовых социал-демократических организаций, частично завоевать на свою сторону крестьянство. Но вследствие всех указанных причин борьба КПР за создание Народнбго фронта в 1935—1936 гг. не увенчалась успехом. В последующие го­ды обстановка в стране еще более осложнилась усилившимся наступлением реакции, что не могло не сказаться на дальнейшем развитии революционного и антифашистского движения.

УСИЛЕНИЕ РЕАКЦИИ.

БОРЬБА ТРУДЯЩИХСЯ ПРОТИВ  
НАСТУПЛЕНИЯ ФАШИЗМА В 1936 — 1937 ГГ.

Конец 1936 — начало 1937 г. ознаменовались дальнейшим уси­лением откровенно реакционных тенденций в политической жизни Румынии. Политический курс румынской реакции был обусловлен прежде всего теми экономическими и политическими сдвигами, которые происходили в стране и за рубежом в середине 30-х го­дов.

Консолидации сил реакции способствовало активное наступле­ние фашизма на международной арене: нападение в октябре 1935 г. фашистской Италии на Эфиопию, вступление в марте 1936 г. гер­манских войск в демилитаризованную Рейнскую зону, военно­фашистский мятеж в июле 1936 г. в Испании, установление фашист­ской диктатуры в августе 1936 г. в Греции и, наконец, заключение в ноябре 1936 г. так называемого антикоминтерновского пакта трех фашистских государств — Германии, Италии и Японии.

Одним из важнейших направлений стратегических замыслов гитлеровской Германии летом 1936 г. явились Балканы. Румынии в этих планах экспансии гитлеровского рейха отводилось пер­востепенное место. «Военная акция Германии против Россини обес­печение германского господства в бассейне Черного моря и на Украине не могут быть осуществлены, по мнению германского ге­нерального штаба, без окончательного упрочения позиций в Румы­нии»,— сообщал в июле 1936 г. секретный информатор румынского правительства, связанный с германским генеральным штабом ш. Летом 1936 г. столицы ряда балканских государств посетил рейхс­министр Шахт. Целью его поездки было вовлечение этих стран в германскую орбиту влияния [[521]](#footnote-522) [[522]](#footnote-523).

В этой сложной обстановке в румынских правящих кругах обострились разногласия по вопросу об определении дальнейшей внешнеполитической линии. По настоянию Н. Титулеску в ию­ле 1936 г. на заседании совета министров было принято решение о необходимости заключения союзнического пакта между страна­ми Малой Антанты и Францией, а также договора о взаимной по­мощи с СССР. «Мы — противники коммунизма внутри страны, и ни один член правительства не является его сторонником,— говорилось в этом решении.— Но в области внешней политики мы — за соглашение с СССР, союзником наших союзников Фран­ции, Чехословакии и Турции, соглашение, единственно способ­ное сделать эффективными эти союзы» [[523]](#footnote-524).

Текст советско-румынского договора о взаимной помощи был в общих чертах согласован Н. Титулеску с наркомом иностран­ных дел СССР М. М. Литвиновым во время конференции в Мон- тре (июль 1936 г.). Однако его подписание затруднялось рядом обстоятельств, среди которых не последнюю роль играло стрем­ление румынского правительства и в этом случае утвердить свои «права» на захваченную советскую территорию. Позиция пра­вящих кругов Франции и союзницы Румынии по Малой Антан­те — Югославии также не способствовала установлению реаль­ного сотрудничества между Румынией и СССР. В обстановке усиления на международной арене гитлеровской Германии внеш­неполитический курс Н. Титулеску был отвергнут правителями Румынии. А Гитлер в августе 1936 г. в беседе с руководите­лем румынской фашистской национал-христианской партии О. Гогой прямо потребовал отставки Титулеску, угрожая в противном случае экономическими репрессиями. Титулеску был заменен Виктором Антонеску, твердым сторонником политики «нейтралитета», тесного сотрудничества с Польшей и постепен­ного сближения с гитлеровской Германией. После отставки Н. Титулеску переговоры о заключении пакта о взаимной помощи с СССР были прекращены.

Сразу же после устранения Н. Титулеску были сделаны шаги в сторону германо-румынского экономического сближения. Рассмат­ривая Румынию как источник стратегического сырья, плацдарм для продвижения на восток и как значительную фигуру на шахматной доске Юго-Восточной Европы, Германия прилагала в 1936—1937 гг. серьезные усилия к завоеванию в стране экономических и полити­ческих позиций и подрыву ее союзнических отношений с Францией. В сентябре 1936 г. между Румынией и Германией были подписаны новые торговые соглашения, дополнявшие заключенный экономи­ческий договор в 1935 г. и приведшие к значительному увеличению взаимного товарооборота обеих стран [[524]](#footnote-525) [[525]](#footnote-526). Если в 1934 г. оборот германо-румынской внешней торговли составлял 109, 6 млн. марок, то в 1937 г. он составил 300 млн. марок 125.

В 1936—1937 гг. наряду с торговой экспансией германские монополии усилили также и прямое проникновение в Румынию. В 1937 г. немецкими фирмами «И. Г. Фарбениндустри», «Феррошталь», «Симменс-Шуккерт» и другими в стране был основан ряд предпри­ятий 1ав. Экономическая экспансия гитлеровского рейха сопровож­далась проникновением в страну его непосредственных агентов и шпионов, приезжавших в Румынию под видом разного рода со­ветников, корреспондентов и даже дипломатических деятелей. Широко известна, например, подрывная деятельность в Румынии германского посланника Фабрициуса, а также немецких агентов Ганса Отто Коха, Конрада и других [[526]](#footnote-527) [[527]](#footnote-528).

В целях вовлечения Румынии в орбиту влияния гитлеровской Германии политические деятели последней в конце 1936— начале 1937 г. неоднократно высказывались на словах за разрешение румыно-венгерского территориального спора в пользу Румынии. Так, например, в официальной беседе с посетившим Германию в ноябре 1936 г. Г. Брэтиану Гитлер сказал, что по этому вопросу он не намерен поддерживать Венгрию. «Я прошу Вас передать коро­лю, что мы готовы не только гарантировать границы современной Румынии, но и поддержать всеми силами требования, которые она имела бы за пределами своих границ. Все, чего мы хотели бы от вас, это не принимать враждебной политической линии по отно­шению к Германии» [[528]](#footnote-529). В другой своей беседе с Брэтиану Гитлер пытался уверить последнего, что «не следует принимать близко к сердцу венгерские ревизионистские высказывания... Действитель­ная опасность, которая угрожает Румынии в европейском мире,— заявил Гитлер,— это большевизм. Но если Румыния захочет стать форпостом европейского порядка (т. е. плацдармом для анти­советской войны.— Авт.), то ни одно государство не будет более, чем Германия, заинтересовано в ее поддержке...» [[529]](#footnote-530)

Таким образом, обещания поддержки со стороны Германии были обусловлены переходом Румынии в фарватер поли­тики гитлеровской Германии. На самом же деле Германию меньше всего интересовали судьбы румынской Трансильвании. Об «ис­кренности» ее дружественных намерений свидетельствует несколь­ко более поэднее (1938 г.) высказывание Риббентропа. «Основная

идея нашей политики по отношению к Венгрии и Румынии,— писал Риббентроп,— держать оба эти утюга в раскаленном состоянии с тем, чтобы уладить дело в интересах Германии в соответствии с раз­витием событий» 18°.

Стремление к установлению более тесных связей с фашистской Германией и близкими к ней странами сопровождалось волной ан­тисоветской пропаганды. Дело дошло до заявлений об «исто­рических правах» Румынии на территории, расположенные к востоку от Днестра, которые «еще должны быть завоеваны» 181. Особенно усердствовали в пропаганде антисоветских идей откровен­но фашистские и националистические издания. Так, издававшийся в эти годы в Клуже журнал «Трибуна заднестровских и забугских румын» («ТгПшпа готапПог Де рез1е №з1ги **§1** Ви&») открыто при­зывал к тому, чтобы «после падения советской власти» области, лежащие за Днестром и Бугом, были присоединены к Румынии.

В защиту национальных интересов страны, против реакционно­го внешнеполитического курса правящих кругов Румынии высту­пила в эти дни коммунистическая партия. В своих документах и воззваниях, относящихся к концу 1936 — началу 1937г., КПР ха­рактеризовала внешнюю политику румынского реакционного пра­вительства как политику национального предательства. Указывая на то обстоятельство, что Румыния имеет колоссальное значение для германского империализма как источник сырья, продоволь­ствия и плацдарм для возможного нападения на Советский Союз, коммунистическая партия предупреждала народ о том, какую ог­ромную опасность таит эта политика для Румынии, которая может подвергнуться немецкой оккупации и стать прямым объектом тер­риториальной рекомпенсации для других союзников Германии 18а. Единственным выходом из создавшегося положения было, как это справедливо утверждала КПР, скорейшее заключение договора с Советским Союзом 1ад.

Однако румынская буржуазно-помещичья верхушка, которая и в предшествующие годы негативно относилась к сотрудниче­ству с Советским Союзом, теперь окончательно отказалась от идеи создания системы коллективной безопасности с участием СССР. Во время своего визита в Париж в июле 1937 г. Кароль II открыто высказался против самой идеи переговоров с СССР, [[530]](#footnote-531) [[531]](#footnote-532) [[532]](#footnote-533) [[533]](#footnote-534)

заявив, что «Россия остается Россией, и какие бы то ни было союзы с ней, если Франция попыталась бы их нам навязать, мы порвем» 1;;4.

Несмотря на ненависть румынских буржуазно-помещичьих кругов к Советскому Союзу, вопрос о сближении с гитлеровской Германией и другими фашистскими странами отнюдь не был в 1937 г. простым для Румынии: Германия выступала за пересмотр версальской системы мирных договоров, в то время как Румыния стремилась к сохранению территориального статус-кво в Юго- Восточной Европе. Именно по этой причине правящая румынская верхушка не пошла на прямое сближение с гитлеровской Герма­нией и союзными с ней государствами, избрав политику баланси­рования между двумя империалистическими блоками и руководст­вуясь в ее проведении принципами «игры на двух столах».

На позицию румынских правящих кругов не могла не оказы­вать влияния проводившаяся Англией и Францией политика так называемого умиротворения и направления гитлеровской агрессии на восток. В ноябре 1937 г. состоялись секретные переговоры офи­циального британского представителя лорда Галифакса с Гитлером, в ходе которых Англия фактически санкционировала возможные «изменения» в Центральной и Восточной Европе при обязательном сохранении статус-кво на Западе [[534]](#footnote-535) [[535]](#footnote-536) [[536]](#footnote-537). Посетивший Бухарест в конце 1937 г. (после переговоров Галифакса с Гитлером) министр ино­странных дел Франции Дельбос дал понять румынским политиче- ческим деятелям, что правительства Англии и Франции хотели бы более тесного сближения Румынии с Германией. Примерно тог­да же премьер-министр Великобритании Н. Чемберлен заявил в палате общин, что Германия «должна занять господствующие по­зиции на юго-востоке Европы». Так правящие круги западноевро­пейских стран способствовали осуществлению агрессивных планов Гитлера. Даже реакционный румынский политический деятель К. Арджетояну трактовал капитулянтскую политику западных держав как прямой «сговор с немцами» 13в.

Реакционный внешнеполитический курс Правящих кругов Ру­мынии сопровождался консолидацией сил крайней реакции вну­три страны. Осенью 1936 г. оживилась деятельность открыто фа­шистских партий — национал-христианской партии Гоги — Кузы и «железной гвардии», действовавшей под демагогическим назва­нием «Все для отечества». В августе — сентябре по всей стране были проведены местные собрания и конференции этих партий, сопровождавшиеся вооруженными демонстрациями и парадами, кровавыми столкновениями фашистов с населением. В мае 1937 г. членам национал-христианской партии было официально разре­шено ношение свастики.

Не принимая никаких мер по пресечению фашистского разгу­ла, правительство Татареску продолжало наступление против ле­вых и демократических сил. В сентябре 1936 г. королевским дек­ретом было продлено и расширено действие закона об осадном положении, изданного после февральских событий 1933 г. Новые репрессии обрушились на находившуюся в подполье коммунисти­ческую партию. В конце октября 1936 г. в Бухаресте был арестован ряд ее руководящих деятелей. В канун годовщины Октябрьской революции в стране были проведены массовые аресты коммунис­тов [[537]](#footnote-538).

В начале 1937 г. в составе правительства Татареску произошли изменения, направленные на еще большую централизацию го­сударственной власти и сосредоточение ее в руках самых реакцион­ных политических деятелей — сторонников профашистского кур­са Кароля II. Широкие полномочия получил премьер-министр Г. Татареску, занявший в начале января 1937 г. одновременно пост военного министра, а в феврале 1937 г. — министра внутрен­них дел.

Непосредственным поводом февральского правительственного кризиса послужили события 13 февраля, когда состоялось открытое политическое выступление «железной гвардии» — манифестация по случаю похорон двух румынских фашистов-железногвардейцев, убитых в Испании, где они сражались в войсках фашистских мя­тежников. Особое возмущение общественности было вызвано тем, что в похоронной процессии наряду с членами румынских фашист­ских организаций приняли участие немецкие, итальянские, пор­тугальские и японские дипломаты, группа из личной охраны Гит­лера и делегация испанских фашистов. Рассматривая эти события как проявление все более наглого вмешательства фашистских го­сударств во внутренние дела страны, депутаты парламента от на- ционал-царанистской партии адресовали запрос правительству, указывая, что присутствие дипломатических представителей на церемонии, на которой отсутствовало правительство, является грубым вторжением во внутриполитическую жизнь страны [[538]](#footnote-539).

Однако вместо того, чтобы принять меры к обузданию распоя­савшейся реакции, король и его окружение спровоцировали пра­вительственный кризис. Формирование правительства вновь бы­ло поручено Г. Татареску, но на этот раз в него вошли еще более реакционно настроенные политические деятели. В марте 1937 г. новым правительством через парламент были проведены законы: «Об организации и поощрении сельского хозяйства», «О контроле над картелями» и др., серьезно укреплявшие позиции аграрно­монополистической верхушки.

Реакция становилась все наглее. В самом начале марта 1937 г. фашистами было совершено покушение на известного своими де­мократическим убеждениями ректора Ясского университета Трайя- на Брату. В апреле 1937 г. была предпринята попытка железно­гвардейского путча, ставившего своей целью захват власти в стране.

В условиях наступления реакции румынский пролетариат про­должил борьбу за свои экономические и политические права. Даже согласно официальным данным буржуазной статистики, число ста­чек в промышленности в 1937 г. находилось почти на уровне кризисного 1931 г. 139 При этом из 88 тыс. рабочих, занятых на охваченных волнениями предприятиях, около 2/3 принимали ак­тивное участие в борьбе 14°. Наибольшее количество конфликтов между рабочими и предпринимателями приходилось в 1937 г. на ведущие отрасли румынской промышленности — добывающую, металлургическую, деревообделочную, химическую, где уровень сознательности пролетариата был наиболее высоким ш.

Летом и осенью 1937 г. серьезные волнения возникли на метал­лургических предприятиях «Решица», рабочие которых в течение долгого времени требовали повышения заработной платы, а также на деревообделочных предприятиях в Бакэу, где летом 1937 г. 200 рабочих фабрики «Фореста» объявили забастовку после сниже­ния им заработной платы 142. Многочисленные и длительные тру­довые конфликты имели место в одном иэ крупных промышленных центров страны — г. Клуже. Летом и осенью в Клуже бастовали текстильщики фабрик румыно-бельгийской компании, свыше 2 тыс. рабочих крупнейшей обувной фабрики «Дермата» и рабочие других предприятий 143.

1937 год ознаменовался забастовками портовых рабочих Га- лаца и Корабиа, в результате чего была задержана погрузка эк­спортных товаров (лес, пшеница) на иностранные суда. В течение нескольких месяцев бастующие рабочие-портовики добивались по­вышения заработной платы и приведения ее в соответствие со все возрастающим уровнем цен на предметы первой необходимости 144. [[539]](#footnote-540)

Серьезные волнения наблюдались весной и летом 1937 г. и среди имевших славные боевые традиции румынских железно­дорожников. Их экономические требования дополнялись рядом политических: отмена экзамена по румынскому языку для нацио­нальных меньшинств, запрещение проведения националистических демонстраций и т. д. Волнения железнодорожников вызвали беспо­койство в лагере буржуазии, хорошо помнившей февральские дни 1933 г.

Следует, однако, отметить, что число конфликтов между рабо­чими и предпринимателями в 1937 г. все же несколько уменьшилось по сравнению с 1936 г. Это объяснялось тем, что в подавляющем боль­шинстве случаев рабочие, не имея организации, вынуждены были согласиться с навязанными им условиями 145. Причины снижения активности румынского рабочего класса лежали, таким образом, не в улучшении его экономического положения или в наступлении «классовой гармонии», как об этом трубила националистическая и фашистская пресса, а в недостаточном уровне его организа­ции, все более затруднявшейся в условиях наступления реакции и фашизма.

Несмотря на усиливавшуюся фашизацию и исключительные законы, в 1937 г. борьбу продолжало и трудящееся крестьянство. Господствующие классы всячески стремились совлечь усиливав­шееся крестьянское движение с классовых позиций и направить его в русло национализма. С этой целью правительство фактиче­ски поощряло шовинистическую, главным обраэом антисемитскую, пропаганду. В отдельных случаях фашистам удалось распростра­нить свое влияние на наиболее отсталые слои крестьянства. Одна­ко в большинстве случаев крестьяне отвергали враждебную им националистическую пропаганду, становясь на путь классовой, антифеодальной борьбы. «У нас на селе нет инородцев («зЫиш»), но есть крупные помещики, которые в своих поместьях эксплуати­руют труд румынских крестьян теми же методами, как и 20—30 лет тому назад»,— заявил на одном из социал-демократических собраний крестьянин из уезда Илфов14в.

Передовые представители трудящихся Румынии в условиях обострения в 1937 г. социальных и классовых противоречий все более решительно становились на позиции антифашистской борь­бы, вдохновителем и организатором которой по-прежнему была ра­ботавшая в условиях сурового подполья коммунистическая пар­тия. Деятельность коммунистической партии и руководимых ею организаций весной и летом 1937 г. в значительной степени опре- [[540]](#footnote-541) делила исход коммунальных и уездных выборов, окончившихся успехом демократических сил [[541]](#footnote-542).

Несмотря на усиление террора и преследований в 1937 г., про­должали свою деятельность созданные по инициативе КПР анти­фашистские организации, наиболее значительной из которых по-прежнему оставался перешедший по существу на нелегальное положение «Блок защиты демократических свобод».

Коммунистическая партия стремилась использовать в борьбе за сплочение демократических сил, против наступления реакции и другие легальные возможности. Так, во время выборов в адвокат­ские коллегии, вокруг которых велась ожесточенная политиче­ская борьба, в ряде центров страны по инициативе КПР были созда­ны рабочие группы для защиты прогрессивных кандидатов, ибо ком­мунистическая партия и передовые рабочие понимали, что речь идет здесь не об «узкопрофессиональном вопросе», каким пытались представить его буржуазные деятели, но о защите свободы и де­мократии.

Лучшие представители прогрессивных сил Румынии приняли в 1937 г. непосредственное участие в защите республиканской Испа­нии. В стране были созданы подвергавшиеся суровым полицейским репрессиям «Комитеты защиты Испании». На многих предприятиях на митингах и собраниях, несмотря на полицейские угрозы, соби­рались деньги в помощь борцам Испании, принимались резолю­ции солидарности с испанским народом [[542]](#footnote-543). Свыше 600 доброволь­цев, нелегально перейдя границу, уехали сражаться на стороне героического испанского народа. На фронтах республиканской Испании были созданы румынские подразделения и группы, но­сившие имена лучших румынских борцов-антифашистов. Будучи истинными патриотами, румынские добровольцы ни на минуту не забывали, что, борясь против реакции и фашизма в Испании, они отстаивали дело демократии во всем мире, в том числе и в Румынии.

В связи с общим ростом сил реакции в 1937 г. усилились репрессии против коммунистов и борцов против фашизма. Со­гласно правительственному постановлению, политические за­ключенные были переведены в тюрьмы с наиболее тяжелым режи­мом. Главной политической тюрьмой стала Дофтана, известная во всем мире как символ политического застенка. Сотни ком­мунистов и антифашистов погибли в эти годы в мрачных застенках сигуранцы и тюрем, погибли от пыток, режима фи­зического истребления, от голодовок, которыми они отвечали на террор и насилия. Большой размах приняло антифашистское движение в оккупированной Бессарабии и Северной Буковине. Летом 1933 г. по инициативе коммунистов был создан Бессараб­ский областной антифашистский комитет, а в 1934 г. в Чернов­цах была образована Антифашистская лига, объединившая все демократические антифашистские организации. Многогранную деятельность развернули в 1936—1937 гг. областные и местные организации Демократического блока. На антифашистском ми­тинге в Черновцах в мае 1936 г. участвовало 20 тыс. жителей го­рода и окрестных сел. Антифашистское движение на оккупиро­ванных территориях тесно переплеталось с борьбой трудящихся против социального и национального гнета, за воссоединение с советской Родиной. В Бессарабии в забастовочном движении в 1936—1937 гг. участвовала пятая часть пролетариата 14#.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС  
КОНЦА 1937 — НАЧАЛА 1938 Г.

И УСТАНОВЛЕНИЕ КОРОЛЕВСКОЙ ДИКТАТУРЫ

В конце 1937 — начале 1938 г. реакция перешла в еще более решительное наступление. В сентябре 1937 г. был издан очередной королевский декрет о продлении закона об осадном положении, причем ряд статей этого закона был дополнен антидемократиче­скими положениями. Согласно разъяснениям к декрету, значи­тельно расширился круг запрещенных демократических организа­ций, число которых составило свыше 60. Без предварительного разрешения военных властей запрещалось проведение собраний и митингов, политические процессы передавались исключительно в ведение военных трибуналов. Чиновникам всех областей страны запрещалось употреблять на службе другой язык, кроме румын­ского 15°.

Ожесточенно преследуя демократические и левые организации, правительство по-прежнему не предпринимало ни малейших усилий для пресечения деятельности1 правых и откровенно фашистских [[543]](#footnote-544) партий, которые, пользуясь свободой и покровительством со сто­роны властей, становились все более активными.

В конце 1937 г. истекал срок конституционных полномочий национал-либерального правительства Г. Татареску, продержав­шегося у власти в течение четырех лет, благодаря тесному сотруд­ничеству с силами реакции\* и прежде всего монархией. Разрушение ряда отраслей экономики, так и не поднявшихся после экономи­ческого кризиса 1929—1933 гг. и работавших в середине 30-х го­дов с хронической недогрузкой, рост милитаризма и фашизма, по­стоянное ухудшение положения трудящихся, усиление экономических связей со странами фашистского блока — таковы были неутешительные итоги правления Татареску.

Во второй половине 1937 г. в румынской экономике появились первые симптомы нового экономического кризиса, захватившего на этот раз и нефтяную промышленность. Производство нефти в конце 1937 г. сократилось по сравнению с 1936 г. на предприятиях «Астра Ромынэ» на 13%, «Стяуа Ромынэ» — на 37 %, «Конкордия» — на 24,2%, «Ромына-американэ» — на 22,7% [[544]](#footnote-545). Показателем на­раставшего кризиса был также рост товарных запасов, составив­ший в 1937 г. почти 115% от уровня 1935 г.

Это вело к новому ухудшению положения трудящихся, что вы­нуждены были признать даже представители буржуазно-помещичь­их партий. Лидер так называемой народной партии маршал А. Авереску заявил поэтому поводу в октябре 1937 г.: «Нам гово­рят о равновесии бюджета, но никто не говорит о том, что это рав­новесие основывается на разрушительных налогах и на бюджетном неравновесии множества несчастных, которые располагают старыми доходами, в то время как индекс дороговизны настолько вырос за это время. Таким образом и такими средствами можно очень легко уравновесить бюджет» 152.

В ноябре 1937 г., в самый канун парламентских выборов, ко­роль предложил правительству уйти в отставку с тем, чтобы про­извести возможно более приемлемую, с точки зрения румын­ской реакции, перегруппировку сил в буржуазно-помещичьем лагере.

В период правительственного кризиса на политической арене резко обострилась борьба между различными политическими пар­тиями. Наиболее реакционные и профашистски настроенные груп­пировки румынской буржуазии и аграриев, к которым принадле­жал и Кароль II, открыто поставили вопрос об установлении в стране диктаторского режима. Вместе с тем в широких слоях сред­ней и частично крупной буржуазии, не связанной с ведущими мо-

нополистическими группировками, попытки правящей верхушки установить фашистскую диктатуру не встречали одобрения. Тем бо­лее враждебны они были широким кругам румынских трудящихся.

Почувствовав возможность получения политической власти на волне всеобщего возмущения правительством Татареску, руковод­ство национал-царанистской партии срочно выработало «програм­му немедленного правления», которая была им представлена ко­ролю. Программа демагогически провозглашала борьбу за «быст­рое достижение порядка, основанного на уважении законов», «за создание реальной хозяйственной администрации», вооружение армии, укрепление внешнеполитических союзов, а также содержала ряд явно демагогических обещаний, рассчитанных на завоевание симпатий в широких социальных слоях 1б3.

Король, однако, поставил перед национал-царанистскими ли­дерами явно неприемлемые для них условия и после непродолжи­тельного правительственного кризиса вновь поручил формирова­ние кабинета руководителю группы «молодых либералов» Г. Та- тареску, который сформировал новое правительство на «расширен­ной политической основе» — в сотрудничестве с незначительной в политическом отношении национальной партией Н. Йорги. Од­новременно Татареску дал обещание сотрудничать на предстоящих выборах с профашистским «Румынским фронтом» 164.

Выдавая истинные намерения румынской реакции, возлагав­шей большие надежды на вновь образованное правительство, правая и националистическая печать открыто расценивала его как переходное, подготовляющее почву для прихода к власти «чисто национального», т. е. фашистского, правительства. Предвкушая победу, фашистская печать заявляла: «Мы не можем идти на враж­дебные акты против оси Берлин — Рим». Указывая на договорен­ность Татареску с Вайдой и Иоргой, «Курентул» писала: «Татареску обязался быть проводником требований правых, поэтому срок его деятельности будет зависеть от выполнения им принятых на себя обязательств» 1б5.

Понимая всю серьезность сложившейся обстановки, коммуни­стическая партия немедленно призвала народные массы к борьбе против ненавистного правительства Татареску 15в. «Страна не с ним (Татареску.— Авт.),— писала, выражая мнение коммунистичес­кой партии, всех левых и демократических организаций, антифа- 1БЗ «11туегзи1», 22.Х1 1937.

164 См.: /. ХсиПи. Ьир(а рагИсЫог ро1Шсе !п а1е^егИе раг1атеп1аге с1т Бе- сегаЬпе 1937.— «81иаи», 19(>7, № 1, р. 147.

1БЬ «СигеШиЬ, 20.Х1 1937.

16и В! РСИ, 1934-1937 V. IV, р. Г>08-Г>10.

шистская газета «Репортер».— Страна с теми, кто борется за мир, за хлеб и за гражданские свободы» [[545]](#footnote-546).

Накануне парламентских выборов 1937 г. КПР вновь постави­ла вопрос о сплочении демократических сил. Одним из основных программных документов борьбы КПР за создание Народного фрон­та осенью 1937 г. было опубликованное в конце ноября воззвание «Ко всем, кто стремится к миру, демократии и прогрессу, к румын­скому народу и национальным меньшинствам», призывавшее к борьбе против опасности фашизма и войны, за концентрацию всех демократических сил. В воззвании указывалось, что именно от­сутствие решительной борьбы демократических партий за устра­нение правительства Татареску сделало возможным его новый приход к власти.

| Отмечая несомненные заслуги румынского рабочего класса в деле борьбы за единство действий, а также за сплочение вокруг пролетариата мелкобуржуазных масс города и деревни, коммуни­стическая партия выдвигала проект объединенной программы дей­ствий, способной еще больше сплотить вокруг рабочего класса демократические слои крестьянства и мелкой буржуазии [[546]](#footnote-547). Вы­ражая, таким образом, мысли и настроения широких слоев населе­ния Румынии, программа могла бы стать основой для создания еди­ного фронта демократических сил, способного преградить путь фашизму, если бы к фронту присоединились наиболее массовые партии и демократические организации страны. Условием созда­ния Народного фронта коммунистическая партия по-прежнему справедливо считала немедленное установление единства действий рабочего класса. «Если бы рабочие организации осуществили един­ство действий, то в основе этого демократического (т. е. Народ­ного.—Лет.) фронта стояла бы сила, которая скорее убедила бы все демократические организации в необходимости концентрации своих сил против общей неминуемой опасности» [[547]](#footnote-548),— писала легальная демократическая газета «Репортер». Однако оппорту­нистическое руководство СДП, на словах признавая необходимость создания единого рабочего фронта, в конце ноября заявило о своем решении выступать на выборах самостоятельно.

Несмотря на подобную позицию правых социал-демократи­ческих лидеров, коммунистическая партия продолжала вести борь­бу за сплочение демократических организаций перед лицом наступ­ления сил реакции и фашизма. Осенью 1937 г. по инициативе коммунистической партии взамен распущенного властями Демо­кратического блока была создана новая легальная антифашист-

ская организация — Демократический союз. 26 ноября ЦК Демо­кратического союза издал манифест с обращением ко всем левым партиям с предложением о сотрудничестве на выборах. Одна­ко и на этот призыв правое социал-демократическое руководство, так же как и руководство партии унитарных социалистов, отве­тило отказом; предложение Демократического союза было при­нято лишь группой социалистов во главе с Поповичем 16°.

Борьба за создание Народного фронта, проводившаяся комму­нистической партией и руководимыми ею демократическими органи­зациями, была поддержана рядом низовых национал-царанистских организаций. Однако реакционное руководство национал-царанист- ской партии в лице председателя партии Ю. Маниу в конце ноября неожиданно заключило так называемый пакт о ненападении с фа­шистской «железной гвардией». Третьим участником этого пакта был руководитель прогерманской группировки «либералов-дис- сидентов» Г. Брэтиану [[548]](#footnote-549) [[549]](#footnote-550). Заключение этого чудовищного, с точ­ки зрения антифашистской, демократической борьбы, соглашения не явилось для Ю. Маниу случайностью, оно было достойным за­вершением всей его политики по отношению к фашистскому дви­жению.

Партнер Маниу по «пакту о ненападении» Кодряну заявил при заключении пакта: «...Я против великих демократий запада, про­тив Малой и Балканской Антант, не питаю никакой привержен­ности к Лиге Наций, в которую я не верю. Я за внешнюю политику Румынии вместе с Римом и Берлином, вместе с национально-ре­волюционными государствами. Против большевизма... Через 48 часов после победы легионерского движения Румыния заключит союз с Римом и Берлином» [[550]](#footnote-551).

2 декабря 1937 г. сам Маниу, выступая на предвыборном соб­рании, подчеркнул: «У нас есть пример Муссолини в Италии и Гитлера в Германии. Им удалось... достигнуть сегодня результа­тов, которым завидует весь мир»[[551]](#footnote-552). 3 декабря, излагая ту же точ­ку зрения на заседании исполкома национал-царанистской партии, Маниу добавил: «Я убежден, что так же и мы, румынский народ, должны сделать то же самое» [[552]](#footnote-553).

В свете столь недвусмысленных политических заявлений парт­нера Маниу по «пакту о ненападении», а затем и самого Маниу становится ясным истинный смысл этого события. Пакт явился громадным шагом реакционного руководства национал-царанист- ской партии во главе с Маниу в сторону реакции. Благодаря его заключению пакануне парламентских выборов усилились позиции «железной гвардии», в особенности среди тех слоев крестьян, которые шли за национал-царанистской партией.

Перед лицом этих исключительно сложных обстоятельств, за­труднявших борьбу против реакции и фашизма, коммунистическая партия, продолжая сотрудничество с массовыми национал-цара- нистскими организациями, повела борьбу против реакционного национал-царанистского руководства, за расторжение предатель­ского «пакта о ненападении». «Это ужасная ошибка — объединяться с самым страшным врагом народа вместо того, чтобы опираться на народные силы против его палачей»,— писала КПР в одной из своих предвыборных листовок 1вб.

В предвыборные дни коммунистической партии через посред­ство легального Демократического союза удавалось, несмотря на полицейские преследования, почти ежедневно проводить мас­совые народные собрания, где выступали и ораторы-коммунисты1вв. Лозунгами этих собраний были: «Против диктатуры, против осад­ного положения!», «За восстановление демократических свобод, за всеобщую политическую амнистию!», «Против развязываемой фа­шистскими агрессорами войны, за неделимый мир, за коллективную безопасность, за укрепление отношений с Францией и СССР!». В подавляющем большинстве случаев собрания подвергались на­падениям со стороны полиции или фашиствующих бандитов.

В деятельности КПР в период парламентских выборов имелись, однако, существенные недостатки и ошибки. Главная из них со­стояла в недооценке влияния фашистской «железной гвардии».

20 декабря 1937 г. состоялись выборы в румынский парламент. Согласпо официальным данным, национал-либеральная партия получила на выборах около 1,1 млн. голосов (35,9%). Второй по числу полученных голосов оказалась национал-царанистская партия, получившая свыше 600 тыс., или 20,4%, всех голо­сов [[553]](#footnote-554) [[554]](#footnote-555) [[555]](#footnote-556). Около 500тыс., или 15,6%, голосов получила «железная гвардия» [[556]](#footnote-557) [[557]](#footnote-558). Ни одна из прочих партий и группировок не получи­ла более 10% голосов, причем выступавшая «самостоятельно» социал-демократическая партия получила всего 0,94% голосов 1вв.

Парламентские выборы 1937 г. вскрыли картину кризиса бур­жуазно-помещичьего строя в Румынии и продемонстрировали паде­ние влияния ведущих буржуазных политических партий. Стремясь продлить свое господство, наиболее реакционные круги румынской монополистической буржуазии пошли по пути ликвидации фор­мально существовавших буржуазно-демократических свобод. Из­бранный в декабре 1937 г. парламент был распущен раньше своего намечавшегося созыва — 17 февраля 1938 г. [[558]](#footnote-559) Возглавляемые королем силы реакции пошли по пути установления в стране дикта­торского режима.

В конце декабря 1937 г. королем было сформировано правитель­ство, в котором преобладали представители фашистской национал- христианской партии. Премьером нового правительства стал один из наиболее реакционных румынских политических деятелей, лидер фашистской национал-христианской партии О. Гога, воен­ным министром был назначен будущий фашистский диктатор Румынии — генерал Ион Антонеску. Политическая линия нового правительства определялась, таким образом, уже самим его соста­вом. Не оставляя никаких сомнений в характере вновь образован­ного правительства, Кароль прямо заявил, что лозунгом нового правления должен стать национализм [[559]](#footnote-560).

Весть об образовании нового румынского правительства была с удовлетворением принята в международных фашистских кругах. Излагая основные программные пункты румынской национал- христианской партии, гитлеровский официоз «Берлинер тагеблатт» подчеркивал стремление руководителей нового правительства к улучшению румыно-германских отношений и к возможному за­ключению пакта дружбы между обоими государствами [[560]](#footnote-561).

Первые же шаги нового правительства показали, что надежды его внутренних и зарубежных покровителей не были напрасными. В начале января правительством были приняты постановления националистического характера. Было запрещено издание ряда газет, в том числе и всех газет, издававшихся в оккупированной Бессарабии на русском языке, а также румынские газеты бур­жуазно-либерального толка «Адевэрул», «Диминяца» и др. [[561]](#footnote-562)

Правительственные мероприятия поощряли разгул фашист­ского движения. В январе 1938 г. немецкие национал-социалисты, проживавшие в Румынии, открыли в центре Бухареста «коричневый дом», купленный на деньги, полученные из Германии. При прямом попустительстве румынских властей в стране оживилась также и антисоветская пропаганда. В январе 1938 г. в Бухарест из Берлина прибыл «гетман» антисоветской террористической организации «Вольное казачество» белоэмигрант Билый, который с разрешения властей произнес речь, призывавшую к организации «крестового похода» против Советского Союза, закончив ее словами: «Теперь нам, наконец, здесь созданы благоприятные условия для работы. Мы благодарим за это нынешнее правительство Гоги и заверяем его, что надежды, связанные с нами, мы оправдаем» [[562]](#footnote-563) [[563]](#footnote-564).

Правительством Гоги были приняты также постановления в области социального законодательства — реорганизация мини­стерства труда, введение «поземельных книжек» (регистров недви­жимости, подтверждавших права помещиков на землю) и др. Все эти мероприятия противоречили интересам трудящихся и вызыва­ли новый подъем их борьбы.

Обстановка становилась все более напряженной. Даже жесто­чайшая цензура не могла скрыть участившихся фактов волнений в Румынии. «Страна находится в таком возбужденном состоянии, что лихорадка, вызванная демагогией, заставляет ее безумствовать»[[564]](#footnote-565),— вынужден был, игнорируя истинные причины народного воз­мущения, признать один из фашистских журналистов. В качестве примера он приводил в своей статье такой случай. В уезде Бузэу крестьянин выгнал скотину на ржаное поле помещика. Будучи пойман охранником, он заявил: «Теперь поместья делятся, и каж­дой душе полагается свой участок 176, так что помещик не имеет больше прав». Подобные же случаи были зарегистрированы и в уездах Яломица, Долж, Арад и др. [[565]](#footnote-566) Серьезные волнения про­исходили в эти дни и среди рабочих, повсеместно требовавших со­кращения рабочего дня и повышения заработной платы, а также сре­ди прогрессивной интеллигенции и студенчества. В январе 1938 г. состоялась забастовка студентов Коммерческой академии в Буха­ресте, требовавших прекращения политики беззаконий и притес­нений национальных меньшинств [[566]](#footnote-567).

«При таком положении,— говорилось в упомянутой выше ста­тье,— недалеки времена, когда массы поднимут красный вымпел коммунистической революции» [[567]](#footnote-568). О серьезных народных волне­ниях, происходивших в Румынии, упоминает в своем секретном циркулярном письме и германский министр иностранных дел фон Нейрат. «Сообщения о беспорядках приходили со всех концов страны,— писал он,— и если даже некоторые слухи преувеличи­вали опасность, то во всяком случае были причины чувствовать революционные волнения» [[568]](#footnote-569).

В эти тяжелые дни коммунистическая партия, извлекая уроки из своей предыдущей деятельности, особое внимание обратила на организационное укрепление своих рядов, улучшение конспи­ративной работы, а также на сохранение революционных тради­ций в широких народных массах. По-прежнему борясь за уста­новление единства всех демократических сил, коммунистическая партия придавала большое значение продолжению деятельности Демократического союза. Учитывая опыт его деятельности по подготовке к парламентским выборам 1937 г., коммунистическая партия вновь повела борьбу на создание единого Народного фрон­та всех демократических сил страны, направленного против непо­средственной опасности фашистской диктатуры.

Борьба КПР против фашизма и реакции по-прежнему затруд­нялась отсутствием единства рабочего движения в результате политики правого социал-демократического руководства. Полити­ческая линия социал-демократических лидеров была ясно выска­зана в опубликованной в социал-демократической газете «Лумя ноуэ» программной статье «На пороге 1938 года», где говорилось что нет никаких данных, которые свидетельствовали бы о попыт­ках установить в Румынии диктатуру фашистского типа [[569]](#footnote-570).

Между тем экономические и политические затруднения, воз­раставшие в стране, свидетельствовали о полном провале полити­ческой линии национал-христианской партии. За 44 дня ее пребы­вания у власти в стране возник невиданный экономический и фи­нансовый хаос. Рост инфляции, вызванной первыми же экономи­ческими и политическими мероприятиями правительства, был на­столько резким, что уже в январе 1938 г. цены на предметы первой необходимости возросли на 40 % по сравнению с предшествующим периодом [[570]](#footnote-571).

Экономические затруднения еще более углублялись хищени­ями и моральным распадом в верхах правительственной партии. «Он (Гога.— Авт.) был окружен ловкими дельцами...,— писал германский министр иностранных дел Нейрат,—а его последова­тели в провинции в ряде случаев преследовали своих соперников, вымогая у них деньги; эти его сторонники, подобно его ближайшим друзьям в самом правительстве, пытались обогатиться незаконны-

ми путями». После ухода правительства Гоги были обнаружены крупные хищения и растраты, в частности, было установлено, что правительство растратило около полумиллиарда лей, внесенных в «Румынский банк» чехословацким правительством на сооружение стратегических железнодорожных линий 183.

Финансовое положение страны становилось все более катаст­рофическим и совершенно исключало возможность хотя бы частич­ного осуществления данных Гогой крестьянам демагогических обе­щаний относительно «кредитной помощи», «регулирования цен» и т. д. Возраставшее в стране всеобщее недовольство деятельностью правительства стало настолько угрожающим, что министр внут­ренних дел А. Калинеску вынужден был заявить, что он не может нести ответственность за положение в стране, если правительство не уйдет в отставку.

Провал политического курса национал-христианского прави­тельства и послужил основной причиной его быстрого падения. Получив от Кароля II заверения в «постоянном стремлении к мед­ленному и систематическому сближению с Германией», румынская реакционная верхушка не оказала никакой помощи национал- христианским лидерам. Гога не был поддержан также и своими зарубежными покровителями — гитлеровцами,— оценившими его позиции как «недостаточно прочные» 184. В то же время английские представители оказывали на Румынию прямое давление, стремясь добиться смены открыто прогерманского правительства Гоги. 3 февраля 1938 г. английский посланник в беседе с К. Арджетояну заявил последнему, что английское правительство не удовлетво­рено правительством Гоги — Кузы и что инициатива возможного переворота может исходить только от короля.

В обстановке усилившегося экономического и политического кризиса и возраставшего внешнеполитического напряжения наи­более реакционная часть румынских монополистов и аграриев решила привести к власти «авторитетное правительство порядка», т. е. установить диктаторский режим.

188 См.: «Правда», 15.11 1938.

184 См. циркулярное письмо Нейрата.— БСРР, зег. Б, V. V, р. 251.

ОТ КОРОЛЕВСКОЙ ДИКТАТУРЫ  
К ВОЕННО-ФАШИСТСКОМУ РЕЖИМУ  
**(февраль 1938—июнь 1941 г.)**

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ КОРОЛЕВСКОЙ  
ДИКТАТУРЫ

10 февраля 1938 г. Каролем II было сформировано правительство под председательством не пользовавшегося политическим влия­нием патриархата Мирона Кристи. В правительство вошли Г. Та- тареску (министр иностранных дел), генерал Ион Антонеску, сосредоточивший в своих руках министерские посты, связанные с военными вопросами, председатель Клуба миллиардеров К. Ардже- тояну (министр промышленности и торговли), А. Калинеску (министр внутренних дел), Н. Йорга, А. Авереску, Г. Маринеску, А. Вайда. Кабинет Мирона Кристи был «персональным» пра­вительством Кароля II, началом периода его личной диктатуры.

Диктаторский режим был установлен королем при прямой поддержке тесно связанной с ним реакционной верхушки моно­полистов и аграриев. Члены правительства представляли свыше 40 крупных монополистических объединений.

На следующий же день после прихода к власти нового прави­тельства Кароль II приступил к проведению мероприятий, направ­ленных на упразднение буржуазно-демократических свобод. Был издан чрезвычайный декрет, согласно которому осадное положе­ние, до того существовавшее в отдельных уездах, распространя­лось на всю страну. «Всякое нарушение признаков военных властей будет караться тюремным заключением»,— говорилось в декрете. Указ от 16 февраля категорически запрещал принимать участие в политической деятельности или в каких-либо мани-

фестациях политического характера «государственным служащим, церковнослужителям всех вероисповеданий, преподавателям сред­них и высших учебных заведений и вообще всем, кто получает в какой-либо форме заработную плату от государства, уезда или общины». В тот же день был издан указ о новом порядке назначения примарей (мэров), которые отныне должны были не избираться, как прежде, а назначаться из числа офицеров запаса, «не принимавших до этого участия в политической деятельности» [[571]](#footnote-572).

Особенно яростно обрушилась королевская диктатура против коммунистической партии. 18 февраля правительством был при­нят ряд дополнений к антикоммунистическому закону Мырзеску — Миронеску, в частности, было удвоено наказание за предусмот­ренные в нем «преступления» [[572]](#footnote-573).

Стремясь придать видимость законности диктаторскому ре­жиму, король опубликовал 20 февраля проект новой конститу­ции, предусматривавшей ликвидацию остатков буржуазного пар­ламентаризма и укрепление авторитарной власти. Спустя три дня без предварительного обсуждения был проведен «плебисцит» с целью одобрения предложенного проекта. Вступившая в силу 27 февраля 1938 г. конституция законодательно закрепляла диктатуру короля, сохранив за ним права главы государства и сосредоточив в его руках всю законодательную и исполнитель­ную власть. Король отныне мог издавать законы и править стра­ной без санкции парламента. Назначаемые им министры и долж­ностные лица объявлялись ответственными только перед ним.

Конституция 1938 г. запрещала классовые выступления и пропаганду в пользу изменения существующего строя. Она пре­дусматривала отмену всеобщего избирательного права и введение смертной казни в мирное время, тогда как по конституции 1923 г. смертная казнь применялась лишь в период войны. Фа­шизации политического строя в большой мере способствовало введение в конституцию 1938 г. принципа разделения общества на «корпорации», заимствованные из законодательства фашистских государств [[573]](#footnote-574). Особой статьей запрещался проход иностранных войск через территорию Румынии.

Сразу же после введения конституции 1938 г. были запреще­ны какие бы то ни было собрания и манифестации, усилилась цензура. Малейшее проявление недовольства было возведено в ранг государственных преступлений и их рассмотрение было передано в ведение военных трибуналов. Все государственные служащие должны были принести присягу на верность королю.

1. марта король принял решение о создании нового прави­тельства. Премьер-министром и на этот раз был назначен патриарх Мирон Кристя. Однако состав правительства был сильно обнов­лен. В новом правительстве укрепили свое влияние близкие королю лидеры политических группировок А. Калинеску и Г. Татареску [[574]](#footnote-575). Вместе с тем из правительства были удалены некоторые министры, в их числе генерал И. Антонеску, не соглас­ный с отдельными аспектами политики королевской диктатуры, в том числе отношением к «железной гвардии». Министром иност­ранных дел был назначен бывший румынский посланник в Бер­лине Н. Петреску-Комнен.

В тот же день был издан королевский декрет о создании ко­ронного совета, члены которого назначались лично королем. Этот орган, имевший лишь совещательные функции, оказы­вал определенное влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны.

1. марта королевским указом была официально запрещена деятельность политических партий. Все политические партии и группы распускались. В результате реформ Кароля II, упразд­нения политических партий и ликвидации многопартийного пар­ламента от участия в управлении страной отстранялась часть румынской буржуазии, не связанной с ведущими монополисти­ческими объединениями.

Лидеры бывших ведущих политических партий,— национал- либеральной и национал-царанистской, заявив формальный про­тест против королевского указа, фактически продолжали поли­тическую деятельность, с чем вынужден был считаться король, возведший Д. Брэтиану, Ю. Маниу и И. Михалаке в ранг посто­янных сенаторов» [[575]](#footnote-576).

Попыткой упрочить диктатуру Кароля, устранив с полити­ческой арены ее наиболее опасного политического соперника, явилась расправа весной 1938 г. над руководством фашистской «железной гвардии», которая после парламентских выборов 1937 г. стала, как это уже отмечалось, активной политической силой. В январе—феврале 1938 г. железногвардейские главари присту­пили к подготовке фашистского путча. Были созданы новые военизированные подразделения («Моца и Марин», «Легионер­ский корпус бывших военных» и т. д.). Железногвардейское ру­ководство издало приказ, предписывавший учитывать всех лиц, которые совершили какие-либо «беззаконии» по отношению к членам «железной гвардии», с тем чтобы расправиться с ними после прихода к власти. Осуществление путча было намечено на середину апреля 1938 г., причем вооруженное выступление ударных сил в столице должно было быть поддержано «походом на Бухарест» местных отрядов «железной» гвардии». Однако за­говор был раскрыт, его руководители во главе с «капитаном» Кодряну арестованы и предстали перед судом.

Но на полное подавление железногвардейского движения Кароль не пошел, надеясь подчинить его в конечном итоге ин­тересам королевской диктатуры. К тому же из-за этого могли возникнуть осложнения с Берлином. Поэтому правительство провело процесс Кодряну с минимальной гласностью. Еще до его окончания Кароль пытался установить связь с преемником Кодряну — Хория Сима, бежавшим в Германию, и договориться с ним. Однако эти попытки не увенчались успехом. Гитлеров­ская верхушка решила использовать Хория Симу для шантажа румынских правящих кругов.

Летом 1938 г. было введено новое административное деление страны на 10 областей (цинутов), возглавлявшихся королевски­ми резидентами, наделенными всей полнотой исполнительной власти в.

Правительство повело наступление на права национальных меньшинств. В июне 1938 г. был принят закон о проверке граж­данства и преимуществах для лиц румынской национальности. Тем самым провозглашался принцип «румынизации» страны. Ру- мынизация особенно тяжело отразилась на положении населения незаконно захваченных королевской Румынией областей, в част­ности оккупированной Бессарабии. По административной рефор­ме 1938 г. Бессарабия была расчленена, значительная часть ее перешла в подчинение румынских областных центров — Галаца, Ясс, Сучавы. На всей ее территории было строго запрещено поль­зоваться любым языком, кроме румынского. В октябре 1938 г. была введена специальная цензура демонстрировавшихся на территории Румынии фильмов с целью изъятия из них кадров, которые, по мнению властей, могли бы напомнить населению о том времени, когда Бессарабия входила в состав России [[576]](#footnote-577) [[577]](#footnote-578).

В октябре 1938 г. в стране были запрещены профсоюзы. По образцу фашистских корпораций Италии и Португалии взамен профсоюзов были созданы так называемые цеховые корпорации (Ьгез1е). По закону «О признании и функционировании цеховых корпораций рабочих, частных служащих и ремесленников» кор­порации должны были стать «фактором сотрудничества» рабочих и предпринимателей, причем министерству труда предоставля­лось «общее и постоянное право наблюдения и контроля за дея­тельностью корпораций», включая право присутствовать на за­седании руководящего комитета корпораций и их общих собра­ниях [[578]](#footnote-579). В начале октября была ликвидирована ВКТ [[579]](#footnote-580).

Правооппортунистическое руководство социал-демократической партии и ВКТ окончательно скатилось к этому времени в лагерь реакции. Оправдывая и поддерживая мероприятия королевской диктатуры, оно и не помышляло о борьбе против тоталитарного режима, который именовался им «эпохой процветания и спра­ведливости». «Заслуги» социал-демократического руководства и лидеров реформистских профсоюзов были по достоинству оценены. Некоторые из них были назначены королем «в качестве законных представителей рабочего класса» в высшие органы власти и уч­реждения. Так, бывший деятель правого крыла социал-демокра­тической партии Г. Григорович был назначен королем на пост по­мощника министра, И. Флуэраш — в Высший экономический совет, И. Жуманка — в апелляционную комиссию Центрального дома социального обеспечения [[580]](#footnote-581) [[581]](#footnote-582). Правые социал-демократиче­ские и профсоюзные лидеры стали, таким образом, на путь откры­того сотрудничества с режимом королевской диктатуры, совер­шив тем самым предательство по отношению к румынскому рабо­чему классу.

В декабре 1938 г. в Румынии была создана единая полити­ческая партия — Фронт национального возрождения (ФНВ), которая была признана «единственной организацией, обладающей правом выдвигать кандидатуры на парламентских, администра­тивных и профессиональных выборах, все другие политические организации объявлялись нелегальными, а участие в них кара­лось тюремным заключением и лишением гражданских прав п. Учредители ФНВ — представители ведущих монополистических группировок — стремились создать режиму социальную опору и массовую базу. С этой целью ФНВ демагогически противопостав­лялся бывшим политическим партиям и изображался в качестве некоей надклассовой силы, которая «не представляет интересов группы лиц или какого-либо социального класса, но коллектив­ные интересы государства и собственно нации... [[582]](#footnote-583) Организатора­ми и руководителями ФНВ были видные деятели бывших поли­

тических партий А. Калинеску (председатель), Г. Татареску, А. Вайда-Воевод и др. В руководящие органы ФНВ были избраны также и бывшие социал-демократические «вожди» Г. Григорович, И. Флуэраш, Е. Герман.

Стремясь найти опору в рабочем классе, королевское прави­тельство прибегало к политике социальной демагогии, характер­ной для фашистских режимов. Все чаще в контролируемой прави­тельством печати появлялись статьи о «нуждах» и «заботах» ра­бочих — «самого значительного класса нового социального ре­жима». Летом 1938 г. румынский министр труда совершил поездку в Германию и Италию, результатом чего было основание в Румынии рабочей организации «Труд и добрая воля» по образцу немецкого фашистского союза «Сила через радость». Однако попытки обма­нуть и привлечь на свою сторону рабочих оказались безрезультат­ными. Не достигли желаемой цели и явно демагогические обещания правительства о предоставлении мелким крестьянским хозяйствам современного инвентаря и т. д. [[583]](#footnote-584) Для подавляющего большинства румынского народа режим королевской диктатуры был чуждым и враждебным.

1 февраля 1939 г. было сформировано первое правительство ФНВ, главой которого фактически стал А. Калинеску [[584]](#footnote-585). В пра­вительство вошли также директор Национального банка Митица Константинеску в качестве министра финансов, крупнейший промышленник И. Б уж ой — министр национальной экономи­ки. Министром иностранных дел стал Гр. Гафенку[[585]](#footnote-586) [[586]](#footnote-587).

Характер политических реформ королевской диктатуры не оставляет сомнений в том, что новый режим был установлен в интересах узкой верхушки румынских монополистов и аграриев, группировавшихся вокруг Кароля II. Тем самым подтверждается справедливость оценки КПР февральского переворота 1938 г.: «Королевская диктатура не имеет широкой социальной базы; она лишена не только поддержки народных масс, но и поддержки широких слоев буржуазии. Это диктатура численно наиболее немногочисленных, политически наиболее реакционных, агрес­сивных и шовинистических слоев румынского монополистического капитала и крупных помещиков Румынии»1в.

Эволюция королевской диктатуры свидетельствовала о том, что установленный в феврале 1938 г. режим стал постепенно приобретать характерные черты тоталитарной системы.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СДВИГИ. ПОЛОЖЕНИЕ И БОРЬБА ТРУДЯЩИХСЯ

Состояние экономики Румынии, как и в предшествующие годы, в значительной степени определялось мировой конъюнкту­рой. Наступившая после мирового экономического кризиса в середине 30-х годов депрессия была временной и непрочной. Об­щий индекс мирового производства, достигший в апреле — мае 1937 г. 116 (1928 год — 100), упал в марте 1938 г. до 90. Симптомы нового кризиса становились все более явными и в Румынии. На протяжении первых трех месяцев 1938 г. производство предметов потребления по сравнению с соответствующим периодом пред­шествующего года сократилось на 14?о, в текстильной промышлен­ности — на 20% [[587]](#footnote-588).

Однако ведущим монополиям удалось избежать падения цен в ряде отраслей промышленности, прежде всего в секторе произ­водства средств производства[[588]](#footnote-589). Процесс концентрации капиталов в промышленности и банках в этот период усилился. К январю 1940 г. число банков сократилось до 440 против 553, насчитывав­шихся в январе 1937 г. На долю пяти крупнейших румынских банков приходилось 45% всех операций. Положение же основных слоев мелкой и средней буржуазии ухудшалось. Этому способ­ствовала также экономическая политика диктаторского режима, служившая интересам приведших ее к власти монополистических группировок. В 1941 г. мелкие и средние предприятия получили государственных кредитов на 80% меньше, чем в 1929 г., тогда как кредиты крупной монополизированной промышленности воз­росли за тот же период в 5 раз [[589]](#footnote-590).

Румынским господствующим классам удалось избежать углуб­ления кризиса путем все более активного государственного вме­шательства в экономику. Для более успешного проведения этой политики были созданы специальные государственные органы — реорганизован Высший экономический совет, образованы ми­нистерство национальной экономики, Высшая контрольная ко­миссия. Преодолению кризиса в немалой степени способствовала также военная конъюнктура 1938—1939 гг. Все эти обстоятель­ства привели к тому, что в 1938 г. в ряде отраслей румынской экономики были достигнуты наивысшие по сравнению с пред­шествующими годами экономические показатели.

В 1938—1939 гг. в Румынии были введены запретительные таможенные тарифы на продукцию тех отраслей промышленности, которые контролировались ведущими монополистическими груп­пировками. Вместе с тем резко возрос импорт в Румынию машин и сырья, необходимых для функционирования этих отраслей, достигнув почти 40% всего объема румынского импорта. Под­держка монополий проводилась также и путем непосредственных государственных инвестиций и долгосрочного кредитования. В 1938—1940 гг. основную часть крупных инвестиций, вложенных в тяжелую и военную промышленность, составляли государствен­ные капиталовложения [[590]](#footnote-591). Рост государственных инвестиций происходил путем бюджетных отчислений, а также за счет внут­ренних займов. По данным официальной статистики, сумма го­сударственных капиталовложений через эти каналы составила в 1940 г. около 40% национального дохода страны [[591]](#footnote-592).

Результатом этой политики явился рост производства в тяже­лой и военной промышленности при сокращении производства в других отраслях. Вследствие крайней узости внутреннего рынка рост производства мог происходить лишь за счет искусственной поддержки со стороны государства и в области сбыта, так как внутренний рынок мог поглощать лишь незначительную часть продукции монополий, а конкуренция с более крупными импе­риалистическими державами на внешних рынках была им не под силу. Уже в 1938 г. румынская металлургическая промышлен­ность на 70% работала по государственным заказам и лишь 30% ее производства поглощалось свободным рынком [[592]](#footnote-593). Накануне второй мировой войны на частные заказы приходилось всего 2% продукции крупнейших в стране металлургических заводов «Ма- лакса».

Государственные заказы приносили монополиям колоссальные прибыли. По данным Национального бынка, в тяжелой и военной промышленности они оплачивались на 200—1150% выше себе­стоимости. Так, один из государственных военных заказов фирме «Малакса», себестоимость которого равнялась 182 млн. лей, был оплачен государством 1,6 млрд, лей (т. е. почти в девять раз до­роже) [[593]](#footnote-594). О поистине баснословных прибылях, которые загребала верхушка монополистов, свидетельствует рост капитала (промыш­ленных и банковских акций в Румынии, без учета заграничных капиталовложений), которым располагал лично Кароль II. Если в 1935 г. стоимость принадлежавших ему акций составляла 57 млн. лей, то в 1940 г. она превысила 1 млрд. лей. Средства для столь щедрой оплаты продукции своих монополий пригревавшаяся у кормила государственной власти свора монополистов во главе с Каролем II черпала из карманов трудящихся масс — налого­плательщиков, ухудшая их и без того тяжелое экономическое по­ложение. Тяжелым бременем ложилось на плечи трудящихся и происходившее в интересах той же кучки монополистов увели­чение военных расходов, возросших с 3,636 млрд, лей в 1936 г. до 16,283 млрд, лей в 1940 г.[[594]](#footnote-595)

Государственная поддержка контролировавшихся крупнейшими монополистическими объединениями отраслей румынской про­мышленности не исключала сохранения их тесных связей с ино­странным капиталом. В годы королевской диктатуры в ведущих отраслях румынской промышленности серьезные позиции по- прежнему занимал иностранный, главным образом английский, капитал. Английская фирма «Виккерс л-д» контролировала про­изводство стали в Румынии через фирмы «Решица» и «Малакса». С английским и франко-бельгийским капиталом сотрудничали нефтяные монополии «Астра Ромынэ», «Стяуа Ромынэ», «Униря», «Конкордия», «Коломбия». Через эти фирмы с иностранными монополиями были тесно связаны видные деятели нового режима: К. Арджетояну, Г. Маринеску, А. Вайда и многие другие. С Виккерсом и Детердингом продолжал поддерживать тесные кон­такты Кароль II. Связи румынских империалистов с Западом не мешали их экономическому сближению с гитлеровской Герма­нией. Западные монополии в Румынии способствовали увеличе­нию германского военного потенциала. Так, известно, что пять ведущих румынских нефтяных компаний в 1938 г. давали около 70% всего экспорта, который в этот период направлялся в ос­новном в Германию [[595]](#footnote-596).

Всемерно поддерживая крупнейшие монополии, королевская диктатура, тесно связанная с наиболее реакционными кругами румынских аграриев, в 1938—1939 гг. провела ряд мероприятий, направленных на упрочение крупной собственности в сельском хозяйстве путем поддержки помещичьего и кулацкого земле­владения. В более широких размерах стало проводиться субсидиро­

вание экспорта зерновых. Для этой цели в 1938 г. правительст­вом было выделено 400 млн. лей, а в 1939 г,— 2 млрд, лей 2в. Для покрытия этой колоссальной суммы в стране вводился еще один налог в 0,9—1,8 лей на 1 кг муки. Получая более чем по 40 тыс. лей премии за вагон вывозимого зерна, крупные аграрии могли без ущерба продолжать его экспорт, несмотря на неблагоприят­ную конъюнктуру на мировом рынке. В 1938 г. была учреждена специальная комиссия по организации экспорта зерна.

Экономическая политика румынских монополистических кру­гов задевала интересы рабочего класса, трудового крестьянства, всех трудящихся. В связи с усилением милитаризации страны на трудящихся города и деревни обрушилась волна новых налогов и поборов, принудительных государственных займов. В 1938/39 финансовом году прямые налоги с населения достигли 6,5 млрд, лей, в то время как в 1937/38 г. они равнялись 4,5 млрд, лей [[596]](#footnote-597) [[597]](#footnote-598). Зато на другом социальном полюсе румынского общества шло накопление огромных богатств. Согласно данным официальной статистики, 3767 частнокапиталистических предприятий пере­рабатывающей промышленности получили в 1938 г. 18 млрд, лей прибыли, тогда как 255 тыс. рабочих и 34 тыс. служащих этих предприятий получили в виде заработной платы всего 8,3 млрд, лей [[598]](#footnote-599), реальная зарплата рабочих сократилась в 1938 г. до 93%, а в 1940 г.— до 78% (уровень 1937 г. принимается за **100**).

Цены на предметы первой необходимости постоянно возраста­ли. Продукты питания вздорожали летом 1938 г. в среднем на 60% по сравнению с предыдущим годом. Значительно повыси­лись квартирная плата, цены на дрова и уголь ит. д. [[599]](#footnote-600) Получая нищенскую заработную плату, ничтожные пособия и пенсии, трудящиеся были лишены возможности приобретать самые необ­ходимые товары. Уже в первой половине 1938 г. в стране почти наполовину по сравнению с 1937 г. сократилось потребление текстиля, на 70% — изделий из кожи, на 10% — мяса и т. д.[[600]](#footnote-601)

За годы королевской диктатуры ухудшилось также положение трудового крестьянства. Как признавал известный румынский буржуазный экономист В. Маджару, подавляющее большинство крестьянских хозяйств не могло обеспечить себя необходимым для жизни [[601]](#footnote-602). Трудящееся крестьянство страдало от безземелья, помещичьей и кулацкой эксплуатации, от увеличивающегося налогового гнета, разорительных реквизиций на нужды армии. Третья часть выборочно обследованных в 1938 г. хозяйств сводила свой бюджет с дефицитом. Среди мелких хозяйств (0,1—3 га) дефицитными были 86%, а среди хозяйств в 3—5 га — 70% [[602]](#footnote-603).

Ухудшение экономического положения все более настоятельно толкало румынских трудящихся на борьбу. В крайне тяжелых условиях королевской диктатуры продолжалась борьба румынских рабочих и крестьян в защиту своих интересов и прав.

В первой половине 1938 г. неравную борьбу вели металлур­ги Клужа, рабочие золотых приисков в Браде, рабочие обувной промышленности Бухареста и др.[[603]](#footnote-604) Возмущение правительст­венной политикой росло и ширилось также и среди румынских железнодорожников. По сообщениям ясского инспекториата по­лиции, «состояние умов в железнодорожных мастерских» стано­вилось «угрожающим». В забастовках и рабочих конфликтах только в 1939 г. приняли участие более 700 тыс. рабочих.

В ответ правительство развязало невиданный до этого террор. Уже в феврале — марте 1938 г. по всей стране прошла волна арестов. Были арестованы многие активные деятели коммунисти­ческого движения. Фашистские палачи подвергали их пыткам. Сообщая об аресте нескольких рабочих-железнодорожников, издававшаяся в те дни демократическая газета «Штирь» («Из­вестия») писала: «Все арестованные были отданы в руки жандарм­ского легиона с приказом «бить как угодно, но не до смерти» [[604]](#footnote-605).

Против кровавого режима диктатуры Кароля последовательно выступала Коммунистическая партия Румынии. КПР с первых же дней правильно оценила классовую суть королевской дикта­туры и предостерегала своих членов от пассивности и отказа от борьбы. Она была единственной политической партией, кото­рая в годы диктаторского режима поддерживала связи с массами, являясь выразительницей национальных интересов страны.

В апреле 1938 г. КПР обратилась с воззванием «К румынскому народу и народам, населяющим территорию страны, к рабочим, крестьянам, служащим, интеллигентам, ремесленникам и мел­ким торговцам. Ко всем, кто хочет мира», в котором выдвигала требование свержения королевской диктатуры, восстановления конституционного строя и гражданских свобод, союза с СССР, совместной борьбы с народами других стран за уничтожение «оси» Рим — Берлин — Токио, за мир, хлеб, свободу и землю [[605]](#footnote-606).

КПР вновь подчеркнула насущную необходимость образования широкого Народного фронта для борьбы против фашизма и реак­ции и свержения королевской диктатуры 36. Компартия руковод­ствовалась выработанными ее Центральным Комитетом «Требо­ваниями в борьбе за свержение королевской диктатуры», содер­жавшими основные политические задачи борьбы против коро­левской диктатуры, за восстановление конституционного строя, а также экономические требования рабочего класса, крестьянст­ва, служащих, ремесленников, нацменьшинств, женщин, молоде­жи, солдат 37. В апреле 1938 г. КПР обратилась ко всем распу­щенным политическим партиям и организациям с призывом ус­тановить единство действий в борьбе против королевской дикта­туры, однако все они отклонили это предложение, заявляя, что королевская диктатура падет сама собой [[606]](#footnote-607).

Учитывая опыт международного и румынского рабочего дви- жения, КПР еще и еще раз обращалась к руководству социал- демократической партии с предложением о единстве действий. Низовые организации КПР продолжали бороться за установле­ние единства между коммунистическими и социал-демократи­ческими организациями, стремясь доказать социал-демократи­ческим рабочим, что кровавое законодательство королевской диктатуры направлено также и против социал-демократической партии. Руксводители КПР в союзе с сставшимися верными рабо­чему классу социал-демократическими деятелями проводили разъ­яснительную работу по разоблачению измены правых социал- демократических лидеров.

В июне 1938 г. коммунистической партией была выработана широкая программа требований, которая предусматривала борь­бу за восстановление парламентского строя, аннулирование кон­ституции 1938 г., ликвидацию «железной гвардии» и других фашистских организаций, проведение внешней политики в союзе с СССР, Францией и Чехословакией, а также выдвигала ряд других важных требований [[607]](#footnote-608).

В конце 1938 — начале 1939 г., несмотря на усиление реак­ции, под руководством КПР произошли забастовки металлургов и текстильщиков Бухареста, портовых рабочих Галаца, выступ­ления крестьян уезда Илфов и др.[[608]](#footnote-609) В январе 1939 г. состоялась подпольная конференция рабочих-коммунистов крупнейших пред­приятий Бухареста, наметившая очередные задачи партии в борь­бе против фашизма [[609]](#footnote-610).

Значительную работу проводила КПР среди рабочих — чле­нов корпораций. В феврале 1939 г. в Бухаресте состоялось под­польное совещание коммунистов, которое обсудило задачи КПР по использованию легальных возможностей для борьбы за един­ство действий рабочего класса [[610]](#footnote-611).

Важнейшим событием в истории КПР и всего румынского рабочего движения было празднование 1 Мая 1939 г., когда в Бухаресте и в большинстве крупных центров страны были про­ведены антифашистские демонстрации. Лозунгами демонстрантов Бухареста были: «Защитим границы нашей страны от гитлеров­ской агрессии!», «Да здравствует национальная независимость!», «Долой фашизм!», «Амнистию политическим заключенным-анти- фашистам!», «Требуем 8-часового рабочего дня!», «Требуем вос­становления парламентского строя!», «Долой предательский гер­мано-румынский экономический договор!». В мае 1939 г. вновь произошли волнения рабочих бухарестских железнодорожных мастерских «Гривица», а также состоялась поддержанная рабо­чими других предприятий забастовка на фабрике «Бирман» [[611]](#footnote-612). Рабочий класс Румынии под руководством КПР продолжал борьбу.

На протяжении 1938—1939 гг. состоялись выступления за свои права, против ухудшения экономического положения тру­дящегося крестьянства. Значительные волнения в его среде выз­вало постановление королевского правительства о прекращении незавершенных дел по аграрной реформе 1921 г.[[612]](#footnote-613) Усилилась борьба трудящихся крестьян против роста налогового гнета. Нападения крестьян на сборщиков налогов были в 1938 г. заре­гистрированы в уездах Брашов, Прахова и др. Во многих уездах страны органы полиции и жандармерии арестовывали крестьян за открытые выступления против королевской диктатуры[[613]](#footnote-614). Однако крестьяне действовали разобщенно, союз с рабочим клас­сом отсутствовал. Многие из них оставались под влиянием бур­жуазно-помещичьих политиков. В силу этих причин выступле­ния крестьян против королевской диктатуры не увенчались ус­пехом.

В июле 1939 г. состоялся VI расширенный Пленум ЦК КПР. Отметив как достижения компартии в организации массовой борьбы трудящихся, так и допущенные ею ошибки, Пленум вы­двинул в качестве центральной задачи мобилизацию масс на борьбу против политики национального предательства. «КПР,— гово­рилось в решениях Пленума,— должна сосредоточить все свои усилия вокруг немедленного создания единого рабочего фронта, антифашистского Народного фронта, широкого фронта консоли­дации патриотических сил, который должен повести борьбу про­тив фашистской агрессии, за разоблачение гитлеровской агентуры и свержения королевской диктатуры...» [[614]](#footnote-615) Последующие события полностью подтвердили актуальность задач, поставленных пар­тией.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА  
НАКАНУНЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОИНЫ

Внешнеполитическая деятельность королевской диктатуры была направлена на то, чтобы приспособиться к новым условиям, сложившимся в Европе в связи с ростом агрессивности реванши­стских государств во главе с Германией и стремлением Англии и Франции направить гитлеровскую агрессию на Восток. В этой обстановке королевская Румыния, желая любой ценой сохранить территориальное статус-кво, встала на путь балансирования меж­ду империалистическими блоками.

Когда Гитлер совершил агрессию против Австрии, румынская профашистская печать выступила с заявлениями о том, что Авст­рия была «искусственно созданным государством», а связанные с Германией деловые круги Бухареста прямо выражали свое удовлетворение «аншлюсом» [[615]](#footnote-616).

Весной и летом 19.г,8 г. с ведома и одобрения западных им­периалистических держав румынские правящие круги своими действиями облегчили подготовку захвата Чехословакии гитле­ровской Германией.

В начале мая на королевском курорте Синая состоялась оче­редная сессия совета Малой Антанты. Основным результатом сессии, как это подчеркивал в своем послании Риббентропу гер­манский посланник в Румынии Фабрициус, был фактический распад Малой Антанты, что выразилось в равнодушии Румынии и Югославии к угрозе, нависшей над их третьей союзницей — Че­хословакией. В ответ на попытки чехословацкого министра иност­ранных дел Крофты привлечь участников совещания к обсужде­нию вопроса о непосредственной после аншлюса германской угрозе Чехословакии министр иностранных дел Югославии Стоядинович, поддержанный румынской делегацией, заявил, что вопрос о Судетской области является внутренним вопросом, который он рекомендует чехословацкому правительству разрешить самостоя­тельно [[616]](#footnote-617). В конце мая 1938 г. Кароль заявил Бенешу, что «Румы­ния не будет вмешиваться в конфликт между Чехословакией и Германией» [[617]](#footnote-618).

Идя далее по тому же пути, правящие круги Румынии факти­чески не давали своего согласия на пропуск через территорию страны советских войск в случае, если бы Чехословакия попро­сила помощи. Они обусловливали такую возможность согласием Польши, с которой Румыния поддерживала союз на антисовет­ской основе, санкцией стран Балканской Антанты, а также активной защитой Чехословакии Англией и Францией. Неодно­кратные заявления Советского правительства о готовности прийти на помощь Чехословакии не принимались во внимание румынски­ми правящими кругами. Такая позиция была в конечном счете выгодна как западным империалистическим державам, которые, ссылаясь на отказ Румынии, получали возможность оправдания своей политики умиротворения агрессора, так и гитлеровской Германии [[618]](#footnote-619).

Поддержка политики умиротворения агрессора была для Румынии палкой о двух концах, ибо сама она легко могла стать объектом территориальной компенсации хортистской Венгрии, не говоря уже о все возраставших аппетитах гитлеровской Гер­мании. В период, последовавший после захвата Австрии, когда для Германии открылся непосредственный путь к источникам сырья и рынкам Юго-Восточной Европы, ее политика была направ­лена на экономическое и политическое закабаление Румынии. Усиление германского проникновения в Румынию весной и летом 1938 г. сопровождалось приездом в Румынию многочисленных «экономических» комиссий, усилением шпионской деятельности, которая проводилась немецкими торговыми и промышленными фир­мами, а также значительным расширением деятельности в стране прогитлеровских фашистских группировок. С целью более интен­сивного экономического проникновения в Румынию и другие страны Юго-Восточной Европы в июле 1938 г. было начато также строительство канала Рейн — Дунай, который, по мысли герман­ских монополистов, должен был связать центр германской про­мышленности — Рурскую область с естественными ресурсами стран Юго-Восточной Европы и прежде всего с румынской нефтью51.

Внешнеполитический курс королевской диктатуры соответ­ствовал интересам и устремлениям западных государств, которые, как это уже отмечалось, одной рукой направляя Гитлера на Восток, другой пытались сохранить свои экономические позиции в Вос­точной Европе и особенно на Балканах, откуда вел прямой путь к британским владениям на Ближнем и Среднем Востоке. Бри­танское правительство, признав летом 1938 г. в официальном заявлении, что балканские страны «являются естественным рынком для Германии», подчеркивало, что «это совершенно не означает, что Англия должна игнорировать эти рынки». С целью укрепления своих позиций на Балканах в июле 1938 г. английское правитель­ство пошло на предоставление балканским странам новых торго­вых кредитов. Подобную же позицию заняла и Франция, при­нявшая в мае 1938 г. решение о расширении торгового оборота с Румынией, Югославией, Болгарией и Венгрией. Попытки ан­глийского и французского империализма сохранить свои позиции на юго-востоке Европы вели к новому обострению империалисти­ческих противоречий в этом районе. Летом 1938 г. Германия и Италия заключили соглашение о разделе «зон влияния» в Централь­ной и Юго-Восточной Европе. Совместное итало-германское наступ­ление сковывало позиции западных держав на Балканах. Для всех балканских стран, в том числе и для Румынии, гитлеровская угроза становилась все более реальной.

Находившаяся в глубоком подполье коммунистическая партия своевременно указала на прямую опасность германского нашествия, нависшую над Румынией. Весной и летом 1938 г. она приложила все усилия для разоблачения антинародной внешней политики королевской диктатуры, показывая, что существует лишь один выход — образование блока всех миролюбивых государств, ко­торым угрожает нападение со стороны Германии. «Необходимо установить тесный военный и политический союз с СССР, госу­дарством, которое своей миролюбивой политикой защитит неза­висимость всех малых стран центра и юго-востока Европы»,— говорилось в одном из документов КПР 52. В августе 1938 г. ЦК КПР обратился ко всем демократическим силам Румынии, призывая их к совместной борьбе в защиту мира и независимости румынского народа, в защиту Чехословакии и всех народов Евро­пы 53. Дальнейшие события полностью подтвердили правильность позиций КПР.

Ь1 «Правда», 2.VII 1938.

62 VI РСН. Вис., 1953, р. 318.

ьз «Ьа соггезропДепсе ш1егиа1шпа1е», № 56, 1938.

29—30 сентября 1938 г. в Мюнхене состоялась конференция представителей Великобритании, Франции, Германии и Италии, где Чемберлен и Даладье санкционировали оккупацию гитлеров­скими войсками пограничных районов Чехословакии. Единствен­ной державой, решительно и безоговорочно поддержавшей Че­хословакию в дни постыдного мюнхенского сговора, был Советский Союз. Советское правительство заявило о своей непричастности к решениям Мюнхенской конференции [[619]](#footnote-620).

Совершенно иные позиции заняли в дни Мюнхена правящие круги Румынии. В начале сентября Бухарест был официально предупрежден, что всякая уступка советским предложениям о создании системы мероприятий по защите Чехословакии вызо­вет резкое недовольство германских правящих кругов. Однако уже 22 сентября румынский посол в Берлине сообщал, что герман­ские правящие круги полностью удовлетворены позицией Румынии в этом вопросе и что они более чем когда-либо расположены к раз­решению румыно-венгерских споров в пользу Румынии[[620]](#footnote-621). О значении, которое Германия в это время придавала позиции Ру­мынии и Югославии, свидетельствует заявление Геринга, сделан­ное 28 сентября в беседе с югославским послом. Геринг подтвердил намерения Германии гарантировать Югославию и Румынию про­тив притязаний хортистской Венгрии при условии, «что обе страны займут нейтральную позицию...»[[621]](#footnote-622) Рассчитывая на обещанную гитлеровцами поддержку против территориальных требований хортистской Венгрии, в дни Мюнхена ни Румыния, ни Югосла­вия ничего не сделали для защиты своей союзницы по Малой Антанте — Чехословакии, которая стала очередной жертвой гит­леровской агрессии.

Сразу же после оккупации Германией пограничных чехосло­вацких районов на территорию Чехословакии вторглись поль­ские войска, захватившие Тешинскую Силезию. Свои террито­риальные претензии предъявила к Чехословакии и Венгрия. 2 ноября 1938 г. «комиссия» в составе Риббентропа и Чиано при­няла решение о передаче Венгрии областей Словакии и Закарпат­ской Украины с городами Кошице, Ужгород и Мукачево. Румын­ское правительство не протестовало против территориальных захватов Польши, но его беспокоили растущие аппетиты хортист­ской Венгрии. Заняв пассивную позицию в основном вопросе о гитлеровской агрессии против Чехословакии, оно надеялось получить поддержку Германии против хортистских притязаний.

Демократические силы Румынии с возмущением встретили мюнхенскую сделку. Последовательно интернационалистскую по­зицию заняла в дни Мюнхена коммунистическая партия. Де­монстрируя всему народу тесную связь поддержки чехословац­кого народа против гитлеровской агрессии с защитой националь­ной независимости Румынии против тех же агрессоров, КПР разоблачала предательскую политику правительства королев­ской диктатуры, которая «шла по пути предательства своего союзника Чехословакии и противилась проходу советских воору­женных сил через румынскую территорию, на помощь Чехосло­вакии,— говорится в курсе лекций по истории Румынской ком­мунистической партии.— Коммунистическая партия и народные массы демонстрировали братскую солидарность с чехословацким народом, преданным англо-французскими правящими кругами и своим собственным буржуазным правительством... В этих усло­виях Коммунистическая партия Румынии призывала массы к бдительности по отношению к фашистским агрессорам» 57.

Румынский народ в последовавшие за Мюнхеном дни выражал глубокое беспокойство за судьбы своей страны. В сотрудничест­ве с СССР демократические силы видели гарантию сохранения ее независимости и территориальной целостности. Поверенный в делах СССР в Румынии в октябре 1938 г. сообщал, что в адрес советского полпредства в Бухаресте поступают письма с прось­бой оказать народу Румынии помощь против фашистской агрес­сии [[622]](#footnote-623) [[623]](#footnote-624) [[624]](#footnote-625).

Однако правящая румынская верхушка не допускала и мысли о совместной с СССР борьбе против гитлеровской агрессии. В одной из своих бесед с германским посланником Фабрициусом Кароль II заявил, что он «скорее согласился бы видеть в своей стране немцев в качестве врагов, чем русских в качестве друзей». Румынские правители в этот период искали сближения с гитле­ровской Германией, не отказываясь в то же время от традиционных связей с Францией и Англией и стремясь обеспечить «двойные гарантии» своих территориальных приобретений 59.

Во время ноябрьских переговоров 1938 г. в Лондоне румын­ским королем был поставлен вопрос об активизации экономиче­ских связей с Великобританией Кароль добивался также займа на приобретение английского оружия. Те же цели преследовал и визит в Париж. Но ни там, ни здесь Кароль не получил желаемо­го. Чемберлен недвусмысленно дал понять, что румыно-герман- ✓

ское соглашение встретило бы положительную оценку в англий­ских правящих кругах в0.

Во время посещения гитлеровской Германии Кароль заверил Гитлера в своем желании укреплять «дружественные отношения и сотрудничество» с рейхом. Немецко-фашистские руководители высказали Каролю свои требования в связи с предстоявшими в декабре румыно-германскими экономическими переговорами. Ге­ринг заявил Каролю, что только в обмен на выгодный для Герма­нии экономический договор последняя сможет взять на себя роль гаранта румынских границ в1. Румынский король опроверг все утверждения о возможном сотрудничестве Румынии с Совет­ским Союзом. «Румыния,— заявил он,— настроена против Рос­сии, но не может открыто показать этого из-за соседства с ней. Румыния никогда не допустит прохода русских войск, хотя часто утверждалось, что она якобы обещала России пропустить ее войска. Это не соответствует действительности» в2.

Переговоры Кароля с Гитлером в ноябре 1938 г. йе при­вели к сближению между Берлином и Бухарестом. Положение было осложнено подавлением в Румынии очередного путча «же­лезной гвардии» и расстрелом Кодряну и других ее главарей. Все главные органы германской печати разразились статьями, полными негодования и угроз в адрес румынской правящей вер­хушки. Стали распространяться слухи о возможном разрыве Германией дипломатических отношений с Румынией. В начале декабря 1938 г. германский посланник был на неопределенный срок отозван в Берлин «для доклада». Однако, как показали даль­нейшие события, это был политический маневр. В значительной мере он способствовал заключению на выгодных для Германии условиях германо-румынского соглашения на 1939 г., подписан­ного 10 декабря 1938 г. Как отмечал один из высших чиновников немецкого рейха, «политические трения, возникшие между Гер­манией и Румынией после убийства Кодряну, скорее помогли переговорам, нежели осложнили их» вз.

Несмотря на заключение этого соглашения, германо-румын­ские отношения не улучшались, и румынские правящие круги проявляли все большую озабоченность по этому поводу. Для обсуждения создавшегося положения 14 декабря 1938 г. был специально созван коронный совет. Он наметил меры по улучше- [[625]](#footnote-626) [[626]](#footnote-627) [[627]](#footnote-628) [[628]](#footnote-629) нию отношений с Германией при одновременном сохранении свя­зей с западными державами. Эта была все та же политика балан­сирования между двумя блоками при неизменном сохранении враждебности в отношении СССР ®4.

15 марта гитлеровцы оккупировали, Чехословакию, а 23 марта в Бухаресте был подписан кабальный «Договор об укреплении эко­номических отношений между румынским королевством и герман­ским рейхом». Опубликованная в печати общая часть догово­ра содержала статьи, согласно которым Румыния обязывалась развивать свою экономику с учетом потребностей германского импорта, взамен Германия должна была поставлять Румынии военные материалы и финансировать военные отрасли румынской промышленности в5. Договор содержал, однако, секретный про­токол, который не был опубликован ни одной из сторон. Основные пункты протокола устанавливали следующее: румынское пра­вительство соглашалось на создание в стране так называемых «свободных зон», где германскому рейху предоставлялись особые преимущества; общая сумма немецких торговых кредитов (шедших в основном на покрытие военных поставок) определялась в 250 млн. немецких марок; предусматривалось широкое участие германско­го капитала в румынской экономике и создание смешанных гер­мано-румынских обществ, главным образом в нефтяной промыш­ленности вв.

Заключив в марте 1939 г. экономическое соглашение с Гер­манией, королевская диктатура предоставила в распоряжение нацистской Германии природные богатства Румынии, что было первым решительным шагом к потере национальной независимости. Разоблачая этот предательский антинациональный акт, ЦК КПР призвал трудящихся выступить против этого позорного договора ®7.

Подписав кабальный договор с гитлеровской Германией, румынские правители вслед за тем приняли так называемые «гарантии», предоставленные Румынии Великобританией и Фран­цией. Чтобы успокоить Берлин, премьер А. К^алинеску и министр иностранных дел Г. Гафенку 14 апреля 1939 г. заверили герман­ского посланника в Бухаресте, что принятие этих гарантий не направлено против рейха, что «Румыния не присоединится к бри­танской политике окружения Германии» ®8. [[629]](#footnote-630) [[630]](#footnote-631) [[631]](#footnote-632) [[632]](#footnote-633)

Укрепляя отношения со странами фашистского блока, правя­щие круги Румынии, поощряемые реакционными кругами Запада, неизменно отказывались от какого бы то ни было сотрудничества с Советским Союзом. Спустя два дня после опубликования заявле­ния о «гарантиях» Румынии Чемберлен запросил Советское пра­вительство, согласно ли оно дать односторонние гарантии Польше и Румынии. В своем ответе от 17 апреля правительство СССР выдвинуло предложение о заключении между Англией, Фран­цией и СССР пакта о взаимопомощи против агрессии и о предостав­лении гарантии трех великих держав всем странам от Балтийско­го до Черного моря в9. Но реакционные правительства Румынии и Польши вопреки интересам своих стран отказались участвовать в системе коллективной безопасности с участием СССР 70. Их позиция в значительной мере инспирировалась правящими кру­гами западных держав, которым в переговорах с СССР удобнее было ссылаться на негативную позицию Румынии и Польши, нежели самим открыто высказываться против конструктивных предложений СССР.

В дни московских переговоров в июле 1939 г. министерство иностранных дел королевской Румынии следующим образом определило свою точку зрения: «В настоящее время мы не намерены вступать в непосредственные или опосредованные переговоры с русскими» 71.

Во время августовских переговоров советской, английской и французской военных миссий советский представитель выдви­нул в качестве основного условия участия СССР в борьбе про­тив агрессора пропуск советских войск через территории Польши и Румынии и предупредил руководителей английской и фран­цузской военных миссий, что без точных ответов на эти вопросы дальнейшие переговоры теряют всякий смысл 72. Румынские и польские правящие круги продолжали оставаться на тех же позициях вплоть до окончательного провала московских перегово­ров 73. Кароль 11 августа 1939 г. в беседе с президентом Турции

в9 М. Панкратова, В. Сиполс. Почему не удалось предотвратить войну. Московские переговоры СССР, Англии и Франции (Документальный об­зор).— АПН, 1970, стр. 40.

1. Подробнее о позиции правящих кругов Румынии см. Н. И. Лебедев. Указ, соч., стр. 244—246, 249—250.
2. См. V. А. Уаг^а. АШшНпеа зиуепш1ш гот ап Ьиг^Ьего-то^егезс 1а^й с!е 1га1аИуа1е ап^1о-1гапсо-зоу1еисе сИп апи1 1939.— «81исШ», 1960, № 4, р. 64.
3. См. стенограмму переговоров советской, английской и французской воен­ных миссий, опубликованную в журнале «Международная жизнь» (1959, № 2, 3).

78 См. V. А. Уаг$а. Ор. сИ., р. 68—69.

Исметом Иненю заявил, что он не допустит прохода советских войск через территорию Румынии даже в том случае, если они «придут на помощь румынской армии».

Правящие круги Запада, затягивая московские переговоры, одновременно активизировали свои попытки добиться соглашения с Германией, закулисные переговоры с Которой велись ими па­раллельно англо-франко-советским переговорам. Между тем опасность военных конфликтов в Европе и на Дальнем Востоке становилась все более реальной. В этих условиях Советский Союз вынужден был согласиться на переговоры с Германией. 23 августа 1939 г. был подписан советско-германский пакт о ненападении, который явился серьезным ударом по мюнхенской политике пра­вящих кругов Запада [[633]](#footnote-634) [[634]](#footnote-635).

Подписание советско-германского пакта вызвало растерян­ность румынских правителей. Лавируя между двумя империалисти­ческими блоками — англо-французским и итало-германским, — они надеялись, что в конечном счете соперничающие стороны договориться между собой на антисоветской основе. Но эти рас­четы не оправдались. Война началась не так, как они думали.

БАНКРОТСТВО ПОЛИТИКИ  
КОРОЛЕВСКОЙ ДИКТАТУРЫ

1 сентября 1939 г. гитлеровская Германия напала на Польшу — союзницу Румынии по «санитарному кордону». Спустя два дня Англия и Франция объявили войну Германии. Началась вторая мировая война.

Стараясь сохранить за собой возможность маневрирования, правительство заявило в официальном коммюнике, обнародован­ном 4 сентября, что Румыния и впредь будет придерживаться «мирной позиции» [[635]](#footnote-636) [[636]](#footnote-637). Нарочитая неопределенность румынского правительственного заявления, в котором отсутствовало слово «нейтралитет», вызвала в Берлине явное недовольство.

Вскоре, однако, под впечатлением успешного наступления гитлеровских войск в Польше, брошенной на произвол судьбы ее западными союзниками, правительство Румынии, усомнившись в действенности англо-французских гарантий, решило 6 сен­тября объявить нейтралитет. Это было явной уступкой гитлеров­цам, за которой последовало принятие требования Германии о прекращении всякого транзита военных материалов для Польши

и об интернировании всех польских военнослужащих, перешедших на территорию Румынии. Правительство Румынии удовлетворило также требование Германии об интернировании членов польского правительства и руководителей вооруженных сил Польши. Бер­лин приветствовал это «ясное проявление румынского нейтра­литета» и ответил согласием на предложение Калинеску относитель­но обмена трофейного оружия на румынские нефтепродукты и зерно 7в.

Быстрый разгром Польши, пассивность англо-французского командования серьезно подорвали престиж Англии и Франции в Румынии, как и в других странах Юго-Восточной Европы. Одна­ко румынские правящие круги не собирались полностью отка­зываться от своих прежних связей с Францией и Англией, тем более, что исход войны был далеко не ясен. Через румынскую территорию был перевезен золотой запас Польши и в Констанце погружен на английский корабль. Румынское правительство способствовало также «бегству» в Англию и Францию большого числа интернированных польских военнослужащих.

Румынский внешнеполитический курс вызывал явное раздра­жение у гитлеровских заправил. Наряду с дипломатическими демаршами в целях давления на правительство Кароля по указа­нию из Германии активизировала террористическую деятельность «железная гвардия». 21 сентября группой железногвардейцев был убит премьер А. Калинеску, ориентировавшийся во внешней политике в основном на Англию и Францию. Но и после этого румынское правительство продолжало свою двойную игру.

Главным и определяющим во внешней политике румынских правящих кругов было стремление заручиться поддержкой как одного, так и другого блока враждующих держав в территориаль­ных спорах Румынии с ее соседями, в первую очередь против Советского Союза в случае предъявления им справедливых тре­бований возвращения Бессарабии.

Внешне правители Румынии создавали видимость желания улучшить свои отношения с СССР. Обнародованное 4 сентября решение о «мирной позиции» сопровождалось заявлением о го­товности «возобновить предложение о заключении пакта о нена­падении» с соседями. На деле же в отношении СССР никаких мер в этом направлении не принималось. Более того, свои взаимо­отношения с империалистическими державами румынские пра­вящие круги продолжали строить все на той же антисоветской основе. В беседе с Герингом королевский эмиссар Джигурту, посланный в Берлин для разъяснения сути румынского нейтра­литета, заявил, что Румыния нуждается в мощной Германии для [[637]](#footnote-638)

«сдерживания России», т. е. для удержания захваченных советских земель [[638]](#footnote-639) [[639]](#footnote-640).

Эта политика правящей верхушки шла вразрез с националь­ными интересами страны, с волей широких народных масс, ко­торые с ненавистью относились к фашистской Германии, угрожав­шей независимости Румынии, и стремились к дружбе с СССР. Призывая трудящихся к борьбе против гитлеровцев, «Скынтейя» 8 сентября 1939 г. писала: «Румынские коммунисты клеймят преступную агрессию Гитлера против польского народа и воз­главят борьбу народов Румынии против фашистской империалисти­ческой Германии». В воззвании КПР, опубликованном в том же номере, говорилось, что «долг всех, кто любит родину, своей борь­бой заставить королевскую диктатуру изменить свою политику в отношении Советского Союза...» КПР призывала к установлению дружбы с СССР, подчеркивая решающую роль советского госу­дарства в деле защиты народов от империалистических агрес­соров 78.

Особенно активизировалась антисоветская деятельность ру­мынской дипломатии после того, как 17 сентября 1939 г. в условиях полного распада панской Польши и бегства ее незадачливых правителей Красная Армия начала освободительный поход в Западную Украину и Западную Белоруссию. В этот же день Советское правительство уведомило румынского посланника в Москве о своем решении проводить политику нейтралитета в отношениях между СССР и Румынией [[640]](#footnote-641).

Калинеску и Гафенку в беседах с дипломатическими предста­вителями Англии, Франции, Германии и Италии, которые со­стоялись вслед за событиями 17 сентября, запугивая их пресло­вутой «советской угрозой» и «социальной опасностью усилившейся коммунистической агитации», предупреждали, что после падения Польши Румыния одна не сможет выполнять отведенную ей функцию по «санитарному кордону».

Румынские политики приложили немало усилий, чтобы убедить англо-французских дипломатов в необходимости пойти на заклю­чение мира с Германией во имя единого антисоветского фронта капи­талистических государств. К такой же аргументации прибегал и Арджетояну, ставший 29 сентября 1939 г. главой румынского правительства, в беседе с итальянским посланником Гиджи. Он призывал Италию использовать свое (влияние для заключения мира между воюющими державами. «Продолжение войны пойдет на пользу лишь коммунизму и славянству, — заявил он. — Не-

обходимо убедить Францию и Англию, чтобы они не сходили с ума, упорствуя в своей непреклонности» [[641]](#footnote-642).

Правящие круги Румынии возлагали большие надежды на создание под эгидой фашисткой Италии балканского «Нейтраль­ного блока», с помощью которого Гафенку стремился связать участников этого блока обязательством отстаивать территориаль­ное статус-кво. Этот проект имел явную антисоветскую направ­ленность. Англия поддержала эту идею, однако Италия, перво­начально согласившаяся возглавить блок, затем отказалась от своего намерения, ибо ее союзница Германия увидела в его создании эвентуальную преграду своим агрессивным планам на Балканах. В этих условиях Гафенку был вынужден снять свое предложение о нейтральном балканском пакте.

К тому же с самого начала планы создания «нейтрального блока» наталкивались на непреодолимые противоречия среди предполагаемых его участников. Венгрия и Болгария отвергли его, не желая даже на время отказываться от своих территориа­льных требований к Румынии. Не было единства в этом вопро­се и у членов Балканской Антанты [[642]](#footnote-643).

Новый толчок активизации антисоветизма и антикомму­низма в Румынии вызвало начало советско-финской войны.

Пришедшее к власти 24 ноября новое румынское правительст­во во главе с Татареску, в составе которого имелось сильное профашистское ядро (И. Мическу, И. Джигурту и др.), в об­становке антисоветской истерии начало новый тур перего­воров с империалистическими державами. 6 декабря Гафен­ку в беседе с Фабрициусом предпринял попытки выяснить, насколько реальна германская помощь в случае возможного выдвижения Советским Союзом требования к Румынии о возвра­щении Бессарабии. Стараясь задобрить гитлеровцев, румынские правители, в ущерб национальным интересам, шли на дальней­шие уступки Германии в экономических и финансовых вопросах. 14 декабря румынский король дал согласие на повышение курса марки по отношению к лею на 15%. Сообщая об этом решении Фабрициусу, министр двора Урдаряну не преминул подчеркнуть, что это повышение делается «по политическим мотивам» и что король рассчитывает на поддержку Германии против СССР, т. е. в деле удержания Румынией захваченной советской территории.

Хотя германский посланник сообщал в Берлин, что вмеша­тельство в бессарабскую проблему в интересах королевской Ру­мынии «могло бы обеспечить длительное влияние» Германии на эту страну, гитлеровцы не могли пойти по этому пути. В Берлине понимали невозможность германского выступления на румын­ской стороне до тех пор, пока не завершена война на Западном фронте. Фабрициусу было дано указание воздержаться как от «официальных», так и «частных» советов румынам в этом вопросе 82.

Неудачной оказалась и попытка связать западные державы обязательством безоговорочно поддержать враждебную позицию Румынии в отношении СССР. На румынский запрос о распростра­нении англо-французских гарантий на случай румыно-советской войны Лондон ответил, что «британское правительство не может дать публичного разъяснения по этому вопросу». Как английское, так и французское правительства не захотели усложнять своего положения в период, когда им предстояла военная схватка с Гер­манией. Свою поддержку они ставили в зависимость от ряда ус­ловий. «Правительство Его Величества,— говорилось в британском ответе,—изучило возможность выполнения гарантийных обяза­тельств и пришло к выводу, что оно сможет выполнить их, если Турция немедленно придет на помощь Румынии и если не будет опасности оппозиции со стороны Италии. Если румынское правительство в состоянии дать ответ на эти два вопроса, то правительство Его Величества готово немедленно рассмотреть новую ситуацию вместе с французским правительством...» 83 Турция, однако, отказалась принять на себя какие-либо обяза­тельства, не предусмотренные договором о Балканской Антанте84. Италия, чтобы поддержать антисоветский курс румынской внеш­ней политики, на словах обещала в случае войны с СССР ока­зать Румынии помощь, а также посоветовать Венгрии проявить «понимание и сдержанность по отношению к Румынии»85. Во­одушевленное антисоветской позицией Италии и усилением про­исков Англии и Франции против СССР, правительство королев­ской диктатуры перешло к прямым провокациям против Совет­ского Союза. Кароль, а затем и Татарэску совершили в январе 1940 г. демонстративные поездки в Бессарабию, где произносили воинственные речи. Открыто велись приготовления к войне про­тив СССР. До февраля с населения было собрано в порядке «раз­мещения» военного займа свыше 10 млрд. лей. 16 марта 1940 г. премьер Татареску, выступая по радио, сообщил о введении нового «чрезвычайного кредита для нужд армии» — 30 млрд, лей 8в. Большие партии оружия были получены из Германии, а [[643]](#footnote-644) также от западных держав. В стране под видом военной пере­подготовки в армию призывались десятки тысяч рабочих и крестьян. По мобилизации население направлялось на строитель­ство дорог, начались массовые реквизиции лошадей и транспорта. Особенно страдали от военных приготовлений трудящиеся Бес­сарабии, так как они проводились главным образом на Днестре. Одновременно были усилены репрессии против коммунистов и всех демократических сил. Особенно жестоко подавлялось освободительное движение на оккупированных территориях[[644]](#footnote-645) [[645]](#footnote-646).

Подписание мирного договора между СССР и Финляндией 12 марта 1940 г. вызвало глубокое разочарование румынской реакции. Надежды на превращение советско-финской войны в крестовый поход империалистических держав против Советского Союза рухнули. Вместе с тем была еще больше подорвана вера правителей Румынии в возможность получения эффективной под­держки против СССР от Англии и Франции, которые не сумели предотвратить поражение белофиннов.

Казалось, в этой обстановке следовало бы отказаться от анти­советской политики, искать путей улучшения отношений Румынии с СССР. 29 марта в докладе о внешней политике на сессии Верхов­ного Совета СССР относительно состояния советско-румынских отношений было сказано: «...У нас нет пакта о ненападении с Румынией. Это объясняется наличием нерешенного вопроса, вопроса о Бессарабии, захват которой Румынией Советский Союз никогда не признавал, хотя и никогда не ставил вопроса о воз­вращении Бессарабии военным путем. Поэтому нет никаких оснований к какому-либо ухудшению советско-румынских от­ношений» 88.

Румынские правящие круги не сделали, однако, для себя выводов из миролюбивой позиции Советского Союза и продолжали свой прежний авантюристический курс. Основную ставку они стали делать на фашистскую Германию, полагая, что ценой пол­ного подчинения страны гитлеровцам, учитывая также их заин­тересованность в сохранении спокойствия на Балканах, пока не завершены военные действия на Западе, им удастся сохранить целостность «Великой Румынии».

30 марта 1940 г. Татареску встретился с Фабрициусом и зая­вил ему, что Румыния считает своей важнейшей задачей завоева­ние дружбы Германии. Немецкий посланник доносил в Берлин, что румынский премьер заявил ему о намерениях Румынии про­должать вооружаться и просил в этом помощи Германии[[646]](#footnote-647).

Поело вторжения германских войск в Данию и Норвегию по­следовали новые демарши, направленные на укрепление связей с гитлеровцами. Принимая 15 апреля Фабрициуса, Урдаряну со­общил ему, что на заседании правительства король заявил о своем намерении «присоединиться к политической линии», про­водимой Германией, и предложил министрам руководствова­ться этим в проходивших в то время румыно-германских пере­говорах. Спустя неделю Румыния подписала новый торговый договор с Германией, весьма выгодный для последней. Процесс превращения Румынии в придаток гитлеровской Германии шел ускоренными темпами.

По мере укрепления связей с Германией ухудшались отноше­ния Румынии с СССР. В марте 1940 г., выступая в парламенте, Гафенку говорил о готовности Румынии «защищать свои права», полученные в результате «свободного волеизъявления истори­ческих собраний» в Кишиневе и Черновцах [[647]](#footnote-648), а 22-ю годовщину предательского решения «Сфатул цэрий» о присоединении Бес­сарабии к Румынии реакционная печать демонстративно отметила большими выступлениями. В апреле румынская военщина орга­низовала серию пограничных инцидентов на румыно-советской границе. В мае была проведена частичная мобилизация [[648]](#footnote-649). Со­ветско-румынские отношения в результате этого значительно ухудшились.

Сложившееся в мае 1940 г. соотношение сил на Западном фрон­те окончательно определило направление внешней политики Ру­мынии. 10 мая войска гитлеровской Германии начали наступле­ние и добились крупных военных успехов. Это и обусловило конец политики балансирования, проводившейся румынской ди­пломатией в течение ряда лет.

28 мая 1940 г. после состоявшегося у Кароля совещания, на котором было решено «приспособиться к реальности», предложить Берлину «дружбу» и просить у него помощи в случае румыно­советского конфликта, новый премьер-министр г. Татареску сде­лал Фабрициусу официальное заявление о том, что румынское правительство стоит за тесное сотрудничество с Германией «не толь­ко в экономической, но и во всех прочих областях». Урдаряну уточ­нил, что король больше не говорит о нейтралитете, склонившись на сторону Германии [[649]](#footnote-650).

Это было решение об окончательном переходе на сторону фа­шистской Германии. Министр иностранных дел Г. Гафенку, оли­цетворявший прежнюю политику балансирования, ушел в от­ставку, его место занял И. Джигурту.

В тот же день, 28 мая 1940 г., был подписан нефтяной пакт (01рак1), согласно которому Румыния обязалась удовлетворить все требования гитлеровцев относительно поставок Германии ру­мынской нефти, к тому же по ценам намного ниже мировых [[650]](#footnote-651). Оплату разницы нефтяным монополиям румынское правительство взяло на себя. Это был сильный удар по экономике страны, не­виданная до этого форма иностранного грабежа.

Делая очередные уступки гитлеровцам, правители Румынии добивались от них также отказа ог планов отстранения от власти Кароля в пользу «железной гвардии». Джигурту просил Фабрициуса поддержать короля, который, по его словам, пре­исполнен решимости вести политику с согласия Германии [[651]](#footnote-652) [[652]](#footnote-653). В меморандуме, переданном 20 июня Татареску германскому по­сланнику, прямо говорилось: «Правительство считает это сотруд­ничество (между Румынией и Германией), диктуемое как геополи­тическим положением Румынии, так и новым порядком, устанавли­вающимся в Европе, необходимым во всех областях. Румынское правительство считает, что идентичность интересов, которая свя­зывала оба государства в прошлом, определяет сегодня и опре­делит еще сильнее завтра их взаимоотношения и требует быстрой организации этого сотрудничества, которое предполагает сильную в политическом и экономическом отношении Румынию, ибо толь­ко такая Румыния является гарантией того, что она сможет выпол­нить свою роль стража на Днестре и в устьях Дуная» [[653]](#footnote-654). Антисо­ветская направленность румыно-германского сотрудничества, ко­торое было в это время предложено Германии Каролем, высказана в меморандуме неприкрыто.

Эволюция режима королевской диктатуры в сторону сближе­ния с гитлеровской Германией оказывала свое влияние также и на внутриполитическое положение в стране. Стремясь сохранить свои позиции, Кароль II предпринимал все более активные по­пытки сблизиться с гитлеровской агентурой — «железной гвар­дией».

Отношения Кароля с легионерами резко ухудшились после того, как по его приказу «при попытке к бегству» были рас­стреляны находившиеся в тюрьме Кодряну и другие лидеры «железной гвардии». Они еще более обострились, когда легио­неры попытались организовать новый путч, убив 21 сентября 1939 г. премьера А. Калинеску. Кароль ответил публичными рас­стрелами железногвардейских заложников во всех уездах страны. Но воепные успехи гитлеровской Германии в начале второй ми­ровой войны побуждали короля-диктатора искать примирения и сотрудничества с «железной гвардией».

К весне 1940 г. была достигнута договоренность о сотрудниче­стве между королевской диктатурой и «железной гвардией». Воз­вратившийся из Германии легионерский главарь Хория Сима встретился с начальником румыпской сигуранцы, который пере­дал ему несколько миллионов лей на финансирование деятельно­сти «железной гвардии». В середине марта 1940 г. было объявлено о верности трону легионерского движения и его присоединении к Фронту национального возрождения. Кароль решил амнисти­ровать всех железногвардейцев. Поток легионеров, в свое время укрывшихся в Германии, двинулся в Румынию. Затем последова­ло включение Хория Симы и еще четырех железногвардейцев в состав правительства 9\*.

Примирение с железногвардейцами было продиктовано, с одной стороны, слабостью режима королевской диктатуры, которая чув­ствовала свое бессилие и неспособность подавить борьбу трудя­щихся масс. Кароль решил пойти на уступки «железной гвардии», чтобы сделать ее своим союзником в деле сохранения капиталисти­ческого господства и своей личной власти. Другой причиной при­мирения было стремление создать предпосылки для более тесного политического сотрудничества с Германией, которая становилась хозяином положения в Западной Европе.

Стараясь во всем угодить Германии, Кароль и внешне решил придать своему правлению национал-социалистский облик. В июне 1940 г. Фронт национального возрождения был пре­образован в возглавленную Каролем II фашистскую «партию нации», в которую вошли и железногвардейцы. Их главарь X. Сима дал обещание «верой и правдой служить стране и королю как преданные солдаты». Однако вскоре X. Сима вышел из состава королевского правительства. «Железная гвардия», поддерживае­мая гитлеровской Германией, добивалась установления своего единоличного господства.

Окончательный переход Румынии на сторону гитлеровской Германии, с которой она стремилась заключить военный союз, и ее дальнейшая эволюция в сторону реакции представляли серьез­ную угрозу для Советского Союза. Поспешность, с которой про­исходило сближение Румынии с империалистической Германией, 96 делала весьма вероятной оккупацию румынской территории, а также захваченной ею Бессарабии гитлеровскими войсками.

В этой обстановке Советский Союз не мог больше откладывать разрешение вопроса о Бессарабии. В условиях острой междуна­родной напряженности нельзя было также допустить появления германских войск на берегах Днестра, вблизи промышленных цент­ров Советской Украины. Между тем румынское правительство продолжало упорствовать в своем нежелании урегулировать бесса­рабский вопрос. Фабрициус сообщал в июне 1940 г. в Берлин: «У меня создалось впечатление, что румыны затягивают начало переговоров с русскими в надежде на скорую германскую победу. Они надеются на нашу огромную заинтересованность в Дунай­ском бассейне...» [[654]](#footnote-655).

26 июня 1940 г. Советское правительство направило румын­скому правительству ноту, в которой говорилось: «Теперь, когда военная слабость СССР отошла в область прошлого, создавшаяся международная обстановка требует быстрейшего разрешения по­лученных в наследство от прошлого нерешенных вопросов для того, чтобы заложить, наконец, основы прочного мира между стра­нами (СССР и Румынией.— Авт.), Советский Союз считает необ­ходимым и своевременным в интересах восстановления справедли­вости приступить совместно с Румынией к немедленному решению вопроса о возвращении Бессарабии Советскому Союзу »[[655]](#footnote-656) [[656]](#footnote-657) [[657]](#footnote-658). Прави­тельством СССР был поставлен также вопрос о передаче Советскому Союзу той части Буковины, население которой в своем громадном большинстве было связано с Советской Украиной общностью судь­бы, языка и национального состава.

Пытаясь выиграть время для того, чтобы заручиться поддерж­кой держав фашистского блока, а, возможно, и своих союзников по Балканской Антанте, румынское правительство дало уклончи­вый ответ на советскую ноту и развернуло большую дипломати­ческую активность. Однако результаты ее были неутешительными. Берлин посоветовал румынскому правительству уступить ". Та­кие же рекомендации последовали из Рима, а также из Югославии и Греции 10°.

Правительства гитлеровской Германии и фашистской Италии понимали, что поддержка Румынии в ее стремлении военной силой удержать оккупированную Советскую Бессарабию может привести к резкому ухудшению их отношений с СССР в момент незавершенности военных операций на Западе и неготовности фа­шистского блока к войне против Советского Союза. Именно эти соображения определили поведение Берлина и Рима перед на­стойчивыми просьбами Румынии оказать военную помощь в борьбе с Советским Союзом. Но правители Германии и Италии своим со­ветом «пока уступите» делали Бухаресту многозначительный на­мек на будущее.

В связи с неопределенным ответом румынского правительства на ноту от 26 июня Советский Союз направил Румынии на второй день вторую ноту, предложив ей в четырехдневный срок, начиная с 14 часов 28 июня, вывести свои войска из Бессарабии [[658]](#footnote-659).

После длительного и бурного заседания коронного совета было принято решение согласиться с требованием Советского прави­тельства.

28 июня Красная Армия вступила в Бессарабию и Северную Буковину. Таким образом, борьба Советского правительства и тру­дящихся Бессарабии и Северной Буковины за восстановление ис­торической справедливости, за право жить в семье народов Со­ветского Союза увенчалась полным успехом. Миролюбивая поли­тика СССР одержала блестящую победу над агрессивными силами не только королевской Румынии, но и всего империалистического лагеря.

Встречи Красной Армии с населением Бессарабии и Северной Буковины превратились во всенародный праздник. Трудящиеся восторженно приветствовали своих освободителей. Торжествен­ные собрания и многолюдные митинги в те дни во всех городах и селах освобожденных территорий [[659]](#footnote-660).

После ликвидации затянувшегося конфликта по вопросу о Бес­сарабии создались благоприятные условия для установления доб­рососедских отношений между Румынией и ее восточным соседом— Советским Союзом. К этому стремилось Советское правительство. Этого хотели также румынские трудящиеся. Они приветствовали действия Советского правительства, направленные на мирное раз­решение вопроса о Бессарабии и Северной Буковине, их воссое­динение с советской Родиной. «Мирным разрешением вопроса о Бессарабии и Северной Буковине,— говорилось в одном из доку­ментов ЦК КПР,— созданы все условия для политики добросо­седства и тесной дружбы с Советским Союзом... Только полити­ка прочных связей с Советским Союзом и прочной дружбы с ним может спасти румынский народ от катастрофических последствий империалистической войны, может гарантировать национала ную независимость страны и обеспечить мир народам Румынии»[[660]](#footnote-661). Выражая свои симпатии к Стране Советов, тысячи рабочих, слу­жащих, студентов, прорываясь через вооруженные дубинками кордоны полицейских, приняли участие в демонстрации, орга­низованной компартией у здания советского дипломатического представительства в Бухаресте [[661]](#footnote-662).

Однако румынские правящие круги, игнорируя стремления народных масс, избрали другой путь. 29 июня 1940 г. для опреде­ления дальнейшей внешнеполитической линии Румынии король собрал специальное совещание. На нем была еще раз подтверждена линия на присоединение к фашистской «оси» [[662]](#footnote-663) [[663]](#footnote-664).

Реакционные круги Румынии всячески старались использо­вать события 26—28 июня для разжигания антисоветизма. Ру­мынские власти вымещали злобу на проживавших в Румынии бессарабцах и буковинцах, изъявивших желание вернуться на родину. В Галаце, Яссах и других городах Румынии жандармы и полицейские издевались над ними, многие были убиты и ранены. В специальной ноте от 15 июля 1940 г. Советское правительство потребовало, чтобы «румынское правительство приняло все необ­ходимые меры к неповторению указанных случаев издевательства и обеспечило нормальные условия выезда на родину бессараб­цев »10в. С резким осуждением действий румынской реакции вы­ступила КПР. В специально выпущенной листовке ЦК КПР по поводу массового расстрела бессарабцев в Галаце говорилось: «Эта варварская, кровавая бойня — дело рук правительства им­периалистических бандитов, правительства самой кровавой и тер­рористической диктатуры империалистической буржуазии и по­мещиков во главе с королем Каролем» [[664]](#footnote-665).

1. июля всем румынским посольствам и консульствам за под­писью нового министра иностранных дел К. Арджетояну был на­правлен циркуляр о решении правительства изменить внешнеполи­тическую ориентацию в соответствии с «новым европейским поряд­ком» и об отказе в связи с этим от англо-французских гарантий[[665]](#footnote-666).
2. июля 1940 г. король встретился с Фабрициусом. Он передал Гитлеру послание, в котором еще раз указывалось, что Румыния добивается «тесного сотрудничества с Германией во всех областях, заключения политических договоров, благоприятных для обеих сторон», и просил направить в Бухарест военную миссию, что ины­ми словами означало согласие на военную оккупацию страны гит­леровскими войсками. Играя на антисоветизме Гитлера и заинте­ресованности Германии в румынской нефти, Кароль, как всегда, спекулировал версией о русской «угрозе» Румынии 109.

4 июля король произвел новую реорганизацию правительства. На сей раз пришлось пожертвовать одним из своих ближайших советников — премьером Татареску, который из-за своей преж­ней профранцузской ориентации не пользовался благосклонно­стью гитлеровцев. Главой правительства стал И. Джигурту по. В своем программном заявлении новый премьер подчеркнул, что «во внешних сношениях Румыния будет следовать политике ин­теграции в систему, созданную осью Берлин — Рим» и что «это является не только выражением политического реализма, но и логическим следствием идеологии членов правительства...» 111

Правительство Джигурту объявило о выходе Румынии из практически несуществующей Лиги Наций, усилило контроль над английскими нефтедобывающими и нефтеперерабатывающими пред­приятиями в Румынии, выслав при этом группу «вражеских спе­циалистов», конфисковало зафрахтованные английские суда, что вызвало ответные действия англичан, которые наложили арест на румынский капитал в лондонских банках и в свою очередь задержали румынские корабли, находившиеся в английских пор­тах.

16 июля 1940 г. Джигурту обратился с письмом к Герингу, в котором подчеркивал, что его правительство занято духовной под­готовкой народа «к великой и тяжелой борьбе, к которой мы на­деемся скоро его призвать». Это был намек на то, что румынские правящие круги готовы участвовать вместе с гитлеровской Гер­манией в антисоветской войне 112.

Подражая во всем германскому фашизму, правящие круги под­черкивали общность идеологии «партии нации» и гитлеровской национал-социалистской партии.

Летом 1940 г. монархо-фашистские власти прибегли к массо­вым репрессиям, вызвавшим ответный подъем борьбы румынских трудящихся. Внутреннее положение в стране становилось все более неустойчивым. Тысячи румынских патриотов были аресто-

Ю9 ОСКР, зер. Б., V. I, р. 90-91.

1. «БтуегзиЬ, 6.VII 1940.
2. 1Ыс1ет.
3. «Русско-румынские и советско-румыт кие отношения», стр. 106.

ваны и брошены в тюрьмы113. В июле 1940 г. был принят правитель­ственный декрет «Об условиях труда при исключительных обстоя­тельствах», официально отменявший 8-часовой рабочий день, отпуска и устанавливавший возможность насильственной моби­лизации рабочих в случае забастовки.

В начале августа в стране было принято так называемое «По­ложение о евреях». О его фашистском характере красноречиво свидетельствует статья, каравшая браки между евреями и румы­нами тюремным заключением сроком до пяти лет 114.

Все больше стали ощущать трудящиеся и плоды «сотрудниче­ства» с Германией. Несмотря на внутренние продовольственные трудности, с 1 октября 1939 по 30 сентября 1940 г. в Германию было вывезено 800 тыс. тонн зерна, 100 тыс. тонн семян, 30 тыс. голов крупного рогатого скота, 200 тыс. свиней и 2 млн. птицы. Все это продавалось по ценам значительно ниже мировых, в то время как немецкие фирмы осенью 1940 г. продали Румынии промыш­ленные товары в 2,5 раза дороже, чем в 1939 г. 116

Это, однако, не смущало правящую клику, продолжавшую свою антинациональную политику.

Король и его правительство надеялись получить у Германии гарантии границ, заключить с ней военно-политический союз и тем самым парализовать активность Венгрии и Болгарии, которые, опасаясь возможного румыно-германского союза, требовали без­отлагательного решения в их пользу вопроса о Трансильвании и Добрудже. Однако верноподданнические усилия румыпских пра­вителей не возымели действия. Гитлер не торопился с обещаниями о поддержке. Он упрекал короля и его окружение за прежнюю двойствеппую политику, дав понять, что он не может оставить их безнаказанными за прошлые «грехи». В письме на имя Кароля от 15 июля он потребовал от Румынии «взаимопонимания» с Венгри­ей и Болгарией, которое, как он предупреждал, не может быть достигнуто без «самопожертвования». Гитлер подчеркнул, что если король и его правительство не последуют его «совету» и не будет найдено «разумное решение» спорных вопросов, Герма­ния не пойдет на установление тесного сотрудничества с Румыни­ей 11в.

Тактика Гитлера заключалась в том, чтобы максимально обо­стрить взаимоотношения между Румынией, с одной стороны, [[666]](#footnote-667)

Венгрией и Болгарией — с другой, и, приняв роль арбитра ме­жду ними, шантажировать враждующие стороны, заставлять их беспрекословно выполнять его требования. Обещая поддержать территориальные требования Венгрии и Болгарии, Гитлер вме­сте с тем путем угроз и запугивания удерживал их от решения этих вопросов посредством войны, в которой он, по указанным уже причинам, пока не был заинтересован.

В конце июля румынский премьер И. Джигурту и министр иностранных дел М. Манойлеску отправились в Зальцбург для переговоров с Гитлером и Риббентропом. Они везли с собой пись­менный ответ короля на упомянутое выше письмо фюрера, озна­чавший по сути капитуляцию перед германскими требованиями. Сообщив о согласии румынского правительства на территориаль­ные уступки Венгрии и Болгарии с последующим обменом насе­лением [[667]](#footnote-668) [[668]](#footnote-669), Джигурту и Манойлеску пытались вместе с тем вытор­говать для себя более или менее сносные условия. Отвергая обвине­ния Риббентропа в нелояльности рейху, они доказывали, что Ру­мыния оказывала сопротивление всем попыткам втянуть ее в си­стему союзов, направленных против Германии, что начиная с 1935 г. она стремилась всецело отдать себя в распоряжение Гер­мании, беспрекословно выполняла все требования последней и способствовала расширению ее сфер влияния; что так называемый нейтралитет, объявленный Румынией в начале второй мировой войны, был по сути «шагом на пути к союзу с Германией». Джи­гурту и Манойлеску попытались играть и на антисоветизме гит­леровцев. Они напоминали об особой роли Румынии, расположен­ной в центре славянской территории, в деле раскола славян на две части. Указав также на то, что экономически Румыния «все­цело принадлежит к германской сфере влияния» 118, Джигурту сказал: «Германия не должна быть безразлична к тому, будет ли Румыния большая или маленькая» [[669]](#footnote-670) [[670]](#footnote-671). Много говорил румынский премьер и об экономических выгодах, которые сулит Германии сотрудничество с Румынией.

Но и на сей раз Гитлер довольно ясно дал понять, что пС»ка не будут решены территориальные споры с Венгрией и Болга­рией, он не пойдет ни на какие соглашения с Румынией. Риббен­троп еще до встречи с Гитлером «советовал» Джигурту и Маной­леску как можно скорее урегулировать территориальные вопро­сы 12°. Из Зальцбурга румынские министры отправились в Рим для встречи с Муссолини и Чиано, надеясь заручиться их под­

держкой в предстоящих переговорах с Венгрией. Однако ничего утешительного для себя из итальянской столицы они не вынесли.

Выполняя указания Берлина и Рима, правительство Румынии начало переговоры с Венгрией и Болгарией. Но если румыно­болгарские переговоры завершились сравнительно быстро и коро­левская Румыния согласилась возвратить Болгарии отторгнутую у нее Южную Добруджу, то, как и следовало ожидать, венгро­румынские переговоры, которые проводились с 16 по 24 августа в Турну-Северине, закончились безрезультатно. Венгерские деле­гаты требовали всю Трансильванию, румыны же были готовы ус­тупить часть территории с последующим обменом населения. Венгро-румынские отношения обострились до предела. Тогда Гитлер и Муссолини, которые до этого неоднократно лицемерно заявляли об отказе выступить арбитрами в венгро-румынском конфликте, воспользовались случаем, чтобы продиктовать споря­щим сторонам свое решение.

УСТАНОВЛЕНИЕ ВОЕННО-ФАШИСТСКОЙ  
ДИКТАТУРЫ И ВКЛЮЧЕНИЕ РУМЫНИИ  
В ГИТЛЕРОВСКИЙ БЛОК

30 августа 1940 г. Риббентроп и Чиано приняли в Вене румын­ских и венгерских делегатов, чтобы объявить Венгрии и Румынии арбитражное решение по Трансильвании. Установленная «вен­ским арбитражем» граница отторгала от Румынии северную часть Трансильвании площадью в 43 тыс. кв. км с населением 2,6 млн. человек, из которых более половины составляли румыны [[671]](#footnote-672).

Королевская Румыния потеряла большую часть своей терри­тории. Хортистская Венгрия, несмотря на приобретения, все же осталась неудовлетворенной. Полученная от Румынии террито­рия составила только две трети площади Трансильвании, на ко­торую она претендовала. Зато у Гитлера появилось мощное сред­ство воздействия на правящие круги Румынии и Венгрии, чтобы включить их в предстоящую войну фашистской Германии про­тив СССР. Позднее Гитлер обещал и румынским, и венгерским фа­шистам пересмотреть в их пользу решения «венского арбитража», если они будут активно участвовать в антисоветской войне.

Правительство королевской диктатуры подчинилось венскому диктату.

Для оправдания совершенного ими акта национального пре­

дательства король-диктатор и его окружение распространяли вер­сию о «безвыходном положении» Румынии, которой якобы угро­жал в это время Советский Союз, а посему-де единственный спо­соб спасения для Румынии — отдать Венгрии часть Трансильва- нии и получить от Германии и Италии гарантии «территориальной целостности» и «независимости» румынского государства. Разоб­лачая эти клеветнические утверждения, газета «Правда» писала: «Окружение Кароля уже несколько времени назад вело перего­воры, в которых подготовлялась передача Венгрии значительной части Трансильвании, а также получение от Германии и Италии гарантии государственной территории Румынии. Каролю нужны были какие-нибудь внешние поводы, чтобы оправдать перед об­щественным мнением Румынии эти подготовлявшиеся решения. В этих целях окружение Кароля пошло на создание провокацион­ных инцидентов на советско-румынской границе... Кароль, ко­нечно, правильно рассчитывал, что нападение румынских частей на советскую пограничную охрану не может остаться без ответа. Все это было использовано для того, чтобы распространять за­ведомо ложные слухи о том, что якобы Советский Союз готовит нападение на Румынию...» [[672]](#footnote-673).

Венский диктат был последней каплей, переполнившей чашу недовольства народных масс политикой королевской диктатуры.

30 августа 1944 г., в день подписания «венского арбитража», на улицах Клужа, являвшегося исторической столицей Тран­сильвании, под лозунгами компартии прошла демонстрация про­теста. «Долой диктатуру Кароля — диктатуру голода и террора!», «Долой империалистический венский диктат!», «Хотим дружбы со свободными народами Советского Союза!», «Хотим народное пра­вительство!» — требовали участники массовой демонстрации.

Демонстранты в Бухаресте, Араде, а также в других городах Трансильвании требовали отвергнуть «венский арбитраж». «Не отдадим Ардял (Трансильванию.— Лет.)», «Мы будем сражать­ся!» — заявляли они. Фабрициус доносил 3 сентября 1940 г. в Берлин, что румынская армия не хочет подчиняться приказу об оставлении Северной Трансильвании [[673]](#footnote-674).

Чтобы подавить движение возмущенных народных масс и укрепить румынскую монархию, Кароль II решил поручить фор­мирование нового правительства генералу Иону Антонеску, ярому реакционеру, который слыл человеком «твердой руки».

Получив в полдень 5 сентября предложение сформировать но­вое правительство, И. Антонеску в 9 часов вечера того же дня за­явил королю, что не сможет этого сделать, если Кароль II не от­речется от престола в пользу своего девятнадцатилетнего сына Михая. Очутившись в полной изоляции, король утром 6 сентября 1940 г. подписал акт самоотречения и передал управление государ­ством генералу Антонеску, ставшему «кондукэторулом» — фюре­ром, руководителем румынского государства. Само государство было объявлено легионерским по требованию железногвардейцев, выдвинутых гитлеровцами на авансцену румынской политиче­ской жизни. Представители «железной гвардии» заняли важные посты в правительстве: Хория Сима стал заместителем И. Анто­неску, М. Стурдза возглавил министерство иностранных дел, ставленник «железной гвардии» Петровическу оказался во главе министерства внутренних дел, а Гика был назначен начальником государственной полиции. Лидеры «исторических партий» реко­мендовали своих кандидатов. Так, в правительстве военно-легио­нерской диктатуры оказались национал-либералы Оттулеску, Леон, Крецяну и др., национал-царанисты Джерота, Петреску и др. ш

В опубликованной 10сентября брошюре «Наша точка зрении» компартия вскрыла причины замены королевской диктатуры дик­татурой Антонеску, указав, что это произошло в связи с обостре­нием политического положения в стране, усилением освободи­тельного движения. Королевская диктатура оказалась не способ­ной остановить революционную борьбу масс. Для этой цели необ­ходима была открытая военно-фашистская диктатура, которая усилила бы террор в отношении демократических сил, уже про­водившийся диктатурой Кароля, заручилась бы союзничеством германских фашистов в борьбе против румынского народа. «С этой целью, именно с этой целью,— подчеркивалось в брошюре,— была установлена жестокая военно-легионерская диктатура агента германо-итальянского империализма, генерала Антонеску». Компартия предупреждала, что фашистский режим, ставящий себя на службу империалистических интересов, «готов сыграть роль аванпоста возможных антисоветских военных провокаций А25. Поэтому теперь больше, чем когда бы то ни было, румынский па­род должен проявлять бдительность и неустанно бороться про­тив империалистического господства, в защиту Советского Союза, «ибо, защищая Советский Союз, мы в то же время защищаем тру­довой румынский народ» 120.

Однако из-за отсутствия единства рабочего класса и патрио­тического антифашистского фронта румынскому народу не удалось помешать установлению военно-фашистской диктатуры, [[674]](#footnote-675) [[675]](#footnote-676) [[676]](#footnote-677) при помощи которой эксплуататорские классы смогли продлить свое господство, причинив трудящимся новые бедствия и страда­ния. Военно-фашистский режим, доведя до предела политику на­ционального предательства и обострив до максимума противоре­чия буржуазно-помещичьего строя, явился последним этапом его существования.

С первых же дней военно-легионерской диктатуры она стала искать поддержки извне, добиваясь присылки гитлеровских войск в Румынию, чтобы с их помощью сохранить свое господство, В октябре 1940 г. гитлеровские войска были введены в Румынию. Их численность быстро возрастала и к середине января 1941 г. со­ставила более 500 тыс. человек. Румыния превратилась в плац­дарм гитлеровской агрессии на Балканах и против СССР.

23 ноября 1940 г. И. Антонеску подписал протокол о присоеди­нении Румынии к Тройственному пакту, заключенному 27 сен­тября 1940 г. тремя главными фашистскими державами— Герма­нией, Италией и Японией.

Если во внешней политике военно-фашистская диктатура Ан­тонеску окончательно и бесповоротно связала себя с гитлеровским блоком, то во внутренней политике она вела курс на превращение Румынии в легионерское, типично фашистское государство по итало-германскому образу. Свой внешнеполитический и внутри­политический курс И. Антонеску сформулировал в нескольких словах на заседании правительства 18 сентября 1940 г. «Наша точка зрения такова: вовне — «ось», внутри — легионерский

режим»[[677]](#footnote-678). В соответствии с этим в стране был установлен режим незамаскированной фашистской диктатуры. Этот режим отличался от королевской диктатуры не только по форме, но и своим еще бо­лее террористическим и кровавым характером. Страна была пре­вращена в огромную тюрьму. В сентябре 1940 г. в Румынии на­считывалось 35 концлагерей и тюрем, куда были брошены лучшие сыновья и дочери румынского народа. Дорвавшиеся до власти же- лезногвардейцы развернули массовый террор, расправляясь со своими политическими противниками.

В отличие от королевской диктатуры военно-фашистский ре­жим Антонеску нс счел нужным сохранять даже видимость пар­ламентаризма. Он отменил действие конституции, ликвидировав все гражданские права. Многие промышленные предприятия были милитаризированы, по отношению к рабочим и служащим на них применялась военная дисциплина, а нарушителей предавали суду военного трибунала.

Во время своего пребывания у власти железногвардейцы и ге­нерал Антонеску неоднократно использовали демагогические ак- дии, имевшие целью создать иллюзию, что национал-легионерский режим проявляет заботу о трудовом народе.

Проведенное военно-фашистским правительством некоторое повышение зарплаты рабочим и установление минимума заработ­ной платы не могло улучшить положения трудящихся, по-прежне­му подвергавшихся жестокой капиталистической эксплуатации. Длительность рабочего дня оставалась на усмотрении предпри­нимателей. Формальное постановление о минимуме заработной платы почти не соблюдалось. Безудержный рост инфляции свел на нет повышение заработной платы. Только за три месяца — с августа по ноябрь 1940 г.— стоимость жизни выросла на 20% [[678]](#footnote-679). Рабочие были лишены права отстаивать свои экономичес­кие права. Всякая попытка их организованного выступления пре­секалась жесточайшими мерами. Под прикрытием социальной де­магогии военно-фашистская диктатура усиливала эксплуатацию пролетариата монополистическим капиталом, интересы которого она защищала и обеспечивала.

Стремлением легионерской верхушки обогатиться за счет ча­сти буржуазии и занять ее место было продиктовано выдвижение лозунга «руководимой экономики» в противоположность «либе­ральной экономике, несовместимой с легионерским движением». Одним из элементов «руководимой экономики» было учреждение института легионерских комиссаров и переход в руки прави­тельства некоторых предприятий. Уже в конце сентября 1940 г. под предлогом борьбы с саботажем в государственное управление перешли семь нефтяных кампаний, принадлежавших английско­му капиталу или связанных с ним. Резко усилилась в эти годы так называемая «румынизация» национальной экономики.

Жертвами легионерской «румынизации» явились не только пред­ставители национальных меньшинств, в первую очередь евреи, но и румыны из числа политических противников «железной гвар­дии». Бывший лидер национал-либеральной партии Д. Брэтиану был вынужден «продать» легионеру Боеру свою фабрику «Летя», оценивавшуюся в 50 млн. лей, за 5 млн. лей, из которых он полу­чил лишь символическую сумму в 500 тыс. лей. При осуществле­нии «румынизации» железногвардейцы тесно сотрудничали с не­мецким национальным меньшинством и зачастую выступали их подставными лицами для приобретения «румынизируемой» еврей­ской ссбственнссти. В результате, по признанию правительствен­ных органов, «румынизация» приводила к германизации капитала, усиливая позиции гитлеровцев в румынской экономике [[679]](#footnote-680). Гер- маиский посланник сообщал в январе 1941 г. из Бухареста о том, что многие немцы стремятся захватить еврейские фирмы [[680]](#footnote-681).

Действия легионеров по «румынизации» и созданию «руководи­мой экономики» дезорганизовали и подорвали и без того тяжелое хозяйственное положение страны. На заседании совета министров 13 декабря 1940 г. отмечалось, что экономика страны находится в тяжелом положении: ощущается недостаток продовольствия, сырья, товаров, кредитов и т. п. [[681]](#footnote-682) Было высказано мнение о не­обходимости «устранить все плохое в администрации государства и экономики» (подразумевалось некомпетентное вмешательство «железной гвардии»), что углубило нараставшие противоречия в фашистских верхах.

Конфликт между Антонеску и «железной гвардией» в области экономической политики косвенно отражал определенные проти­воречия, существовавшие между буржуазно-помещичьей верхуш­кой Румынии и теми фашистскими группировками, которые она поставила у власти отнюдь не для нанесения ущерба собственным интересам, а для увеличения своих доходов. Буржуазно-поме­щичью верхушку могла удовлетворить только такая экономичес­кая политика, которая обеспечивала достижение этой цели. Пра­вящие румынские круги были недовольны также проводившейся «железной гвардией» резкой антитрестовской, антикапиталисти- ческой пропагандой и проповедью «легионерского социализма», которые при всей их демагогичности ставили под сомнение незыб­лемость буржуазного строя.

Конфликт возник также и в политической области. Военно­легионерская диктатура была призвана жесточайшим террором потопить в крови революционную борьбу трудящихся за свое освобождение от капиталистической эксплуатации. Но легионеры не ограничились кровавым террором в отношении коммунистов и других представителей демократических сил — они использовали свое пребывание у власти для сведения личных счетов с некоторы­ми буржуазными политическими деятелями, бывшими сторонни­ками англо-французской ориентации и поэтому выступившими в свое время против «железной гвардии», открыто и безоговорочно ориентировавшейся на гитлеровскую Германию. Орудием этой мести была легионерская полиция, действовавшая независимо от Антонеску, от государственной полиции и министерства внутрен­них дел.

И. Антонеску сделал в начале октября 1940 г. попытку огра­ничить деятельность легионерской полиции. В органы государ­

ственной полиции была послана шифрованная директива, разъяс­нявшая, что легионерская полиция не имеет права производить аресты, а может лишь сигнализировать об установленных ею на­рушениях закона.

В начале ноября 1940 г. генерал Антонеску резко поставил воп­рос о том, чтобы железногвардейские вожаки перестали оспари­вать его единоличное право руководить страной. В письме к X. Си­ме он писал: «Два дирижера не могут одновременно управлять ор­кестром. В первую очередь надо отделить правительство от пар­тии». Поэтому он настаивал, чтобы легионерская партия «занима­лась воспитанием молодежи», а все свои требования и пожелания в области государственного правления излагала через X. Симу, являвшегося заместителем фашистского премьера. Борьба за власть между Антонеску и X. Симой все усиливалась, принимая открытый характер.

Положение в стране обострилось в связи с новыми актами ле­гионерского террора в отношении представителей румынских бур­жуазно-помещичьих кругов. 27 ноября 1940 г. три легионера схва­тили Н. Йоргу в его доме в Синайе и под предлогом отправки на допрос в Бухарест отвезли в лес и зверски убили. Такая же участь постигла и другого видного политика буржуазно-помещичьей Румынии В. Маджару. В тот же день легионерская полиция аре­стовала еще ряд деятелей старого режима, которых спасло от смер­ти лишь вмешательство румынского диктатора, только что вернув­шегося из поездки в Берлин.

В борьбе за власть преимущество было на стороне Антонеску. Господствующие классы отдавали предпочтение единоличной дик­татуре генерала Антонеску, как более солидной и крепкой. По­зиции генерала Антонеску укрепляла также его тесная связь с военными кругами, на которые он мог опереться в своем конфликте с легионерами.

Однако в условиях, когда в Румынии находились немецкие войска, а «железная гвардия» являлась открытой агентурой гер­манских фашистов, генерал Антонеску не мог устранить ее со своего пути без согласия гитлеровской клики.

Во время встречи с Гитлером 14 января 1941 г. в присутствии фельдмаршала Кейтеля, генерала Иодля, Фабрициуса и фон Кил- лингера, нового германского посланника в Румынии, генерал Антонеску поднял вопрос о «железной гвардии». Румынский дик­татор заявил тогда о готовности участвовать в гитлеровской войне против СССР, отметив что «отдает себе отчет в риске наступатель­ных или оборонительных операций и не испытывает колебаний в этом деле». Условием этого он ставил предоставление ему права навести порядок внутри страны, ибо «за последние четыре месяц! стало совершенно очевидным, что собственными силами «железная гвардия» не может себя реорганизовать» и не способна управлять государством.

Возможность использования Румынии в предстоящей войне против Советского Союза определила выбор Гитлера. Он заверил И. Антонеску в своей поддержке, ибо, как он выразился, его «интересует в Румынии лишь армия». После январской встречи с Гитлером генерал Антонеску мог действовать решительно, доби­ваясь полного подчинения «железной гвардии».

Но легионеры не собирались сдавать свои позиции. Напротив, выражая недовольство «непоследовательностью» Антонеску, они готовились устранить его. «Железная гвардия» искала повод для вооруженного выступления против генерала Антонеску. И этот повод нашелся.

В ночь с 18 на 19 января 1941 г. неизвестным лицом был убит работник штаба германской военной миссии в Румынии майор Деринг. В дипломатических кругах румынской столицы утвер­ждали, что убийство Деринга — дело рук легионеров, которые таким путем хотели поссорить немцев с «руководителем» государ­ства и показать, что он не способен обеспечить безопасность и порядок в стране.

Чтобы снять с себя ответственность за случившееся и дока­зать свою преданность гитлеровцам, генерал Антонеску сместил министра внутренних дел Петровическу, начальника сигуранцы Гику и других представителей «железной гвардии», обвинив их в том, что они допустили убийство германского офицера. В от­вет на это утром 21 января 1941 г. началось вооруженное высту­пление легионеров в Бухаресте. X. Сима направил к главе пра­вительства своих парламентеров, потребовав от него сформиро­вания чисто легионерского правительства.

В начале легионерского мятежа Антонеску не решался действо­вать силой оружия, ограничиваясь призывами прекратить беспо­рядки. Не встретив противодействия со стороны войск генерала Антонеску, легионеры стали хозяевами положения в столице и организовали там грабежи, убийства, кровавые погромы. Мно­гие жители столицы пали жертвой легионерских молодчиков. Только за три дня железногвардейского мятежа было разграблено имущества на сумму более 100 млн. лей [[682]](#footnote-683). Так называемая «ле­гионерская революция» вылилась в бандитские действия, маски­ровавшиеся лозунгами антикоммунизма.

Выжидательная позиция генерала Антонеску объяснялась тем, что он не знал, какую позицию займут германские войска, нахо­дившиеся в Румынии. Трудно было представить, что мятеж «же­лезной гвардии», этой преданной агентуры гитлеровцев в Румы- ним, мог начаться без ведома и одобрения германских фашистов. Лишь после разговора по телефону с Гитлером 22 января 1941 г. Антонеску отдал приказ армии подавить легионерский мятеж.

Железногвардейцы, не получив ожидаемой поддержки от гер­манских войск в Бухаресте, были вынуждены 23 января прекра­тить сопротивление. Гитлеровская клика предоставила убежище многим легионерам, тайно вывезя их из Румынии в германских воинских эшелонах. Железногвардейцы, в том числе X. Сима, нашедшие приют в фашистской Германии, использовались ею в качестве средства давления на румынского кондукэторула.

После подавления железногвардейского мятежа было образо­вано новое правительство из сторонников генерала. Государство перестало именоваться легионерским. Но смена названия и удале­ние железногвардейцев из правительства не изменили фашистского характера диктатуры Антонеску, ее внутриполитического и внеш­неполитического курса. В циркулярной телеграмме от 29 января 1941 г. в дипломатические представительства Румынии за гра­ницей, подписанной генералом Антонеску, говорилось: «Во внеш­ней политике правительство... продолжает без колебаний полити­ку на стороне держав оси» [[683]](#footnote-684).

Клика Антонеску в начале 1941 г. подготовила документ, в ко­тором определила свое место в гитлеровских планах: «Румыния является для Германии центром и базой политического господства в Восточной и Юго-Восточной Европе... Румыния готова, если пот­ребуется, присоединиться к военным действиям на стороне Гер­мании». В документе указывалось, что в случае немецкой атаки с румынского плацдарма на юг, в глубь Балканского полуостро­ва, румынская армия будет оставаться в обороне на левом фланге. В случае же войны против Советского Союза, подчеркивалось в документе, «Румыния хочет участвовать всеми своими силами в военных действиях» [[684]](#footnote-685).

Военно-фашистская диктатура Антонеску считала небезопас­ным втягивание Румынии в операции фашистских войск на Бал­канах. Когда 31 марта 1941 г. Муссолини сделал предложение генералу Антонеску принять участие в нападении на Югославию, чтобы «осуществить свои права на югославский Банат», румынский правитель отказался, сославшись на вероятность советского вы­ступления в защиту Югославии.

Заключение Советским Союзом Договора о дружбе и ненападе­нии с Югославией 5 апреля 1941 г. еще более укрепило румынского диктатора в его решении не нападать на Югославию. В шифро­ванной телеграмме миссиям в Берлине и Риме Антонеску ставил

их в известность, что из-за позиции СССР Румыния не примет участия в военных операциях против Югославии 135.

Отношения Румынии с Советским Союзом продолжали оста­ваться напряженными, хотя ликвидация «бессарабского конфлик­та» создавала благоприятные условия для налаживания полити­ческого и экономического сотрудничества обоих государств. Ру­мынский посланник в Москве Г. Гафенку сообщал своему прави­тельству, что Советский Союз желает укрепления советско-ру­мынских политических и экономических отношений. Однако фа­шистское правительство Антонеску, взявшее курс на войну про­тив СССР, отказывалось от улучшения румыно-советских отно­шений. Оно провоцировало конфликты на границе, препятствовало работе советского полпредства и т. п.

Готовясь к войне против СССР, фашистское правительство Антонеску дало согласие на использование румынской террито­рии в качестве плацдарма для гитлеровских войск. В Румынию прибывали все новые германские соединения.

Клика Антонеску обязалась подготовить для нужд гитлеров­ской войны против СССР нужное количество румынских войск и одновременно увеличить поставки нефти и продуктов сельского хозяйства в фашистскую Германию.

Подчинение румынской экономики германскому империализму было составной частью подготовки к антисоветской войне. Гит­леровцы стремились к тому, чтобы сделать Румынию поставщиком продовольствия и сырья для нужд своей военной машины. Промыш­ленное развитие Румынии они считали ненужным и вредным для интересов германского рейха. В рамках «нового порядка» промыш­ленность Румынии подлежала ликвидации. Военно-фашистская диктатура Антонеску целиком разделяла эти взгляды на характер экономических отношений между Румынией и Германией. На засе­дании правительства 4 октября 1941 г. генерал Антонеску высту­пил за ликвидацию румынской металлургической промышленно­сти, как «паразитической» 136. Солидаризируясь с гитлеровской доктриной, согласно которой развитие промышленности в Румы­нии являлось якобы противоестественным делом, министр пропа­ганды заявил представителям печати: «Румынская экономика бу­дет решительно базироваться на своей естественной основе, т. е. на сельском хозяйстве. Румыния является сельскохозяйственной страной, производящей сырье».

4 декабря 1941 г. было подписано соглашение о претворении в жизнь 10-летнего плана «экономического сотрудничества», пре­дусмотренного румыно-германским договором от 23 марта 1939 г.

13Ь См. ЛгЫуа МАЕ, Г. 71, V. 82, 1941, п/р.

138 См. ЛгЬ. СС РСП, !. 103, 81спо^гата сПп 17 ос1отЬпе 1940, !. 57.

Это соглашение полностью закабаляло Румынию, обрекая ее на положение аграрно-сырьевого придатка гитлеровской Германии. По этому соглашению Румыния взяла на себя следующие обяза­тельства: 1) сотрудничать с Германией в развитии сельского и лес­ного хозяйства в соответствии с интересами гитлеровского рейха; 2) развивать промышленность в рамках «нового европейского порядка», т. е. настолько, насколько это выгодно германскому им­периализму; 3) реорганизовать свои пути сообщения в соответст­вии с «естественными направлениями сбыта продукции румынского хозяйства», т. е. в Германию; 4) принять немецких экономических специалистов-советников, т. е. поставить румынскую экономи­ку под их контроль; 5) экспортировать свою продукцию в гитле­ровскую Германию по установленным ценам, «не зависящим от мировых цен и экономических кризисов», т. е. по ценам, продик­тованным гитлеровской кликой.

В начале марта 1941 г. в Вене состоялись переговоры между И. Антонеску и Герингом, на которых, по словам западногерман­ского историка Хиллгрубера, были выработаны условия «вклю­чения Румынии в экономическое пространство под господством гитлеровской Германии» [[685]](#footnote-686).

При пособничестве фашистских прислужников в Румынии гит­леровцы глубоко проникли в экономику страны, сделавшись хо­зяевами положения в основных отраслях промышленности, в тор­говле и финансах.

Как в период господства королевской диктатуры, так и особен­но в годы военно-фашистского режима Антонеску, в Румынии усилились тенденции государственно-монополистического капи­тализма, одним из проявлений которого был переход в собствен­ность румынского буржуазного государства почти всей металлур­гической и военной промышленности. Особенностью государствен­но-монополистического капитализма в Румынии в годы фашистской диктатуры и господства гитлеризма было то, что он исполь­зовался не только в интересах румынской верхушки монополи­стического капитала, но и в интересах германского империализма, с помощью которого эта диктатура удерживалась у власти.

БОРЬБА КПР ПРОТИВ ВТЯГИВАНИЯ СТРАНЫ  
В АНТИСОВЕТСКУЮ ВОИНУ

Единственной политической партией, которая решительно вы­ступала против политики национального предательства, была Коммунистическая партия Румынии. Она с самого начала разоб­лачала антинациональный и антинародный характер национал- легионерского режима и призвала массы на борьбу против него, в защиту своих жизненных интересов, за спасение независимости и суверенитета страны. Еще в сентябре 1940 г. КПР призвала на­род к борьбе против установленного режима фашистской дикта­туры. «Напрягите вашу силу и энергию! Идите в самую гущу масс, встаньте во главе их! Организуйте их борьбу за экономические требования. На борьбу против железногвардейских банд... Ор­ганизуйте единый народный фронт трудящихся для свержения тиранической военно-легионерской диктатуры..!»

Областной комитет КПР Молдовы в Яссах распространил в сентябре 1940 г. листовку с разоблачением предательской анти­национальной политики правящих румынских кругов и призвал бороться против втягивания Румынии в войну, против голода и дороговизны, за правительство, избранное народом, за дружбу с Советским Союзом — «За мир, хлеб, землю и свободу!»[[686]](#footnote-687) Указы­вая пути восстановления национальной независимости, газета «Скынтейя» писала 8 октября 1940 г.: «...Ни Румыния, ни Венг­рия не являются отныне независимыми странами. Румынский, венгерский, балканские народы могут завоевать национальную независимость перед лицом империалистических держав только совместной борьбой и при поддержке великой страны — СССР». Газета звала на борьбу против «железной гвардии», против воен­но-легионерской диктатуры, против нашествия германских окку­пантов. Призывы компартии находили горячий отклик среди пат­риотов, антифашистов, в рабочих массах, где коммунисты поль­зовались большим влиянием.

Компартия, возглавившая борьбу за восстановление националь­ной независимости и демократических свобод, против гитлеровской оккупации и военно-фашистской диктатуры Антонеску, оказывала влияние на рядовых членов других политических партий, руко­водство которых фактически встало на путь сотрудничества с вра­гами румынского народа. Коммунисты, сообщала сигуранца 1 де­кабря 1940 г., устанавливают связи с «низовыми кадрами национал- царанистской партии, которые действуют вопреки воле Маниу».

В сентябре — октябре 1940 г., несмотря на легионеро-поли­цейский террор и аресты сотен рабочих бухарестских предприя­тий, имели место рабочие выступления на заводах «Вулкан», «Вольф», «Воина», «СЕТ», «Пиротехника арматеи», «Леонида» и др., а на заводе «Металлоглобус» и 17 текстильных фабриках про­шли забастовки. В знак протеста против венского диктата и пре­дательского фашистского режима мощные рабочие выступления, организованные компартией, происходили в то время не только в

Бухаресте, но и в других важных промышленных центрах — Бра- шове, Араде ит.д. В Брашове несколько дней подряд проходили ра­бочие демонстрации с требованием народного правительства и установления дружбы с СССР. Солдаты, посланные на подавление этих демонстраций, отказались стрелять в рабочих 139.

Характерным для рабочих выступлений того времени была тес­ная связь их экономических и политических требований. Борясь за повышение заработной платы, за человеческие условия труда, против милитаризации предприятий, рабочий класс выступал против самого фашистского режима и его антинародной и анти­национальной политики. В начале октября 1940 г. прошли за­бастовки на металлургических и военных предприятиях «Решица» в городах Анина и Решица, заставившие представителей прави­тельства срочно прибыть на место и принять требования рабочих. В том же месяце более 2 тыс. рабочих кирпичного завода в Жимбо- лии организовали забастовку и демонстрацию, добиваясь улучше­ния условий труда и установления народного правительства. По­добные выступления были организованы также на лесоразработ­ках в Долине Муреша, на судостроительных верфях Галаца, на предприятиях Брэилы и др. Рабочие различных национальностей выступали единым фронтом против хозяев и фашистских властей, демонстрируя пролетарский интернационализм. На вагонострои­тельном заводе «Астра» в Араде румынские рабочие провели за­бастовку протеста против увольнения рабочих-венгров. Осенью 1940 г. жены мобилизованных в армию устроили внушительную антивоенную демонстрацию в Яссах, требуя помощи и освобож­дения мужей от военной службы.

По случаю празднования Октября компартия Румынии про­вела много собраний, распространила тысячи листовок, брошюр, а 3 ноября 1940 г. на площади Обор в Бухаресте коммунисты ор­ганизовали манифестацию, прошедшую под лозунгами: «Долой фашизм!», «Долой террор!», «Хотим хлеба, а не войны!», «Долой правительство военно-легионерской диктатуры!»,«Дружба с СССР!» «Да здравствует Советский Союз!». Участники требовали также вывода немецких войск из Румынии, прекращения вывоза продо­вольствия в Германию, обеспечить питанием население страны и пр.

Организованные компартией многочисленные митинги, собра­ния и забастовки рабочих в знак протеста против военно-фашист- :кой диктатуры и ее внутренней и внешней политики угрожали подрывом военного производства, срывом снабжения гитлеровской Германии необходимыми ей румынскими продуктами. На пред­приятиях участились случаи саботажа, выражавшиеся в порче

ша«81и<Ш», 1964, № 4, р. 762.

оборудования, поджогах и т. п. На нефтепромысле в Бэйкой, на­пример, в октябре вспыхнул пожар. В Бухаресте сгорела фабри­ка красителей. В декабре 1940 г. произошел взрыв резервуаров с горючим, подготовленным обществом «Ромына-американэ» для от­правки в фашистскую Германию; тогда же был выведен из строя нефтепровод Плоешти — Бузэу. 24 марта 1941 г. была разрушена прядильная фабрика в Галаце, выполнявшая военные заказы, и т. д. [[687]](#footnote-688)

Методами жесточайшего террора против коммунистов военно­фашистское правительство Антонеску стремилось подавить освободительную антифашистскую борьбу в стране. Полиция и легионеры беспощадно расправлялись с захваченными комму­нистами и антифашистами.

Компартия мобилизовывала на борьбу против фашистского господства трудящееся крестьянство, положение которого в это время, по признанию властей, было крайне тяжелым. Бедность и нищета, в тисках которых находилось крестьянство, вызывали рост недовольства существовавшими порядками, делали их «дерзкими», как отмечала румынская сигуранца. В уездах Илфов, Брашов, Бузэу, Мусчел, Текучи, Путна, Тимиш-Торонтал, Арад, Хунедо- ара и других компартия распространила листовки, призывавшие крестьян бороться против легионеров и Антонеску, за конфиска­цию помещичьих земель, создание крестьянских комитетов, ко­торые организовали бы массовое сопротивление крестьян рекви­зициям и принудительным работам в помещичьих имениях. Крестьяне многих коммун в уездах Яломица, Брэила и др. не подчинились приказу о сдаче сельскохозяйственных продуктов государству, а в уезде Арджеш крестьяне не вышли на дорожные работы[[688]](#footnote-689). В ряде мест произошли кровавые столкновения крестьян с жандармами.

Возмущение народных масс вызывало присутствие германских войск на территории Румынии. Приглашенные румынским дикта­тором якобы для «обучения румынской армии» войска германского вермахта фактически оккупировали страну, своими штыками под­держивая ненавистный румынскому народу фашистский режим. Гитлеровские оккупанты вели себя в Румынии, являвшейся офи­циально союзницей фашистских держав по Тройственному пакту, так же бесцеремонно и заносчиво, как и в завоеванных ими стра­нах Европы, оскорбляя национальное чувство народа. Присут­ствие германских войск вызвало среди румынского населения и в

армии опасение, что страна будет втянута гитлеровцами в войну, чуждую национальным интересам Румынии 142.

Солдаты и офицеры румынской армии тяжело переносили уни­женное положение, в которое поставил их румынский фашист­ский диктатор, всячески подчеркивавший превосходство герман­ского военнослужащего над румынским. Антонеску утверждал, что «специфические условия жизни германской расы» требуют снабжать немецких солдат в Румынии лучше, чем румынских. В то время как германский солдат получал ежемесячно 1 тыс. лей, а его семья 8 тыс. лей, румынскому солдату давали значительно меньше. Информационный бюллетень румынской армии отмечал в этой связи недовольство румынских солдат и младшего офицер­ского состава тем, как размещены и снабжаются германские сол­даты, подчеркивая, что это создает благоприятные условия для коммунистической пропаганды.

Возникали многочисленные столкновения между румынскими и немецкими военнослужащими. В Бухаресте и Плоешти были слу­чаи разоружения и избиения германских солдат и офицеров, ос­корбительно ведших себя по отношению к румынам. В деревнях население отказывалось продавать немцам продукты питания. Ра­бочие завода «Стандард» 9 декабря 1940 г. подожгли на станции Те- ляжен бензохранилище со 150 вагонами бензина, предназначен­ного германской авиации. Военно-фашистская диктатура, обеспо­коенная участившимися случаями нападения на германских воен­нослужащих в Румынии, издала строгие распоряжения по этому поводу. Министр внутренних дел Петровическу 18 января 1941 г. потребовал «дружеского и уважительного отношения» к немецким войскам на румынской территории, предупредив, что они поль­зуются правом экстерриториальности и что нападение на них будет строго караться 143. 22 января 1941 г. в газетах был опубли­кован декрет-закон о смертной казни за преступления против гер­манских военнослужащих. Но и после этого положение не изме­нилось. Жандармерия нефтепромыслового района, сообщая о бес­чинствах гитлеровцев, писала, что «население возбуждено и мо­гут произойти инциденты» 144.

Исходя из того, что против военно-фашистской диктатуры вы­ступали как трудящиеся слои населения, так и часть буржуазии, интересы которой ущемлялись германизацией румынской эко­номики и планами превращения Румынии в аграрно-сырьевой придаток гитлеровского рейха, компартия добивалась создания

1

42 См. ИДА, Информационный бюллетень Совета министров Румынии от 25 октября 1940 г.

1. См. АгЬ. 8В Рге!ес1ига зисЩиЫ Шоу, Доз. 213, 1941, у. I, II. 425-420.
2. АгЫуа МРА, с!оз, 248/51, I. 69.

антифашистского фронта. 15 января 1941 г. она опубликовала до­кумент под названием «За мир и национальную независимость ру­мынского народа», в котором предложила платформу для объеди­нения всех антифашистских патриотических и демократических сил. В этом документе разоблачался военно-легионерский режим Антонеску — Сима, вовлекший страну в Тройственный пакт и пре­вративший ее в вассала германского империализма. Компартия подчеркивала, что военно-фашистская диктатура установлена в интересах крупных капиталистов и помещиков, что для поддержа­ния этой реакционной диктатуры приглашены германские оккупа­ционные войска. «Господствующие классы подвергают румынский народ и угнетенные национальности острой опасности вов­лечения в империалистическую войну, которая распространяется на Балканах..., подстрекают против Советского Союза, гово­рят, что весной пойдут вместе с немецкой армией против России»[[689]](#footnote-690). Единственным выходом из положения, созданного политикой гос­подствующих классов, компартия считала путь решительной борь­бы за экономические, политические и национальные требования трудящихся, за установление режима, который будет служить ин­тересам народных масс, поведет борьбу против империалистов за национальную независимость, ликвидирует легионерские и дру­гие враждебные народу организации, осуществит земельную ре­форму.

Компартия подчеркнула свою готовность сотрудничать в до­стижении любого частичного требования платформы, ставя един­ственным условием сотрудничества борьбу за национальную неза­висимость румынского народа. Ориентация на империалистиче­ские державы, говорилось в документе КПР, является предатель­ством национальной независимости Румынии. «Только политика тесной дружбы с Советским Союзом, его поддержка могут спасти румынский народ от катастрофических последствий империалисти­ческой войны, гарантировать национальную независимость стра­ны и сохранить мир народам Румынии» [[690]](#footnote-691).

Платформа, предложенная Коммунистической партией Румы­нии в январе 1941 г., включала в себя общедемократические за­дачи, связанные с главной — завоеванием национальной незави­симости и предупреждением втягивания Румынии в антисоветскую войну. Требования платформы отражали стремления всего румын­ского народа, в их осуществлении были заинтересованы различные социальные слои и политические группировки.

Реализация линии КПР на создание широкого патриотического антигитлеровского фронта натолкнулась на антинародную пози­цию руководства бывших национал-царанистской и национал- либеральной партий, а также оппортунистического руководства социал-демократической партии. Но призыв компартии к борьбе против фашистского режима и закабаления страны гитлеровцами, против использования Румынии в военных планах фашистской Германии нашел отклик в массах рабочих, крестьян и антифашист­ской интеллигенции. Деятельность компартии, мобилизовавшей рабочий класс и весь народ на борьбу против военно-фашистской диктатуры, являлась существенным элементом политического по­ложения в стране.

Крупнейшим выступлением рабочих в период, непосредствен­но предшествовавший началу войны против Советского Союза, бы­ла руководимая коммунистами забастовка шахтеров Петрилы, Аниноасы, Лупени, Лони и др. Эта забастовка, длившаяся с 15 ап­реля по 5 мая 1941 г. вызвала серьезное беспокойство в правящей фашистской верхушке. Забастовка шахтеров Долины Жиу угро­жала сорвать снабжение углем промышленности, работавшей на подготовку к войне. По мнению министра труда правительства Антонеску, «так называемый трудовой конфликт в Долине Жиу тщательно организован и подготовлен для дезорганизации данно­го производства и расстройства нынешнего порядка в государстве».

Забастовщики требовали повышения заработной платы на 50%, сокращения длительности рабочего дня, человеческих условий тру­да, медицинской помощи, ликвидации карцера и других видов на­казания, введенных военным командованием шахт, уважения че­ловеческого достоинства шахтеров ит. п. Фашистские власти угро­зами применения оружия, арестами коммунистов и другими тер­рористическими мерами пытались заставить шахтеров возобно­вить работу. Но шахтеры твердо стояли на своем. Для подавления забастовки, угрожавшей перекинуться на другие отрасли про­мышленности, правительство направило войска и жандармерию, было послано большое число агентов сигуранцы и специальной разведывательной службы, была направлена также правитель­ственная комиссия для «урегулирования» трудового конфликта.

Несмотря на то, что забастовка была в конце концов подавле­на, а над ее руководителями и передовыми рабочими была учине­на расправа, она имела большое значение. Забастовка шахтеров нанесла прямой удар по военно-фашистскому режиму, причинив ущерб снабжению углем военной промышленности и транспорта. Она явилась примером для рабочих всей страны в их борьбе про­тив нищеты и голода, против террора и военных приготовлений к нападению на Советский Союз.

В конце весны 1941 г. в соответствии с общим стратегическим планом гитлеровской Германии клика Антонеску приступила к завершающему этапу приготовлений для вероломного нападения

на СССР. В июне 1941 г. в Мюнхене состоялась последняя перед нападением на СССР встреча Антонеску с Гитлером. На этой встрече были уточнены стратегические планы в предстоящей войне. «Предложение Гитлера о совместном начале войны против Союза Советских Социалистических Республик соответствовало моим агрессивным намерениям»,— заявлял впоследствии Антонеску. Он выразил согласие принять участие в нападении на Советский Союз и обязался подготовить необходимое количество румынских войск и одновременно увеличить поставки нефти и продуктов сельского хозяйства для нужд германской армии [[691]](#footnote-692).

За активное участие в походе против СССР Гитлер обещал «вернуть» Румынии Бессарабию и Северную Буковину, а также передать другие советские территории, вплоть до Днепра [[692]](#footnote-693).

Таким образом, менее чем за год пребывания у власти Анто­неску было установлено теснейшее политическое, военное и эко­номическое сотрудничество с гитлеровской Германией. Результатом его было полное закабаление Румынии, превращение ее в сателли­та фашистского рейха. Правящая румынская верхушка созна­тельно пошла на этот акт национального предательства, ибо виде­ла в германском фашизме опору своего господства в стране, силу, способную осуществить их захватнические планы в отношении со­ветских земель. Фашистская диктатура Антонеску ввергла ру­мынский народ, вопреки его воле, в преступную войну против СССР. Вступление в антисоветскую войну явилось логическим за­вершением всей предшествующей антинациональной и антисовет­ской политики реакционных румынских правящих кругов.

ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ И КУЛЬТУРА  
В 1918—1939 ГГ.

Р азвитие культуры Румынии в период между двумя мировыми войнами представляет собой сложный и противоречивый процесс. Это был период, выдвинувший целую плеяду деятелей культуры и искусства, чьи имена получили известность и за пределами страны. И вместе с тем никогда еще в истории Румынии не получали столь широкого развития болезненные явления, свойственные буржу­азной культуре: уход в мир иррационального, апология примити, визма, проповедь превосходства одной расы над другими, призыв к уничтожению ценнейших достояний человеческого духа и пр.

Чем обусловлены эти, казалось бы, несовместимые противо­речия? Несомненно, сложной диалектикой общественного раз­вития страны: с одной стороны, активной борьбой левых сил, возглавлявшихся компартией, за утверждение передовых идей сов­ременности, с другой — деятельностью реакционных группиро­вок, тянувших Румынию в пучину фашизма, половинчатостью буржуазной интеллигенции, все еще уповавшей на спасительную роль обанкротившейся либеральной демократии. Все это вызвало небывалое обострение социальных и политических конфликтов.

Весьма важным элементом развития культуры Румынии в эти годы следует считать стремление крупнейших ее творцов стать «с веком наравне», влиться в поток европейской культуры. «Если я правильно понимаю долг нашего поколения,— писал в 1919 г. Т. Виану,— так он сводится к стремлению к большой культуре:

мы должны нашими местными средствами воссоздать европейский дух». Если отбросить неизбежные при такой постановке вопроса преувеличения, то это стремление означало в сущности попытку освободиться от «тирании» XIX в., от догм академизма в искусстве и жунимизма в литературе, призыв к созданию на основе традиций народного искусства современной культуры Ч

В условиях общего кризиса капитализма в румынской фило­софии, социологии, эстетике, этике значительный размах получили реакционные течения. Буржуазия активно выступила и в фило­софском и в социологическом плане против марксизма, против ленинских идей. При прямой поддержке правящих кругов в об­ласть культуры проникали самые реакционные теории, процве­тали национализм, расизм, мистицизм.

Характерной для этого периода является эволюция некоторых представителей буржуазной философии, социологии, эстетики — особенно после кризиса 1933 г.— к фашизму. Бурную деятель­ность развернули эстетические школы, стремившиеся оторвать искусство от народа, от прогрессивных веяний. Реакционные правящие круги пытались всеми возможными средствами порабо­тить культуру, сделать ее своей послушной служанкой, задушить все прогрессивное, живое. В результате подобной «культурной политики» трудовые массы обрекались на безграмотность и неве­жество.

Влияние Великой Октябрьской революции и резкое полевение трудовых слоев Румынии в результате кровопролитной войны и об­нищания масс вызвали значительный сдвиг в соотношении двух культур Румынии — демократической и социалистической, с одной стороны, и буржуазной — с другой. Период после 1917 г. отмечен обострением борьбы между материализмом и идеализмом, реши­тельным наступлением демократической культуры против ирра­ционализма, обскурантизма, против идеологии фашизма вообще.

Вместе с тем это был период заметного ускорения процесса формирования пролетарской культуры. Героическая деятельность компартии Румынии, правда о стране Советов., находившая дорогу к сердцам тружеников, послужили мощным толчком развития их классового самосознания, развития демократической и социали­стической культуры. Особое значение имела борьба компартии за распространение ленинизма в рабочем движении, среди интел­лигенции и широких масс трудящихся.

Румынская компартия дала научный анализ экономического и социального положения Румынии и указала пути демократи­зации. Она вела решительную борьбу против теорий, защищавших

1 «2Ъига1оги1», 7.У1 1919. Об исторической роли теорий жунимизма см. под “ робнее «История Румынии. 184^—1917». М., 1971.

антинародный режим. Распространение марксизма-ленинизма означало обогащение и поднятие на качественно более высокую ступень передовых идей, выработанных на протяжении предыду­щего развития страны,— подлинный переворот в истории румын­ской культуры.

Все это приводило к усилению влияния мировоззрения рабо­чего класса в жизни страны. Начинается новый этап в борьбе пролетариата и в истории об щественной мысли и всей культуры Румынии. Естественно, что влияние этой борьбы — прямое или косвенное — помогло многим буржуазным деятелям, стоявшим на демократических позициях, осознать, какую смертельную угрозу культуре и цивилизации нес фашизм. Тлетворной пропаганде апостолов фашизма, творцов философии смерти, «мифа крови», «превосходства одной расы» они противопоставили веру в разум, науку и подлинно народную культуру, выступая продолжателями лучших традиций румынского народа. В едином фронте с ними выступали и крупнейшие художники, творцы реалистического искусства, отразившего чаяния и борьбу трудовых масс за чело­веческие условия жизни, за лучшее будущее.

ИДЕОЛОГИЯ ГОСПОДСТВУЮЩИХ КЛАССОВ

БУРЖУАЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ2

Буржуазная общественно-политическая и философская мысль была представлена различными, зачастую противоречивыми кон­цепциями. Реакционным мыслителям, поддерживавшим буржуаз­но-помещичий режим, пропагандировавшим антидемократиче­ские взгляды, противостояли прогрессивные представители культу­ры, которые отстаивали научные, материалистические концепции, боролись против мистицизма и иррационализма.

Среди деятелей культуры, стоявших на крайне правых идеали­стических позициях, следует выделить некоторых мыслителей, чьи концепции объективно служили основой для наиболее реакцион­ных идеологических течений. К этой группе относятся такие мыс­лители, как К. Рэдулеску-Мотру, Л. Блага, И. Петрович, Д. Густи и др.

К. Рэдулеску-Мотру (1868—1957) создал свою махистскую, в основе эклектическую, философскую систему еще до первой миро­вой войны. С 1900 по 1941 г. он руководил кафедрой психологии в

1 Некоторые фактические данные, касающиеся истории общественной и фи­лософской мысли, почерпнуты нами из труда «1з1опа ^ТпсЛги зос1а1е $1 ШогоНсе т НотТша». Вис., 1964, р. 415—501.

Бухарестском университете. Виднейший румынский философ- идеалист, ярый защитник интересов господствующих классов, он видел свою главную задачу в борьбе против материализма. Это неминуемо приводило его в лоно мистицизма, который и составил основной фон его концепций на протяжении десятилетий. Хотя в первые послевоенные годы (после 1918 г.) Мотру стоял на демокра­тических позициях и под влиянием народного движения примкнул к «Лиге прав человека», позднее, после усиления реакции в стране, он отдался разработке своей идеалистической системы «энерге­тического персонализма», нашедшей отражение в его реакционной концепции «ромынизма», носившей сперва консервативную, затем, в начале 30-х годов,— царанистскую, а позднее и явно фашист­скую окраску.

Ион Петрович (род. 1882) был активным пропагандистом фран­цузского спиритуализма на румынской почве. В свете идей спири­туализма И. Петрович пытался обосновать существование некоего трансцендентного физического мира, который можно интерпрети­ровать телеологически, посредством слияния религии и философии. Следствием такого слияния может, по мнению Петровича, явиться «очищение» религии от устаревших, давно разоблаченных поверий и «большая терпимость к ним метафизики». Фидеизм Петровича особенно выявился в годы фашистской диктатуры, с которой он активно сотрудничал.

Лучиан Блага (1895—1961) был одним из крупнейших румын­ских поэтов, талантливым драматургом, переводчиком и философом. Его философская концепция изложена: в «Трилогии познания» (1931—1934), «Трилогии культуры» (1935—1937) и «Трилогии цен­ностей» (1941—1942). Блага — сторонник субъективного идеа­лизма с явной мистической окраской. Главная его мысль — утвер­ждение о неспособности человека познавать и действовать. Что касается философии культуры, то Блага является автором теории лшенглеровского толка. Применив эту теорию к румынским усло­виям, Блага пришел к выводу о существовании некоего «румын­ского априоризма», названного им «ромынизмом». Этот «ромынизм» нашел свое выражение в «миоритическом пространстве» (от «Мио- рицы», названия известной народной баллады), некоей мистической бессознательной области, в пределах которой создавались и будут создаваться все произведения искусства румынского на­рода.

После 1944 г. Блага во многом пересмотрел свои воззрения, убеждаясь все больше в жизненности материалистической концеп­ции истории. Это сказалось в его послевоенных трудах, посвящен­ных культуре Трансильвании в XVIII в. Блага много сделал для выявления художественной ценности народной поэзии; его анто­логия народной поэзии — лучшая после Эминеску. К сожалению неправильные исходные позиции помешали проявлению всех сто­рон его яркого дарования.

Значительно обостряется в межвоенные годы идеологическая борьба и в области социологии. Огромные успехи в строительстве первого государства диктатуры пролетариата, выдвижение румын­ской компартией задачи революционной перестройки румынского общества вынудили буржуазию более решительно выска­заться по общественно-политическим вопросам, связанным с пу­тями развития Румынии.

Димитрие Густи (1880—1955), профессор социологии и этики Ясского, а затем Бухарестского университета, основатель румын­ской социологической школы, стоял на идеалистических, волюнта­ристских позициях. Общество в его представлении выступает в форме «суммы» «проявлений» (экономического, духовного, юриди­ческого, политического порядка), которые осуществляются в соци­альных единицах (село, город, семья, приход и т. д.). «Проявления» обусловлены действием «кадров» или факторов, носящих биологи­ческий, психологический или исторический характер. Важнейшей тенденцией общественной жизни является установление рав­новесия между социологическими факторами.

Исходя из этой концепции, Густи выступал за социальную гармонию между эксплуататорами и эксплуатируемыми. Им был основан «Румынский социальный институт» (1921). Важнейшей задачей социологии, по мнению Густи, являлось монографическое изучение «социальных единиц», с тем чтобы постепенно воссоздать в целом «науку о нации», при помощи которой можно было бы затем осуществить те или иные реформы. На самом же деле конкретные данные, собранные Густи и его последователями, разоблачали буржуазно-помещичью действительность. В руководимом Д. Густи журнале «Сочиоложия ромыняскэ» и трудах его последователей собран богатейший фактический материал, представляющий боль\* шую научную ценность. Для Густи «монографическая социология» была «наукой о действительности». Значительна также его роль в разработке техники социологических исследований, в организации комплексных социологических бригад.

Теоретики политических партий в этот период развертывают активную деятельность по разработке различных социальных кон­цепций, которые должны были дать ответ на прямые требования, выдвигаемые массами. Особо следует выделить идеологов неолибе­рализма, национал- царанизма и реформизма.

Неолиберализм стал в Румынии официальной программой господствующих классов и, в частности, либеральной партии в межвоенные годы. Главным проповедником неолиберализма стал Штефан Зелетин (1882—1934). Идеалист по своим философским взглядам, Зелетин был сторонником концепции постоянно прог­рессивного характера капитализма и возможности устранения его противоречий на основе реформ. В его книге «Румынская буржу­азия, ее происхождение и историческая роль» (1925) наряду с признанием того, что капитализм в своей «торговой» фазе приводит к «пролетаризации крестьян», содержится утверждение, что либе­ральная партия, следуя политике индустриализации, «усовершен­ствовала капитализм и тем самым принесла всеобщее изобилие и прогресс всему обществу. Свою задачу он видел в том, чтобы «пре­вратить буржуазную идеологию в принцип мышления и основу развития культуры».

Через два года Зелетин опубликовал новую книгу («Неолибера­лизм»), в которой пытался наметить новую политику «обновления» капитализма, доказавшего свою антигуманную сущность. Теперь он утверждает, что развитие капитализма создает основы румын­ского социализма. На самом деле этот неолибералистский «социа­лизм» был основан на теории примирения классов.

На подобных позициях стоял другой «защитник» капитализма в Румынии Д. Дрэгическу (1875—1945), автор труда «Политические партии и социальные классы» (1923). Он тоже писал о «либеральном социализме», а кончил мистицизмом, не примкнув, однако, к фа­шизму.

Иными были идеологические источники царанизма. В его ос­нову легли идеи попоранизма. Попоранизм как самостоятельное идейное течение утратил свое значение после 1917 г. Часть наиболее последовательных его представителей, обманутая буржуазными реформами (аграрная реформа, всеобщее избирательное право), считала свою миссию завершенной.

В последующие годы они продолжали утверждать, что Румыния должна оставаться «счастливой сельской демократией», что в стране невозможно создать крупную промышленность. Их основ­ная деятельность была направлена на распространение культуры в народные массы и разработку теории национальной специфики.

Другая часть попоранистов во главе со Стере влилась в наци- онал-царанистскую партию. Теоретические концепции Стере, приспособленные к новым условиям, становятся органической частью царанизма, программы национал-царанистской партии.

Идеи царанизма представляли особую опасность для револю­ционного движения, так как они вызвали довольно широкий от­клик в крестьянских массах Румынии. Влияние его было обуслов­лено прежде всего «антикапиталистической», псевдореволюционной направленностью его пропаганды.

Ведущим теоретиком царанизма был В. Маджару. Не отрицая наличия классов и классовой борьбы, Маджару пытался доказать, что марксистский анализ и критика капитализма неприменимы к сельскому хозяйству, особенно аграрных стран Восточной Европы.

В своем труде «Аграрианизм, капитализм, империализм» (1936) Маджару, опираясь на народнические положения о том, что закон концентрации капитала не действует в сельском хозяйстве и, сле­довательно, развитие сельского хозяйства ведет не к победе круп­ного хозяйства, а к усилению мелкотоварных, приходил к выводу, что развитие капитализма «не мешает существованию и расцвету самостоятельного крестьянского класса».

Вопреки очевидным фактам он утверждал, что вследствие «революционных преобразований», т. е. аграрных реформ, в стра­нах Восточной Европы произошел процесс «окрестьянивания» этих стран и создания нового класса крестьянства, фактора прог­ресса общества. Однако история уже давно засвидетельствовала, что подобные «революционные преобразования» были для буржуа­зии на самом деле лишь средством, которым она пыталась нейтра­лизовать великое влияние ленинского Декрета о земле и других революционных мероприятий правительства Страны Советов.

Те же цели преследовали и реакционные теории создания «цара- нистского» государства, в котором главную политическую роль должно было бы играть крестьянство. Это был своеобразный поиск «третьего пути». «Между коммунизмом и капитализмом мы пред­ставляем третий путь» [[693]](#footnote-694), утверждал другой теоретик царанизма Г. Зане. Программа теоретиков царанизма предусматривала отказ от политики протекционизма, образование потребительских сельскохозяйственных кооперативов. В остальном экономический и общественный фундамент буржуазно-помещичьего государства оставался нетронутым. Как видно, в конечном итоге теория царанистского государства представляла собой обходный маневр, направленный на то, чтобы сохранить существующие реакцион­ные порядки.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ И ЭТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ

Идеалистическая буржуазная эстетика в Румынии развивалась в борьбе против марксистско-ленинской эстетики. В этот период получили распространенней модернистские декадентские течения. Но главную опасность в период подготовки и установления фашист­ской диктатуры представлял гындиризм, утверждавший нацио­нализм и мистицизм в эстетике.

М. Драгомиреску (1868—1942) разработал систему «интегра- лизма», основы которой были им изложены в книге «Наука о лите­ратуре» (1926). Согласно этой теории существует некий особый мир, мир психофизики художественных творений. Драгомиреску стремился проникнуть в «глубины мистического смысла произве­дения искусства». На деле он совершенно игнорировал его соци­альное содержание. Вместе с тем Драгомиреску выступал против гындиризма и декадентства. Эти позиции он защищал на страницах руководимых им журналов «Ритмул времий» («Ритм времени») (1925-1930) и «Фаланга» (1926-1929).

Е. Ловинеску (1881 — 1943) отрицал материалистическую эсте­тику с позиций релятивизма, ходкого в то время течения идеалисти­ческой философии. В его представлении сущность прекрасного оп­ределялась личным удовольствием, доставляемым произведениями искусства. Правда, это личное удовольствие ограничено рамками эпохи, расы, поколения и т. д. Ловинеску выступил также сторон­ником теории автономии эстетики, отрицающей связь эстетики с общественным, этическим и этническим началом и смыкающейся с теорией интегральной имитации. Основываясь на разработанном им законе синхронизма, Ловинеску утверждал, что Румыния, как отсталая страна, должна импортировать культурные достижения более передовых стран Запада.

Естественно, что релятивизм Ловинеску помешал ему дать объективные оценки литературного процесса эпохи. Однако он не помешал ему выступить как против некоторых представителей семэнэторизма и попоранизма, так и против тех, кто стремился уза­конить в румынской литературе мистицизм и обскурантизм. По­ложительным оказался также призыв Ловинеску создавать про­изведения, посвященные жизни города, — литературу глубоких психологических поисков. Основные журналы Ловинеску «Лек­тура пентру тоць» («Чтение для всех» — 1918—1920) и «Збурэто- рул» («Демон» — 1919—1922). Ловинеску — автор «Истории со­временной румынской цивилизации» (1924—1925) и «Истории современной румынской литературы» (1926—1929).

Одним из самых значительных представителей буржуазной этики был Ион Гэвэнескул (1859—1945), автор «Этики» (1922).

Гэвэнескул противопоставлял социалистической нравствен­ности индивидуалистическую «рациональную» нравственность, утверждая, что отсутствие такой морали чревато большими опас­ностями, ибо люди, «слушая только голос прав, забыли бы о голо­се обязанностей» [[694]](#footnote-695). Эти положения Гэвэнескула служили оправда­нием и обоснованием индивидуализма, эгоцентризма.

Закономерным развитием его концепций явилась поддержка Гэвэнескул ом фашизма. Он стал одним из главных поборников теории «особой миссии» Румынии, «стоящей на страже цивилиза­ции на Востоке». В 1942 г. вышла его книга «От Канта до Гитле­ра» — апологетика и оправдание антисоветской войны.

ИДЕОЛОГИЯ РУМЫНСКОГО ФАШИЗМА

В реакционной идеологии фашизма были доведены до крайности такие аспекты концепций буржуазных партий, как антидемокра­тизм жунимистов, выступивших против идей революции 1848 г., народническая, царанистская идеализация суеверий и мисти­цизма отсталой части румынского крестьянства и т. д. Особенно охотно использовали «теоретики» румынского фашизма религиоз­ную идеологию. Они устраивали религиозные процессии, шум­ные похороны своих «героев», придумывали различные «чудеса» и «явления», открывали «святых». Их идеологическим вождем был

1. К. Куза, основатель первой фашистской партии в Румынии.

На первый план А. Куза выдвигал социологическую аргумен­тацию. Объявляя себя «демократом», он ратовал за установление нового политического «националистического» и «демократичес­кого» направления. На самом же деле это была чисто шовинисти­ческая идеология. Автор «национал-христианской доктрины» утверждал, что в каждой стране должна жить только одна нация. Отсюда и оправдание захватнических войн, так как согласно ку- зистской теории любой народ «естественно и логически» стремится ограбить другие народы в целях расширения возможностей своего существования.

Одним из самых рьяных апологетов фашизма в Румынии быт Нае Ионеску (1888—1940), автор философской концепции «трэи- ризма» («переживания»), названной им вначале «экзистенциа­лизмом». В основе этой концепции лежит тезис о субъективном ха­рактере философии. Философия, по его утверждению, это «познание абсолюта». А так как абсолют и бог, т. е. религия,— одно и то же, то между религией и философией нет никакого различия. Следова­тельно, и философия, как и религия, может быть лишь субъектив­ной и строго личной, она — иррациональна [[695]](#footnote-696) [[696]](#footnote-697). Это положение Н. Ионеску распространил на все науки, основывая свои кон­цепции на теории символов и иероглифов, подвергнутой критике

1. И. Лениным в труде «Материализм и эмпириокритицизм».

От отрицания объективного характера науки фашиствую­щий философ переходит к отрицанию культуры вообще. По его мнению, культура не может быть идеалом человечества, оно «ма­жет обходиться без нее»в. Подобное «научно обоснованное» возвращение к примитивизму открывало широкий путь для легио­нерского мракобесия.

Никифор Крайник (род. 1889), будучи богословом, особенно тщательно разработал религиозный аспект фашистской доктри­ны. В его писаниях тесно переплетаются догмы православия с ос­новными социально-политическими тезисами фашистской идео­логии. Еще в 1923 г. он выступил с утверждением, что только «стезя православия» может вывести народ на простор исторического прогресса.

Одновременно Крайник разрабатывал и концепцию «православ­ного автохтонизма» в эстетике. Согласно его мистической бого­словской концепции, искусство должно в форме мифов, очистив­шись от чуждых элементов и иностранного духа, инфильтрировать в сознание людей основные идеологические идеи фашизма. Именно эти идеи — особенно в 30-е годы — проповедовались журналом «Гындиря», на страницах которого Крайник пытался объединить все варианты идеализма, встречавшиеся в Румынии.

Нет сомнения, что именно гындиризм представлял собой наибо­лее опасное идеологическое течение. Проникнув в самые различные области культуры (философию, социологию, литературу), это те­чение оказывало все более заметное влияние на политику и даже на экономическую жизнь страны. Гындиристы в годы фашистской диктатуры играли решающую роль в культурной политике госу­дарства.

Видным представителем фашистской социологии, скопирован­ной по образцу немецкой и итальянской, был Траян Брэиляну (1882—1949), министр в легионерском правительстве. Из его со­циологических опусов следует упомянуть следующие: «Социоло­гия и искусство управления» (изд. 2-е, 1940) и «Теория человече­ского общества» (1941) [[697]](#footnote-698).

Концепция «легионерского государства» Брэиляну строится на человеконенавистнической идее, согласно которой все граждане должны подчиняться «органическому единству нации», покоя­щемуся на расистской теории, отрицавшей какие-либо права для представителей других национальностей.

Вместо равноправия граждан — неравноправные отношения, основанные на преобладании легионерской «элиты». Вместо де­мократического руководства страны — «капитан», румынский «фюрер», чье присутствие обусловлено «потребностями организа­ции общества»,— таковы откровения фашистского социолога.

Исторические события показали, каковы последствия осущест­вления подобных бредовых концепций. Идеи Брэиляну обагрены кровью бесчисленных жертв фашистского режима в Румынии.

Видным представителем «корпоративистской» социологии был Михаил Манойлеску (1891 — 1950), профессор политэкономии, ми­нистр многих буржуазных правительств, в том числе и в период

фашистской диктатуры. Свои концепции он изложил в книге «Век корпоративизма» (1934), ♦Смысл и судьба румынской буржуазии» (1942).

Если легионерская социология черпала в основном свои идеи в гитлеровских источниках, то корпоративизм Манойлеску был обращен преимущественно к итальянской разновидности фашизма. По его мнению, для XX в. характерен процесс децентрализации промышленности. Поэтому каждая страна должна создавать соб­ственные формы организации общества, внося тем самым в миро­вую экономику свою специфику. Такой формой является корпора­тивное общество. Согласно этой концепции, румынский рабочий класс должен быть организован по корпорациям (обществам, ре­меслам), находящимся под полным контролем капиталистических союзов. При конкретной разработке этих принципов Манойлеску неминуемо приходил к идее превосходства фашистской «элиты», к расжиганию вражды между различными национальностями, про­живающими в Румынии.

Наиболее характерным представителем фашистской концеп­ции «геополитики» в Румынии был известный буржуазный географ Симион Мехединц (1869—1962). На его теориях основывали ру­мынские фашисты свои бредовые претензии на «жизненное про­странство».

Подобную же картину представляла философия и социология реакционной буржуазии венгерского и сакского национальных меньшинств Румынии.

Их социальный базис был представлен, с одной стороны, остат­ками крупных землевладельцев и крупными капиталистами, с другой — либеральными, мелкобуржуазными элементами, вы­ступавшими сначала с антифеодальных и радикально-буржуазных позиций. Представители первой проповедовали субъективистскую философию, поначалу неокантианского, затем религиозно-экзи­стенциалистского толка. Представители второй находились под влиянием позитивизма и эволюционизма спенсеровского толка. Новые политические события, рабочее движение него борьба, рас­пад монархии привели к тому, что постепенно вторая группа рас­кололась на два крыла. Правое крыло сомкнулось с реакционной группой. Общей идеологической основой этого объединения стала идеология, названная «трансильванизмом».

Поначалу концепция трансильванизма нашла отражение в творчестве таких писателей, как Карол Кош, Эрне Легети и др. Позднее она расширилась, превратившись в социологическое уче­ние о специфических условиях Трансильвании с явным народни­ческим уклоном.

В своей борьбе против марксизма эта псевдосоциология защи­щала три антинаучные концепции: социологический органицизм, социал-дарвинизм и исторический индетерминизм.

После мирового экономического кризиса и прихода к власти Гитлера реакционная идеология венгерской буржуазии эволю­ционировала к фашизму. Одной из важнейших ее идей было по­ложение о превосходстве и гегемонии венгерской культуры в Дунайской долине. На самом же деле острие этой концепции было направлено против пролетарской идеологии, которой трансильва- низм противопоставлял христианский духовный социализм.

Самые реакционные учения империализма находили своих активных поборников среди идеологических представителей сакской буржуазии в Трансильвании.

Наиболее характерными ее представителями были Эрвин Рай- снер (род. 1890) и Альфред Помариус (род. 1895)— философы фиде­исты, начавшие с отрицания объективного характера времени и утверждения, что позиция философа сместилась из области рационального в иррациональную сферу интуиции, и кончившие откровениями вроде того, что «избранным народам» дано «руко­водить» другими народами «более низкой расы».

ПРОГРЕССИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ  
В БУРЖУАЗНОЙ ФИЛОСОФИИ И СОЦИОЛОГИИ

В противоречивом сложном потоке развития буржуазной обще­ственной мысли этого периода отчетливо выделяется деятельность представителей буржуазии, выступавших против фашистской идео­логии. Оставаясь чаще всего на идеалистических позициях, они вместе с тем поднялись против шовинизма и расизма.

Против фашистской философии и социологии последовательно выступал П. П. Негулеску (1872—1951), автор известных трудов «Генезис форм культуры» (1934) и «Судьба человечества» (1938—1944) 8 и курса по энциклопедии философии в Бухарест­ском университете. Материалист в философии природы, он был идеалистом в оценке философии культуры, истории. Отвергая фашизм, он однако выступал с апологией капитализма и буржуаз­ного либерализма. Негулеску стоял на позициях признания суще­ствования объективной действительности, независимой от субъек­та. Однако, признав спенсеровский тезис о «преображенном реа­лизме», т. е. о невозможности познания сущности действительно­сти, он так и не нашел выхода из идеалистического тупика.

Негулеску защищал материалистические концепции, стоя на позициях детерминизма в природе. Но и здесь он не перешел за грани эволюционистского механицизма. Вместе с тем он оста­вался убежденным дарвинистом и атеистом. Положительную роль [[698]](#footnote-699) сыграла и его концепция о прогрессе как общем законе развития общества и природы. Однако он допускал ошибку, преувеличивая роль психологического фактора в историческом прогрессе челове­чества.

Особенно сказались идеалистические заблуждения Негулеску в области философии искусства. Еще в конце минувшего века в споре между Доброджану-Геря и Майореску он встал на сторону последнего, защищая теорию «искусства для искусства».

В своих социологических изысканиях Негулеску, признавая некоторые противоречия капиталистического и буржуазного либе­рализма, ограничивался предложением о проведении отдельных реформ, направленных на нравственное совершенствование лич­ности. Коммунистические идеи он критиковал с позиций буржуаз­ного либерализма.

Мирча Флориан (1888—1960), автор таких работ, как «Позна­ние и существование» (1939) и «Философская реконструкция» (1944) [[699]](#footnote-700) и др., выступал против иррационалистического интуи­тивизма и мистицизма, но с позиций идеалистического рациона­лизма, допускавшего существование духа наравне с материей. Флориан защищал идею эмпирического происхождения рациональ­ного познания, ее зависимости от объективной материальной дей­ствительности. Пытаясь обойти противоречие между материализ­мом и идеализмом, Флориан пришел к «абсолютному реализму», т. е. к дуализму духа и материи. В годы народной власти Фло­риан, встав на позиции диалектического материализма, написал ряд интересных работ по истории философии.

Против мистических и фидеистских воззрений, против нео­томизма и агностицизма последовательно выступал профессор Клужского университета Д. Д. Рошка (род. 1895 г.) («Влияние Гегеля на Тэнна» (1928), «Линии и фигуры» (1943), «Точки опоры» (1943) [[700]](#footnote-701)). В «Трагическом существовании» (1934) Д. Д. Рошка стремился построить этику, свободную от предрассудков, особен­но религиозных, однако в довоенные годы он так и не сумел вый­ти за рамки идеалистической этики.

Резко выступил против фашистского обскурантизма профессор Ясского университета Петре Андрей (1891—1940).

По своим философским и социологическим воззрениям Петре Андрей был идеалистом, утверждавшим, что общество должно раз­виваться путем морального совершенствования человека. Вы­ступая против марксистского понимания классовой борьбы, Петре Андрей доказывал, что все классы «выполняют нужные и полез­ные функции». Отсюда — его привыв к установлению «классового мира» п. Не менее ошибочным было и его волюнтаристское объяс­нение общественных процессов при помощи некоей «социальной воли», свободной от объективных законов [[701]](#footnote-702) [[702]](#footnote-703).

Вместе с тем Петре Андрей выступал против буржуазного на­ционализма, а также расистской теории фашизма, вскрыв их науч­ную несостоятельность («Общая социология», 1936). Обоснованной критике подверг он и социологическую школу Д. Густи. В работе, посвященной Шпенглеру, он критиковал его за пессимизм в от­ношении будущего европейской культуры, доказывая, что расту­щая активность рабочего класса вдохнет в культуру новые силы.

Все это не могло не вызвать злобы фашистов. В 1940 г. Петре Андрей пал от руки железногвардейских изуверов.

Михай Д. Раля (1896—1964) — одна из заметных фигур про­грессивной философии и социологии Румынии. Уже в своей док­торской диссертации «Идея революции в социалистических уче­ниях» (1923) Михай Раля уделял большое внимание изучению марк­систской концепции и социалистических идей вообще. Хотя он в этот период отдавал дань идеалистическим концепциям, он по­следовательно боролся против антидемократических течений в Ру­мынии и за рубежом и стал одним из самых активных антифашист­ских публицистов. В «Комментариях и советах» (1928) Раля после­довательно критикует такие модные тогда идеалистические тече­ния в буржуазной философии, как иррационалистскую философию жизни, экзистенциализм и бергсоновский интуитивизм [[703]](#footnote-704). Однако при этом ему не удалось полностью освободиться от влияния ре­лятивизма, а также философии прагматизма («Прагматизм и пси­хология», 1926).

Большой вклад внес Раля в развитие эстетики. Он был реши­тельным противником теорий «искусства для искусства», «авто­номии искусства», неустанно подчеркивал общественную приро­ду искусства («Специфика и прекрасное», 1928). Раля выступал за реалистическое искусство, называя эстетизм «ребячеством» и «снобизмом», продуктом антисоциального состояния духа. «Выра­зительность художника подразумевает социальное общение,— утверждал он.— Искусство как по своему происхождению, так и по целям имеет общественный смысл». Статьи Раля, посвященные проблеме национальной специфики в литературе, были направле­ны против мистического традиционализма, гындиризма, тракто­вавшего национальную специфику как нечто застывшее, обращен­

ное к патриархальному, неверно понятому прошлому. Раля доказывал, что между мистикой и национальной спецификой су­ществует огромное различие [[704]](#footnote-705).

В области философии культуры Раля отвергал критику румын­ской культуры, данную К. Рэдулеску-Мотру с реакционных пози­ций жунимизма. Он показал, что за теорией наносного характера румынской культуры скрывается реакционное стремление буржуа­зии сохранить отсталость трудового народа под предлогом защиты его этнической специфики.

В трудах, посвященных гносеологическим проблемам, М. Раля вскрыл реакционный характер современного мистицизма. Для румынской культуры, доказывал Раля, подобные теории могут означать лишь возвращение к примитивизму. Он восставал против националистического угара. Особенно опасен национализм, по мнению Раля, в условиях реакционных фашистских режимов. Эти идеи нашли конкретное проявление в деятельности М. Раля по руко­водству литературно-критическим журналом «Вьяца ромыняскэ».

Заметную роль в деле разоблачения реакционных идей сыг­рал и трансильванский ученый Виктор Аради (1883—1938). Он был редактором журнала «Будущее общество», выходившего в Клуже (1925—1930) и освещавшего проблемы социологии и со­циальной политики.

ПРОГРЕССИВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ  
ПО ВОПРОСАМ ИСКУССТВА И ЛИТЕРАТУРЫ

В ходе борьбы против реакционной идеологии были выдвину­ты и новые прогрессивные концепции по вопросам искусства и ли­тературы, а также культуры вообще. Наиболее значителен в этом отношении вклад, внесенный Г. Ибрэиляну, бывшим профессором истории современной румынской литературы в Ясском универси­тете, историком литературы и литературным критиком (1871 — 1936). Большая часть статей, появившихся в руководимых им журналах «Эвениментул литерар» («Литературное событие») и «Вьяца ромыняскэ» («Румынская жизнь»), вошли затем в сборники «Писатели и течения» (1909), «Заметки и впечатления» (1920), «Румынские и зарубежные писатели» (1926), «Литературные ис­следования» (1931). Особенно выделяется среди них работа «Кри­тический дух в румынской культуре» (1909) [[705]](#footnote-706).

Стержнем всех этих работ является идея об общественном ха­рактере искусства как средства познания общества и воспитания масс. Всю свою жизнь Ибрэиляну защищал реализм, решительно отметая всяческие попытки оправдать эстетизм. В итоге много- летней полемики с одним из самых последовательных защитников эстетизма Паул ом Зарифополом, сотрудничавшим в том же жур­нале «Вьяца ромыняскэ», Ибрэиляну утверждал: «Сведение всей литературной критики только к техническому разбору означало бы не только обеднение критики... Это был бы акт мракобесия, ибо он направлен прямо против культуры народа. Примечательно, что предпочтение только этого вида критики у нас уживается рядом с ненавистью к идеям» 16. Будучи социалистом, Ибрэиляну в нача­ле века под влиянием Стере стал сторонником идеологии попора- низма.

Г. Ибрэиляну много сделал для выяснения проблемы нацио­нальной специфики в литературе, подчеркивая значение как субъ­ективных, так и объективных элементов национальной культуры. Преувеличивая порой значение субъективных факторов, Ибрэи­ляну никогда не отрывал их от социальной среды. Что же касается объективных факторов, то критик подчеркивал, что творчество художника отражает не только психический облик народа, но и всю действительность, в рамках которой протекает жизнь народа. Критик особо подчеркивал связь между национальным характером и реализмом произведения, показывая, что раскрытие националь­ной специфики является благоприятным условием реалистиче­ского отражения общественной жизни.

Говоря о задачах литературы в деле отражения национального характера, Ибрэиляну выступал против экзотизма и космополитиз­ма некоторых декадентских писателей, стремившихся во что бы то ни стало к новаторству под предлогом революционизирования тех или иных жанров. Вместе с тем, он был далек от мысли оторвать румынскую литературу от процесса развития всемирной лите­ратуры.

Прогрессивный мыслитель, Ибрэиляну выступал за дело де­мократии, за наделение крестьян землей, всеобщее избирательное право, права женщин, различные реформы для рабочих. Особые заслуги имеет Г. Ибрэиляну в деле руководства (в течение двух десятилетий с лишним) журналом «Вьяца ромыняскэ». Благодаря его усилиям журнал занимал видное место среди прогрессивных изданий этого периода, воспитавших плеяду таких передовых та­лантливых писателей, как Садовяну, Топырчану, Д. Ботез и др.

Дж. Калинеску (1899—1965) — профессор эстетики Ясского университета, литературный критик, писатель, журналист — ос­тавил заметный след в истории румынской культуры. Хотя в пе­риод между двумя мировыми войнами он стоял на идеалистиче-

1в «У1аЦ Нотшеазса», 1928, № 1, р. 148.

ских позициях, его труды и деятельность представляли серьезный вклад в борьбу прогрессивных элементов против фашистской идео­логии. Главные труды Калинеску этого периода: «Творчество М. Эминеску» (пять томов — 1934—1936), «Принципы эстетики» (1939) и «История румынской литературы» (1941)[[706]](#footnote-707). В последней работе Калинеску подверг резкой критике мистические течения в румынской литературе, возглавляемые Н. Крайником, В. Пырва- ном, Пае Ионеску и др. При этом Калинеску убедительно показал политическую направленность этих теорий.

Калинеску редактировал такие прогрессивные издания, как «Каприкорн» («Козерог») и «Журнал литерар» («Литературный журнал»).

Калинеску критиковал модернизм и вскрыл поверхностный характер сюрреалистических творений. Он выступал за поэзию, насыщенную смыслом: «Стихотворение существует для нас, когда оно заставляет нас думать» [[707]](#footnote-708).

Прогрессивные позиции защищал и Тудор Виану (1897—1964), автор «Эстетики» (1934) и «Введения в теорию ценностей» (1944) [[708]](#footnote-709), и известный писатель и философ Камил Петреску (1894—1957), автор «Эстетической модальности искусства» (1937) и сборника «Тезисы и антитезисы» (1936) [[709]](#footnote-710).

Т. Виану выступал за эстетику, основанную на научном ис­следовании художественных явлений как высшего проявления человеческой деятельности. Правда, при этом он частично прини­мал ошибочный тезис об «автономии» искусства. Автор курса фи­лософии культуры, Виану выступал за активную роль культуры. По его мнению, только в творчестве выявляется подлинная нацио­нальная специфика. В искусстве его прежде всего интересовала символика, роль семантики. Стилистика у него почти всегда сосу­ществует с эстетикой. Это и обусловило значение его работ, посвя­щенных проблеме стиля.

К. Петреску, известный драматург и прозаик, в своих философ­ских построениях стоял на идеалистических позициях. Под влия­нием идей Э. Гуссерля он и построил свою «неократическую» со­циологию, утверждавшую возможность создания государственного устройства, где ведущая роль отведена интеллигенции; в своих статьях, пьесах и романах он обнажал коррупцию, общественный

упадок, парламентский фарс и другие язвы буржуазно-помещичье­го режима.

Передовые позиции в эстетике защищал и известный художник, критик и теоретик искусства Фр. Ширато (1877—1953). Его статьи объединены в сборнике «Изыскания в области изобразительных искусств» (1958 и второе расширенное издание 1967 г.[[710]](#footnote-711)). Осознав опасность, которую представляли для искусства Румынии сно­бизм, эстетизм, Фр. Ширато посвятил немало усилий разработ­ке и пропаганде материалистических воззрений о неразрывной связи искусства и действительности. Критик подчеркивал, что «порыв аффекта, который пронизывает творчество художника, ухо­дит корнями в глубь общественной жизни». Включаясь в жизнь сперва национального сообщества, а затем и всего человечества, творение художника становится понятным и, следовательно, вы­разителем настроений своей эпохи, определенного момента в раз­витии общества.

Эта ясная позиция позволила критику внести ощутимый вклад в понимание творчества таких первоклассных румынских худож­ников, как Д. Пачуря, К. Россу, М. Бунеску, Г. Петрашку, Н. Дэрэску и другие, продолжателей традиций древней румын­ской живописи.

Заметным вкладом в дело разработки подлинно научных крите­риев оценки художественных произведений были также положения Ширато о единстве формы и содержания. Ширато подчеркивал, что форма не есть только сумма средств выражения, надо уметь видеть связь между внутренним и внешним аспектом формы в ис­кусстве. Одновременно Ширато концентрировал внимание ху­дожников на изображении жизни тружеников города и села.

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ  
В БОРЬБЕ ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ  
ФИЛОСОФИИ И СОЦИОЛОГИИ

Основная теоретическая работа компартии в рассматриваемый период велась в направлении решения революционных задач про­летариата в борьбе за переустройство общества. Одновременно пар­тия вела последовательную идеологическую борьбу против фило­софских и социологических воззрений буржуазии. Научная кри­тика этих воззрений, разоблачение их реакционной сути — один из важнейших аспектов ее деятельности. Эта борьба на идеологи­ческом фронте велась как на страницах подпольных изданий «Лупта де класэ» («Классовая борьба»), «Скынтейя» («Искра»), таки в легальных изданиях «Ера ноуэ» («Новая эра»), «Блузе ал- бастре» («Синие блузы»), «Фронтул», «Арена», «Манифест», «Кло- потул» («Колокол») и др.; на венгерском языке «Корунк», на немецком — «Ди вельт», а также на страницах демократических изданий «Кувынтул либер» («Свободное слово»), «Вьяца ромы- няскэ» («Румынская жизнь»), «Ынсемнэрь ешене» («Ясские за­метки»), «Индепенденца економикэ» («Экономическая независи­мость»), «Сочиетатя де мыйне» («Общество будущего») и др.

Формы пропаганды марксизма-ленинизма, используемые ком­партией, были самые разнообразные. Часто приходилось прибе­гать к эзоповскому языку, к намекам, к ничего не значащим за­главиям, чтобы обмануть цензоров. Читатели знали, что «эконо­мист капитализма» — это Маркс, что «постоянный социальный конфликт» — это «классовая борьба», а «четвертое сословие» — это пролетариат.

Начиная с 1919 г., когда в «Сочиализмул» и «Мишкаря сочиа- листэ» был опубликован доклад В. И. Ленина на I конгрессе Комму­нистического Интернационала, печатные органы партии публи­куют многочисленные материалы, связанные с деятельностью III Интернационала и борьбой за диктатуру пролетариата. В из­дании социалистической партии «Черкул де едитурэ сочиалис- тэ» в эти первые послевоенные годы вышли многие важнейшие работы В. И. Ленина. В виде брошюр появились такие работы, как «Задачи III Интернационала», «Задачи Союзов молодежи», «Ве­ликий почин».

Выдержки из работ Ленина и его выступлений печатаются в эти годы в целом ряде газет Галаца, Ясс, Питештп, Турну-Се- верина.

С июля 1920 г. стал выходить журнал «Лупта де класэ», орган социалистической партии, находившийся под влиянием ее левого крыла. Задача журнала состояла в том, чтобы дать тео­ретическое оружие в руки сторонников III Интернационала. Здесь печатались отрывок из «Государства и революции» Лени­на, его доклад на VIII съезде РКП (б). Журнал публиковал тео­ретические статьи о диктатуре пролетариата, о возможности победы социалистической революции в странах с преимуществен­но аграрным населением, о значении партии нового типа и т. д.

Большое значение имел перевод «Капитала» К. Маркса (в сокра­щенном варианте 1919 г.), появление отрывков из трудов клас­сиков марксизма «Гражданская война во Франции», «Происхож­дение семьи, частной собственности и государства» (1920), «Ком­мунистический манифест» (1922) и др.

В 1926—1928 гг. выходит журнал «Култура пролетарэ». Цель издания — содействовать духовному развитию пролетариата, «стать орудием духовного освобождения румынского рабочего

***зоз***

о

класса». Журнал вел последовательную борьбу против «моно­польного владения буржуазией богатствами науки п культуры»г печатал написанные с марксистских позиций статьи по вопросам социологии, экономики, науки, культуры и искусства.

Большое значение имели решения V съезда КПР для пра­вильной трактовки проблем революции в конкретных условиях Румынии, объяснения сущности противоречий между буржуа­зией и пролетариатом, между крестьянством и помещиками, меж­ду сельской буржуазией и пролетариатом деревни. В деле про­паганды идей коммунистической партии в этот период важным событием явился выход в свет подпольного центрального органа партии — газеты «Скынтейя» (август 1931 г.).

Особое место в борьбе компартии занимали ее последователь­ные выступления против реакционных идей буржуазной философии п социологии. Руководствуясь указаниями партийных документов, журналы и газеты, связанные с партией, подвергли эти реакцион­ные концепции принципиальной критике с позиций диалектиче­ского материализма. «Общий кризис капиталистической системы,— говорилось в первом номере журнала «Ера ноуэ» (1936),—несом­ненно сопровождается таким же острым общим кризисом культу­ры и идеологии этой системы. Мы ставим себе задачу научной раз­работки на широкой основе диалектического материализма всех идеологических проблем нашего времени».

Представители марксистского направления в философии не ог­раничивались показом бессмысленности и антинаучности буржуаз­ных концепций, а всегда подчеркивали ту социальную роль, ко­торую эти концепции призваны играть в качестве орудия агрес­сивной антинародной политики господствующей олигархии.

Большое значение придавала партия борьбе против реформизма правых социал-демократов, защитников капиталистического строя.

Реформисты (Шербан Бойня н др.) в период после создания КПР продолжали в «Сочиализмул» (после 1924 г.), «Время ноуэ», «Мишкаря сочиалэ» («Социальное движение»), «Гындул времий» («Дух времени»), «Лумя ноуэ» («Новый мир») и других пропаганди­ровать извращенные, оппортунистические теории о «классовом мире», об ожидании «счастливого» момента, когда возникнет «со­циалистическое общество под внешним воздействием передовых стран Запада». В этих целях реформисты использовали ошибоч­ные взгляды Доброджану-Геря об отсутствии в Румынии необхо­димых условий для перехода от капитализма к социализму. Ре­формизм обрекал рабочий класс на пассивность и поддерживал политику реакционных буржуазных партий. Компартия подверг­ла критике тезис о том, что капиталистическое развитие Румы­нии — историческая потребность, на осуществление которой сле­дует сознательно и систематически направлять всю государствен-

**сиуДиин**

ную политику 22. Журнал «Лупта де класэ» разоблачал сотруд­ничество вождей правых социал-демократов с королевской дикта­турой. В других материалах журнала вскрывался крах правосо­циалистического «организованного капитализма» в Румынии, пре­дательская позиция реформистов перед лицом фашистской угрозы\* бюрократизация правосоциалистических профсоюзов, все увеличи­вавшийся разрыв между идеями вождей реформизма и марксизмом.



*Обложка журнала* «/Г *у винтул ливер*\* *(«Свободное слово»), 1934 е.*

Резкой критике подверглась теория крестьянского государства, выдвинутая теоретиками национал-царанистской партии.

В марксистских изданиях «Фронтул евениментелор културале ши сочиале» («Фронт культурных и социальных фактов»), «Ера ноуэ» была дана четкая характеристика царанизма В. Маджару, И. Ене, И. Михалаке и др. Подвергнув подробному анализу идеи «крестьянского государства», марксистские публицисты показали, что они играют роль идеологической диверсии. Стремясь затуше­вать классовую борьбу беднейшей части крестьян против помещи-

« 01 РСК. Вис., 1951, р. 215,

ков и кулаков, царанисты изображали ее в виде борьбы крестьян­ства вообще против города и промышленности. Тем самым они пы­тались помешать сближению крестьян и рабочих, превратить тру­жеников села в массу, послушную буржуазии. Сторонники «кре­стьянского государства» не постеспялись заимствовать у фашист­ских теоретиков концепцию корпоративизма. На конкретных при­мерах периода правления царанистской партии марксисты дока­зывали, что заявления теоретиков царанизма об «ограничении» капиталистического развития путем создания так называемого «крестьянского государства» были демагогией, обманом.

Коммунистическая партия, разоблачая демагогические по­строения национал-царанистских «теоретиков», призывала крестьян к совместной борьбе с рабочими во имя социального обновления страны. Демагогической программе «крестьянского государства» она противопоставляла свою программу, предусматривавшую бес­платное наделение малоземельных и безземельных крестьян зем­лей, конфискованной у помещиков, королевской семьи, министров, отмену долгов крестьян, займы без процентов, меры по поднятию уровня здоровья, культуры, образования крестьян и т. д.

Журналы «Ера ноуэ» и «Корунк» критиковали пороки социоло­гических концепций школы Д. Густи, которая, увлекшись накап­ливанием фактического материала из жизни деревни, отказыва­лась изучать действие общественных законов и тем самым сводила на нет результаты своих конкретных исследований. В этих жур­налах вскрывались классовые корни теоретической слабости Д. Густи и его последователей, которые, игнорируя положения исторического материализма, лишали себя возможности дать под­линно научной картины развития румынской деревни и общества.

Самоотверженную борьбу вели марксисты против фашистской идеологии. ЦК компартии на своем расширенном V пленуме в ав­густе 1936 г. обратил внимание всех организаций на важность всемерной борьбы против фашистского наступления. Пленум выдвинул задачу издания массово-политической литературы для борьбы с «ядовитым влиянием национализма, шовинистической фа­шистской пропаганды и литературы». Раскрыв классовый характер шовинистических, антисемитских акций фашистских организаций («железная гвардия», «Румынский фронт» и др.), партия призы­вала к сплочению всех трудящихся, независимо от их националь­ности, против фашизма.

Исходя из того, что большинство интеллигенции настроено ан­тифашистски, партия призывала своих членов активно участвовать в политических и культурных акциях представителей интеллиген­ции, крепить связи со всеми передовыми элементами среди деяте­лей культуры. Задача состояла в том, чтобы «личные акции демо­кратических представителей передовых слоев интеллигенции под-

нять до уровня национального движения, сплотив их на общей ан­тифашистско-демократической основе» 28.

Исследование «теоретических основ» фашистской идеологии позволило марксистским публицистам доказать, что они заимст­вованы из идеологического арсенала самых реакционных империа­листических кругов. Поскольку фашизм есть продукт класса, об­реченного на гибель, то он становится фактором уничтожения прогресса и культуры. «В фашистской идеологии смешиваются греко-православный клерикализм с национальным мистицизмом, православие с «теоретическим» гитлеризмом, расизм, направлен­ный против любых иностранцев, с некоторым французским неото­мизмом,— указывалось в одной из статей «Кувынтул либер» («Свободное слово»).— Причем все эти идеи изложены на бого­словском и обскурантистском языке самой бесстыдной патриоти­ческой демагогии» 24.

Критический разбор фашистской идеологии позволил выявить ее характерные черты — идеализацию прошлого, проповедь тра­гической концепции мира, пессимизма и вместе с тем жертвенно­сти, «героизма». Это обращение к трагическим, пессимистически- героическим философским концепциям Ницше и Шпенглера трак­товалось в статьях марксистов как свидетельство кризиса буржуаз­ной идеологии.

Было также указано, что, так как массы не приемлют философии пасеизма, обращения к прошлому, к возрождению «нового средне­вековья», фашистские идеологи в демагогических целях включают в свои программы и некоторые социалистические пункты, пытаясь с их помощью обмануть массы.

В марксистских изданиях разоблачалась болтовня железно- гвардейцев о национальном и антикапиталистическом характере их движения, обнажались их тесные связи с итальянским и немец­ким фашизмом, а также с румынским финансовым капиталом.

Резкой критике подверглась на страницах коммунистических и демократических изданий расистская теория фашизма. Во многих статьях вскрывалась антинаучность расовых теорий, несостоятель­ность доказательств превосходства одной расы над другими (жур­нал «Репортер», 1934).

В статьях журнала «Оризонт» («Горизонт») выявлялась органи­ческая связь между процессом углубления кризиса капитализма и усилением фашистской расистской пропаганды. Марксистские публицисты показывали, насколько вредна иллюзия о том, что общественные недуги можно излечить при помощи факторов толь­ко лишь биологического характера. «Страдание не становится лег-

В1 РСВ, р. 17.

54 «Сиуш1и! ПЪег», 1933, № 4.

че от того, что причиняет его арийский фабрикант или торговец. Кража не становится благороднее оттого, что ее совершает магнат, которого переименовали в фюрера» 25.

Для того чтобы более убедительно показать классовый харак­тер теорий румынского корпоративизма Манойлеску и Полихро- ниаде, авторы многих статей обращались к примеру итальянского корпоративизма. В статьях приводились аргументы, свидетель­ствующие о том, что финансовый капитал пользуется в корпора­циях полной экономической и политической монополией. В ко­нечном итоге корпорации стали инструментом подчинения эконо­мики крупным монополиям, которые еще более жестоко попирали с их помощью интересы трудящихся.

Много было сделано марксистскими деятелями культуры для выявления социальной природы мистицизма, «этой попытки бег­ства из мира, сотрясаемого конвульсиями и тревогой» 20. Мистиче­ская философия, указывали марксисты, выполняет ту же миссию, что и религия. Ее цель вербовать тех, кто постоянно балансирует между лагерями и классами, готовящимися нынче к решающей битве. В этой связи обоснованной критике подверглась мистиче- кая философия Л. Благи.

Одним из идеологических аспектов фашизации страны была пропаганда иррационализма. Хотя эта связь иррационализма с фашизмом не была всегда ясной, марксисты с самого начала вы­явили подлинные цели этой апологии иррационального, кампании по очернению разума. В статье «Перед лицом иррационального», опубликованной в «Ера ноуэ» 27, отмечалось, что лозунг «Не бу­дем думать» принадлежит Альфреду Розенбергу. Он порожден тем, что «разум высказал свой приговор капитализму, и тогда за­щитники буржуазного общества восстали против разума, открыв внезапно всеобщее существование иррационального». Следователь­но, иррационализм есть выражение страха буржуазии. Это про­дукт не больной личности, а больного социального организма. Журнал предупреждал молодежь об опасности иррационализма и призывал ее сделать все для защиты человеческого разума.

Марксисты противопоставляли иррационализму, всей бур­жуазной философии научное мировоззрение — исторический и диалектический материализм. В многочисленных статьях содер­жались материалы, трактовавшие важнейшие вопросы марксист­ско-ленинской философии и их применения к конкретным областям различных наук, тщательно объяснялись законы марксистской диалектики, принципы марксистской гносеологии, связь диалскти- [[711]](#footnote-712)ческого материализма с естественными науками, научный харак­тер марксистской философии и т. д. Большое внимание уделялось проблемам движения, законам развития, противоречиям, борьбе между новым и старым. Большая заслуга в пропаганде передовых философских идей принадлежала таким известным ученым, как К. Пархон, Ат. Жожа и др.

Румынские марксисты вели также упорную борьбу с явления­ми, свидетельствовавшими о кризисе буржуазной науки,— с ин­детерминизмом Гейзенберга, теорией кризиса эволюционизма в био­логии (витализмом), эмпиризмом, неогегельянством, бергсонов- ским интуитивизмом и др. Приведенные ими материалы позволяли сделать вывод, что так называемый кризис науки есть на самом деле кризис буржуазного мышления. В качестве свидетельства приводились успехи науки в СССР, развивавшейся на благоприят­ной почве новых общественных отношений. Журналы «Ера ноуэ», «Кувынтул либер», «Корунк» много сделали для пропаганды на­учных открытий советских ученых.

Эта самоотверженная и последовательная борьба дала свои плоды. Многие передовые представители интеллигенции, ознако­мившись с идеями румынских марксистов, смогли более последова­тельно и уверенно защищать свои демократические позиции. Мно­гие влились в ряды борцов за социализм.

В годы экономического кризиса и фашизации страны усиливает­ся деятельность партии, направленная на консолидацию фронта передовых деятелей культуры. Особое ударение делается на ра­зоблачение антигуманного, черносотенного характера фашистской пропаганды, попыток фашистских партий расширить свое влияние среди представителей румынской культуры.

Через Союз коммунистической молодежи (СКМ) партия развер­нула широкую пропагандистскую и организаторскую работу сре­ди учащейся молодежи и студенчества. В 1932 г. была основана массовая демократическая организация «Школарул рошу» («Крас­ный школьник»). СКМ организовал студенческие ячейки в универ­ситетских центрах Румынии, выпускал многочисленные печатные издания 28. Студенты-коммунисты организовывали стачки и демон­страции, требуя уменьшения платы за обучение, увеличения ко­личества стипендий, демократизации университетов. В результате инициативы студентов-коммунистов возник «Фронт демократи­ческого студенчества», издававший журнал «Румынский студент». Фронт вел последовательную борьбу против мистицизма, против фашизации университетской жизни, в защиту национальной культуры. Он организовал группы самообороны для борьбы с фа-

м \* 1а ишуегзНага», 1933; «Тшага зепега^е», 1934, «Ас^ипеа з^йеЩеазсй»,



шистскими погромщиками. Королевская диктатура распустила «Фронт» и запретила его журнал. Но коммунисты-студенты про­должали борьбу. Подпольная «Скынтейя» (№ 6, 1938) обращалась к студентам с призывом: «Молодые свободомыслящие деятели

культуры! Перед лицом культурной фальсификации, если вы еще хотите свободно мыслить, если еще хотите сидеть на студенческих скамьях, если не хотите, чтобы вас заставили покинуть их, молодые люди любой идеологической, философской или религиозной фор­мации, объединяйтесь!»

Передовые круги студенчества живо откликнулись на этот призыв коммунистической партии. В среде студенчества возникли очаги сопротивления, антифашистские группы, некоторые из ко­торых даже выпускали свои печатные издания (например, кружок при филологическом факультете Бухарестского университета «Кадран», выпускавший в 1939—1940 гг. журнал с тем же назва­нием). Наиболее активными членами кружка были М. Констан- тинеску, А. Балач, М. Георгиу и др. После того как цензура запре­тила журнал, эта же группа стала выпускать в 1941 г. «Альбатрос», прогрессивное, антифашистское издание, также задушенное цен­зурой.

В условиях борьбы против фашизма компартия основала много­численные легальные демократические организации, в рядах ко­торых многие прогрессивные деятели культуры боролись за дело гуманизма, культуры и мира. Эти организации поддерживали дея­тельность сети антифашистских комитетов, объединенных под эги­дой «Национального антифашистского комитета Румынии» (1933— 1934 гг.), «Общества друзей СССР» (1934 г.), сплотившего много­численных работников высшей школы, «Общества культурных свя­зей с СССР» (1935), в руководящий комитет которого входили Дж. Энеску, Тр. Сэвулеску и другие, «Ассоциации по охране ма­тери и ребенка», «Лиги борьбы против предрассудков», «Демокра­тического блока» и др.

Националистическая политика реакционных румынских пра­вительств (сокращение возможностей преподавания на родном язы­ке, запрещение изданий на языках других национальностей и т. д.) наносила огромный вред культуре нацменьшинств. Коммунисти­ческая партия была единственной силой, последовательно высту­павшей против дискриминационной политики буржуазно-поме­щичьего режима. Решения V съезда предусматривали мобилиза­цию народных масс на борьбу против политики расовой и национальной дискриминации.

В годы диктатуры Антонеску и антисоветской войны комму­нистическая партия еще более усилила борьбу за создание широ­кого народного фронта, за сплочение антифашистски настроенных деятелей культуры; в последние месяцы войны коммунистическая партия выступила с призывом, в котором говорилось: «Подлинные румынские ученые могут лишь с отвращением отвергнуть оскорб­ление, которое им нанесли. Румынскому университету известны профессора, которые давно поняли, что свобода и культура нераз­делимы... Назначение румынской интеллигенции — быть вместе с народом и охранять в самые мрачные часы чуть брезжащий свет культуры... Компартия призывает профессоров, инженеров, вра­чей, работников правосудия, священников, писателей и артистов остаться со своим народом и теперь, в ответственнейший час исто­рии страны, внести свою лепту, борясь без колебаний против врага нашей родины и культуры человечества—Гитлера и его воору­женных банд» [[712]](#footnote-713) [[713]](#footnote-714).

Ярким выражением антифашистских и антивоенных настрое­ний лучших представителей румынской интеллигенции было об­ращение к диктатору И. Антонеску с требованием прекращения войны против СССР 66 академиков и профессоров Бухарест­ского, Клужского и Ясского университетов (апрель 1944 г.), под которым стояли подписи К. Пархона, М. Ради, Ал. Росетти,

С. Стоилова, Е. Петровича, К. Дайковича и многих других.

Одной из важнейших задач коммунистических изданий была пропаганда работ классиков марксизма, посвященных проблемам идеологии, литературы и искусства. Так, в журнале «Култура пролетарэ» («Пролетарская культура») (1926—1927 гг.) были опу­бликованы многочисленные высказывания Ленина об искусстве, а также записки Клары Цеткин «Ленин об искусстве и культуре». Весь февральский номер «Лупта де класэ» за 1934 г. был посвящен вождю русской революции. Журналы «Кувынтул либер», «Клопо- тул» публиковали воспоминания Горького о Ленине. На страни­цах этих и других изданий печатались также переводы произведе­ний М. Шолохова, С. Есенина, К. Федина, И. Эренбурга, Б. Гор­батова, Н. Островского, В. Маяковского, а также известных про­грессивных писателей Запада Р. Роллана, Г. Манна, А. Зегерс, Б. Брехта и др. Много было сделано в эти годы для пропаганды и разъяснения принципов социалистического реализма.

Идеалистическим воззрениям на искусство ученые-марксисты противопоставили материалистическую концепцию, утверждаю­щую связь искусства с общественной жизнью, значение идейного содержания искусства, ее партийности. Журнал «Блузе албастре» опубликовал в 1932 г. программный манифест, в котором говори­лось, что в период максимального обострения борьбы двух лаге­рей в мире не может быть «чистого искусства» 80. Целью работы журнала была «деятельная литература, критическая литература, пролетарская литература» [[714]](#footnote-715).

Подобные статьи играли очень важную, мобилизующую роль. Если суть эстетических теорий сторонников «искусства для ис­кусства» сводилась к тому, что «искусство можно творить, как заблагорассудится», то марксистские теоретики учили, что ис­кусство и литература призваны сыграть активную роль в утвер­ждении передовых общественных идеалов. Иными словами, кон­цепции «искусства для искусства» журналы, подобные «Блузе ал- бастре», противопоставляли девиз «искусство как фактор борьбы». В статьях марксистов указывалось, что искусство должно стать зеркалом борьбы масс. В них определялась сущность социалисти­ческого реализма и раскрывались его возможности. Вместе с тем марксистская литературная критика восставала против упрощен­чества, вульгаризаторского понимания искусства, социологизма, натурализма и т. д.

Подчеркивая сложность, многосторонность специфики искус­ства, Ал. Сахия на страницах журнала «Култура пролетарэ» призывал к тому, чтобы в творениях искусства был «максимум искусства», ибо только в этом случае произведения могут стать долговечными 32. Одновременно марксистские теоретики отстаива­ли все ценное, что было создано предыдущими поколениями и что отбрасывалось фашизмом. Отвергая обскурантизм, марксистские критики противопоставляли ему творчество великих писателей прошлого (Эминеску, Крянгэ, Караджале и др.).

Прогрессивные публицисты под влиянием марксистских идей боролись с идеалистическими волюнтаристскими взглядами на культуру, согласно которым историю можно понять, отправляясь лишь от духовного фактора. Отвергая «авангардистские», отор­ванные от жизни концепции, они показывали, что только научный подход к истории способен указать людям культуры то место, ко­торое они должны занять в идеологической борьбе.

В этом отношении замечательный вклад внес писатель и пуб­лицист, коммунист Ал. Сахия (1908—1937), автор книги «СССР сегодня» (1935). Следует упомянуть также С. Тимова, автора кри­тики теории «неокрепостничества», проповедовавшейся К. Доброд- жану-Геря, Н. Д. Кочу, руководителя журнала «Репортер», изве­стного публициста Джео Богзу, М. Роллера, П. Константинеску- Яшь, Ат. Жожу, Шт. Бойку, Гаал Габора, М. Р. Параскивеску, Ерне Галла и др.

Борьба за утверждение марксистско-ленинских идей, проходив­шая под руководством коммунистической партии, имела своим пос­ледствием не только то, что партия распространила свое влияние среди лучших представителей старой интеллигенции. Она обеспе­чила вместе с тем появление новой интеллигенции, состоявшей из самых передовых и образованных рабочих, из отрядов профессио­нальных революционеров, тех, кто после изнурительного труда на фабриках и заводах повышал уровень своих знаний в тягчайших условиях подполья, кто осваивал учение марксизма-ленинизма, превратив в «университеты» даже тюрьмы буржуазно-помещичьей Румынии.

^ Так были подготовлены основы для воспитания новой интелли­генции, вышедшей из недр трудового народа после освобождения страны от фашистского ига.

БОРЬБА МЕЖДУ МАТЕРИАЛИЗМОМ  
И ИДЕАЛИЗМОМ В ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУКАХ

В период усиления классовой и идеологической борьбы обо­стряется и борьба между идеализмом и материализмом в области естественных наук. Служа интересам господствующих классов, эти науки развивались неравномерно, в зависимости от односто­ронних потребностей экономики капиталистического общества. И все же нельзя не признать, что во многих областях науки в Румы­нии были достигнуты успехи — в математике, физике, биологии, медицине, геологии и т. д. Этому содействовали труды таких заме­чательных ученых, как В. Бабеш, Г. Маринеску, И. Кантакузино, Е. Раковицэ, Г. Цицейка и др.

Продолжая традиции материалистической мысли XIX и на­чала XX в., эти прогрессивные ученые были сторонниками мате­риализма в науке. Материализму натуралистов противостоял фи­зический идеализм, индетерминизм, идеализм в математике, вита­лизм ит. д., представленные в Румынии такими реакционными уче­ными, как Н. Паулеску, А. Димитриу, Ал. Миронеску и другие (неопозитивисты), И. Петрович, К. Рэдулеску-Мотру, Нае Ионеску (субъективисты, агностики).

Многие ученые-материалисты (Д. Воинов, И. Кантакузино и др.) в молодости были связаны с рабочим движением. Некоторые (К. Пархон, Д. Багдасар) находились под прямым влиянием ком­мунистической партии.

Демократическая и патриотическая позиция этих ученых опре­делила прогрессивность их научных воззрений. Убежденные, что общество построено на несправедливых началах, они обвиняли бур­жуазно-помещичьи правительства как в нищете масс, так ив пло­хих условиях развития науки. Отсюда резкий протест против су­ществующих порядков, при которых возможно появление законов, «большей частью направленных против здоровья народа, народного образования и экономики страны» [[715]](#footnote-716).

В. Бабеш, возглавлявший Институт бактериологии, и Ион Кантакузино, стоявший во главе Института экспериментальной медицины, боролись за улучшение санитарного состояния дере­вень. Общественно-политические позиции большинства натура­листов способствовали развитию прогрессивной идеологии в Ру­мынии. Правда, далеко немеем удалось подняться до историче­ского материализма.

Главная заслуга румынских натуралистов заключается в борь­бе против идеализма, в тех чувствительных ударах, которые они наносили мистицизму и фидеизму. Если такие ученые, как А. Ди- митриу, Ал. Миронеску и другие, использовали новейшие откры­тия в квантовой механике и физике для доказательства субъектив­ного, чисто психологического характера научных открытий, то физики и математики-материалисты Д. Хурмузеску, Г. Атанасиу, Г. Цицейка и другие стояли на позициях признания реальности мира и научных достижений, как отражения законов природы, на позициях признания неразрывной связи между материей и движе­нием, объективного характера понятий времени и пространства. Тем самым они успешно противостояли и энергетизму, занимав­шему в то время прочные плацдармы в науке.

Борясь с идеализмом в биологии, представители которого стоя­ли на позициях социального дарвинизма с его проповедью неравен­ства человеческих рас и вечного неравноправия (экономического и политического) людей на земле, передовые биологи Румынии В. Бабеш, Г. Маринеску, Е. Раковицэ, Гр. Антипа, Фр. Райнер и другие утверждали идеи материального единства мира на основе принципа эволюции материи к высшим организованным формам, а также единства между организмом и его материальной средой.

Прогрессивные позиции в области науки в Трансильвании за­нимали такие ученые, как ботаник Е. И. Ньярадаи (род. 1881) и Шт. Петерфи (род. 1906), прошедшие путь от антивитализма со стихийно диалектическими элементами до материалистической биологии (после 1944 г.).

В журнале «Цара ноуэ» (1938—1940 гг.) проф. В. Новаку, тща­тельно изучавший «Материализм и эмпириокритицизм» Ленина, опубликовал серию статей, посвященных теоретическим пробле­мам естествознания, в которых пропагандировался диалектический материализм.

ИСТОРИОГРАФИЯ34

В области исторических исследований период 1918—1939 гг. характеризовался преобладанием идеалистического мировоззре­ния, господством буржуазных течений. В эти годы исследования в области истории проводились в университетских центрах страны— Бухарестском, Клужском и Ясском. Были созданы также специ­альные научно-исследовательские институты: в 1920 г.— Клуж­ский институт национальной истории, в 1936 г.— Институт все­мирной истории в Бухаресте. Продолжил свою деятельность соз­данный еще в 1913 г. Институт юго-восточноевропейских исследо­ваний.

Ведущей фигурой румынской буржуазной историографии этого периода был Н. Йорга, автор многочисленных публикаций доку­ментов по истории Румынии и большого числа исторических тру­дов. Помимо произведений, написанных до 1917 г., Йорга являет­ся автором таких трудов, как «Придунайская Румыния и варвары в VI в.» (1924); «Народная литература» (1925), «Византийские фор­мы и балканская действительность» (1922); «История румын и их цивилизации» (1920) и многих других. Его перу принадлежит деся­титомная «История румын», изданная в Бухаресте в 1936—1939 гг. Видное место в румынской историографии занимает подготовлен­ное им трехтомное издание «Место румын во всеобщей истории» (1934—1936). Исторические взгляды Н. Йорги были противоречи­вы, эклектичны, носили на себе печать национализма. Его обще­историческая концепция была идеалистической[[716]](#footnote-717) [[717]](#footnote-718), в области исторического познания он стоял на позициях отрицания объек­тивных законов исторического развития, придавая решающее зна­чение роли личности в истории.

В своей политической деятельности Н. Йорга был проповедни­ком идей национализма и убежденным сторонником буржуазно­помещичьего строя. Вместе с тем он выступал против крайних проявлений реакции — фашизма и расизма, осуждал гитлеров­скую войну.

Н. Йорга был убит железногвардейцами в ноябре 1940 г.

Видная роль в развитии румынской историографии в межвоен­ные годы принадлежит также историкам, исследовавшим проблемы древней и средневековой истории страны —В. Пырвану, К.Дай- ковичу и др. Многие из изданных в межвоенные годы буржуазными историками трудов были посвящены проблемам борьбы народов Дунайских княжеств за независимость и национальное объедине­ние зв. Историки буржуазно-помещичьей Румынии, в их числе и представители молодого поколения (А. Оцетя, Фр. Палл, Д. Пип- пидии др.), стремились расширить круг проблем исторического ис­следования за счет изучения вопросов всемирной истории (главным образом древней и средневековой).

В межвоенные годы историки вели большую работу по изда­нию летописей и других исторических источников. Наряду с раз­витием буржуазной исторической мысли в рассматриваемый пе­риод в историографии формировались и крепли передовые, марксистские тенденции. С созданием в 1921 г. Коммунисти­ческой партии Румынии в стране стали формироваться мето­дологические основы марксистской историографии. Были сде­ланы первые шаги в области изучения истории рабочего движения. Среди работ, посвященных этой проблематике, следует отметить труд П. Константинеску-Яшь «Куда ведет сотрудничество. Стра­ницы новейшей истории», изданный в 1921 г. и внесший полезный вклад в понимание принципов, на основе которых необходимо было размежевание с партиями II Интернационала. В последующие годы П. Константинеску-Яшь написал ряд работ по вопросам социально-политической истории. В их ряду особое место принад­лежит опубликованной в 1926 г. статье «Характеристика и перио­дизация истории румын. Новая концепция», в которой впервые автор делал попытку периодизации румынской истории с материа­листических, марксистских позиций, на основе изучения развития и смены общественно-экономических формаций.

Ряд материалов и статей по вопросам социально-экономической истории, в том числе и по истории рабочего движения в Румынии, был опубликован в 30-е годы историком-коммунистом М. Ролле­ром.

Особое место в марксистско-ленинской историографии и со­циологии этих лет занимают работы Лукрециу Патрашкану, ши­роко эрудированного ученого, видного деятеля компартии.

Задуманная им книга «Век социальных волнений (1821—1907)» писалась с длительными перерывами с 1933 по 1942 г. и увидела свет лишь в 1945 г. Отдельные отрывки были опубликованы на страницах журнала «Вьяца ромыняскэ» в 1937—1938 гг.

С марксистских позиций раскрыты в книге специфические осо­бенности общественно-экономических и политических процессов развития румынского общества на протяжении XIX в. и первого десятилетия XX в. [[718]](#footnote-719)

Значительный интерес представляют также появившиеся вслед за названной книгой труды Патрашкану «Под тремя диктатурами» и «Основные проблемы Румынии», а также философская работа «Направления и тенденции в румынской философии» 97.

В условиях господства буржуазно-помещичьего строя и укре­пления позиций реакции марксистская историография пробивала себе путь в нелегких условиях. Однако кризис буржуазной исто­рической мысли, стоявшей на позициях идеализма и национализма, становился все более очевидным. Передовые представители исто­рической науки видели единственный выход из создавшегося по­ложения в переходе исторической науки на позиции марксизма и материализма. Да и сама общественно-политическая эволюция страны создавала предпосылки для постепенного проникновения идей научного социализма в область историографии, для возник­новения материалистической концепции йстории Румынии.

ЯЗЫКОЗНАНИЕ

С первых своих шагов румынское языкознание видело свою основную цель в выяснении происхождения румынского языка. Отсюда постоянный интерес крупнейших языковедов как к исто­рии языка, рассматриваемой сквозь призму исторической грамма­тики, в первую очередь морфологии, так и к этимологии. Одно­временно научные исследования велись и в области диалектологии и славянской лингвистики. К началу рассматриваемого периода имелось немало работ, посвященных этим вопросам. Назрела не­обходимость создания обобщающих трудов. Эту задачу взял на себя Овид Денсушяну (1873—1938), создавший монументальный труд «История румынского языка» (1901—1938), в котором он до­казывал, что румынский язык, ведущий свое начало от латыни, пе­ренесенной на берега Дуная, обрел современный вид, вобрав в себя славянские элементы. До этого он оставался чем-то вроде диа­лекта итальянского языка.

Против этой концепции выступил И. Бэрбулеску. Он утвер­ждал, что специфика румынского языка обусловлена этническим смешением даков с римлянами, славянское же влияние началось лишь в X в. Ал. Росетти, ученик О. Денсушяну, тоже отмежевал­ся от его теории. В «Истории румынского языка», первая часть которой появилась в 1938 г., а шестая — уже в наши дни, линг­вист относит формирование румынского языка к IV в., т. е. к пе- [[719]](#footnote-720) риоду, предшествующему влиянию славянских языков. Вместе с тем ученый придавал большое значение позднейшему влиянию балканских языков.

Попытку объяснить эволюцию языка через сдвиги в его струк­туре сделал и С. Пушкарю в книге «Румынский язык» (1940).

Естественно, что эти историко-лингвистические изыскания бы­ли тесно связаны и с проблемой места румынского языка среди других романских языков. Много сил и времени отдали этому воп­росу С. Пушкарю («Румынское и романское», 1933), Й. Йордан («Введение в романскую лингвистику», 1932) и др.

В 20-е годы появляются первые исследования в области экспе­риментальной фонетики. Особенно следует отметить труды И. По­повича, Ал. Росетти, Д. Макри, Е. Петровича. Приблизительно к 1933—1934 гг. относится появление первых работ по фонологии. В «Очерке румынской фонологии» А. Траур и Ал. Росетти пришли к выводу, что по своему характеру румынский язык относится к консонантному типу.

В области грамматики наряду с работами исторического ха­рактера все большее место занимают исследования современных грамматических аспектов языка. Особенно заметным был вклад Й. Йордана, автора «Грамматики» (1937) и «Современного румын­ского языка» (1943), и Ж. Вика и Ал. Росетти, написавших «Грам­матику румынского языка» (1945).

Первые серьезные исследования по стилистике вышли в свет в 1933—1934 гг. в Яссах. В 1944 г. увидела свет «Стилистика румын­ского языка» Й. Йордана, построенная на основе анализа языка произведений И. Крянгэ и И. Л. Караджале.

В области литературной стилистики заметным явлением стали труды Т. Виану («Искусство румынских прозаиков», 1941), М. Д. Каракости («Искусство слова у М. Эминеску», 1935; «Выразитель­ность румынского языка», 1942). Крупным достижением явилось создание «Румынского лингвистического атласа» С. Попа и Е. Пет­рович!.

И все же нельзя не отметить, что в буржуазно-помещичьей Румынии, в условиях широкого хождения идеалистических, ра­систских теорий, названные выше ученые были лишены возможно­сти дать исчерпывающие ответы на те кардинальные вопросы, которые они выдвигали в своих работах.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Нуждаясь в кадрах для производства и администрации, пра­вящие круги уделяли определенное внимание развитию народного образования. В указанный период был открыт ряд средних школ,

организована сеть профессиональных училищ. В Клуже начал работать университет. Однако ввиду того, что эти учебные заведе­ния были призваны служить интересам буржуазно-помещичьего режима, их структура и программа были далеки от действитель­ных требований жизни. Закон божий по-прежнему оставался важ­нейшим предметом. Еще больше, чем до первой мировой войны, усилилось реакционное направление в школе, культ монархии, шовинизм и воинствующий милитаризм.

Профессиональные школы в своем большинстве были лишены нужных мастерских и лабораторий. Высокая плата за обучение, дорогие учебники — все это делало школу почти недоступной для детей рабочих и крестьян. «Обязательность» посещения начальной школы была по-прежнему фикцией. Десятки и сотни тысяч де­тей оставались за пределами школы. Красноречиво в этом отно­шении признание Д. Густи, ставшего в 30-е годы министром про­свещения, культов и искусств. «Посещаемости часто мешает нище­та крестьян. В своих исследованиях я всегда интересовался, как распределены учебные пособия, сколько детей в классах, в кото­рых учится по 50—60 человек, имеет книги. Были области, в ко­торых лишь одна четвертая часть детей получала книги к январю или марту. Более того, дети голодают...»

По данным министерства просвещения, в 1932 г. из 3 115 248 детей школьного возраста в школу было записано 2022 464. Из них посещали школу и перешли в следующий класс лишь 1 млн. Зна­чит, еще 1,5 млн. неграмотных прибавилось к 4402 918 негра­мотным и полуграмотным, официально зарегистрированным в 1930 г. В средних школах с 1922 по 1933 г. учились 31,8% детей горожан и 5,2% детей жителей деревни. Из них 76,6% посещали теоретические школы (гимназии, лицеи, учительские семинарии, военные школы) и 23,4% практические.

Буржуазия использовала школу как средство денационализа­ции детей других национальностей. Почти не было школ с препода­ванием на родном языке учащихся. Зато правительство всячески поддерживало различные религиозные общества, в школах ко­торых детей обучали на французском и немецком языках.

Основополагающим законом, направлявшим работу органов народного образования, в этот период был «Закон о начальном го­сударственном и начально-нормальном образовании» 1924 г., согласно которому главная задача школы состояла в воспитании юношества в духе классового мира, интересов господствующей олигархии. Составители закона опирались на идеи «гражданского трудового воспитания» реакционного немецкого педагога Г. Кер- шенштейнера. Предусматривалось, что начальный четырехго­дичный курс будет дополнен «сверхначальным» трехгодичным кур­сом для тех, кто не мог учиться в лицеях и гимназиях. Закон вме­сте с тем ограничивал гражданские права учителей, запрещал им участвовать в революционном движении.

В 1928 г. был принят новый закон, согласно которому средняя школа приобретала еще более классический, гуманитарный ук­лон в ущерб изучению естественных наук. Этот эакон был также направлен на ограждение молодежи от «подрывного влияния» коммунистических идей. Вместе с чем был введен экзамен на ба­калавра с целью более строгого отбора тех, кто шел учиться в выс­шую школу.

После 1933 года в связи с начавшейся фашизацией страны народное просвещение приобретает все более реакционный харак­тер. В 1938 г. введена новая программа, подчинившая школу интересам королевской диктатуры\* За счет уменьшения усваивае­мых знаний школьникам вдалбливали в голову фашистские идеи.

Годы фашистской диктатуры ознаменовались принятием ряда расистских законов, преграждавших путь в школу для детей на­циональных меньшинств. Учительские семинарии были военизи­рованы. Еще более идеадистически-реакционным стало содержа­ние школьного преподавания.

Не лучше обстояла дело и в высшей школе. Численность студен­тов из рабочей среды долгие годы не превышала 0,1%. Хотя об­щая численность студентов возросла, сныше трети из них занима­лись на юридических факультетах, готовясь стать опорой анти­народного режима. При молчаливом, а зачастую и откровенном со­действии властей многие университетские кафедры были превра­щены в трибуны распространения фашистских идей, мистицизма и расизма, в рассадники политических убийц и погромщиков. Пе­редовые слои преподавателей и студентов вели героическую борь­бу за демократизацию высшей школы, за увеличение количества стипендий (по данным ежегодника Клужского университета, в 1932—1933 г. только 0,7 % студентов получали стипендию).

В тяжелых условиях работали преподаватели. В 1932 и 1933 гг., например, учителя не получали зарплаты в течение 5—6 месяцев. Согласно данным Всеобщего союза выпускников университетов Румынии, в 1933 г. лишь 5% преподавателей имели твердую рабо­ту, 63% — временную, а 32% были безработными.

Идеи революционного преобразования румынской школы на­шли свое выражение не только в той организующей деятельности, которую вела румынская компартия среди работников просвеще­ния, но и в глубоко научной разработке проблем педагогики в трудах Илии Кристи (1892—1958), П„ Константинеску-Яшь и др. В 1923 г\* последний выступил с брошюрой «Реформа школьного образования», в которой предлагал перестроить школу по образ­цу советской (единая школа, трудовая, смешанная, светская).

ПРЕССА

После первой мировой войны печать в Румынии получила ши­рокое распространение (в 1935—1936 гг. насчитывалось около 2300 изданий). Значительно увеличилось количество источников и средств информации. 1928 год — год начала радиопередач на румынском языке. В буржуазной печати происходит процесс по­ляризации. На протяжении ряда лет некоторые печатные издания оставались на позициях буржуазной демократии («Адевэрул» («Истина»), «Диминяца» («Утро»), «Зориле» («Зори»), «Лупта» («Борьба»), «Лумя ромыняскэ» («Румынский мир»), «Факла» («Факел»), «Аурора» («Аврора») и др.). Хотя и не всегда последо­вательно, эти издания занимали антигитлеровские, антифашистские позиции. При всех недостатках и ограниченности буржуазной демократии эти органы печати все же сыграли свою роль в мобили­зации масс на борьбу против фашизма. В редакциях этих газет и журналов формировались многие журналисты-демократы. Не­которое время (1936—1937) изданием газет «Адевэрул» и «Дими­няца» руководил М. Садовяну. Здесь же сотрудничали и журна­листы, сочувствовавшие компартии, и некоторые члены партии (Ал. Сахия и др.).

Большинство газет и журналов находилось в руках несколь­ких финансовых тузов, либо платных агентов политических партий. Свое существование они поддерживали, часто прибегая к шанта­жу, сенсациям, к шумной рекламе религиозных «чудес». Главной темой выступлений подобных изданий были шовинистические нападки в адрес нацменьшинств. Постоянной трибуной реакцион­ных идей и антинародной политики оставались такие газеты, как «Универсул» («Вселенная»), «Курентул» («Поток») и др. Апология фашизма содержалась в материалах различных листков и изда­ний, часто финансировавшихся из-за границы (особенно из Гер­мании). В них проповедовались культ грубой силы, война, иррационализм. Со страниц подобных изданий звучали призывы устраивать костры из произведений прогрессивных писателей и ученых, призывы к погромам и убийствам демократических дея­телей. Особенно отличались на этом поприще «Порунка времий» («Веление времени»), «Сфармэ-пьятра» («Круши-камень»), «Крите- рион», «Гындиря» («Мышление»).

Особую роль в сплочении революционных сил Румынии сыгра­ла в этот период коммунистическая печать. Газета «Сочиализмул» («Социализм»), центральный орган компартии после ее образова­ния, последовательно боролась за единую идеологию и тактику партии, основанные на учете конкретных условий Румынии. На ее страницах обсуждались важнейшие проблемы дня: разоблаче-

11 Зак. 1708

***821***

ние антинародной политики правящих кругов, борьба за единый рабочий фронт, против эксплуатации и капиталистического терро­ра, защита демократических прав и свобод и т. д.

В журнале «Лупта де класэ» («Классовая борьба») (первый номер вышел 1 июля 1920 г.) рассматривались основные теорети­ческие проблемы рабочего движения. Хотя в 1924 г. партия была вынуждена уйти в подполье, она продолжала руководить работой многочисленных легальных и нелегальных изданий. Между двумя мировыми войнами компартия издавала около 500 газет и журна­лов и много сотен заводских газет. В 1926—1928 гг. выходит «Култура пролетарэ» («Пролетарская культура») — «теоретический и дискуссионный социальный, экономический, политический, научный и художественный журнал».

Новый шаг в развитии коммунистической печати ознаменовал выход 15 августа 1931 г. нелегальной газеты «Скынтейя».

Героические бои пролетариата 1929—1933 гг. оказали большое влияние на развитие коммунистической и антифашистской прессы в Румынии. Демократические издания, находившиеся под влия­нием компартии, и ее легальные издания («Блузе албастре», «Алте зэрь» («Новые зори»), «Клопотул», «Екоул» («Эхо»), «Кувын- тул ноу» («Новое слово»), «Манифест», «Ера ноуэ», «Арена», «Ре­портер», «Моментул» («Момент»), «Омул либер» («Свободный чело­век»), «Хория» и др.) сплотили вокруг себя передовых деяте­лей культуры, вели активную борьбу против угрозы фашизации страны.

Компартия была единственной партией, имевшей свои печат­ные издания в мрачные годы антисоветской войны. Выпуск цент­ральных изданий удалось наладить лишь в 1943 г. Но до этого вы­ходило много областных, местных газет («Дунэря рошие» («Крас­ный Дунай») в Галаце, «Молдова рошие» («Красная Молдова») в Яссах, «Узина ши огорул» («Завод и поле») в Брашове и др.).

Особую роль сыграла газета «Ромыния либерэ» («Свободная Румыния»), обнародовавшая в годы войны платформу компартии- платформу борьбы за создание антигитлеровского фронта и анти­фашистского выступления во имя свержения клики Антонеску и сотрудничества с СССР.

ЛИТЕРАТУРА И ИСКУССТВО  
ЛИТЕРАТУРА

Трудно назвать другой вид искусства, который бы с такой глубиной и яркостью отразил искания и противоречия румынской действительности периода между двумя мировыми войнами, как это сделала румынская литература. Возмужавшая в общественных и литературных битвах предшествующей эпохи, поднявшаяся на гребне революционной волны, она смело и правдиво ставила на- сущнейшие вопросы общественной жизни, искала ответа на них. Вместе с тем прогрессивная литература вела упорную борьбу с попытками насаждать в литературе натурализм, психологизм и другие «модные» течения.

Следует отметить, что в этот период особенно обострившихся общественных противоречий на авансцену литературы выдвигает­ся роман — жанр, который позволял наиболее полно и всеобъемлю­ще охватить все многообразие проблем, вставших после 1917 г. перед румынским обществом.

Совершенно естественно, что особое место в литературе этих лет заняла антивоенная тема, разоблачение империалистичес­кой войны. В романе «Улица Лэпушняну» (1921) М. Садовяну с бес­пощадной достоверностью описал Яссы периода отступления ру­мынских войск, атмосферу равнодушия и цинизма, царившую в высших кругах общества в этот трагический период для румынско­го народа. Л. Ребряну в своих рассказах и особенно в романе «Лес повешенных» изобразил участь простых людей на войне. О страданиях людей на фронте, их бессмысленной гибели в импе­риалистической войне писал Камил Петреску (1894—1957). В первые же послевоенные годы появляются отрывки из его романа «Последняя ночь любви,первая ночь войны», напечатанного пол­ностью в 1930 г. и ставшего заметным явлением среди произведе­ний, разоблачающих бессмысленность и антигуманность войны. Будням санитарных поездов посвящен роман Хортензии Пападат- Бенджеску (1876—1955) «Дракон» (1923). Особое место занимает крупное, многоплановое произведение Чезара Петреску (1892— 1961) «Затемнение» (1927), впечатляющий рассказ о пробужде­нии той части интеллигенции, которая, поняв всю эгоистичность своих устремлений, порывает с прежней средой, но не может найти себе новой опоры.

В противовес крикливо патриотическим стихотворениям Г. Корни и других, печатавшимся в журнале «Збурэторул», Г. Топырчану в «Балладе воронов» разоблачал торговцев пушеч­ным мясом, отсиживающихся по домам и посылающих на смерть простых людей. «А мы не будем воевать!» — повторяет припев баллады.

Исковерканная судьба поколения, погибающего на войне, ста­новится объектом изображения в пьесах В. Иона Попы «На вели­ком перекрестке» (1922) и др.

По-прежнему одной из ведущих тем литературы остается жизнь румынского села. Рядом с именами М. Садовяну и Л. Реб­ряну, в произведениях которых румынский критический реализм

достиг своей вершины, можно назвать Чезара Петреску, Иона Агырбичану, Ал. Брэтеску-Войнешть и др. В романе «Апостол» (1933) Ч. Петреску дана красноречивая картина разоренного поме­щиками румынского села периода до первой мировой войны. Убеж­дение писателя в том, что улучшению жизни в селе могут содейство­вать молодые сельские учителя, ведущие просветительскую рабо­ту в деревне, навеяно, несомненно, семэнэтористскими идеями. Однако эти идеи не помешали писателю создать яркую картину произвола властей и прозябания румынской деревни. Более ощу­тимо влияние семэнэтористских идей в его же цикле «1907 год» (1938—1943 гг.), в котором сделана попытка показать безоблачное сосуществование хозяев земли с теми, кто на ней трудится, и ут­вердить идею о том, что улучшить крестьянскую долю можно, сохранив крупное землевладение, испольщину и т. д.

Видную роль в истории румынского критического реализма сыграл И. Агырбичану (1882—1963) — автор таких значительных повестей из жизни крестьян Трансильвании, как «Фефеляга», «Луминица», романа «Архангелы» и др. Агырбичану — большой знаток жизни тружеников трансильванского села, рабочих гор­ных разработок и др. Более смелый в эпических замыслах, чем Славич, более глубокий — порой,— чем Ребряну, в области пси­хологического анализа, Агырбичану гораздо более лиричен, чем оба его земляка, более склонен к изучению фантастического, таин­ственного в крестьянском мире. При этом он сохраняет несокру­шимую веру в конечную победу гуманного, благородного начала в человеке.

Заметное развитие в указанный период получает в литературе тема города. Затхлая атмосфера провинциальных городов с боль­шим мастерством передана в произведениях М. Садовяну «Место, где ничего не произошло» (1933) и др. О жалком прозябании спо­собных, талантливых людей в захолустных городках пишет и Ч. Петреску («Патриархальный город»). В романе «Каля Викто­рией» (1931) Ч. Петреску показывает растлевающее влияние большого капиталистического города. Другой его роман «Черное золото» (1933) рассказывает о вторжении в румынскую промыш­ленность заграничного монополистического капитала, о конкурент­ной борьбе между иностранными трестами и расхищении ими при­родных богатств Румынии.

Яркую галерею представителей высшего общества создал кри­тик Дж. Калинеску в романе «Загадка Отилии» (1938), повествую­щем о борьбе кучки проходимцев за наследство старого рантье Джурджувану. Во всех этих романах подвергнуто суровому суду общество, основанное на всемогуществе денег, уродующее челове­ка, губящее в нем все человеческое. Несомненно, что указанные произведения отражали протест широких масс против капитали­**зм**

стических порядков, против пороков буржуазно-помещичьего об­щества.

С большой силой показана трагедия лучших представителей интеллигенции в обществе, где верховодят политиканы и дельцы, в произведениях замечательного драматурга и прозаика Камила Петреску («Прокрустово ложе», 1932) и др.

Та же тема невозможности счастья для честных представителей интеллигенции в условиях капиталистического произвола звучит и в пьесах одаренного драматурга Михаила Себастиана («Игра в каникулы», 1936; «Безымянная звезда», 1943).

В поэзии в эти годы еще более обостряется борьба между ре­алистическими и формалистическими тенденциями. Быстро рас­пространяются такие псевдохудожественные направления, как импрессионизм, дадаизм, сюрреализм и др. На страницах журна­лов-однодневок пестрят стихи, вещающие о смерти, пренебрежении к жизни, безразличии к страданиям обездоленных. Вместе с тем поэтический традиционализм и семэнэторизм, достигшие расцвета в начале века, вырождаются в мистику, шовинистическое стихо­плетство.

Тем значительнее выделялось на этом фоне творчество таких выдающихся поэтов, как Т. Аргези, Л. Блага, Г. Топырчану, Дж. Ваковия, И. Пи л лат и др.

М. Садовяну (1880—1961). Замечательный румынский про­заик вошел в литературу в 1904 г., когда в издательстве «Минерва» вышли сразу его 4 книги: «Рассказы», «Приглушенные страдания», «Военные рассказы», «Корчма дядюшки Преку». Как и в своих по­следующих произведениях (их было больше ста), Садовяну высту­пил в них убежденным защитником крестьянства, городских низов, прогрессивных интеллигентов, искавших выхода из буржуазно-по­мещичьего тупика. Одновременно писатель создает исторические полотна («Соколы», 1904; «Тяжелые времена», 1906; «Племя Шой- маров», 1913), рисующие героические страницы борьбы молдав­ских рэзешей (крестьян-однодворцев) против иноземных и соб­ственных поработителей.

В годы, предшествовавшие первой мировой войне, решающим для писателя было стремление содействовать обновлению румын­ской деревни, ее «вступлению в поток европеизации» (т. е. капи­тализации), сохраняя при этом традиции и обычаи народа «при помощи образования и пропаганды». Однако правда жизни ока­залась сильнее этих либерально-народнических иллюзий. С ра­зящей силой изобразил он представителей деревенских властей как врагов трудового народа. Правда, он видел в них пока еще на­носное зло, порожденное «городом», этим антиподом патриархаль­ной деревни. Одновременно художник с любовью рисует образы рэзешей, видя в них олицетворение лучших качеств народа, со­зидательное начало, человечность, поэтичность души, талантли­вость и трудолюбие.

События 1907 г. содействовали значительной радикализации мировоззрения Садовяну. Становление реалистического метода художника сказалось в более разносторонней и художественно обо­снованной критике общественных отношений — крепостничества, суда, парламентаризма, в постепенном отказе от либерально­народнических утопий (сборники «Песнь воспоминаний», 1909; «Подстрекатель», 1909—1911; «Кроты», 1911).

Рассказы и повести, написанные в предвоенные годы («В де­ревне друга» и др.), свидетельствуют о том переломе, который на­зревал в творчестве Садовяну. Писатель сознает пагубные и вме­сте с тем неотвратимые последствия капиталистической дифферен­циации деревни и обманчивость своих прежних иллюзий. Однако, не видя путей освобождения трудового крестьянства, художник, обнаруживший, что «европеизация» еще более ухудшила положе­ние в деревне, обратился к «старой правде» патриархального ук­лада. Стремясь спасти своего любимого героя от тлетворного влия­ния «новой», капиталистической правды, он все чаще воспевает гордого и несгибаемого крестьянина — горца, хранителя «ста­рой правды» патриархальных законов.

Мощный революционный подъем, всколыхнувший Румынию после 1917 г., не мог не отразиться в творениях такого чуткого к общественным запросам писателя, как Садовяну. Большим анти­милитаристским и антишовинистским пафосом проникнут роман «Улица Лэпушняну» (1921), в котором писатель разоблачил миф о «единении» солдат и офицеров, крестьян и господ в боях за «ве­ликую Румынию». В ярких эпизодах романа запечатлены чувства и мысли солдат-крестьян, революционизируемых войной и собы­тиями в России.

Основой сюжетов исторических романов Садовяну этого пе­риода («Созвездие Рака», 1929; «Братья Ждер», 1935—1942 гг. и др.) продолжает оставаться классовая борьба закрепощенного крестьянства и рэзешских деревень против феодалов.

Значительно обострилась антикапиталистическая и антиимпе­риалистическая направленность произведений Садовяну на кре­стьянскую тему («По Серету мельница плыла», 1924; «Ночь под Ивана Купала», 1934; «Чекан», 1930, и др.). Неприглядные стороны капиталистической «цивилизации» изображены в этих книгах зрело и убедительно. Вместе с тем произведения, в которых автор обращается к природе, к миру народных сказок, не представляют собой бегство от действительности. Красочная природа Румынии в изображении Садовяну становится не только школой эстетичес­кого и нравственного воспитания, она — контрастный фон, еще более резко оттеняющий пороки современного буржуазно-поме-



Михаил Садовяну

щичьего общества («Чудесная дубрава», 1922; «Страна за тумана­ми», 1925; «Царство вод», 1928; «Остров волков», 1941, и др.).

Одновременно Садовяну как публицист активно выступает против фашистского изуверства. В 1936 г. он становится руководи­телем буржуазно-демократических изданий «Диминяца» и «Адевэ- рул», на страницах которых ведет последовательную борьбу за сохранение демократических традиций румынской культуры, за улучшение жизни простых тружеников.

Самой логикой вещей Садовяну, обличитель язв буржуазно­помещичьего государства, непримиримый враг фашизма и последо­вательный защитник интересов трудового крестьянства, оказался вовлеченным в ту героическую борьбу, которую вели рабочий класс Румынии и его партия во имя обновления страны.

Л. Ребряну (1885—1944) — крупнейший представитель румынского критического реализма, выступил со своими первыми рассказами из жизни села и городских мелких слоев еще до первой мировой войны (сборники «Волнения», 1912; «Босяки»,

1916). Но подлинным событием литературной жизни был роман Ребряну «Ион», вышедший в свет в 1920 г. Борьба крестьянских масс эа землю в трансильванской деревне начала XX в., быт сель­ской интеллигенции, погрязшей в мещанстве и мелких политиче­ских распрях, униженное положение женщины, судьба которой зависит от приданого (в первой редакции роман так и называл­ся «Приданое»), изображены в романе с большим мастерством.

Последующие произведения Ребряну рассказ «Ицик-Штруль дезертир» (1921) и роман «Лес повешенных» (1922) — рез­ко направлены против войны и ее ужасов. Главная тема этих произведений — нравственные страдания, причиненные людям братоубийственной войной.

Затем Ребряну выступил с рядом произведений («Адам и Ева», 1925; «Чуляндра», 1927), ознаменовавших значительный отход писателя от реалистических традиций румынской литературы, его увлечение натурализмом.

Новым творческим достижением писателя явился роман «Вос­стание» (1932), посвященный событиям 1907 г. в Румынии. Писа­тель противопоставляет два враждебных мира: боярство и кресть­ян. Крестьяне, доведенные до нищеты арендной кабалой, подвер­гаются постоянным унижениям, становятся жертвами диких рас- прав, страдают от голода и болезней. Одновременно читатель видит роскошь владельцев земель, их алчность, равнодушие к судьбе трудового крестьянства. Реалистический показ взрыва народной ненависти сочетается в книге Ребряну с натуралистическими опи­саниями расправы крестьян над помещиками. Жители сел делят между собой имущество захваченных усадеб. Войска расстрели­вают восставших. Вновь устанавливается власть помещиков. Сын убитого боярина Юги делает крестьянам ряд мелких уступок, пытается вести хозяйство по-новому. Создав этот образ, Ребряну отразил недальновидность тех представителей интеллигенции, которые еще верили в то, что патриархальное боярство способно избавить страну от социальных потрясений.

В годы фашизации страны наступает спад в творческой дея­тельности Ребряну. Романы «Жар» (1934), «Горилла» (1938), «Оба» (1940) значительно слабее в художественном отношении, а в основу романа «Горилла» положена реакционная идея о недопу­стимости общественных свобод.

Тудор Аргези (1880—1967). Творческий путь крупней­шего современного поэта Румынии начался более полувека назад. В своем движении по пути реалистической поэзии поэт должен был преодолеть путы религиозного мистицизма, настроения усталости, пессимизма. Аргези еще до первой мировой войны постригся в монахи, затем бежал из монастыря, эмигрировал в Швейцарию. Подвергался неоднократно преследованиям, а во вре­мя второй мировой войны был в концлагере. В стихах, памфлетах, фельетонах Аргези вырисовывается облик певца гуманистических идей, ненавидящего все, что мешает духовному расцвету человека.

Первый сборник Аргези «Нужные слова» (1927) — свидетель­ство нового взлета румынской поэзии. Поэт выступает смелым об­новителем речи, творцом новых форм выражения поэтической мы­сли. Стихи его насыщены социальным протестом, в них слышен голос низов общества — жителей окраин, цыган, арестантов и дру­гих «отверженных». Но выводы грустные — человек обречен на страдание, он придавлен превосходящими враждебными силами. Затем последовали «Цветы плесени» (1931), «Вечерняя книжка» (1935), «Другие нужные слова» (1936), «Семь песен с закрытым ртом» (1939) и др.

Проза Аргези представлена сборниками «Деревянные иконы» (галерея сатирических портретов иерархов церкви), «Черные во­рота» (тюремные зарисовки), а также знаменитыми «Таблетками», в которых Аргези едко бичевал язвы современного ему общества.

Георге Топырчану (1886—1937) — автор пользовав­шихся большим успехом веселых стихов и пародий,

связал еще в 1911 г. свою судьбу с редакцией журнала «Вьяца ромыняска», активным сотрудником которой он был дол­гие годы (до 1930 г.). Упорные литературные искания, опыт ре­дакционной работы, долголетняя дружба с Г. Ибрэпляну и М. Са- довяну благотворно сказались на созревании таланта поэта и со­действовали реалистической направленности его творений.

В 1916 г. появляются сборники «Веселые баллады» (позднее переименованный в «Веселые п грустные баллады») и «Оригиналь­ные пародии». В том же году поэт уходит на фронт, попадает в плен и возвращается лишь в 1918 г. Ужас пережитого определил резкую антивоенную окраску многих его очерков п воспоминаний, объединенных затем в книге «Пирин Планина» (1936). В 1928 г. выходит новый сборник стихов «Горький миндаль». Много и пло­дотворно потрудился Г. Топырчану на ниве литературной пародии.

Заметное место в его творчестве занимают стихи об однообраз­ной жпзнп мелких чиновников, мытарствах ночных квартирантов, мечтах бедных ремесленников, о деревенских пролетариях. Лири­ческое раздумье, пейзажная зарисовка, любовная элегия неожи­данно завершаются у него шуткой, пародией. За шутливым тоном поэта скрывается его любовь к простым людям, вера в добро икра- соту жизнп.

Последним выступлением в печати Топырчану было письмо из Вены с горячим призывом к борьбе против фашизации страны.

Л. Блага (1885—1961). Одним из самых значительных поэ­тов Румынии периода между двумя мировыми войнами является, несомненно, Л. Блага. Он с успехом дебютировал в 1919 г., но стихи его были пронизаны идеями философского иррационализма. Следует, однако, сказать, что, хотя творчество его тесно связано с ошибочными идеалистическими воззрениями Благи-философа, меж­ду ними нельзя ставить знака равенства. В поэзии он сумел выйти за узкие пределы собственных философских построений и выразить в полнокровных поэтических образах трагическое отчуждение че­ловека от природы, от своей сущности в современном мире капитали­стических отношений. Это отчуждение поэт стремился уравновесить обращением к миру легенды, элементам стилизованного фольклора. Это сближает его творчество с произведениями замечательного скульптора К. Брынкуша. После «Поэм света» (1919) Блага вы­пустил сборники «Шаги пророка» (1921), «Похвала сну» (1928), «На водоразделе» (1933), «У порога тоски» (1938) идр. Некоторые драматургические произведения поэта воскрешают древние ле­генды («Замолксе», «Зодчий Маноле», «Ноев ковчег»), в других действуют реальные представители истории и культуры Румынии («Аврам Янку», «Антон Панн»). Извилистый путь поэта, начатый под знаком экспрессионизма (который он обосновал в своей «Фи­лософии стиля», 1924), привел его после мучительных поисков н ошибок к пониманию того нового, что принесла Румынии народно- демократическая власть (сборник «Стихотворения», 1962).

Пана ит И страт и (1884—1937). Выходец из низов,

Истрати провел большую часть жизни в скитаниях и стал писателем лишь в сорокалетием возрасте. У истоков его литера­турной карьеры, прошедшей целиком во Франции, стоит Ромен Роллан, называвший его «балканским Горьким».

В своих произведениях («Кира Киралина», 1923; «Дед Ангел», 1924; «Кодин», 1926; «Снаговская Домница», 1926; «Михаил», 1928; «Неррантсула», 1927, и др.) он отразил эпоху, когда патри­архальные устои Румынии начала XX в. все быстрее рушились под воздействием жестоких капиталистических законов. Герои его, жители портовых городов (прежде всего Брэплы) или сел, распо­ложенных в окрестностях этих городов,— мастеровые, мелкие торговцы, люмпенпролетарии, бедняки-крестьяне, несут на себе неизгладимый отпечаток этих условий. Они не могут приспособить­ся к ним, и в этом причина их несчастий. С одинаковой любовью и состраданием рисует Истрати не только румын, но и греков, ту­рок, евреев, болгар — весь конгломерат национальностей, ха­рактерный для портовых районов юго-восточной Румынии. Социалист в молодости, профсоюзный активист, Истрати под конец жизни отказывается от своих прогрессивных воззрений и становится одним из идеологов «крестового похода румыннзма».

Обнажая язвы эксплуататорского общества, литература кри­тического реализма была все же бессильна указать пути общест­венного обновления страны. Эту задачу моыа решить только лите-



Тудор Лргеаи

ратура, вдохновленная освободительными идеями марксизма- ленинизма. Именно писатели, находившиеся под влиянием ком­партии, обратившиеся к изображению жизни румынского проле­тариата, показывали новые перспективы революционного развития и преобразования общественной жизни. Творчество писателя- коммуниста Ал. Сахии, стихи А. Томы, роман «Трест» Иона Кэ- лугэру, отдельные сцены в романе Н. Д. Ночи «Сын слуги», очер­ки и репортажи Дж. Богзы, стихотворение «Василе Роайтэ» М. Р. Параскивеску, стихи М. Бенюка (сборники «Песни погибе­ли», 1938; «Стихи», 1943), революционные песни, родившиеся в застенках и камерах политических тюрем Румынии, положили на­чало новому направлению в румынской литературе. В них — пер­вые элементы социалистического реализма. Разумеется, в тех условиях не могла широко развиваться революционная литерату­ра, проникнутая духом партийности. Однако не следует забывать, что, помимо своего прямого влияния на умы читателей, произведе- ни я писателей коммунистов или попутчиков оказывали заметное воздействие на мировоззрение честных художников, далеких от идей марксизма-ленинизма.

Именно влиянием революционных событий 1933 г. в Румынии и литературы писателей-коммунистов следует объяснить тот факт, что такие писатели, как Д. Ботез, В. Ефтимиу, И. Янковеску, от­крыто высказывают свои симпатии к железнодорожникам в ходе процесса 1934 г., а Дж. Богза и художник Ж. Перахим порывают с модернизмом и заявляют о своей верности искусству, связанно­му с рабочим классом.

Вместе с тем творения писателей-коммунистов, так же как и их критические выступления, оказывали честным художникам помощь в борьбе против тлетворного воздействия литературы правых.

32 года спустя после появления одного из своих первых рас­сказов «Ион Урсу», в котором изображена трагедия крестьянина, пришедшего работать на завод, М. Садовяну публично отказался от одной из излюбленных своих идей — противопоставления жи­телей города и деревни (1937). Позднее он писал, что не верит больше в эффективность буржуазных аграрных реформ. Поэт Е. Жебеляну заявил в 1934 г. о банкротстве «герметической поэ­зии» и уделял все более пристальное внимание реальной дей­ствительности с ее поисками и борьбой.

Заметное место в этой литературной борьбе принадлежит Александру Сахии (1908—1937). Это первый румынский прозаик, отразивший в своих произведениях борьбу румынского рабочего класса за лучшую долю. Его рассказы «Восстание в порту» и «Сердце завода» проникнуты революционным духом. Пролетарская солидарность, решимость рабочих добиваться прав­ды — пусть ценой жертв — эти темы впервые находят своего та­лантливого художника в лице Ал. Сахии.

По поручению партии Сахия издает журналы «Вяк ноу», а затем «Блузе албастре» (1932 г.). В 1933 г. появились антимилита­ристские по духу рассказы Сахии «Смерть вольноопределяющего­ся» и «Казнь весной». Этой же теме посвящен очерк «На кровавом поле Мэрэшешть» и «Возвращение с войны» (1934). Плодом поезд­ки в Советский Союз была книга Сахии «СССР сегодня» — правди­вый рассказ о социалистическом строительстве в нашей стране, о новых людях, строящих социализм.

Сахия мечтал написать повесть о Татарбунарском восстании, но преждевременная смерть помешала осуществлению его замыс­лов.

Социалистические иде определили содержание и героико-ро­мантическое звучание поэзии А. Тома (1875—1954). Особенно отчетливо прозвучал после 1917 г. призыв поэта «штурмовать но­вые бастилии» («Песня жизни», 1919, и др.). Стихотворения 30-х годов — свидетельство зрелости поэта и четкости его обществен­ных воззрений. Тома раскрывает в поэтических образах сущность классовых противоречий («Вот она, песнь о хлебе!», 1937), пред­рекает близкий взрыв народного возмущения, грядущее осво­бождение тружеников («Авангарду», 1939; «Освобождение», 1937, и др.).

Большое распространение получили в описываемую эпоху революционные песни, в которых нашел яркое отражение рост революционного сознания масс под влиянием борьбы компартии. Немало было создано песен, вобравших в себя ненависть трудового крестьянства к буржуазно-помещичьему режиму («Плачет стра­на», «Мироеды»), а также отразивших процесс пролетаризации кре­стьянства («Бухарест, известный город»).

Очень любимы рабочими массами были песни революционного подполья («Тревога, тревога, тревога», «Баррикады», «Красное знамя», «Социалистический марш» и др.). Они отражали либо аги­тационное воплощение призывов партии к солдатам — не стре­лять в рабочих («Когда трубач заиграет тревогу»), либо призывали к сплочению союза рабочих с крестьянами («Рабочая хора»), говорили о солидарности пролетарских масс Румынии с рабочими других стран («Первомайская песнь» и др.).

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО

Главный водораздел в этой области проходил между эпиго­нами академизма и теми, кто стремился сказать новое слово в искусстве. Это новое слово в понимании крупнейших художни­ков эпохи было связано с поиском новых средств выражения, опираясь на традиции народного искусства и современный опыт европейской — прежде всего французской — живописи.

Особая пластическая чуткость, умение избежать опасности техницизма, равновесие тональностей — таковы некоторые об­щие черты румынской живописи, дающие право говорить о суще­ствовании в этот период национальной школы.

Живопись представлена такими именами, как О. Бэнчилэ, К. Рессу, Н. Тоница, И. Исер, Ж. Стериаде, Т. Паллади, Фр. Ши- рато, Г. Петрашку, И. Цукулеску, Дж. Чукуренку и др.

Первая мировая война нашла широкий отклик в творчестве многих из названных выше художников, изображавших страдания народа на войне.

«Убитые в Кашине» (1917) Штефана Димитреску, цикл картин и рисунков из жизни военнопленных Н. Тоницы, военные сцены Исера, «Возвращение военнопленных» Штефана Попеску отрази­ли трагедию простого люда, обреченного на бессмысленную ги­бель.

Осознав необходимость объединить свои усилия во имя рас­цвета румынского искусства, живописцы и скульпторы органи­зуют различные группы, порой сотрудничая и с писателями. Ме­жду 1900 г., когда возникла группа «Тинеримя артистикэ» («Арти­стическая молодежь»), и 1937 г. («Арта») появились многочислен­ные объединения: «Арта ромынэ» («Румынское искусство»), «Гру- пул челор патру» («Группа четырех»), «Коптемпоранул» («Совре­менник») и др.

Следует, однако, отметить, что в годы, последовавшие после первой мировой войны, понуждаемые трудностями жизни, вы­нужденные удовлетворять прихоти богатой клиентуры, которая бойкотировала любые произведения на социальные темы, многие художники ограничивают круг тем пейзажами и натюрмортами и под влиянием западных декадентских школ склоняются к чисто формалистическим поискам. Тема человека на полотнах этих ху­дожников все более и более оттесняется на второй план. Социаль­ная тематика, исторические сцены почти полностью исчезают в их творчестве. Наиболее популярным живописцем между 1920 и 1930 гг. в румынских буржуазных кругах был Кимон Логи, ав­тор сладеньких аллегорий, сказочных сцен, фантастических лесных феерий. Картины Шт. Димитреску, изображавшие сцены из жиз­ни горняков, крестьянские полотна Фр. Ширато, цикл «Из жизни маленьких людей» Н. Тоницы не пользовались спросом. Бэнчилэ постепенно отходит от социальной тематики. Исер вынужден по­кинуть страну и 15 лет жил за ее рубежами. Стериади пишет го­родские и морские пейзажи, Рессу отдает большую часть времени педагогической деятельности. Некоторые художники помоложе в погоне за оригинальностью создают формалистически экстра­вагантные опусы. Идеологическая путаница, усиленная недове­рием к прежним моральным ценностям, не могла содействовать открытию новых перспектив развития искусства. Некоторые ху­дожники, называвшие себя революционерами в искусстве, поры­вают с традициями демократического искусства и прибегают к абстрактным сочетаниям геометрических форм или кричаще яр­ких плоскостей. Хотя эти попытки представляли собой реакцию на буржуазные концепции искусства, на самом деле они лили воду на мельницу буржуазного искусства. И все же следует отметить, что западные анархические модернистские течения не нашли широкого отклика в Румынии. Ии футуризм, ни кубизм не прижи­лись по-настоящему у мастеров румынского искусства. Связь с народом, творческая честность позволили лучшим из них избе­жать искушений преходящей моды и развить дальше националь­ные традиции румынского искусства.

Камил Рессу (род. 1880) проявил себя еще в начале века как автор сатирических рисунков и особенно картин ив жизни крестьянства. Рессу изображал тяжелую долю крестьяни­на, он показал его нравственную силу, решимость. Давний уча­стник рабочего движения, К. Рессу сохранил верность сюжетам из жизни народа. В период между двумя мировыми войнами Рессу утвердился прежде всего как портретист. Особой популярностью пользуются такие его произведения, как «Косари» (1921), «Крестья­не на отдыхе» (1925), «Кафе Тераса Отетелешану», в котором дан коллективный портрет Т. Аргези, И. Минулеску, Стериади и др.

Иосиф И сер (род. 1881). Участник первой мировой войны. Исер выступил с серией картин, показывающих страдания простых людей на войне. В 1920 г. состоялась выставка его картин, но после этого художник был вынужден покинуть страну из-за расовых преследований и вернулся на родину лишь в 1935 г. Его произведе­ния насыщены социальными мотивами. Человек — в центре вни­мания [художника. Портреты его татарок, крестьянок, одалисок, арлекинов окрашены в тона печальной задумчивости («Татарка в голубом», 1936; «Прядущие крестьянки» и т. д.).

Николае Тоница (1885—1940) продолжил и развил колори­стическую манеру Лукиана. Организатор студенческой забастовки 1907 г., Тоница был вынужден покинуть страну и закончил свое образование в Мюнхене. В 1916г. он был мобилизован, попал в плен. Цикл картин, рисунков, иллюстраций в книгах, посвященных этому периоду, разоблачает ужасы войны. В 1919 г. Тоница становится членом социалистической партии и активно участ­вует в общественной борьбе своими графическими произведениями, карикатурами, рисунками и т. д.

К 1921—1923 гг. относится цикл его картин и рисунков «Из мира обездоленных». В 1926 г. совместно с Шт. Димитреску, Фр. Ширато, О. Ханом организует «Группу четырех». Тоница много сделал для утверждения в румынской живописи городского пейзажа. Его «Очередь в булочную» — впечатляющий челове­ческий документ эпохи.

Фр. Ширато (1877—1953). Активный участник борьбы за демократизацию общественной жизни Румынии, Ширато еще до первой мировой войны заявил о себе как талантливый сати­рик-карикатурист. Любимый студентами преподаватель Школы изящных искусств в Бухаресте, он в 1939 г. был уволен в отставку за свои антифашистские выступления.

Крестьянская тема занимает важное место в творчестве Шира­то. В «Деревенском мироеде» (1926) он создал выразительный об­раз эксплуататора крестьянства. В «Возвращении с ярмарки», «Крестьянках» показаны печальные фигуры деревенских труже­ниц, придавленных нуждой и заботами. Его строгие, выразитель­ные картины отличаются четкой монументальностью.

К. Брынкушь (4876—1957). Наиболее талантливым и из­вестным скульптором этого периода является, несомненно, Кон­стантин Брынкушь, художник, стяжавший себе мировую славу. Выходец из крестьянской семьи, Брынкушь благодаря своим необыкновенным способностям быстро выдвинулся в ряд лучших европейских скульпторов. Ученик Родена, он нашел свой собст­венный путь в искусстве. Скульптор преимущественно жил в Париже (с 1903 г.), приезжая время от времени в родные места, которые он очень любил. Вместе с тем он не порывал связей с группой «Тинеримя артистикэ», постоянно участвуя в ее выстав­ках (1907-1928 гг.).

Брынкушь — мастер лаконичной, насыщенной внутренней силой формы, несущей на себе печать румынского народного искусства. В лучших своих произведениях (^Поцелуй», «Портрет молодой Погани», «Молитва», «Разумность земли», «Бесконечная колонна», «Сон» и др.) Брынкушь достиг изумительного синтеза почти геомет­рической строгости форм с тонкостью выражения чувства. «Мон­парнасский кудесник», ведший в Париже жизнь скромного кресть­янина, умер в 1957 г. Ныне в парижском Музее современного искусства воспроизведена «Мастерская Брынкуша». Там же хра­нятся его произведения.

Другим крупным скульптором Румынии был К. М е д р я (1888—1964) — автор известных скульптурных портретов Микель­анджело, К. Маркса, Г. Лазэра, скульптурной группы «Исход» и др. Запоминающиеся памятники М. Когэлничану и К. Брынко- вяну, а также бюст М. Эминеску изваял О. Хан, участник «Группы четырех». Талантливым скульптором показал себя И. Гр. Попович (1907—1946) — автор исполненного драма­тизма бюста поэта Кожбука и др.

Видное место в истории румынского изобразительного искус­ства занимают произведения графики. Написанные «по горячим следам» событий, насыщенные их живым духом, рисунки эти (ка­рикатуры, иллюстрации), опубликованные на страницах различ­ных газет и журналов, составляют выразительную фреску эпохи, отражая протест народных масс и их чаяния на лучшую жизнь.

Трагедия первой мировой войны и угроза новой войны находятся в центре внимания многих художников. Острой разоблачающей силой наполнены рисунки Николае Тоницы «Буря» (1919) или «Бахчи империализма», на котором два силуэта в цилиндрах лю­буются курганами человеческих черепов. На другом рисунке мы видим, как хорошо одетый барчук бьет малыша: «Осиротел на вой­не и просишь милостыню? Неужели ты, скотина, не можешь со­блюсти приличия?»

Другая тема, волновавшая прогрессивных художников, ка­салась зверских расправ с народным движением (Н. Тоница «Группа арестованных» и «Семь часов вечера», «В стране тишина»). На последнем рисунке был изображен довольный жандарм на фоне городской площади, залитой кровью расстрелянных. Той же теме посвящен рисунок «Большевик оправдан», изображавший тело убитого рабочего на пустынной площади.

Вместе с тем многие произведения графики первых послевоен­ных лет выражали растущую боевую мощь пролетарских масс, их уверенность в грядущей победе (Аурел Драгош «Из дыма заводов, из трудового дыхания поднимаются кулаки диктатуры пролетариа­та», 1920, и др.).

С 30-ми и 40-ми годами связан новый этап развития румын­ской графики. Более разнообразной становится тематика, изобра­зительные средства, шире круг художников. Это период, когда в борьбе участвует не только пресса, руководимая партией, но и часть буржуазных газет, разоблачавших опасность фашизации страны, грабительскую политику буржуазно-помещичьих кругов.

Нищету окраин и страдания маленького человека талантливо выразил Ион Анестин, создатель популярного образа «Иона Иона» (на страницах журнала «Время»). Та же тема встречается в рисунках Аурела Драгоша («Конституция будет принята» и «Порядок в столице восстановлен»), Аурела Мэркулеску («Ни­щая окраина»), Николае Кристи («Марш голода», «Забастовка», 1933).

Годы «жертвенных кривых» и безработицы отражены в рисун­ках Аурела Чупе «Фабрика не работает» (1932) и Ги Сабо Белы («Безработные дровосеки» и др.), Георге Лабина «Нищета» (1935) и «Рабочий строитель» (1935).

Кровавые репрессии против трудящихся были запечатлены и стали известны всему миру в творениях Иосифа Росса «Аве Юлиу» (имелся в виду Юлиу Манну) и Александру Леона «Казни».

В эти годы расцветает талант Жюля Перахима, часто прибе­гавшего к приемам гиперболы («Рабочие руки», 1934; «Выход из фабрики, вход в тюрьму», 1934; «Финал» (группа людей обнажает головы над телом павшего товарища), «Обыск на фабрике», 1934, и т. д.).

Один из активнейших фронтов графики был направлен против фашизма. Особое место принадлежит здесь Аурелу Жикиди («Ученики», 1934; «Диалектика наших националистов», 1936; «Ужасы фашизма», 1936; «Здесь прошли легионеры», 1936).

В эти же годы был создан ряд замечательных произведений графики, посвященных борьбе левых сил за единство, за лучшую долю. Таковы «Интернационал» Д. Жикиди, «1 Мая» М. Макси, «Народный фронт» Аурела Мэркулеску, гравюра Добриана «Наш голос — голос истории», иллюстрация Ж. Перахима «Едины в борьбе с фашизмом» и др.

События 1933 г. на Гривице нашли горячий отклик у прогрес­сивных графиков («Умер товарищ» и «Гудок 1933 г.» Геза Виды).

Период второй мировой войны запечатлен в таких запоминаю­щихся произведениях, как цикл «Лагерь в Тыргу Жиу» Георге Джеклькоффа (из жизни политзаключенных). К этой же теме относятся «Гонимые» Мины Бук-Веппер или «Отпускники» Ж. Пе­рахима (на фоне опустошенного города, шагая по костям, нагру­женный ранцем с награбленным добром, двигается нацистский головорез).

АРХИТЕКТУРА

Архитектура не выдвинула крупных мастеров, чьи создания позволили бы говорить о наличии в межвоенные годы румынской архитектурной школы. Вместе с тем указанный период отмечен появлением ряда внушительных сооружений (отдельные много­этажные блоки в центре Бухареста, дворец Совета министров, здания Военной академии, Юридического факультета, а также гостиницы «Аро» в Брашове, театра в Тимишоаре и др.). Среди имен румынских архитекторов следует упомянуть прежде всего Д. Марку и П. Антонеску.

ТЕАТР

Период между двумя мировыми войнами в Румынии отмечен возникновением многочисленных частных театральных групп («Эксчелсиор», «Близей», «Фантазио», «Альхамбра», «Ефория», «Веселый театр», «Интимный» и др.). Причину такого расцвета частного театра следует искать в малочисленности национальных государственных театров (они имелись в Бухаресте, Яссах, Крайо- ве, Клуже) и их плохой финансовой обеспеченности, а также в стремлениях некоторых театральных дельцов использовать актер­ские таланты в целях обогащения. На подмостках таких театров ставились преимущественно западные легковесные пьесы (драмы Бернстайна, Батай, Порто-Риша, комедии Арнольда и Баха, Ро­бера де Флер и др.). Румынская драматургия с трудом пробивала себе дорогу, особенно же в тех случаях, когда ее содержа­ние противоречило идеологическим установкам господствующих классов.

Немалый вред нанесли различные теории, требовавшие «модер­низации» театра. Примат литературного текста начисто отрицал­ся в подобных теориях. Режиссер превращался во всесильного

мага, который, ловко маневрируя светом, занавесом, декорация­ми, должен был взволновать зрителя «новым искусством». При этом часто выхолащивалось идейное содержание драматургичес­ких произведений.

С другой стороны, истинные ревнители театра — драматурги, режиссеры, публицисты,— вдохновленные передовыми идеями эпо­хи, вели непрекращающуюся борьбу за восстановление театра, как фактора культуры и воспитания масс, за подлинно национальный репертуар, за новый театр «идеалов, поисков, современных нра­вов и истин» 38. Драматург М. Себастиан называл буржуазный театр «театром разведенных мостов» и призывал покончить с «разводом между театром и культурой». В годы фашизации страны с особой силой прозвучал его призыв: «Национальный театр дол­жен быть возвращен румынской культуре!»

В борьбе за реалистический театр, который бы отвечал нрав­ственным, духовным, социальным запросам своего времени, ве­дущее место занимали драматурги и театральные деятели Ка­мил Петреску, Г. М. Замфиреску, М. Себастиан, М. Сорбул и др.

Возрождение румынского театра всегда было связано с созда­нием оригинальной реалистической драматургии. В указанный пе­риод было создано немало пьес, свидетельствовавших об этих усилиях. Это преимущественно комедии, в которых представители господствующей верхушки изображены в сатирическом плане. Ост­рой критике в этих комедиях подвергалась продажная избиратель­ная система, бичевались пороки господствующих слоев. Правда, авторы были не в состоянии вскрыть подлинные корни этих явле­ний и ограничивались иллюзорными рецептами либо приводили своих героев к трагической развязке. Положительными героями подобных пьес были чаще всего маленькие люди, жители город­ской окраины, провинциальных городков, честные интеллигенты, жертвы несправедливого социального строя.

Среди лучших произведений драматургии этого периода сле­дует назвать пьесы зачинателя драмы идей в румынском театре К. Петреску «Пляска фей» (1922), «Дантон» (1924—1925) (обе так и не увидели света рампы в довоенный период), «Сильные духом» (1921), «Венецианское действо» (1919) и др.

Г. М. Замфиреску (1898—1939), основавший в 1931г. театральную компанию «Маска» в целях поддержки румынской драматургии и молодых талантливых актеров, написал в 1927 г. пьесу «Мадмуазель Настасия». Он же автор пьесы «Сам, рассказ обо мне, о тебе, о нем».

Виктор Ион Попа (1895—1946), режиссер, руково­дитель театра, прозаик, автор пьес «Дань» (1921), «Великий пе- [[720]](#footnote-721) рекресток» (1922), «Цветок пеларгонии в окне\* и «Таке, Янке и Кадыр» (1933), в которой воспел дружбу людей разных нацио­нальностей.

Михаил Сорбул — автор пьес «Дезертир» (1916), «Алая страсть» (1917).

Виктор Бфтимиу разоблачал коррупцию правящих клас­сов в таких пьесах, как «Танец миллионов», «Человек, увидевший смерть», «Лягушачий инспектор».

Глубокой лиричностью и резким протестом против нечелове­ческих порядков в буржуазно-помещичьем обществе насыщены пьесы М. Себастиана (1907—1945) «Игра в каникулы» (1936), «Безымянная звезда» (1943), «В последний час» (1944). Себастиан — великолепный мастер лирической комедии.

Одновременно благодаря усилиям прогрессивных писателей и режиссеров, в первую очередь Сикэ Александреску, на сценах театров Румынии в этот период ставятся многие шедевры мировой драматургии, в том числе «На дне», «Власть тьмы», «Ревизор», пьесы Чехова и др. Много сделал для сохранения и развития реа­листических традиций румынского театра режиссер Бухарестского национального театра П. Густи. Постановщик Соаре 3. Соаре стремился применить в румынском театре систему Станиславского.

Наряду с такими талантливыми актерами, как К. Нотарра, Я. Брезяну, И. Петреску, выдвигается плеяда новых имен: Л. Стурдза Буландра, И. Манолеску, Г. Сторин, Аура Бузеску, Соня Клучеру, Дж. Брака и др.

Что же касается оперного театра, то, несмотря на то что еще в 1921 г. была основана Румынская опера (действовавшая до 1940 г.), своего помещения она не имела и выступала в здании Ли­рического театра. Лишь после 1945 г. Румынская опера, назы­вающаяся отныне «Театр оперы и балета», стала получать огромную поддержку со стороны народного государства.

МУЗЫКА

Национальное музыкальное искусство в межвоенный период развивалось в борьбе с космополитическими тенденциями. Многие композиторы испытали влияние символизма, импрессионизма и других модных течений. На этом фоне тем более выделяется дея­тельность композиторов и исполнителей, вдохновленных идеями служения родному искусству, продолжения лучших традиций предшественников.

Если в первые два десятилетия XX в. музыкальное творчест­во Румынии развивалось под знаком французской музыки, после войны все более явным становится стремление к созданию само-



Джордже Энееку

битного музыкального искусства на основе лучших образцов му­зыки народа, в первую очередь крестьянского фольклора. Этому в немалой мере содействовал фоноархив, основанный в 1928 г. К. Брэилою и его сподвижниками, сосредоточивший записи на­родных песен и танцев.

В 1921 г. было создано «Общество румынских композиторов» под председательством Дж. Энееку. Целью общества, по словам М. Жоры, было создание такого искусства, которое бы сократило расстояние между творениями народа и просвещенных кругов.

Самым ярким представителем музыкальной культуры этих лет является Джордже Энееку (1881—1955). Автор двух «Ру­мынских рапсодий», симфоний, оперы «Эдип» (1932), замечатель­ный скрипач, Энееку внес значительный вклад в развитие му­зыкального искусства Румынии и ознакомление с ним мировой общественности.

Романтик по природе, убежденный, что искусство должно воз­действовать на души своей эмоциональной насыщенностью, Энееку

неустанно расширял границы своих фольклорных изысканий. Если в первых его произведениях (1-я и 2-я симфонии и др.) чувствуется влияние городского фольклора, то в работах зрелого периода, начиная с 3-й сонаты для скрипки и рояля (1926), власт­вуют мотивы крестьянского фольклора (музыка лэутаров) с неко­торой восточной орнаментацией и виртуозными исполнительски­ми концовками.

Энеску был убежденным защитником культуры и в годы фаши­зации страны неоднократно выступал с призывами преградить путь фашизму, защитить от него родное искусство. В 1934 г. в статье, напечатанной в «Кувынтул либер», он высказал уверен­ность в том, что культура «будет жить», несмотря на усилия тех, кто хотел отравить ее ядом шовинизма. В 1936 г. Энеску при­ветствовал создание Народного фронта во Франции и призывал к созданию такого же фронта в Румынии. Дж. Энеску был одним из создателей «Лиги защиты прав человека».

Следует отметить также И. Виду (1863—1931), автора из­вестных произведений для хора, Г. Куку (1882—1932), Д. Ки- риака (1866—1928), собирателя музыкального фольклора, орга­низатора хоровой капеллы «Кармен», Марциана Негрю, М. Андри- ку, Т. Бредичану, 3. Ванчу и др. Наряду с ними выдвигаются

С. Драгой (род. 1894) — автор оперы «Напасть», М. Жора (род. 1891) — создатель современного румынского балета и И. Ки- реску (род. 1889), немало сделавшие для развития народно-пе­сенных традиций румынского искусства.

Обширную деятельность в области пропаганды румынской и мировой музыки развернули симфонический оркестр Буха­рестской филармонии (основан в 1920 г.), оркестр Главного управ­ления радиовещания (основан в 1929 г.), хор радио, организо­ванный в 1940 г., и другие музыкальные коллективы. Успеху этих коллективов содействовала работа таких великолепных ди­рижеров, как Дж. Энеску, Дж. Джорджеску, Альфред Алес- сандреску, И. Нерля, Теодор Рогальски и др.

Среди выдающихся исполнителей, помимо Дж. Энеску, сле­дует назвать пианиста Дину Липатти (умер в 1950 г.), скрипача Григораша Динику (1889—1948), автора «Хоры стаккато», за­мечательного исполнителя народных мелодий, особенно город­ского фольклора.

РУМЫНИЯ

В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ войны  
(ИЮНЬ 1941—23 АВГУСТА 1944 Г.).  
БОРЬБА РУМЫНСКОГО НАРОДА  
ПРОТИВ ВОЕННО-ФАШИСТСКОЙ  
ДИКТАТУРЫ

ВОЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УЧАСТИЯ  
В ВОИНЕ ПРОТИВ СССР

22 июня 1941 г. фашистское правительство Иона Антонеску ввергло Румынию в войну против СССР. 1 июля 13 румынских дивизий и 9 румынских бригад вместе с 7 немецкими дивизиями развернули наступление с румынской территории

Целью войны для правящей румынской верхушки, так же как и для гитлеровцев, являлось уничтожение советского госу­дарства и захват его земель. Об этом заявил в беседе с Гит­лером 27 ноября 1941 г. Михай Антонеску, заместитель румын­ского фашистского диктатора.

Обещания Гитлера «предоставить» Румынии за ее участие в войне «территории до Днепра» вызвали неописуемый восторг правящей румынской верхушки. К. Арджетояну, отмечая в своем дневнике этот факт, радостно восклицал: «Пишу и спрашиваю себя: не сон ли это?» 2 Гитлеровцы не скупились на посулы, лишь бы обеспечить активное участие Румынии в войне против СССР. Гитлер заявил в беседе с М. Антонеску 27 ноября 1941 г.: [[721]](#footnote-722) [[722]](#footnote-723) «Ваши права и власть на Востоке неограниченны: берите столько, сколько считаете необходимым» 8.

Румынская реакция надеялась, что Гитлер оценит «вклад» Румынии в дело фашистской оси и оплатит ее участие в войне против СССР территориями не только на Востоке, но и на Запа­де [[723]](#footnote-724) [[724]](#footnote-725) [[725]](#footnote-726). Гитлер поддерживал эти иллюзии и при встречах с М. Анто- неску многозначительно подчеркивал, что к вопросу о Северной Трансильвании можно будет вернуться позднее, само собой разу­меется, при условии, что Румыния будет участвовать на стороне Германии в войне против Советского Союза [[726]](#footnote-727).

Толкая страну в пучину войны, реакционные правящие круги Румынии надеялись таким путем разрешить обострив­шиеся внутренние противоречия. Захват советских земель рас­сматривался как средство разрешения аграрного вопроса без ущерба для интересов помещиков. Шовинистический угар дол­жен был, по замыслам буржуазии и помещиков, отвлечь трудя­щихся от революционной борьбы. Монополистические круги рас­считывали также, что военная конъюнктура выведет румынскую экономику из кризисного состояния, оживит промышленность. Война должна была создать в стране обстановку, которая пре­доставляла господствующей верхушке буржуазии и помещиков огромные возможности обогащения путем еще большего исполь­зования государственного аппарата в целях усиления эксплу­атации трудящихся и ограбления всего румынского народа.

В начальный период войны правящим румынским кругам удалось временно добиться достижения некоторых своих целей. К Румынии были присоединены советские территории — Бес­сарабия и Северная Буковина. Одновременно Гитлер предло­жил И. Антонеску занять зону между Днестром и Днепром под предлогом «обеспечения ее безопасности» взамен за участие в военных действиях к востоку от Днепра. Антонеску охотно при­нял это предложение, попросив Гитлера дать распоряжение, чтобы германские войска не вмешивались в управление террито­рией между Днестром и Бугом, названной Транснистрией. По декрету об образовании Транснистрии ее северная граница про­ходила по линии Хотин — Могилев-Подольский — Ямполь — Ру­дника — р. Савранкав. Центром Транснистрии должна была стать Одесса.

Территория между Бугом и Днепром управлялась германской администрацией и эксплуатировалась гитлеровским рейхом, на долю же Румынии по германо-румынскому соглашению от 30 авгус­та 4941 г. выпала жандармская функция «поддержания порядка».

Румынские фашисты организовали в массовом масштабе ограб­ление временно оккупированных советских районов. С этой целью была создана правительственная организация — Одесское управ­ление захвата и сбора трофеев. За время оккупации Одессе и Одесской,, области был причинен ущерб свыше 25 млрд. руб. [[727]](#footnote-728) [[728]](#footnote-729) [[729]](#footnote-730) Общая стоимость награбленного имущества в Советском Союзе, по румынским данным, составила к концу войны около 948 млрд, лей в довоенной валюте ®. Румынские фашисты не гнушались лич­ными вещами и домашней утварью советских граждан. В Бухарес­те и других городах были открыты специальные магазины под вывеской «Транснистрия», где военные и гражданские чины мог­ли по заниженным ценам купить продовольствие, одежду и обувь, «приобретенные» у советских граждан.

Но создать румынскую империю за счет территориальных захватов на Востоке румынским правителям не удалось.

Точно так же оказались несбыточными надежды на возвра­щение Северной Трансильвании. Гитлер не спешил с выполнением обещания пересмотреть условия «венского арбитража», чтобы иметь возможность и далее шантажировать своих румынских и венгерских сателлитов.

Румынские фашистские правители сделали все, чтобы вне­сти весомый вклад в войну гитлеровцев против СССР. Пер­воначально, по замыслам фашистских главарей, Румынии бы­ла отведена вспомогательная роль. Румынские войска должны были поддержать наступление южного германского фронта, а затем осуществлять вспомогательную службу в тылу ®. Но уже через два-три месяца после нападения на СССР германское во­енное командование поставило вопрос о расширении масшта­бов участия союзников. В середине сентября 1941 г. Гитлер напра­вил личное послание И. Антонеску с требованием, чтобы Румыния не ограничивалась захватом советских территорий до Буга, а принимала бы участие в войне до победного конца.

В 1941 г. на советско-германском фронте действовали 3-я и 4-я румынские армии. Немецко-фашистское командование в августе 1941 г. перебросило 4-ю румынскую армию под Одессу. Уже 15 августа на подступах к Одессе находились восемь румын­

ских дивизий и две кавалерийские бригады. Вместе с румынски­ми войсками наступление на Одессу вели части 72-й немецкой пехотной дивизии. Героические защитники Одессы на длительное время сковали свыше 18 дивизий противника и нанесли ему боль­шой урон [[730]](#footnote-731) [[731]](#footnote-732). В ноябре 1941 г. численность румынской армии достигла наивысшего уровня, составив 700 тыс. человек. В даль­нейшем ее численный состав сократился вследствие больших потерь на фронте п. В декабре 1941 г. под давлением фашистской Германии правительство Антонеску объявило о состоянии вой­ны с США и Англией.

Готовясь к летнему наступлению 1942 г., фашистская Герма­ния потребовала от Румынии, Венгрии и Италии послать 40 дивизий на советско-германский фронт. Правительство Румынии предоставило в распоряжение германского командования 26 ди­визий и заверило Гитлера, что Румыния будет участвовать до конца войны на стороне гитлеровской Германии. Эта акция румын­ской фашистской верхушки вполне удовлетворила германское командование, которое, как свидетельствует бывший румынский военный атташе в Берлине генерал Ион Георге, не ожидало столь широкого участия румынских войск в военной кампании 1942 г. [[732]](#footnote-733) Группа генералов и высших офицеров румынской армии во гла­ве с начальником генерального штаба Якобичем образовала оп­позицию И. Антонеску, который, безоговорочно выполняя при­казы Гитлера, вел дело к уничтожению румынской армии. В июле 1942 г. эти генералы и офицеры были уволены в отставку.

Румынские войска были использованы германским командо­ванием в летнем наступлении 1942 г. на Южном фронте. Они вели бои под Керчью и Севастополем. Армейский румынский корпус принимал участие в военных операциях под Харьковом, на Донце, в Осколе. Как и в 1941 г., румынский флот, усиленный немецкими и итальянскими подводными лодками и торпедными катерами, обеспечивал коммуникации фашистов на Черном мо­ре. Наступая вместе с немецко-фашистскими войсками, 3-я и 4-я румынские армии, действовавшие в 1942 г. на советско-гер­манском фронте, дошли до Кавказа и Волги. В ходе этого наступ­ления румынские войска понесли новый тяжелый урон. По дан­ным румынского генерального штаба, потери убитыми и пропав­шими без вести в 1942 г. составили 128 233 человека [[733]](#footnote-734).

Затянувшаяся война, в которой румынский народ по воле своих правителей проливал кровь за чуждые ему интересы, при­вела к огромному росту дезертирства в румынской армии. Солда­ты и офицеры, не желая воевать эа чуждые им интересы, при первом удобном случае покидали поле битвы.

Румынские солдаты и офицеры все более враждебно относи­лись к продолжению антисоветской войны. Вот что сообщала сигуранца о настроениях в румынской армии: «Из разговоров с солдатами ясно, что войска не хотят воевать, что солдаты не понимают целей войны и говорят, что незачем сражаться на чу­жой территории...» [[734]](#footnote-735) [[735]](#footnote-736)

Боеспособность румынских войск падала, моральное состоя­ние оставляло желать лучшего, как это признавали даже сами румынские фашистские круги. Дух пораженчества охватил ру­мынские войска, вынудив министерство национальной обороны издать специальный приказ о борьбе с «пораженческими наст­роениями внутри армии» [[736]](#footnote-737). Подчиненное положение в неравно­правном румыно-германском «союзе», полная зависимость на фронте от германских генералов, ни во что ставивших жизнь румынских солдат,—все это усиливало недовольство в румынской армии.

Видя растущее нежелание румынских солдат продолжать антисоветскую войну, германское командование все больше те­ряло веру в румынскую армию. В целях укрепления морально­го духа румынских войск гитлеровское командование в июне 1942 г. предложило объединить после завершения операций за Доном немецкие и румынские армии, расположенные в районе Сталинграда и на Среднем Дону, создав из них группу армий под командованием Иона Антонеску. Таким путем правящая гитлеров­ская клика надеялась крепче привязать буржуазно-помещичью Ру­мынию к германской колеснице, заставить ее усилить свое участие в войне. Ион Антонеску согласился занять этот пост 1в. Однако мощное контрнаступление Красной Армии под Сталинградом сорвало затею гитлеровской ставки: на огромных просторах дон­ских степей вместе с двумя немецкими и одной итальянской армия­ми были разгромлены две румынские армии.

Подводя печальные итоги участия румынской армии в гит­леровской войне против СССР, И. Антонеску писал Гитлеру

1. ноября 1943 г.: «В 1942 г. мы дали 26 дивизий с самым лучшим вооружением и послали почти всю тяжелую артиллерию. На Дону и под Сталинградом мы потеряли 18 дивизий, а остальные 8 дивизий были измолочены на Кубани». Потери румынской армии только убитыми и пропавшими без вести, по словам И. Антонеску, к весне 1943 г. достигли 179 тыс. человек [[737]](#footnote-738).

Румынские солдаты не желали служить пушечным мясом для германского командования. В приказах командующего ар­мейской группировкой «Б» генерал-полковника Вейхса отмеча­лось, что, вопреки его указаниям, румынские солдаты оставили Боковскую, а части 14-й румынской дивизии «без сопротивления до конца» покинули свои позиции. Командование 3-й румынской армии доносило, что «солдаты в большинстве своем уклоняются от выполнения боевого долга», имеются случаи убийства солда­тами командиров, которые заставляли их оставаться на пози­циях, многие солдаты переходят на советскую сторону. Фельд­маршал Клейст обратился в генеральный штаб Румынии с жало­бой на плохие действия румынских войск на Кубани и просил указать командирам дивизий на «необходимость выполнения ими своего долга» [[738]](#footnote-739).

Участие в войне против СССР привело буржуазно-помещичью Румынию не только к военно-политическому банкротству, оно усилило экономические трудности. Надежды правящих кругов на то, что в ходе войны можно будет преодолеть кризисные явле­ния и вывести румынскую экономику из состояния длительного застоя, не оправдались. В результате войны и экономического «сотрудничества» с гитлеровской Германией хозяйственное по­ложение Румынии стало катастрофически ухудшаться.

Правда, военная конъюнктура обеспечила некоторый рост производства отдельных отраслей промышленности, работав­ших непосредственно на нужды фронта. И. Антонеску в выступле­нии на высших военных курсах в апреле 1943 г. заявил, что произ­водство стали выросло на 16%, добыча угля увеличилась на 26% по сравнению с 1940 г. [[739]](#footnote-740) Увеличился объем продукции в военных отраслях промышленности (в стоимостном выражении он составил 125 млрд, лей в 1942 г. против 83 млрд, в 1940 г.)[[740]](#footnote-741).

Режим Антонеску, стремясь привлечь на свою сторону насе­ление страны, заинтересовать его в ведении антисоветской войны, проводил дешевую распродажу и бесплатное распределение на­грабленного советского имущества. Через Совет патронажа со­циальных деяний (государственное учреждение, уполномоченное контролировать и координировать деятельность всех обществен­ных и частных благотворительных обществ) гражданским лицам

и учреждениям было передано к 1943 г. советского имущества на 13,5 млрд, лей (по подсчетам фашистских властей) 21. Демаго­гия фашистского режима, бросавшего населению подачки из на­грабленного в СССР, находила свое выражение также в организа­ции бесплатных столовых для детей, создании рабочих столовых, где обеды отпускались по себестоимости. Фашистское правитель­ство ввело бесплатную медицинскую помощь для государствен­ных служащих, ученикам-рабочим впервые стала выдаваться бесплатно обувь и одежда.

В промышленности и сельском хозяйстве Румынии использо­вался бесплатный труд советских военнопленных. Из докладов акционерного общества «Петрошани» видно, что на его угольных шахтах весной 1942 г. работало более тысячи военнопленных, а в августе — декабре того же года их число увеличилось еще на 1155 человек 22. Советские военнопленные, обреченные на физи­ческое истребление, подвергались жесточайшей эксплуатации. И. Антонеску по этому поводу заявил с характерным для него ци­низмом на одном из заседаний совета министров: «Рабочие руки довольно дешевы, имеется достаточное число военнопленных... Если они не работают, не давайте им есть».

За период 1940—1942 гг. Румыния получила из Германии и Италии 3 тыс. тракторов, а также машин и сельхозинвентаря на сумму в 560 млн. лей, в счет покрытия румынского вывоза нефти и сельхозпродуктов ей было передано 28,5 тонн золота 23.

Однако все это не могло предотвратить развала румынской экономики, на которую было возложено непосильное бремя рас­ходов, связанных с ведением войны с СССР.

За время войны (с 22 июня 1941 г. по 30 апреля 1944 г.) сум­ма военных расходов увеличилась до 311 183 млн. лей 24. Пря­мые военные расходы Румынии за 1941—1942 гг. исчислялись суммой, равной ее расходам на военные нужды за предшествую­щие двенадцать лет 2б.

Помимо собственных колоссальных расходов, Румынии приш­лось взять на себя частично и германские военные расходы, финанрируя закупки гитлеровцами румынской нефти, продо­вольствия и т. п. Констатируя этот факт, румынское правитель­ство 23 февраля 1944 г. подчеркивало, что в Румынии «созданы иде­альные условия для удовлетворения германских потребностей» Германский империализм, используя ненависть румынской

м Там же.

21 АгЫуа СС а1 РСК, 1. 16, <1оз. 3874, й. 101-103; Доз. 3941, И. 8-10.

1. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов.
2. Там же.

26 «Есопопизи. Ьопйоп, 1апиагу 23. 1943, р. 109.

26 ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов.

фашистской верхушки к Советскому Союзу, подчинил себе страну: румынские солдаты проливали кровь на советско-гер­манском фронте, экономика страны была приспособлена к нуж­дам фашистского рейха. Гитлеровцы использовали производст­венные мощности Румынии, дешевую рабочую силу и запасы сырья для обеспечения потребностей войны против СССР.

«Румыния,— говорил Гитлер,— должна в максимальной сте­пени отказаться от идеи иметь собственную промышленность и направлять богатства своей земли, в особенности зерно, на гер­манский рынок. Таким путем исчезнет румынский пролетариат, зараженный большевизмом, и наша страна никогда и ни в чем не будет испытывать недостатка» 27.

Румынские фашисты ставили себе в заслугу разбазаривание народного достояния страны. Близкая к правительству Антонеску газета «Порунка времий» писала в 1943 г.: «Румыния внесла в войну огромный и ценный вклад. Кто не знает, что война оси ве­дется с помощью румынской нефти? Наш лес является важным элементом для авиационной и кораблестроительной промышлен­ности. Чего только не сделала Румыния для поддержки этой войны!» м.

Поставки румынской нефти, покрывавшие не менее трети по­требностей германского рейха в горючем, имели исключительную ценность для гитлеровцев. Сокращая потребление нефтепродуктов внутри страны, румынское фашистское правительство в огромных количествах экспортировало их в страны «оси». Только в 1940— 1942 гг. Румыния поставила державам «оси» 8 285 185 тонн горю­чего, из которых на долю фашистской Германии пришлось 6 135 252 тонны 2в.

Взамен нефти, продовольствия и т. п. фашистская Германия поставляла Румынии оружие и некоторые виды промышленной продукции. Но эта «торговля» была лишь прикрытием безудерж­ного грабежа страны германскими империалистами: румынские товары продавались по довоенной цене, а германские поставля­лись по повысившимся военным ценам. Румынское министерство экономики в докладе 1942 г. отмечало, что цены на германские товары, предоставляемые Румынии, поднялись по сравнению с 1939 г. на 50—150%. «Румыния несет огромные потери, продавая нефть по довоенной цене и покупая товары по текущим ценам» 30,— говорилось в докладе. В результате увеличения разрыва между ценами на румынские сельскохозяйственные продукты и герман-

1. «НШег'з Зесге! Сопуегза1юпз». Уогк, 1959, р. 43.
2. Цит. по: «Война н рабочий класс», 1944, № 3, стр. 13.

\* «81шШ», 1959, № 6, р. 26.

1. ОН. Ншщ. Бш 1§(опа рс1го1и1и1 готтсзс. Вис., 1957, р. 281.

ские товары сельскохозяйственные производители также несли «тяжелые жертвы». По подсчетам румынского фашистского пра­вительства, на 1 сентября 1942 г. Румыния переплатила Германии за полученные поставки более 16 млрд. лей.

При таких грабительских условиях румыно-германской тор­говли ввоз не покрывал и малой части вывоза товаров из Румынии. Заставляя Румынию строго соблюдать обязательства по поставкам нефти, продовольствия и сырья, гитлеровская Германия из года в год сокращала свои и без того незначительные поставки в Румы­нию. В результате этого катастрофически быстро росла клиринго­вая задолженность Германии Румынии. На 31 декабря 1940 г. она составила 1050 млн. лей, на 31 декабря 1941 г.— 17 148 млн. лей, на 31 декабря 1942 г.— 25 192 млн. лей. К августу 1944 г. клиринговая задолженность Германии выросла до 94 млрд. лей. Убытки от «торговли» с Германией покрывались за счет нало­гоплательщиков, деньги которых переходили в руки румынских экспортеров — крупной монополистической буржуазии и поме­щиков.

Возраставшая с головокружительной быстротой клиринговая задолженность Германии оказывала пагубное воздействие на ру­мынскую экономику и финансы, усиливала инфляцию. Фашистские правители Румынии неоднократно обращались в Берлин с жало­бами. «Германские поставки не соблюдаются во всех областях»,— констатировалось в одном из румынских правительственных до­кументов. К 1 сентября 1941 г. вместо предусмотренных соглаше­ниями 300 тыс. тонн железпой руды Германия поставила Румынии всего 1,5 тыс. тонн, поставки чугуна составили 25?о, меди — 15%, свинца — 20%, алюминия — 23?о, проката — 15%, стали — 7% я т. д.[[741]](#footnote-742)

27 ноября 1941 г. вице-премьер Румынии М. Аптонеску при встрече с Гитлером выдвинул ряд вопросов, разрешение которых могло бы, по мнению румынских правителей, укрепить положение в стране. Он заявил, что без германского золота Румыния не смо­жет выполнить свои экспортные обязательства. В целях умень­шения бремени расходов, возложенных Германией на Румынию, М. Антонеску просил сократить численность германских войск в стране [[742]](#footnote-743). За день до этого в беседе с Герингом он также просил о сокращении немецкой армии в Румынии, гарантируя «сохра­нение порядка» и выполнение всех германских пожеланий. Но ни одно из предложений М. Антонеску не получило же­лаемого разрешения. Содержание немецких войск на румынской территории в период антисоветской войны обошлось в 67 млрд.

лей. Вместе с огромной клиринговой задолженностью Германии эта сумма тяжелым грузом легла на государственный бюджет. Кроме того, фашистское правительство по требованию гитлеров­ской Германии выплачивало пенсии семьям 40 тыс. румынских немцев, призванных в германский вермахт.

Ущерб, причиненный стране экономическим «сотрудничеством» с Германией, оценивается румынскими авторами суммой, равной двенадцати годовым бюджетам Румынии 38. Если к этому прибавить колоссальные военные расходы самой Румынии, то станет ясным, какое непосильное бремя было на нее возложено. Государ­ственный бюджет непомерно разбух. Состояние румынских госу­дарственных финансов стало крайне тяжелым. Расходная часть государственного бюджета в 1941/42 г., составлявшая 160 млрд, лей, лишь на 46,3% покрывалась доходами. В 1942/43 бюджетном году расходы увеличились до 192 808 млн. лей, а источники до­ходов сократились 34.

Война и гитлеровский грабеж подорвали хозяйственную жизнь страны. Нехватка сырья, затруднения с топливом и квалифици­рованной рабочей силой вызвали свертывание ряда отраслей про­мышленности, не работавших непосредственно на нужды фронта. Вследствие недостатка сырья на некоторых предприятиях прово­дились сокращения, увеличивалась продолжительность рабочего дня, означавшие рост скрытой и открытой безработицы.

В то время как крупные предприятия процветали, получая от правительства прибыльные военные заказы и пользуясь всевоз­можными льготами и преимуществами в снабжении сырьем, ра­бочей силой и т. п., мелкие и средние предприятия закрывались или поглощались более крупными. За период с августа 1940 г. по апрель 1943 г. число фабрик сократилось на 24%.

Ухудшалось положение в нефтяной промышленности. Изме­нение закона об охране горнорудных богатств, принятое по тре­бованию Германии 17 июля 1942 г., санкционировало хищни­ческую эксплуатацию нефтяных месторождений для увеличения добычи нефти, столь необходимой гитлеровской военной машине. Однако это не привело к желаемым результатам: хищническая эксплуатация, вызывая преждевременное истощение нефтепласта, приводила к уменьшению добычи нефти. Если в 1942 г. было до­быто 5,6 млн. тонн., то в 1943 г.— 5,3 млн. тонн, а в 1944 г. всего лишь 3,5 млн. тонн 8Б.

Сокращалась также добыча угля 8в. Производительность тру­да на шахтах падала. Директор крупнейшего акционерного об- [[743]](#footnote-744) [[744]](#footnote-745) щества по добыче угля «Пегрошани» писал, что снижение добычи вызвано «тяжелыми условиями труда, в особенности на шахтах Анины в Лупени, недовольством рабочих в связи с плохим снабже­нием и недостаточной заработной платой»[[745]](#footnote-746). Так как шахтеры под различными предлогами не выходили на работу, обеспечение уголь­ной промышленности рабочей силой стало важной проблемой.

Недостаток рабочей силы ощущался и в других отраслях ру­мынской экономики. Тем не менее фашистская клика отправила на работу в Германию более 10 тыс. человек. Включаясь в «тоталь­ную мобилизацию», объявленную фашистским рейхом после со­крушительного поражения на Волге, М. Антонеску 2 февраля 1943 г. заявил, что румынское правительство готово закрыть про­мышленные предприятия в стране, чтобы послать квалифициро­ванных рабочих на заводы и фабрики Германии [[746]](#footnote-747).

В тяжелом положении оказалось сельское хозяйство. Мобили­зация в армию крестьян лишила деревню необходимых рабочих рук. Заготовки мяса для нужд армии и вывоза в Германию зна­чительно сократили поголовье скота.

Надежды правящих румынских кругов на то, что экономическое сотрудничество с Германией поможет поднять уровень техниче­ской оснащенности сельского хозяйства, также не оправдались: импорт из Германии не удовлетворял потребностей Румынии в сельскохозяйственных машинах, химических удобрениях и т. п. Вместе с тем собственное румынское производство сельско­хозяйственного инвентаря сократилось в связи с войной. Урон, нанесенный производительным силам сельского хозяйства, имел своим результатом резкое сокращение производства сельскохо­зяйственной продукции.

Газета «Универсул» в одной из передовых статей признала, что сельскохозяйственное производство «сильно упало» с началом войны и что «это почувствовало население». Пресса довольно ясно говорила о причинах кризисного состояния сельского хозяйства. Та же газета «Универсул» писала 7 марта 1943 г.: «Трудности, которые переживает наше сельское хозяйство, складываются из следующих элементов: недостаток рабочих рук, тяглового скота и удобрений, дороговизна транспорта, недоступные цены на сель­скохозяйственные машины и орудия и, наконец, множество раз­личных налогов и обложений» [[747]](#footnote-748).

Крестьянские хозяйства подвергались грабительским реквизи­циям. Они были обязаны выполнять транспортные и другие по­винности государству, отрывавшие их от сельскохозяйственных

работ, а также сдавать почти весь урожай государству по при­нудительным низким ценам, оставляя себе не более 80 кг зерна на каждого члена семьи [[748]](#footnote-749). Вследствие этого крестьянство не было заинтересовано в расширении своего хозяйства.

В связи с тем, что положение в сельском хозяйстве становилось все более угрожающим, румынская печать стала настойчиво твер­дить о «необходимости серьезной реформы в сельскохозяйственном производстве» [[749]](#footnote-750). Пытаясь найти выход из тяжелого положения, фашистское правительство прибегло к особым мерам. Крупные помещики получили возможность обрабатывать свои владения почти бесплатным трудом мобилизованных крестьян, а также пу­тем использования советских военнопленных. В июне 1942 г. фашистское правительство издало декрет о создании так называе­мых «крестьянских обществ», призванных снабдить крупных землевладельцев дешевыми рабочими руками. И. Антонеску сле­дующим образом определял задачи «крестьянских обществ»: «Мы должны обеспечить сотрудничество между аграрным капиталом и сельскохозяйственным трудом, создавая ассоциации, в которые крупные землевладельцы предоставят свой капитал, а мелкое крестьянство — свой труд».

Война способствовала обогащению части крупной буржуазии я помещиков, сотрудничавшей с гитлеровцами и увеличившей свое богатство путем ограбления временно оккупированных советских территорий и в результате военных поставок, высоко оплачивав­шихся режимом Антонеску. Огромные прибыли получали в годы войны румынские нефтепромышленники, владельцы заводов и фабрик, работавшие на войну, экспортеры, поставлявшие продо­вольствие и другие товары в Германию.

Нефтяная компания «Астра Ромынэ» получила чистую прибыль в 1938 г. в размере 360 531 тыс. лей, в 1941 г.— 438 151 тыс. лей, а в 1943 г. ее прибыль поднялась до 840 млн. лей. Заводы «Решица» также увеличили свои доходы: в 1939 г.—188 млн. лей, в 1941 г.— 268 млн. лей, в 1942 г. — 305 млн. лей[[750]](#footnote-751). Эти цифры из официальных отчетов акционерных обществ явпо занижены, ибо их владельцы стремились утаить свои доходы от государства, чтобы платить меньше налогов.

В то время как для верхушки румынской буржуазии и помещи­ков, чьи интересы выражала фашистская клика Антонеску, война была источником колоссального обогащения, для широких масс она была бедствием, принесшим неисчислимые лишения и страда­ния. Пагубные последствия войны и гитлеровского грабежа ска-

зьгвались не только на трудящихся, но и на тех кругах мелкой и средней буржуазии, которые оказались обделенными фашистским режимом.

Катастрофическое ухудшение экономического положения стра­ны привело к дальнейшему росту нищеты трудящихся города и деревни, которые в годы войны подвергались жесточайшей эксплу­атации. Работа на промышленных предприятиях походила на службу в армии: во главе их стояли военные коменданты, имевшие право сурово наказывать рабочих за любые провинности. Поли­цейский инспекторат области Алба-Юлия сообщал 4 октября 1943 г., что на шахтах Лупени введены «аресты, карцер и нака­зание виновных 25 ударами». Характеризуя отношения между владельцами предприятий и рабочими, военные власти Петро- шани вынуждены были признать, что это «отношения между ра­бовладельцами и рабами» 43. Рабочий день на военизированных предприятиях длился 10—14 часов. В донесении военных властей о положении шахтеров Долины Жиу отмечалось: «Рабочий влачит жалкое существование, выполняя тяжелый и изнурительный труд, за который он получает плату, едва хватающую ему на то, чтобы прожить день, не говоря уже о содержании семьи» 44.

Пытаясь регулировать рост цен, правительство устанавли­вало уровень, выше которого они не должны были повышаться. Газеты чуть не ежедневно публиковали правительственные рас­поряжения о «максимумах цен». Официальные цены на продоволь­ствие, устанавливаемые таким образом, выросли с 1939 по 1944 г. в восемь раз. Заработная плата росла в этот период несравненно медленнее. По закону-декрету от 3 января 1941 г. определялось, что она не может быть повышена более чем на30°о к уровню 1 ап­реля 1941 г.45

Румынский рабочий, было признано на заседании совета мини­стров в марте 1943 г., жил в «крайне нищенских условиях». Самые широкие слои населения, как это видно из секретных правитель­ственных информационных бюллетеней, выражали резкое недо­вольство войной и ее тяготами. «Торговцы жалуются на рост налогов и дезорганизацию транспорта, промышленники — на недостаток сырья, рабочие — на низкую заработную плату. Крестьяне вы­ражают недовольство разрывом между ценами на промышленные и сельскохозяйственные товары и тем, что им оставляют лишь 60 кг зерна на душу из всего урожая. Население недовольно германскими союзниками» 46,— отмечалось в донесении главного директората полиции.

1. АгМуа СС а1 РСК, доз. 3799, I. 358!
2. 1Ьк1ет.

4» С-НатапгЫ. Со<1и1 Сепега1 а1 Нотае1, V. XXX, раП. I, р. 15.

ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов.

12\*

***855***

Растущее недовольство населения в связи с резким ухудшением материального положения в годы войны вызывало тревогу правя­щих кругов. В докладе специального отдела румынского генераль­ного штаба «Настроения населения с мая 1941 г. по февраль 1942 г.» прямо выражались опасения, что «голод вызовет рево­люцию» [[751]](#footnote-752).

АНТИВОЕННОЕ

И АНТИФАШИСТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

Борьба против военно-фашистской диктатуры Антонеску в Ру­мынии усилилась после ее вступления в антисоветскую войну. Война обострила классовые противоречия в стране, ускорила про­цесс вызревания революции в Румынии, связанный с борьбой всего румынского народа за освобождение от фашистского ига. В связи с войной объективно расширялась база антифашистского движения, в него втягивались теперь и те круги, которые ранее относились пассивно к фашистской диктатуре.

Как главная сила в антифашистской борьбе в это время высту­пил рабочий класс, на долю которого в результате фашистского господства и антисоветской войны выпали самые тяжелые страда­ния. Под руководством компартии он объединил вокруг себя па­триотические силы из всех социальных слоев, которые стремились к освобождению страны от ига гитлеризма, прекращению анти­советской войны, свержению фашистского режима и установлению демократического строя. Жизненные интересы крестьянства делали его верным союзником пролетариата в борьбе против фа­шистской диктатуры и антисоветской войны. Поскольку политика режима Антонеску была направлена не только против рабочего класса и крестьянства, а также против основной массы мелкой буржуазии, интеллигенции и национальных меньшинств, эти зна­чительные по своей численности группы оказывались в антифа­шистском лагере. Часть буржуазии, экоцомические интересы которой были ущемлены господством гитлеровцев и тяжелыми последствиями войны, в конце концов должна была также выступить против антинациональной политики диктатуры Антонеску.

На вступление Румынии в войну против СССР румынские па­триоты во главе с коммунистами ответили усилением антифашист­ской борьбы, срывом правительственных распоряжений, сабота­жем военного производства. «Рабочие верят в победу России» [[752]](#footnote-753),— доносила летом 1941 г. сигуранца г. Решицы, крупнейшего метал­лургического центра Румынии.

ОР01ЫЕА И1ПЕР15ТА

1п\*гаП 1п ПЮНТШ. НАТЮИА1 4е 1ор- И аI Рор. Вотэо солТга (а$с«лш1и1 э\*' \*пап 5» з|ц9По< $а1\*. Сйезт\*-га»рлм«р»«-»-««.»•



РП|#12.

Карикатура на гитлеровский «новый порядок» с призывом вступать в Народный фронт борьбы против фашизма.

Рис. анонимного художника. Нелегальная пресса

Под руководством коммунистов имели место антивоенные выступления и другие действия, направленные против фашист­ского режима. 25 июня 1941 г., по сообщению английской прессы, рабочие Галаца бастовали в знак протеста против войны с СССР 49. На стенах домов в городах и селах Румынии появились лозунги: «Мир с Россией!», «Долой Антонеску!», «Вон немцев!». В обще­ственных местах, в кино и театрах участились антинемецкие де­монстрации. Манифесты и брошюры КПР звали население на борь­бу против войны и гитлеровских оккупантов. Среди многочислен­ных листовок, распространявшихся коммунистами, были и такие, которые призывали румынских женщин не пускать своих мужей и братьев на фронт. Распространение антивоенной и антифашист­ской литературы в стране вынудило министерство внутренних дел 24 июня 1941 г. отдать приказ уездным префектурам полиции усилить борьбу против тех, кто расклеивает на зданиях коммуни­стические лозунги. В связи с участившимися нападениями на не­мецких военнослужащих было сделано официальное правитель-

48 «Ниташа оуег 1луо Уеагз о! Оегтап РоттаИод, А СЬгодо1о$у о! Шгез\* аш1 ЗзЪд\*а&е», (Ыогс1? 1943, р. 10,

№

ственное заявление о расстреле 50 коммунистов за всякий новый террористический акт.

Историческую миссию объединения всех патриотических анти­фашистских сил взяла на себя коммунистическая партия — един­ственная политическая партия в Румынии, решительно выступив­шая против участия страны в антисоветской войне. В специально выпущенном манифесте ЦК КПР (июль 1941 г.) разоблачал кро­вавую агрессию германских и румынских фашистов против СССР. Подчеркнув освободительный характер войны, которую вел СССР за свободу советского народа и всех порабощенных фашиз­мом стран, ЦК КПР призвал румынский народ всемерно содей­ствовать победе Красной Армии, бороться за изгнание фашист­ских оккупантов, против румынских прислужников германского фа­шизма, за единый фронт борьбы румынского народа против фаши­стского господства, за свободу и национальную независимость [[753]](#footnote-754).

Коммунистическая партия Румынии исходила из следую­щего: после того, как Румыния была ввергнута в войну за дости­жение целей германского империализма, создались объективные условия для перегруппировки сил в Румынии и создания единого антифашистского фронта. «С одной стороны, находилась военно­фашистская клика предателя Антонеску, поддержимаемая про­гитлеровской верхушкой крупных капиталистов и помещиков, наживающихся на войне. С другой стороны,— весь народ...» 51 В целях создания такого фронта, который объединил бы все патрио­тические антифашистские силы и мобилизовал их на борьбу за свободу и независимость страны, компартия выработала и пред­ложила 6 сентября 1941 г. «Платформу единого национального фронта румынского народа против фашистских оккупантов и военно-фашистской клики во главе с предателем Антонеску».

Эта платформа основывалась на следующих основных поло­жениях: прекращение войны против Советского Союза, совмест­ная борьба с СССР и всеми свободолюбивыми народами против гитлеризма, свержение военно-фашистского режима и создание правительства национальной независимости из представителей патриотических сил, отмена венского диктата и возврат Северной Трансильвании Румынии, арест и наказание лиц, несущих ответ­ственность за втягивание страны в гитлеровскую войну против СССР 52. Требованием платформы являлось также «прекращение зверского преследования евреев и всякого национального угне­тения». Компартия включила в платформу пункт с осуждением и протестом против террора и грабежа советских территорий

Бессарабии и Северной Буковины, которые в связи с временными успехами в антисоветской войне были включены румынскими правителями в состав румынского государства в качестве «искон­но румынских земель».

КПР, выражая национальные интересы румынского народа, ставила перед патриотическими силами Румынии конкретные задачи, вытекавшие из внутриполитического и внешнеполитиче­ского положения страны. Спецификой румынского движения Со­противления, которое организовывала компартия, было то, что перед его участниками стояли задачи, не фигурировавшие в про­граммах Сопротивления стран, подвергшихся открытой агрессии фашистской Германии: свержение собственного фашистского пра­вительства, выход страны из антисоветской войны с последующим присоединением к антигитлеровской коалиции.

Платформа призывала к ведению борьбы против гитлеровцев путем саботажа военного производства и перевозок. В ней гово­рилось, что «борьба с оружием в руках против армии Гитлера — долг каждого румынского патриота, который любит свободу и независимость румынского народа. Саботаж и партизанская борь­ба румынского народа ускорят разгром гитлеровских оккупан­тов и освобождение страны» бз.

Особое значение придавалось разъяснительной работе в армии с целью открыть глаза обманутым солдатским массам на захват­нический характер войны германских и румынских фашистов против СССР, показать, что только отказом от продолжения войны, дезертированием из армии и сдачей в плен советским вой­скам румынские солдаты спасут себе жизнь. Компартия уже в этот период ставила задачу включения румынской армии во всеобщую борьбу народа против гитлеровских поработителей. «Румынские солдаты должны отказаться быть слепым оружием, пушечным мясом для смертельного врага румынского народа. Включаясь в патриотический фронт всего народа, они должны повернуть оружие и повести борьбу за разгром гитлеровских поработителей, за восстановление национальной чести и свободы румынского на­рода» 64.

Исходя из названных выше указаний, выработанных компар­тией с учетом опыта антифашистской борьбы, развернувшейся в ряде стран под руководством компартий, и программы антигитле­ровской борьбы, сформулированной в документах КПСС и Советско­го правительства, румынские коммунисты вели героическую борь­бу против гитлеровских захватчиков и их румынских сообщников.

1. Ш РСК. 1917—1944, р. 349.
2. **1Ыа.,** р. 362.

Сигуранца сообщала о деятельности коммунистов в 1941 г. следующее: «Хотя внешне деятельность коммунистической партии ограничена, тем не менее участники этого движения имеются по­всюду и ведут непрерывную работу» 66. Служба контрразведки 18-й пехотной дивизии, расквартированной в Банате, доносила: «Хотя их и мало, а их руководители заключены в концлагеря, коммунисты продолжают подпольную пропаганду» Бв. Секретные правительственные информационные бюллетени сообщали, что ежедневно распространяются коммунистические листовки, при­зывавшие население бороться против фашистского режима, за прекращение войны против СССР и переход на сторону антигитле­ровской коалиции.

Одной из важных форм антифашистской борьбы являлись вы­ступления рабочих за улучшение экономического положения, по­вышение заработной платы и т. п. Эти выступления, переплетаясь с борьбой против гитлеризма, приобретали явно выраженный по­литический характер, поскольку в той или иной степени нано­сили удар по военному производству в период войны против Со­ветского Союза. Трудовые конфликты рабочих с предпринимателями подрывали усилия фашистских властей повысить выпуск продукции в интересах ведения войны. Многочисленные трудовые конфликты имели место с самого начала войны на предприятиях, произво­дивших оружие, на заводах «Вольф», «Леметр» и «Арсенал» в Бухаресте, «Конкордия» в Плоешти и др.

Несмотря на военное положение и жесточайшие репрессии, в период войны вели настойчивую борьбу против зверской эксплуатации и нищенских условий жизни шахтеры Долины Жиу. Рабочие не выходили на работу, что вызывало падение добы­чи угля. Только в августе 1942 г. из 10 558 человек (число всех, работавших в шахтах угольного бассейна Жиу) не выходили на работу в свои смены 1332 человека. «Добыча угля неуклонно падает, несмотря на усилия увеличить ее» 57,— докладывала полиция г. Петрошани.— Причиной является плохое питание и физическая слабость обессилевших рабочих».

Одновременно с борьбой рабочих против усилившейся эксплу­атации и политического бесправия коммунисты организовывали саботаж, нанося удары непосредственно по гитлеровской военной машине. Акты саботажа были осуществлены на крупных бухарест­ских предприятиях «Леметр», «Вольф», «Арсенал», «Малакса» и др. На заводе «Леметр» коммунистами были созданы специальные группы саботажа, портившие военную продукцию, в частности снаряды. На авиационном заводе «ПАР» в Брашове в результате

5Ь АгЫуа МРА, с1оз. 733/57, Г. 71.

1. 1Ък1., (1оз. 305/14/1, Г. 1372.
2. «§1шШ», 1964, № 1, р. 16.

саботажа уменьшился выпуск самолетов 68. Случаи саботажа уча­стились в районах нефтепромыслов, способствуя падению добычи нефти.

Железнодорожники Бухареста, Плоешти, Брашова, Тимишо­ары, Арада и других станций вызывали самозагорание букс, что приводило к вынужденным простоям воинских эшелонов. На стан­ции Николина (Яссы) 11 марта 1942 г. сошли с рельс два немецких поезда, в результате чего задержалась перевозка грузов, пред­назначенных фронту. 13 сентября 1942 г. произошло столкновение поездов на станции Сокола (Яссы), а 3 ноября 1942 г.— крушение в Подул Илоайей, которые прервали на довольно значительное время транспортировку на фронт оружия, снаряжения и войск.

В июле 1942 г. взлетел на воздух военный склад в окрестно­стях г. Бузэу. В результате этой диверсии было уничтожено более 200 вагонов военного снаряжения и несколько сот цистерн авиационного бензина 69. Большое количество военного имуще­ства и боеприпасов сгорело во время пожара в арсенале г. Тырго- випгге в0. Подобные диверсии были организованы также в Пьятра- Нямце, в Долине Жиу и других местах. Осенью 1942 г. в порту Джурджу загорелось шесть танкеров с нефтью, подготовленных к отправке в Германию. Не находя виновных, полицейские власти объясняли возникавшие пожары как результат халатности, случайного стечения обстоятельств и т. п.: таким образом они пытались скрыть свою беспомощность. Но эти объяснения не могли удовлетворить фашистского диктатора. На донесении о пожаре на складе завода противотанковых мин «Могошоайя» И. Антонеску поставил следующую резолюцию: «Пожары на продовольственных и военных складах учащаются. Нет нужды доказывать, что эта работа организуется и направляется» [[754]](#footnote-755) [[755]](#footnote-756) [[756]](#footnote-757) [[757]](#footnote-758).

Клика Антонеску жестоко расправлялась с коммунистами, об­виняя их в организации саботажа и другой подрывной деятель­ности. 5 ноября 1941 г. военный трибунал приговорил к смертной казни пятерых коммунистов за изготовление взрывчатки для актов диверсий в2. В январе 1942 г. в Бухаресте проходил процесс 27 антифашистов, в марте были осуждены на смертную казнь рабо­чие Помпилиу Штефу и Николае Моханеску, в августе того же года состоялся процесс еще 34 антифашистов. В Брашове в марте 1942 г. состоялся суд над 19 антифашистами с авиационного завода «ПАР». Жертвой фашистского террора пал в феврале 1943 г. сек­ретарь Илфовского комитета КПР Петре Георге. В августе 1943 г. судили 31 антифашиста в Бухаресте и 27 антифашистов в Констанце.

Непосредственно работая в деревне или действуя через руково­димый ею «Фронт земледельцев», пользовавшийся особенным влия­нием в уездах Хунедоара, Клуж, Тимиш-Торонтал, компартия организовывала борьбу крестьян против насильственных рекви­зиций, произвола властей и т. п., втягивала местные организации «исторических» партий в антифашистскую борьбувз. Крестьяне все решительнее защищали свое имущество, открыто выступая против реквизиций.

Одной из главных форм, в которые выливалось сопротивление населения политике германского фашизма и его румын­ских слуг, было уклонение от призыва в армию и направ­ления на советско-германский фронт в4. Документы воен­ных властей того периода показывают значительные раз­меры такого сопротивления. С июня 1941 г. по июнь 1944 г. за дезертирство и неявку по мобилизации было осуждено судами военного трибунала более 86 тыс. человек.

В тесном контакте с компартией вел борьбу «Фронт земледель­цев», руководимый доктором Петру Гроза. Компартия добивалась объединения всех патриотических антифашистских сил в единый фронт. Антифашистской платформы, предложенной компартией 6 сентября 1941 г., придерживались в своей деятельности соци­алистическо-крестьянская партия, а также организация венгер­ских трудящихся в Румынии—МАДОС. Осенью 1942 г. под руко­водством Коммунистической партии Румынии был создан подполь­ный «Союз патриотов», который, как говорилось в его программе, ставил целью создание широкого национального патриотического фронта для «изгнания немцев из страны, свержения правительства Антонеску, предающего национальные интересы, формирования подлинно национального правительства, прекращения войны и заключения сепаратного мира с Советским Союзом, отмены вен­ского диктата» в5. Помимо этих антифашистских организаций в стране действовала организация «Патриотическая защита», которая втягивала массы в деятельность по защите заключенных в тюрьмах и лагерях борцов-антифашистов и протеста против фа­шистского террора.

Частью румынского движения сопротивления была организо­ванная в Советском Союзе из военнопленных румын добровольче­ская дивизия им. Тудора Владимиреску. Ее организация явилась результатом большой разъяснительной работы, проведенной ру- [[758]](#footnote-759)

иомлША ивЕНА?



*Первый номер подпольной газеты «Ромыния либерэ*» *(«Свободная*

*Румыния»), 1943 г*.

мынскими коммунистами-политэмигрантами среди военноплен­ных. Для военнопленных издавалась с середины 1942 г. газета «Грайул либер» («Свободное слово»), в которой они могли обсуж­дать волновавшие их вопросы прекращения войны и освобожде­ния Румынии от германского ига. Под влиянием исторических побед Красной Армии над немецко-фашистскими захватчиками у румынских военнопленных созрело твердое решение с оружием в руках бороться против гитлеровцев. 2 февраля 1943 г. 2700 сол­дат и 43 офицера из числа военнопленных направили советскому командованию рапорт с просьбой послать их на фронт, дать воз­можность бок о бок с Красной Армией сражаться против немецко- фашистских захватчиков за освобождение родины.

В сентябре 1943 г. в Красногорске (под Москвой) состоялась конференция румынских военнопленных, находившихся в СССР, участники которой единодушно решили просить Советское прави­тельство разрешить формирование на советской территории доб­ровольческих румынских частей для борьбы на советско-герман­ском фронте. В своем письме они отмечали, что «блестящие победы Красной Армии над войсками немецко-фашистских поработителей приближают триумф демократии над черными силами реакции и фашизма и со всей ясностью показывают, что настал решительный момент, когда все румынские патриоты, желающие видеть свою страну свободной и независимой, должны бороться за немед­ленный выход Румынии из войны и изгнание немецких оккупан­тов из страны. Мы твердо убеждены, что борьба с оружием в руках является в настоящей ситуации наилучшей помощью, которую мы можем оказать нашему народу».

Советское правительство удовлетворило просьбу румынских военнопленных, разрешив формирование дивизии румынских добровольцев. Все расходы, связанные с этим, оно взяло на себя. Многие солдаты и офицеры из числа румынских военнопленных сразу же выразили желание вступить в добровольческую диви­зию, названную именем руководителя народного восстания в Ру­мынии в начале XIX в. Тудора Владимиреску. После прохожде­ния боевой подготовки дивизия весной 1944 г. вошла в состав

1. го Украинского фронта.

Исходя из сложившейся внутренней и международной обста­новки и необходимости изоляции клики Антонеску и устранения ее от власти, Коммунистическая партия Румынии добивалась со­здания патриотического антигитлеровского фронта, который включил бы также представителей буржуазии и помещиков, продолжавших сохранять политические и иные связи с правя­щими кругами стран антигитлеровской коалиции. Сразу же после начала антисоветской войны компартия обратилась к руководству национал-царанистской и национал-либеральной партий 66 с при­зывом присоединиться к создаваемому фронту борьбы румынского народа за освобождение от гитлеровского ига, свержение преступ­ной военно-фашистской диктатуры и выход Румынии из антисовет­ской войны. Привлечение к этому фронту «исторических партий» облегчило бы компартии задачу мобилизации на антифашистскую борьбу части населения, находившейся под их влиянием. Но ли­деры национал-царанистской и национал-либеральной партий

Обе эти партии, как и все другие партии, были официально запрещены еще в 1938 г. в связи с установлением королевской диктатуры. Однако они сохранили свои руководящие кадры и продолжали деятельность с молчаливого согласия фашистских властей.

не ставили своей задачей борьбу против режима Антонеску. Следуя по стопам мировой реакции, надеявшейся на унич­тожение первого в мире социалистического государства вооружен­ными полчищами германского фашизма, Маниу, Брэтиану и дру­гие деятели «исторических партий» поддержали Антонеску. Как указывается в обвинительном заключении по делу главных румын­ских военных преступников, генерал Антонеску не смог бы вверг­нуть страну в войну против СССР, «если бы не имел поддержки, открытой или официальной, молчаливого согласия и скрытой поддержки со стороны руководителей «исторических партий»» [[759]](#footnote-760). Маниу и Брэтиану выделили в распоряжение Антонеску людей, которые заняли видные посты в фашистском правительстве и активно участвовали в преступной антисоветской войне.

В связи с начавшейся войной Ю. Маниу направил своим сто­ронникам циркуляр, в котором говорилось: «Национал-царанист- ская партия одобряет предпринятую военную акцию... Не следует чинить никаких трудностей руководителю государства» [[760]](#footnote-761). Отно­шение «исторических партий» к гитлеровской войне было подчерк­нуто тем фактом, что И. Михалаке, вице-председатель национал- царапистской партии, и Г. Брэтиану, вице-председатель национал- либеральной партии, демонстративно отправились добровольцами на советско-германский фронт.

Солидарность с фашистской диктатурой Антонеску в вопросе о войне, проявленная руководством «исторических партий», имела в основе классовые интересы румынской буржуазии и помещи­ков, которые в это время получали огромные выгоды от политики фашистского правительства. Эксплуататорские классы Румынии увидели в поддержке военно-фашистской диктатуры и антисовет­ской войны возможность быстрого обогащения, а также средство смягчения путем внешнеполитической экспансии социальпо-по- литических противоречий, угрожавших существованию буржуаз­но-помещичьего строя. Румынская буржуазия и помещики с го­ловой окунулись в бизнес, связанный с военным производством и экспортом товаров в Германию, спекуляцией на внутреннем рынке товарами широкого потребления. От всего этого они получали ог­ромные доходы, рост которых находился в прямой связи с ката­строфическим ухудшением материального положения трудя­щихся масс.

Делая ставку на уничтожение гитлеровцами Советского Союза, лидеры буржуазно-помещичьих «исторических партий» считали, однако, что конечная победа будет не за германскими, а за англий­скими и американскими империалистами. Вот что записал в своем дневнике К. Арджетояну после беседы с вице-председателем на- ционал-царанистской партии М. Поповичем: «Маниу стоит непре­клонно на своей точке зрения: победит Англия. Он готовит себя ко дню этой победы, однако считает\* что до тех пор, пока мы не переправимся через реку (Прут.— Авт.) с немцами, невозможно никакое другое правительство, кроме правительства Антонеску. Поэтому следует не затруднять, а помогать ему, но только косвен­но, извне, не устанавливая прямого контакта и не разделяя с ним ответственности... Барон де Тополовени (ироническое прозвище, данное Иону Михалаке автором дневника. — Авт.) считает, что до победы англичан необходимо ликвидировать вопрос с русскими, а это возможно только с помощью немцев» 69.

Руководители национал-царанистской и национал-либераль- ной партий рассматривали себя в качестве резерва правящих кру­гов Румынии на случай возможного поражения гитлеровцев и устранения фашистского правительства Антонеску. Еще перед всту­плением Румынии в войну в одном из меморандумов на имя Анто­неску они писали: «Сохранение резервных сил настоятельно не­обходимо не только в военных, но и в политических действи­ях» 70. Антонеску согласился с этой точкой зрения.

«Оппозиционные» буржуазно-помещичьи партии, как сообща­ли органы сигуранцы с мест в августе 1941 г., не вели никакой антиправительственной деятельности. «Ни один из бывших поли­тиков не поднял голоса против акции господина генерала Анто­неску (вступление в войну.— Авт.),— сообщала сигуранца,— напротив, все они ее одобряют» 71.

Действительно, Ю. Маниу в письмах к И. Антонеску от 11 и 18 июля 1941 г. призывал сражаться «за великую Румынию со всеми ее провинциями» и «самым жестоким образом немедленно и на месте подавлять все случаи восстания и национального пре­дательства» 72 (предателями он именовал коммунистов, выступав­ших против захватнических устремлений румынских правящих кругов). Вместе с тем он полагал, что румынские войска не долж­ны переходить за Днестр. Приобретение, новых территорий за Днестром, считал Маниу, могло быть расценено венгерскими правящими кругами как компенсация Румынии за утраченную часть Трансильвании. «Мадьярское общественное мнение и его руководители распространяют идею, что жизненное пространство Румынии лежит на восток от Карпат, а Венгрии — в западной части Карпат. Нельзя допустить, чтобы мы подкрепляли аргумен- [[761]](#footnote-762) ты и мотивы, преследующие цель выбросить нас из Трансиль- вании» [[762]](#footnote-763),— писал Ю. Маниу.

Король Михай разделял точку зрения национал-царанистских и национал-либеральных руководителей. 24 января 1942 г. он встретился в своем дворце с некоторыми лидерами «исторических партий» и обсуждал с ними вопрос о посылке новых войск на со­ветско-германский фронт. Общее мнение выразил Михай, заявив­ший, что войска можно послать только в том случае, если будет дана гарантия возвращения Румынии Северной Трансильвании. В том же месяце Маниу и Брэтиану направили Антонеску мемо­рандум с требованием отвода войск с советско-германского фрон­та. Это требование аргументировалось, во-первых, тяжелыми по­терями румынской армии, во-вторых, неясностью перспектив войны и, в третьих, отсутствием заинтересованности в ведении войны вследствие состоявшегося уже «присоединения» к Румынии советских территорий.

Страна истекает кровью, писали Маниу и Брэтиану, а во имя чего продолжать войну? «Есть ли у вас,— спрашивали они гене­рала Антонеску,— какой-либо письменный документ, наподобие того, который постарался получить Ион Брэтиану перед вступ­лением в мировую войну на стороне Франции, Англии и России, документ, который обеспечивал бы нам возвращение Трансиль­вании?...» Продолжение войны в таких условиях приведет лишь к тому, что страна окажется бессильной защитить себя против венгерской опасности. В меморандуме предлагалось информиро­вать Германию, что Румыния сделала все, что могла, принесла такие жертвы, которых не знали Венгрия и Болгария, и что она не может, не подвергая себя серьезной опасности, продолжать участвовать в войне на востоке [[763]](#footnote-764) [[764]](#footnote-765).

26 января 1942 г., учитывая негативное отношение к войне слоев крестьянства, поддерживавших национал-царанистскую партию, КПР обратилась к ее председателю 10. Маниу с призывом к сотрудничеству и совместной борьбе за спасение румынского народа на базе платформы от 6 сентября 1941 г. Маниу ответил, что в принципе он согласен с этой платформой. Однако условием сотрудничества и совместных действий с коммунистами лидер на- ционал-царанистов выдвинул требование «предварительной га­рантии со стороны Советского правительства признания присоеди­нения Бессарабии и Буковины к Румынии» 7б. Это было провока­ционное требование, имевшее целью сорвать сотрудничество с ком­мунистической партией и другими организациями, стоявшими на антифашистских, демократических позициях и выступавшими про­тив захватнической политики господствующих классов Румынии. Не желая в действительности вести борьбу за прекращение войны и свержение фашистской диктатуры, Маниу пытался представить дело так, что созданию антифашистского фронта мешав якобы позиция коммунистов, которые не соглашаются с «национальны­ми требованиями».

Продолжая маневрировать, летом 1942 г. Маниу через пред­ставителей организации «Патриотическая защита» изложил ком­партии свою позицию, сводившуюся к следующим четырем момен­там: 1) ведение войны против СССР — катастрофа для Румынии; 2) германская победа была бы для Румынии катастрофой, большей чем сама война; 3) правительство Антонеску, ведущее страну к ка­тастрофе, необходимо устранить; 4) правительство Антонеску не­возможно убедить сменить политику, время уговоров прошло и настало время действий. При этом Маниу подчеркнул свою «го­товность сотрудничать со всеми партиями, стоящими на этой политической базе, в особенности с компартией Румынии» 7в. Он заявил, что идеологические расхождения не могли бы ему по­мешать сотрудничать с коммунистами в деле освобождения стра­ны от немцев, вывода Румынии из войны и свержения режима Антонеску. Повторив свое пожелание, чтобы Советское прави­тельство «гарантировало границы Румынии 1939 г.», Маниу тем не менее не стал на этот раз обусловливать сотрудничество с компартией получением такой гарантии 77.

Сдвиг в позиции национал-царанистского руководства объяс­нялся изменением внутренней и международной обстановки. Не­благоприятное для фашистских войск развитие событий на совет­ско-германском фронте и растущее недовольство в стране полити­кой Антонеску заставляли буржуазную «оппозицию» выступать с декларациями, осуждавшими фашистский режим и продолже­ние войны, высказываться за объединение патриотических сил страны.

Несмотря на словесные заверения Ю. Маниу, его практический вклад в дело формирования патриотического фронта румынского народа оставался ничтожным. Руководство национал-царанист- ской и национал-либеральной партий продолжало саботировать антифашистскую борьбу, ограничивая свою оппозиционную дея­тельность к режиму Антонеску посылкой меморандумов.

Компартия разоблачала подобное поведение «историче­ских партий», настойчиво добиваясь объединения всех сил для борьбы против фашистского режима, гитлеровской оккупации

7в АгЫуа СС а1 РСК, Г. 1, Доз. 7950, !. 1.

77 1ЬЫет.

и антисоветской войны. В листовке «К румынскому народу», при­зывая на борьбу с германскими оккупантами и их слугами — кликой Антонеску, компартия указывала, что руководители на- ционал-царанистской и национал-либеральной партий Юлиу Ма­нну и Дину Брэтиану в меморандумах требуют от Антонеску воз­вращения румынских войск в страну. «Но меморандумами цели не достигнешь... Фальшивые пророки под маской дружбы с Англией занимают антисоветскую позицию, пытаясь удержать народ от борьбы за прекращение войны против СССР» [[765]](#footnote-766). В обращении к румынским патриотам от 7 ноября 1942 г. компартия призывала: «Не следуйте за теми, кто удерживает вас от борьбы... Национал- царанистская, либеральная, социал-демократическая и комму­нистическая партии, все патриотические организации и ассоциа­ции должны объединиться в патриотический антигитлеровский фронт народа»[[766]](#footnote-767).

В конце 1942 г. Маниу отказался от той небольшой уступки, которую он сделал летом 1942 г. Через своего заместителя Гицу Попа он потребовал от компартии сделать заявление о сохранении за Румынией аннексированных советских территорий [[767]](#footnote-768)°. В ответе компартии говорилось: «Возвращение (к старому требованию.— Авт.) тем более удивительно, что и международное положение Румынии, являющейся государством-агрессором, союзником Гит­лера, и внутреннее положение ухудшилось до того, что малейшее колебание в политике объединения всех патриотических сил и переходе к действиям по спасению страны отягчило бы ответствен­ность перед народом и его будущим». «Наша партия,— говорилось в письме ЦК КПР от 20 декабря 1942 г., — руководствуется инте­ресами рабочего класса Румынии и всего румынского народа, а эти интересы требуют вести борьбу совместно с другими свободо­любивыми народами за общее великое дело освобождения от гит­леровской тирании» [[768]](#footnote-769).

Маневрирование «исторических партий» в вопросе о едином ан­тифашистском фронте имело своей целью оправдать бездействие буржуазной «оппозиции» режиму Антонеску. Чтобы положить ко­нец этому маневрированию, создававшему мнение в определенных кругах страны, что «исторические партии» хотят вести совместную борьбу, а коммунисты проявляют «неразумную неуступчивость», компартия решила попытаться достичь с руководством буржуазно­помещичьих партий соглашения о единстве действий хотя бы в ре­шении задач, которые были сформулированы ими самими. В январе 1943 г. она направила Маниу следующее предложение: «Вопрос о Бессарабии и Северной Буковине разделяет нас, вы не можете требовать от нас принятия вашей точки зрения, мы также не тре­буем, чтобы вы встали на позицию, зафиксированную в платформе от 6 сентября 1941 г. Но в момент, когда находится под вопросом само существование румынского народа, это различие не может препятствовать совместной борьбе против общего врага — гитле­ровской Германии и предательского режима Антонеску. Своими меморандумами (на имя Антонеску) вы требовали отвода румын­ской армии с советского фронта до границ Бессарабии и Буко­вины. Мы заявляем, что готовы поддержать вас в этом действии, а также совместно бороться за освобождение румынского населе­ния Северной Трансильвании из-под ига Хорти и Гитлера» [[769]](#footnote-770). Но и в этом случае Маниу отказался от совместных действий с ком­мунистами.

Отказываясь от сотрудничества с компартией, Маниу и его сторонники надеялись таким образом изолировать ее от мелкобур­жуазных и других слоев, находившихся под влиянием национал- царанистской партии, помешать вовлечению этих слоев в антифа­шистскую борьбу под руководством коммунистов. Во время пере­говоров с компартией Маниу всегда опирался на поддержку на­ционал-либерал ьного руководства. Лидер этой партии Д. Брэ- тиану заявлял, что он целиком согласен с политикой Маниу и следует ей [[770]](#footnote-771).

В мае 1943 г. на переговорах с компартией представители на- ционал-царанистской и национал-либеральной партий вновь про­демонстрировали нежелание сотрудничать с коммунистами, они категорически выступили против организации саботажа и веде­ния вооруженной борьбы с гитлеровцами. Ссылаясь на позицию Англии и США, которые не выступили с осуждением и протестом против аннексии румынским правительством захваченных советских территорий, они утверждали, что Румыния не является агрессором, и настаивали на сохранении за ней этих территорий или в крайнем случае проведении там плебисцита [[771]](#footnote-772). Подогреванием национали­стических, шовинистических настроений буржуазно-помещичьи партии пытались дискредитировать компартию, представить ее чуть ли не врагом румынской нации и тем самым помешать комму­нистам в организации широкого антифашистского фронта.

Происки руководства «исторических партий», спекулировав­шего на чувствах той части населения, которая оказалась зара­женной многолетней антирусской и антисоветской пропагандой, несомненно препятствовали деятельности компартии по собира­нию воедино всех антифашистских сил, но не смогли остановить этого процесса.

Летом 1943 г. под руководством и с участием коммунистической партии был создан Патриотический антигитлеровский фронт, в который вошли также «Фронт земледельцев», «Союз патриотов» и МАДОС. Позднее к нему присоединились некоторые местные организации социал-демократической партии и социалистическая крестьянская партия.

Платформа Патриотического антигитлеровского фронта со­стояла из десяти пунктов: 1) Спасение румынской армии путем прекращения посылки войск и возвращения частей с фронта. Привлечение армии на сторону Патриотического фронта. Создание партизанских групп из патриотов. 2) Свержение правительства и гитлеровского режима предателя Антонеску. Сформирование подлинно национального правительства из представителей всех патриотических партий и организаций. 3) Немедленный выход из гитлеровской войны. Разрыв союза с фашистским блоком и заключение сепаратного мира с Советским Союзом, Англией и Соединенными Штатами. 4) Немедленное прекращение поставок нефти, зерна, продовольствия и военных материалов Германии для антисоветской войны Гитлера. Подрыв немецкой военной машины путем саботажа и разрушения военного производства и срыва военных перевозок. 5) Завоевание свободы, чести и незави­симости страны. Присоединение свободной и независимой Румынии к антифашистскому блоку объединенных наций. 6) Немедленное освобождение всех жертв фашистского террора, находящихся в тюрьмах и концентрационных лагерях. Арест и наказание предателей во главе с Антонеску, виновных в убийстве и огра­блении евреев, молдаван, украинцев, русских и др. 7) Немедлен­ный роспуск гитлеровских организаций, арест и наказание их ру­ководителей. 8) Немедленное прекращение национального угне­тения. Равноправие национальных меньшинств. 9) Защита Южной Трансильвании и Баната. Ликвидация «венского арбитража» и освобождение населения Северной Трансильвании из-под фаши­стского гнета диктатуры Хорти. 10) Обеспечение трудового народа и деревни работой и пищей. Достаточная помощь инвалидам, сиротам и вдовам со стороны государства и местных органов власти [[772]](#footnote-773).

Требования Патриотического антигитлеровского фронта по­вторяли все пункты сентябрьской платформы 1941 г. Эти требова­ния отражали интересы всего народа и представляли собой реаль­ную базу объединения всех патриотических сил, без различия классовой, партийной или религиозной принадлежности, програм­му их борьбы за восстановление национальной независимости и свободы.

Оставаясь на старой националистической антисоветской по­зиции, Маниу и Брэтиану не захотели вступить в Патриотический антигитлеровский фронт. Хотя исход войны не вызывал у них теперь никакого сомнения и было ясно, что фашистская Германия потерпит поражение, лидеры «исторических партий» не считали для себя необходимым налаживание сотрудничества с коммуни- стами-антифашистами. На такое сотрудничество они могли бы пойти по тактическим соображениям лишь в том случае, если бы были уверены в неизбежности освобождения Румынии от гитле­ризма войсками Советского Союза. Маниу же был твердо убежден, что западные страны не допустят прихода советских войск в Ру­мынию. «Англия,— говорил Ю. Маниу весной 1943 г. бывшему румынскому премьер-министру А. Вайда-Воеводе,— заинтере­сована в устье Дуная и проливах, и она пошлет свои войска, чтобы остановить русских» 8в. К тому же, по его мнению, русские будут так слабы в конце войны, что по первому требованию Лондона остановятся у румынской границы. Буржуазно-помещичьи круги надеялись на высадку войск западных союзников СССР на Балка­нах и вели соответствующую подготовку.

Политика руководства национал-царанистской и национал- либеральной партий, саботировавшего движение сопротивления фашизму и войне, вызывала недовольство среда населения, поддерживавшего эти партии. На этой почве внутри «истори­ческих партий» возникали диссидентские группы, которые объ­единяли буржуазные и мелкобуржуазные слои, не одобрявшие по­литику сотрудничества с фашистским режимом Антонеску. В на­чале 1944 г\* группа национал-царанистов выступила с осуждением руководства своей партии, которое, не желая сотрудничать с ком­мунистами и другими патриотами, нризывало к «выжиданию» и пассивности в отношении к румынскому диктатору и гитлеров­ским оккупантам. В письме на имя Маниу эта группа писала: «Настоящее положение заставляет нас говорить открыто. Поли­тика, проводившаяся до сих пор нашей партией, оказалась ги­бельной. Мы вынуждены все больше отдаляться от наших тепе­решних руководителей, чтобы иметь свободу действий, диктуе­мую высшими интересами Румынии» [[773]](#footnote-774) [[774]](#footnote-775). Отколовшаяся от нацио- нал-либеральной партии группа Г. Татареску установила кон­такт с КПР в целях обеспечения скорейшего выхода Румынии из войны.

ОБОСТРЕНИЕ

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ В 1943—1944 ГГ.

Катастрофические поражения на советско-германском фронте, дальнейшее ухудшение экономического положения страны, рост недовольства населения, его сопротивление политике фашистско­го режима вызвали кризис диктатуры Антонеску. Этот кризис, вызревавший в период 1941—1943 гг., нашел свое отражение в по­степенном отходе от Антонеску части тех буржуазных кругов, кото­рые первоначально его поддерживали.

Банкротство политики фашистской диктатуры обнаружилось в первую очередь в экономической области. Прежде всего оказа­лись развеянными иллюзии относительно возможности достижения экономического процветания Румынии путем сотрудничества с фа­шистской Германией. Гитлеровцы, стремившиеся к превращению Румынии в аграрно-сырьевой придаток германского рейха, вели дело к свертыванию румынской промышленности. Примером тому служит дело с «Роджифером» — румыно-германским металлургиче­ским концерном, который был ликвидирован гитлеровцами после того, как были использованы сырьевые запасы, основные и обо­ротные фонды, предоставленные румынской стороной концерна. Ликвидация его была проведена с большой выгодой для гитле­ровских дельцов: германская доля акций была продана румын­скому государству, а гитлеровцы получили взамен контроль над заводами «Решица» и судостроительными верфями Галаца, а также огромную сумму денег 88.

Политика аграризации Румынии, проводившаяся германским империализмом и его фашистской агентурой, усиливала противоре­чия между румынской буржуазией, с одной стороны, гитлеров­ской Германией и кликой Антонеску,— с другой. Эта политика встречала сопротивление даже внутри фашистского правитель­ства: в связи с делом «Роджифера» из правительства вышел такой реакционер, как генерал Потопяну.

Соглашения между Румынией и Германией об экономическом сотрудничестве, заключенные в 1941—1942 гг. и установившие полную монополию Германии на румынский экспорт, вызвали большое недовольство влиятельных кругов румынской буржуа­зии и помещиков, которые в результате этих соглашений частично или полностью устранялись от выгод военных поставок и экспорта в Германию. По мере продолжения войны и усиления германского господства в Румынии все большая часть национальной буржуа­зии становилась в оппозицию к Антонеску, который своей поли­

«Ргосези! таги 1га(1ап па^опа1е...», р. 259—260.

ве

тикой прислужничества перед гитлеровцами ущемлял ее экономи­ческие интересы.

С самого начала)войны стали проявляться разногласия и в воен­ной верхушке по вопросу о характере участия румынской армии в операциях на советско-германском фронте. Отдельные предста­вители высшего офицерства и генералитета не были согласны с ре­шением фашистского диктатора использовать румынскую армию в военных действиях к востоку от Днестра; они боялись, что это приведет к резкому ослаблению румынской армии, сделав Румы­нию бессильной решить вооруженным путем спор с Венгрией по вопросу о Трансильвании. Большие потери, понесенные румын­скими войсками в 1941 г. на советско-германском фронте, усилили эти опасения, приведя к тому, что в военных кругах стали разда­ваться голоса за отвод румынской армии с советско-германского фронта.

Эти противоречия и разногласия в румынских правящих кру­гах и недовольство политикой Антонеску господствующих классов в 1941—1942 гг. не приобрели большой остроты. Они смягчались, сглаживались тем обстоятельством, что еще сохранялась надежда на конечную победу гитлеровского блока, которая, по мнению буржуазно-помещичьих кругов Румынии, дала бы им все, на что они рассчитывали, предпринимая совместно с фашистской Гер­манией нападение на Советский Союз.

С наступлением коренного перелома в ходе войны, когда стала очевидной неизбежность разгрома фашизма и бесперспективность продолжения войны на стороне гитлеровской Германии, буржу­азно-помещичьи круги Румынии стали все больше проявлять недовольство режимом Антонеску, который не оправдал их на­дежд. Фашистская диктатура обанкротилась в военной и экономи­ческой областях. Она не обеспечила реализации захватнических планов буржуазно-помещичьих кругов. Превозносившийся кли­кой Антонеску «союз» с гитлеровской Германией не привел к воз­вращению Румынии Северной Трансильвании. Военно-фашистская диктатура была призвана подавить революционное движение в стране, но и с этой задачей она не справилась. Развернувшееся в стране народное антифашистское движение несло в себе угрозу господству буржуазно-помещичьих порядков. Война, обо­стрив все противоречия в стране, ускорила процесс вызревания революционной ситуации в Румынии.

Кризис румынских «верхов» был вызван прежде всего победа­ми Советского Союза над немецко-фашистскими войсками, побе­дами, приведшими к коренному перелому в ходе войны в пользу антигитлеровской коалиции. Диктатура Антонеску, никогда не имевшая массовой опоры, теперь стала терять своих сторонников даже в реакционных буржуазно-помещичьих кругах. В 1943 г.

лишь верхушка буржуазии и помещиков, нажившаяся на войне, а также государственная бюрократия и руководители торговых и промышленных предприятий, принадлежавших государству, под­держивали Антонеску, будучи обязанными ему своим привиле­гированным положением. В связи с выдвижением на высшие посты в управлении экономикой страны малоподготовленных для этой цели сторонников Антонеску враждебное отношение к нему про­являли старые специалисты, находившиеся в отставке или работав­шие на частных предприятиях. Изоляция клики Антонеску нара­стала. Усилилась оппозиция со стороны основных группировок румынской буржуазии и помещиков. Те круги и группировки пра­вящих классов, которые в свое время поддержали установление военно-фашистской диктатуры и втягивание страны в антисовет­скую войну, теперь всеми способами стремились отмежеваться от политики фашистского правительства Антонеску, чтобы не разде­лить с ним ответственности за совершенные преступления.

Кризис «верхов» приобрел затяжной характер. Клика Анто­неску продолжала оставаться у власти, а господствующие клас­сы пребывали в состоянии растерянности. Мирным путем было не­возможно заменить обанкротившийся фашистский режим в Румы­нии: этого не допустили бы гитлеровцы, которые своими штыками поддерживали диктатуру Антонеску, являвшуюся залогом сохра­нения Румынии в гитлеровском блоке. Освобождение же страны от гитлеровского господства и клики Антонеску путем народного вооруженного восстания было неприемлемо для них. В жизни господствующих классов Румынии наступил мучительный период поисков выхода из глубокого кризиса, в котором они оказались. Началось внутриполитическое и внешнеполитическое маневри­рование румынских правящих кругов, имевшее своей целью забла­говременно подготовить замену правительству Антонеску, укре­пить отношения с империалистами Англии и США, предотвратить освобождение Румынии от фашизма советскими войсками. От ре­шения этих задач зависело, по мнению румынских правителей, сохранение буржуазно-помещичьего строя в Румынии после по­ражения гитлеровской Германии.

Подготовка «другой команды», на смену фашистскому режиму началась в 1943 г., когда румынская буржуазия, охваченная со­мнением в победе Гитлера и испуганная перспективой освобож­дения страны Красной Армией, вновь обратила свои взоры к фор­мально запрещенным «историческим» партиям Маниу, Брэ- тиану и др. Буржуазная печать в срочном порядке стала превозносить их «заслуги» в деле создания после первой мировой войны новой Румынии. Лидерам этих партий отводилась роль преемников незадачливого румынского диктатора, не оправдав­шего надежд господствующих классов.

Принимая на себя эту задачу, вожаки «исторических партий» заметно активизировались. Пока война на востоке шла успешно, пока имелись надежды на присоединение обширных советских территорий к Румынии, они, ограничиваясь чисто формальными протестами, приспосабливались к существовавшему режиму и господству гитлеровцев. После того как стала вырисовываться перспектива разгрома фашистского блока и освободительного на­ступления советских войск, они стали рядиться в тогу демокра- тов-антифашистов, защитников национальных интересов румын­ского народа и его"государства, подчеркивая свою «оппозицию» фа­шистскому правительству Антонеску. Они осыпали И. Антонеску упреками в том, что его политика пагубна для страны, что румын­ской армии угрожает полное уничтожение в случае ее дальнейшего участия в военных действиях на советско-германском фронте 8#.

И. Антонеску доказывал, что вывод румынских войск с совет­ско-германского фронта был бы вреден для Румынии. Если раньше он объяснял переход румынских войск за Днестр необходимостью полного уничтожения коммунизма, то теперь, когда Красная Армия в стремительном наступлении приближалась к румынской границе, он пытался представить румынское участив в операци­ях к востоку от Днестра как вынужденное: в противном случав, говорил Антонеску, немцы наказали бы румын и передали бы всю Трансильванию венграм. «Если мы откажемся воевать, то мы по­теряем нашу армию, находящуюся в тысяче километров от страны (немцы разоружат ее), нас оккупируют и будут обирать как окку­пированную страну — безо всякой компенсации» ео,— утверждал Антонеску.

Лидеры буржуазно-помещичьей «оппозиции» не настаивали на немедленном выходе страны из войны, ибо выдвигали это требова­ние прежде всего по тактическим соображениям, ради приобре­тения политического капитала. Так же как и И. Антонеску, им было ясно, что нет никакой возможности выйти из войны по дого­воренности с гитлеровской Германией, терпевшей на Восточном фронте одно поражение за другим. О том же, чтобы вести борьбу против гитлеровцев, добиваться вооруженным путем свержения фашистской диктатуры и восстановления национальной незави­симости, руководители «исторических партий» и не помышляли.

Поражения на советско-германском фронте, приведшие к кри­зису военно-фашистской диктатуры, усилили противоречия между [[775]](#footnote-776) [[776]](#footnote-777)

И. Антонеску и королем, что также было проявлением кризиса «верхов». Пытаясь выступать независимо от румынского фюрера, монархия стала спекулировать на стремлениях румынского народа как можно быстрее покончить с войной. В послании к румынскому народу по случаю Нового, 1943 года Михай предложил всеобщий мир при условии отказа враждующих сторон от войны, которую румынский народ не одобряет [[777]](#footnote-778). Своим выступлением в роли ми­ротворца король хотел отмежеваться от клики Антонеску, снять с себя ответственность за пагубные последствия участия в войне. Призыв к «всеобщему миру» был нужен для доказательства, что монархия выступает против войны в союзе с державами оси; он должен был создать в массах впечатление, будто король не одоб­ряет политики фашистского правительства.

Миротворческая акция румынского короля вызвала резкое недовольство гитлеровцев, усмотревших в мирном предложении Михая стремление Румынии выйти из фашистского блока, всту­пившего в полосу тяжелых испытаний. Германский посланник Киллингер угрожал румынским правителям: «Гитлер не такой че­ловек, который позволит выбросить себя после того, как его ис­пользовали для достижения цели» [[778]](#footnote-779). Ион Антонеску потребовал от Михая удаления барона Стырчи, автора новогоднего послания короля. Михай отказался выполнить это требование.

Румынский диктатор в резкой форме выговаривал королю за его связи с оппозицией Маниу — Брэтиану и настаивал на прекра­щении королевским двором какой бы то ни было политической деятельности. «Ваша роль чисто формальная,— говорил он Ми- хаю,— и вы не должны вмешиваться в государственные дела» [[779]](#footnote-780). В беседах с королем румынский диктатор неоднократно подчерки­вал, что он сохранил монархию не потому, что она полезна Румы­нии, а лишь потому, что «крестьяне хотят иметь короля» [[780]](#footnote-781).

Итак, монархия и оппозиционные буржуазно-помещичьи кру­ги во главе с Маниу и Брэтиану выдвигались господствующими классами Румынии в качестве преемников обанкротившейся дик­татуры Антонеску. На них возлагали свои надежды также импе­риалистические круги западных держав, заинтересованные в со­хранении буржуазно-помещичьих порядков в Румынии. Западная пресса развернула кампанию, пытаясь представить монархию и лидеров «исторических партий», как единственных в Румынии поборников демократии и противников фашизма. Американский журнал «Тайм» признавал в январе 1944 г., что вот уже в течение нескольких месяцев американская, английская и «нейтральная» пресса стремится обелить короля 95.

Одновременно с подготовкой «другой команды», которая должна была сменить клику Антонеску у кормила государственного прав­ления, румынские господствующие классы предприняли ряд ма­невров, чтобы упрочить свое положение, подорванное поражением фашизма в войне против СССР.

Клика Антонеску, надеясь преодолеть растущую изоляцию, в которой она оказалась, попыталась включить в состав прави­тельства представителей буржуазно-помещичьей оппозиции и активистов разгромленной ею в январе 1941 г. «железной гвар­дии». Этой уступкой военно-фашистская диктатура стремилась обес­печить консолидацию реакционных сил перед лицом развивавше­гося антифашистского движения, руководимого коммунистической партией. На одном из заседаний фашистского правительства Михай Антонеску, заместитель румынского диктатора, заявив, что «война вступила в политическую фазу», призвал к перегруп­пировке сил господствующих классов [[781]](#footnote-782).

В феврале — марте 1943 г. бывший премьер-министр А. Вайда- Воевод по поручению М. Антонеску вел переговоры с Маниу, пред­лагая последнему выступить с совместным обращением к народу с призывом к солидарности с «маршалом, ибо времена тяжелые, а мы, румыны, слишком малочисленны, чтобы быть разъединенными» [[782]](#footnote-783). У И. Антонеску был план создания государственного совета, в ко­торый вошли бы представители оппозиции из «исторических пар­тий». Попытки оформить коалицию с участием лидеров буржуаз­но-помещичьих партий были обречены на провал: Маниу и Брэ- тиану, и ранее отказывавшиеся от официального участия в прави­тельстве Антонеску, тем более не могли решиться на такой шаг теперь, когда дни фашистского режима в Румынии были сочтены.

Велись также переговоры с железногвардейцами. Были даже составлены списки легионеров, которых предполагали ввести в го­сударственный аппарат военно-фашистской диктатуры Антонеску.

Чтобы отвлечь массы населения от страшного поражения, по­несенного в битве на Волге, сбить их с пути освободительной анти­фашистской борьбы, правительство Антонеску развернуло в прес­се кампанию против Венгрии, требуя возврата Северной Тран- сильвании. Политика разжигания национальной вражды, как из­вестно, является испытанным средством отвлечения возмущения народных масс политикой господствующих классов.

В связи с наметившимся поражением фашистского блока в войне ухудшились румыно-германские отношения. В целях укрепления своего положения внутри страны И. Антонеску пы­тался проявлять некоторую независимость от фашистской Герма­нии. Он выражал недовольство ее правителями, не оценившими «румынского вклада\* в антисоветскую войну, в устройство «нового порядка» в Европе. Западногерманский историк Хиллгрубер от­мечает, что «после Сталинграда в германо-румынских отношениях наступил «кризис доверия»». Гитлеровцы выражали возмущение румынскими попытками переговоров о сепаратном мире. В правя­щих румынских кругах все громче раздавалось недовольство экономическими взаимоотношениями с Германией. Во время тор­гово-экономических переговоров в конце 1943 г. Национальный банк Румынии поставил условием предоставление кредитов для оплаты экспорта в Германию погашение ее прежней задолжен­ности. Тогда гитлеровцы прибегли к давлению. Они заявили, что запретят экспорт румынских товаров в страны с твердой валю­той — Швецию и Швейцарию. Далее они организовали «побег» лидера железногвардейцев Хория Симы из германского конц­лагеря в Италию. Они решили дать почувствовать бухарестскому правительству, что располагают резервом на случай, если оно не будет проявлять достаточного послушания.

Реакция И. Антонеску была настолько резкой, что гитлеровцы поняли, что переборщили. Германский посол Киллингер по пору­чению Гитлера посетил румынского диктатора и заверил его, что «бегство» X. Симы — инициатива службы Гиммлера, предпри­нятая без согласия фюрера, что X. Сима будет возвращен в Гер­манию и с ним будет покончено (при этих словах Киллингер сде­лал красноречивый жест) [[783]](#footnote-784). Чтобы урегулировать конфликт и разрешить спорные вопросы, Гитлер пригласил И. Антонеску на очередную встречу. Во время переговоров с Гитлером в январе 1943 г. И. Антонеску согласился направить на советско-герман­ский фронт новые войска взамен уничтоженной румынской ар­мии. Он удовлетворил также германские экономические требова­ния, но сумел выторговать три вагона золота в счет погашения задолженности Германии за вывезенные из Румынии товары.

В апреле 1943 г. Гитлер сообщил И. Антонеску, что ему стало известно о переговорах румынских дипломатов в нейтральных странах с представителями США и Англии по поводу заключения се­паратного мира. Он назвал, в частности, перехваченную и расшиф­рованную его разведкой телеграмму государственного секретаря США Хэлла американскому посланнику в Лиссабоне с предложе­нием поддержать возможную мирную инициативу румынского министра иностранных дел М. Антонеску и потребовал увольне- ни я М. Антонеску в отставку ". Румынский диктатор не выполнил требование Гитлера, опасаясь, что это окончательно подорвет его позиции внутри страны. Кстати сказать, отношения между обоими Антонеску в это время были натянутыми, что показывало всю глубину кризиса власти. Бывший гитлеровский генерал Фрисснер, знакомый с обстановкой в правящих фашистских кру­гах Румынии, писал по этому поводу: «Началась грызня и преда­тельство даже в тесном кругу. Дело дошло до того, что М. Антонес­ку не полностью и неточно передает приказы главы государства И. Антонеску» 10°.

Вера Гитлера в И. Антонеску была поколеблена. Потому-то в кругу своих приближенных Гитлер выражал сожаление, что Антонеску в свое время устранил от власти «железную гвардию», которая, по мнению Гитлера, гарантировала бы незыблемость союза Румынии с Германией 101. Пытаясь еще раз оказать дав­ление на румынского диктатора, гитлеровцы осенью 1943 г. инспи­рировали составление меморандума за подписью видных румын­ских политических деятелей реакционного толка — А. Вайда- Воевода, В. Попа, М. Манойлеску и других, в котором от И. Ал- тонеску требовали «полного и сердечного союза» с Германией, отставки М. Антонеску и публичного заявления И. Антонеску, что он отмежевывается от политики своего министра иностранных дел 102. Но этот шаг оказался безуспешным.

Фашистский военный блок сложился на базе захватнических, грабительских устремлений его участников. Пока гитлеровцам со­путствовал военный успех, гитлеровская коалиция казалась стойким объединением. Но первые же поражения фашистских войск привели к ее фактическому распаду. В связи с провалом рас­четов на уничтожение советского государства и начавшимся под ударами Красной Армии коренным переломом в ходе войны в Ев­ропе румынские правящие круги стали искать сближения с англо- американским блоком. Все еще сохраняя союз с гитлеровской Гер­манией, они стремились обеспечить себе возможность внешнепо­литической переориентации.

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЕ МАНЕВРИРОВАНИЕ

Правящие круги Румынии в течение всего периода войны не расставались с надеждой на примирение фашистской Германии с Англией и США на базе общей борьбы против большевизма.

1. М. МоиНп. Ор. сЛ., р. 127.
2. Я. РНззпег. УеггаЬопе ЗзЫасМеп. 01е Тга^бсНе бег ДеиЬзсЪеп \УеЬгтасЫ

ш Киташеп шн! IIпдат. НатЬигд, 1956, §. 44.

1. «ШПег’з Зесге! СопуегзаЫопз», р. 227.
2. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов.

Фашистские правители Румынии вели активную деятельность по устранению разногласий между этими странами. По мере то­го, как ход войны складывался все больше в пользу СССР и всей антигитлеровской коалиции, румынские правители все настой­чивее выступали в роли посредника, рассчитывая обеспечить англо- американскую поддержку в трансильванском вопросе.

С конца 1942 г. румынские правящие круги выдвигали идею о прекращении состояния войны фашистского блока с западными державами, чтобы дать возможность гитлеровцам и их союзникам вести войну на востоке, не опасаясь за тыл. Михай Антонеску через своих эмиссаров в Португалии, Швейцарии, Испании, Тур­ции и Швеции зондировал почву относительно возможности за­ключения сепаратного мира США и Англии с гитлеровской Гер­манией и ее сателлитами. Румынские дипломаты, встречавшиеся в нейтральных странах с англо-американскими представителями, настойчиво выдвигали один аргумент — продолжение войны ме­жду Германией и западными державами приведет к «ослаблению Европы» [[784]](#footnote-785). Результаты зондажа, по некоторым данным, были об­надеживающими, о чем М. Антонеску поставил в известность гит­леровского министра иностранных дел.

М. Антонеску подготовил следующий проект компромиссного мира: 1) Германия должна согласиться освободить некоторые районы Европы, в первую очередь часть территории Франции; 2) англичане и американцы, высадившись на юге Франции и полу­чив таким образом достаточные гарантии добрых намерений гитле­ровской Германии по отношению к ним, не будут мешать войне фашистского блока против СССР; 3) предоставив добровольно та­кой залог, Германия сможет вести непосредственные переговоры с западными державами на предмет достижения окончательного соглашения. Что касается Румынии, то она, по мнению М. Анто­неску, независимо от исхода этой попытки примирения должна заключить сепаратный мир с западными державами и выйти из войны. «Германия,— говорил М. Антонеску,— проиграла войну. Нужно не допустить, чтобы и мЬг ее проиграли» [[785]](#footnote-786).

Фашистские правители Германии бурно реагировали на акцию румынского министра иностранных дел, предпринятую без согла­сования с ними. Гитлер расценил ее как попытку Румынии укло­ниться от продолжения совместной борьбы «против коммунизма и западных плутократий». Румынский диктатор был вызван в Гер­манию для объяснений, которые состоялись в Клесхейме 12 и 13 апреля 1943 г. Гитлер потребовал прекращения каких бы то ни было переговоров с западными державами и, обвинив М. Анто- неску и других румынских дипломатов в предательстве, настаивал на их смещении. Оправдывая своего министра иностранных дел, И. Антонеску говорил, что «мирная акция» была предпринята в интересах всей «западной цивилизации», которой якобы угрожает опасность со стороны СССР. Под давлением Гитлера румынский диктатор пообещал выполнить германские требования. В коммю­нике об этом свидании Гитлера с И. Антонеску подчеркивалась лояльность Румынии и говорилось, что она ведет войну против всех врагов, в том числе и англо-американцев 105.

Однако эти обещания не были выполнены. В связи с этим гер­манское правительство в конце июня 1943 г. через своего послан­ника в Бухаресте вновь поставило вопрос о недопустимости веде­ния переговоров за спиной Германии. 23 июня 1943 г. Киллингер зачитал М. Антонеску информацию, полученную Риббентропом, о деятельности румынского посланника в Мадриде, «который яко­бы предложил всеобщий мир при условии, что англо-американцы оккупируют Балканы и Рейнскую область, предоставив рейху свободу (действий) против России, и что Румыния в любом случае расположена к заключению сепаратного мира» 10в. Михай Анто­неску слабо защищался, утверждая, что не верит в серьезность этих слухов и тут же, перейдя в наступление, с вызовом заявил, что «румынское правительство не может каждый день опровергать мирные предложения, которых оно не делало, так же как не может каждый день заверять в своей доброй воле». Он упрекнул Герма­нию за «венский арбитраж», подчеркнув, что «Иден от имени пра­вительства Великобритании заявляет о признании за Румынией всей Трансильвании» [[786]](#footnote-787) [[787]](#footnote-788).

После капитуляции Италии румынские фашистские правители усилили свои «мирные» демарши, готовясь в удобный момент пере­метнуться в англо-американский блок. Летом — осенью 1943 г. в румынской прессе все чаще раздавались опасения, как бы Ру­мыния не опоздала, слишком долго ожидая «дальнейшего разви­тия событий». Даже такой прислужник германского и итальян­ского фашизма, как издатель румынской газеты «Универсул» Памфил Шейкару, писал, что капитуляция Италии должна по­служить наглядным уроком для Румынии.

С лета 1943 г. в поиски сепаратного мира активно включилась и румынская «оппозиция», возглавляемая Маниу и Брэтиану. Правящие круги Румынии полагали, что лидеры «исторических партий», не скомпрометировавшие себя открытым, официальным сотрудничеством с гитлеровцами, сумеют большего добиться от

западных союзников, чем Антонеску. Исходя из этого, румынский диктатор заявил, что не будет цепляться за власть и готов уступить место Ю. Маниу, если тот сумеет добиться приемлемых усло­вий мира. Маниу ответил, что до тех пор, пока представитель «оп­позиции» не вступит в контакт с союзниками, невозможно сказать, какие условия могут быть получены.

Чтобы облегчить руководству буржуазно-помещичьей «оппо­зиции» поиски сепаратного мира, М. Антонеску по договоренности с И. Антонеску в мае 1943 г. назначил А. Крецяну, доверенное лицо Ю. Маниу, посланником в Турцию. Знаменательно, что но­вый посланник был представлен турецкому правительству как представитель «румынской нации», а не кондукэторула румынско­го военно-фашистского государства, как это делалось ранее. А. Крецяну, как он сам писал об этом в своих мемуарах, был упол­номочен заявить, что «настоящее правительство рассматривает себя находящимся у власти с единственной целью — обеспечить порядок и что оно немедленно передаст бразды правления пра­вительству, одобренному Великобританией и Соединенными Шта­тами» [[788]](#footnote-789).

Выступая представителем румынских господствующих классов, А. Крецяну должен был установить контакт с союзниками относи­тельно вывода Румынии из войны путем англо-американской оккупации. М. Антонеску предоставил ему полную свободу дей­ствий. Инструктируя отъезжавшего в Турцию Крецяну, Ю. Ма­ниу просил от имени «оппозиции» передать союзникам, что все готово для их высадки на Балканах. Лучше всего,— говорил он,— если союзники вторгнутся в Болгарию; тогда Турция всту­пит в войну и англо-американский флот войдет в Черное море. А как только англо-американские войска подойдут к Дунаю, Румыния перейдет на их сторону.

В середине ноября 1943 г. и в январе 1944 г. Крецяну совер­шил две поездки в Бухарест, чтобы информировать правящие круги о результатах своей миссии. Английское правительство сообщило Крецяну для передачи И. Антонеску, что Румыния должна представить трем союзным державам конкретные пред­ложения о своем выходе из гитлеровской войны.

Румынская реакция, занимаясь поисками выхода из войны, как свидетельствует Крецяну, надеялась, что «англичане и аме­риканцы прибудут в Румынию раньше советских войск» в резуль­тате осуществления так называемого балканского варианта вто­рого фронта. Велики были разочарование, смятение и растерян­ность господствующих классов Румынии и других стран-сателли­тов гитлеровской Германии, когда они узнали, что на Тегеранской конференции глав правительств СССР, США и Англии было ре­шено открыть второй фронт не на Балканах, а в Западной Европе.

Страхом было пронизано послание румынского фашис ского диктатора от 1 января 1944 г. Приходя в ужас при мысли, что со­ветские войска могут вступить в Румынию раньше англо-амери­канских, И. Антонеску обращался к мировой реакции с призывом помешать продвижению советских войск в Румынию. В этом послании он говорил об опасности, которая якобы угрожает «ци­вилизации Европы» со стороны коммунизма, умолял великие импе­риалистические державы образумиться и заключением сепарат­ного мира преградить СССР путь на Запад.

Спекулируя на антисоветских настроениях реакционных поли­тических кругов США и Англии, обанкротившаяся румынская фа­шистская клика распиналась в своей верности «делу Запада». В конце января 1944 г. правительство Антонеску через военного атташе одной нейтральной страны направило следующее послание в Вашингтон: «Румыния не ведет войны против Англии и США. Когда английские и американские войска достигнут Дуная, они не встретят сопротивления румынских войск, ибо в этот момент румынские войска будут заняты обороной на Днестре против рус­ских» 10#. Ту же идею пропагандировала и «оппозиция» во главе с Маниу и Брэтиану. В одном из писем, подписанном этими лиде­рами и опубликованном в западной прессе, подчеркивалось, что общественное мнение здесь (в Румынии.— Авт.) целиком «про- англосаксонское» и что Румыния будет сражаться против Крас­ной Армии до тех пор, пока не получит «гарантий против русского вторжения», т. е. до прихода англо-американских войск. «Ясно, что все обстояло бы иначе,— говорилось в письме,— если бы перед нами находились английские и американские войска и нам пришлось бы иметь дело с Великобританией и Соединенными Штатами» [[789]](#footnote-790) [[790]](#footnote-791).

Обещания румынских правящих кругов вести войну так долго, как это потребуется для осуществления планов англо-американ­ской оккупации Румынии, призваны были дать дополнительную аргументацию Черчиллю и другим сторонникам англо-американ­ского вторжения на Балканы. Ради своих классовых интересов, ради сохранения и укрепления буржуазно-помещичьего строя гос­подствующие классы Румынии шли на затягивание кровопролит­ной войны.

Отчаянные призывы румынских правителей о спасении нахо­дили более чем живой отклик в реакционных кругах США и Ан­глии. Империалисты этих стран не в меньшей степени, чем румын­ские капиталисты и помещики, боялись освобождения Румынии советскими войсками, в результате чего румынский народ мог получить возможность самому определить свою судьбу. Они ни в коем случае не хотели «потерять» Румынию. И поэтому стремились сохранить здесь буржуазно-помещичий строй, чтобы и в дальней­шем эксплуатировать и грабить страну.

1. февраля 1944 г. подполковник английской разведывательной службы Мастерсон, прилетевший из Каира в Анкару для встречи с Крецяну, заявил румынскому дипломату, что союзники ждут прибытия румынского эмиссара для переговоров. Мастерсон за­явил, что самое большое, на что может рассчитывать Бухарест, это — советское обещание не переходить Прут1П. Он дал понять, что в этом вопросе, главном для господствующих классов Румы­нии, они могут надеяться на поддержку союзников. Само собой разумеется, Румыния должна отказаться от захваченных совет­ских территорий.

Полагая, что официальный представитель фашистского режи­ма, находящегося накануне падения, неподходящая фигура для ведения столь важных переговоров, румынские правящие круги решили направить деятеля «оппозиции». Их выбор пал на князя Барбу Штирбея, одного из бывших премьер-министров Румынии. Штирбей был тесно связан с английским капиталом и правитель­ственными кругами Великобритании 11а.

Прибыв в начале марта 1944 г. в Анкару, Штирбей в течение нескольких дней вел переговоры только с англо-американскими представителями. Газета «Нью-Йорк тайме» сообщала 15 марта 1944 г.: «Румыны находились в контакте только с американцами и англичанами. Русские не были информированы их британскими и американскими союзниками относительно присутствия здесь румынских эмиссаров или ведения каких бы то ни было мирных переговоров...» пз.

Получив сведения о секретной миссии Штирбея, гитлеровская клика потребовала объяснений от своего румынского вассала. И. Антонеску представил ее как инициативу румынской «оппози­ции» во главе с Маниу. Сам Антонеску, по его словам, «согласился на выезд Штирбея, чтобы дать убедиться румынам, что от них требуют безоговорочной капитуляции, и тем самым поднять дух и решимость румынской армии воевать против России» [[791]](#footnote-792) [[792]](#footnote-793) [[793]](#footnote-794) [[794]](#footnote-795). Гитле­ровцы молчаливо одобрили миссию Штирбея, считая, что она ни к чему другому не приведет, кроме как к усилению недоверия между западными державами и СССР. «Нацисты,—писала в этой свяаи газета «Нью-Йорк тайме»,— позволяют румынам играть с идеей выхода из войны и подписания сепаратного мира, ибо до тех пор, пока англичане и американцы, которым румыны были бы рады сдаться, находятся далеко..., на Вильгельмпгграссе (улица в Берлине, где находилось германское министерство иностранных дел.— Авт.) мало оснований беспокоиться, что это может слу­читься» 115.

В условиях, когда советские войска неотвратимо приближа­лись к границе Румынии, союзники не могли продолжать перего­воры о перемирии с ней без участия СССР. Поэтому Штирбей в со­провождении английского офицера на военном самолете вылетел в Каир, где 17 марта 1944 г. состоялась его первая встреча с пред­ставителями трех союзных держав — СССР, США и Великобри­тании. На этой встрече Штирбей заявил, что как И. Антонеску, так и «оппозиция» понимают необходимость скорейшего вывода Румынии из войны, подчеркнув таким образом, что он представ­ляет румынские правящие круги в целом.

Штирбей стремился «убедить союзников вывести Румынию из войны путем англо-американской оккупации», сообщала в то время газета «Нью-Йорк тайме» 11в. Об этом писал также амери­канский журнал «Тайм», который, перечисляя основные условия перемирия, выдвигавшиеся румынским уполномоченным, подчер­кивал, что они содержат пункт об оккупации Румынии англий­скими и американскими войсками[[795]](#footnote-796) [[796]](#footnote-797). Из предложений, сделанных Штирбеем в Каире, видно, что румынские правители не думали объявлять войны гитлеровской Германии, намереваясь ограничить­ся предложением германским войскам покинуть Румынию в опре­деленный срок.

Советское правительство разгадало маневр буржуазно-поме­щичьих кругов Румынии и не возлагало больших надежд на успех начавшихся в Каире переговоров о заключении перемирия с Ру­мынией. Касаясь характера миссии Штирбея и перспектив этих переговоров, Советское правительство отмечало в своей ноте английскому правительству от 22 марта 1944 г. следующее: «Что касается самого Маниу, то теперь стало ясно, что он не принадле­жит к числу таких лидеров, которые могут вести борьбу против Антонеску, а скорее следует считать, что то, что он делает, он делает с разрешения Антонеску...». По этой причине Советское правительство выражало сомнения по поводу того, что переговоры с князем Штирбеем могут привести к положительным результа­там [[797]](#footnote-798).

1. апреля 1944 г. Штирбей получил советские условия пере­мирия, предварительно согласованные с правительствами Англии и Соединенных Штатов. Эти условия состояли из шести пунктов: «1) Разрыв с немцами и совместная борьба румынских войск и войск союзников, в том числе и Красной Армии, против немцев в целях восстановления независимости и суверенитета Румынии. 2) Восстановление советско-румынской границы по договору 1940 г. 3) Возмещение убытков, причиненных Советскому Союзу военными действиями и оккупацией Румынией советской террито­рии. 4) Возвращение всех советских и союзных военнопленных и интернированных. 5) Обеспечение возможности советским вой­скам, так же как и другим союзным войскам, свободно продви­гаться по румынской территории в любом направлении, если этого потребует военная обстановка, причем румынское правительство должно оказать этому всемерное содействие своими средствами сообщения, как по суше и воде, так и в воздухе. 5) Согласие Совет­ского правительства на аннулирование венского арбитража о Трансильвании и оказание помощи в деле освобождения Тран- сильвании» 119.

Советские условия перемирия явились новым убедительным доказательством доброго отношения СССР к Румынии. Они соот­ветствовали национальным чаяниям румынского народа. Высту­пая в английской палате общин 24 мая 1944 г., английский пре­мьер-министр Черчилль назвал их необыкновенно великодуш­ными. Даже фашистские главари Румынии находили их «благо­приятными». Несмотря на это, после совместного обсуждения клика Антонеску и буржуазно-помещичья «оппозиция» во главе с Маниу отклонили советские условия перемирия. Румынский дик­татор заявил, что он никогда не согласится воевать против Гер­мании. Ю. Маниу же считал необходимым подождать с заключени­ем перемирия в надежде на осуществление «балканского вариан­та». Весной 1944 г. Г. Гафенку, находившийся в Швейцарии и поддерживавший тесные связи с реакционными английскими и американскими кругами, передал Маниу, что западные державы скоро примут решение, которое «изменит участь Румынии». Под этим подразумевалась высадка англо-американских войск на Балканах, которой настойчиво добивались и после Тегеранской конференции Черчилль и его сторонники.

Фактически отклонив советские условия перемирия, Маниу не решился открыто заявить об этом, а прибегнул к тактике за­тягивания переговоров в Каире, пытаясь выторговать у союзников приемлемые для румынской реакции условия перемирия. 14 ап­реля 1944 г. он выдвинул свои условия перемирия, из которых

ш «Правда», 27.VIII 1944.

явствует, что «оппозиция» не намеревалась вести борьбу против гитлеровской Германии. Маниу ставил условием перемирия недо­пущение на территорию почти всей Румынии, за исключением ее северо-восточной части, к освобождению которой уже приступила Красная Армия, «иностранных», т. е. советских войск. Вместе с тем он настаивал на присылке англо-американских воздушно- десантных частей, без которых якобы было бы невозможно обеспе­чить выход Румынии из войны на стороне гитлеровской Германии.

«Маниу,— признает Крецяну,— все еще не мыслил освобож­дения Румынии без активного присутствия английских и амери­канских военных формирований» 1ао. Это «активное присутствие английских и американских военных формирований» означало не что иное, как использование войск западных держав для борьбы с революционным движением румынского народа, для поддержа­ния буржуазно-помещичьего строя, сохранить который собствен­ными силами румынская реакция была уже не в состоянии.

В этих условиях продолжение переговоров в Каире станови­лось бессмысленным. 1 июня на совещании представителей трех союзных держав был принят следующий текст заявления по этому поводу: «Ввиду положения, создавшегося с последними телеграм­мами Маниу, представители трех держав считают необходимым заявить румынским делегатам, что дальнейшие переговоры бес­полезны, и они считают их законченными» [[798]](#footnote-799) [[799]](#footnote-800) [[800]](#footnote-801).

И хотя 11 июня 1944 г. с согласия короля Маниу заявил о при­нятии советских условий перемирия, положение не изменилось: условием выхода из антисоветской войны он опять ставил присыл­ку трех авиадесантных англо-американских бригад в намеченные им пункты Румынии 12а. Сам же Антонеску при встрече с Гитле­ром 4 августа 1944 г. заверил, что останется до конца на стороне Германии. Стало очевидным, что «оппозиция», действуя в сговоре с Антонеску, не имела серьезных намерений решительно порвать с гитлеровской Германией.

ПОДГОТОВКА АНТИФАШИСТСКОГО  
ВООРУЖЕННОГО ВОССТАНИЯ

В то время как в результате коренного перелома в войне, со­зданного победами Красной Армии, гитлеровский блок стал раз­валиваться, а фашистский режим Антонеску переживал глубокий кризис, коммунистическая партия взяла курс на вооруженное восстание.

Решение об этом было принято еще в августе 1943 г. на основе всестороннего учета внутренней и международной обстановки, обострения классовых противоречий и усилившегося недоволь­ства войной, охватившего различные слои населения. Кризис «верхов», вызвавший внутриполитическое и внешнеполитическое маневрирование румынских правящих кругов, был отражением общенационального кризиса, складывавшегося тогда в Румынии. «Столкновения буржуазии с правительством,— указывал

В. И. Ленин,— не случайность, а показатель глубокого, со всех сторон назревающего кризиса» 128.

План подготовки к вооруженному восстанию с целью сверже­ния военно-фашистской диктатуры Антонеску, вывода страны из антисоветской войны и присоединения к антигитлеровской коа­лиции включал в себя следующие моменты: удаление из руковод­ства коммунистической партии всех, кто препятствовал раз­вертыванию антифашистской борьбы народов Румынии; пере­стройку всей деятельности партии на военный лад; осуще­ствление единства действий рабочего класса, образование коали­ции всех антифашистских сил; развитие сотрудничества со всеми партиями и группами, которые по той или иной причине высказы­вались за выход из войны; создание под руководством компартии бо­евых патриотических отрядов; привлечение армии на сторону вос­стания; освобождение из заключения основных партийных кадров.

Деятельность компартии по подготовке и организации воору­женного восстания проходила в условиях возрастающего воздей­ствия новых побед Красной Армии. В Великой Отечественной войне советский народ и его Вооруженные Силы сражались не только за свободу и независимость своей Родины, но и за освобож­дение от фашистского гнета народов Европы.

Каждая новая победа Красной Армии на фронте ослабляла силы фашистской реакции, создавала более благоприятные условия для развития антифашистской борьбы народов. «Особое значение для победы освободительной борьбы румынского народа,— от­мечается в Постановлении ЦК РКП о праздновании 50-летия Румын­ской коммунистической партии,— имели блестящие победы, одер­жанные славной Красной Армией, героическими народами Совет­ского Союза, которые вынесли основную тяжесть антигитлеровской войны, внеся решающий вклад в освобождение народов от фа­шистского ига» 124. Приближение к границам Румынии совет­ских войск вызывало разброд и панику в рядах господствую­щих классов, усиливало политический кризис военно-фашистской диктатуры, создавало благоприятные условия для деятельности

113 В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 23, стр. 313.

124 «ЗсшЫа», 11.УИ 1970.

компартии по претворению в жизнь курса на вооруженное восста­ние.

Победы Красной Армии над немецко-фашистскими полчищами оказывали революционизирующее воздействие на румынских .трудящихся, вселяли в них уверенность в торжество освободитель­ной борьбы. Об этом свидетельствуют многочисленные донесения сигуранцы со всех концов Румынии. Так, сигуранца области Плое­шти, сообщая в ноябре 1943 г. о реакции рабочих на советское наступление, отмечала, что большинство рабочих говорит о буду­щей победе над фашистской Германией как о советской победе, а не общей победе Англии, Америки и России. «Рабочие подчер­кивают, что приход русских, которых они рассматривают как защитников рабочего класса, будет означать начало рабочего господства» 125. В отчете о политическом положении и настроениях населения за декабрь 1943 г. та же сигуранца доносила: «Большая часть рабочих втянута в сферу коммунистических идей, что под­тверждается с каждым днем. Рабочие с особенным вниманием следят за ходом войны, и большинство их радуется любому факту, который ослабляет военную силу рейха. Главной темой их дискуссий яв­ляется возможная победа коммунистов, которые, свергнув тепе­решний социальный строй, установят господство рабочих»1ав. Эти настроения, которым, по словам сигуранцы, «способствуют трудности жизни», с каждым днем охватывали новые группы на­селения.

В конце 1943 г. отмечалось усиление борьбы рабочих за улуч­шение условий жизни, против эксплуатации и произвола фашист­ских властей. Об этом свидетельствуют донесения румынской полиции: за один месяц — с 15 октября по 15 ноября 1943 г.— в 23 промышленных центрах и железнодорожных узлах произош­ли выступления рабочих. 16 октября сигуранца сообщила о вол­нениях рабочих предприятий «Пиротехника», «Икар» и «Роджи- фер»; 19 октября — на заводе «Индустрия сырмей» в Кымпия Турзий и на фабрике «Бухупш». 28 октября «выражали недоволь­ство» рабочие предприятий — в Бухаресте, Сибиу и Рымникул- Сэрате, а 30 октября — железнодорожники Олтеницы и Долины Праховы. 2 ноября произошли выступления рабочих электро­компании в Яссах, на заводе «Астра» в Араде, железнодорожников Гривицы и Брашова; 11 ноября 1943 г.— на предприятиях «Стяуа ромына», «Вега» и«КопшамикашиКуджир», 16ноября— в Тырна- вени, Зарнепгги, Медиаше, на заводах «Малакса» и в Хунедоаре.

О растущем сопротивлении румынских патриотов фашистскому режиму и продолжению преступной войны свидетельствуют учае-

1. 26 АгЫуа МГА, I. М. 81.-М., (1оз. 292/66, Г. 334.

26 1Ън1., <1оз. 220/78, Г. 333.

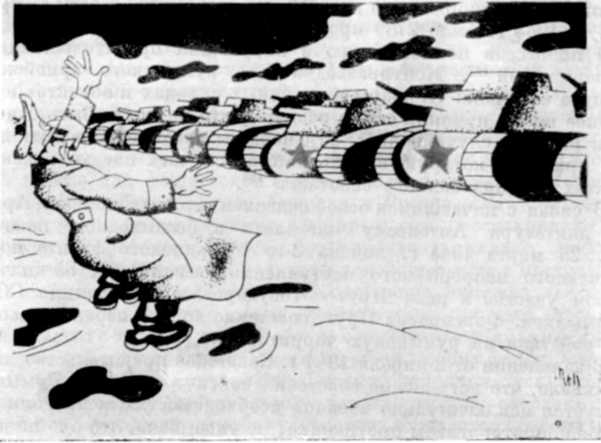
тившиеся в год коренного перелома случаи саботажа и отказа от выполнения распоряжения властей. По сообщению газеты «Курен- ту л», в 1943 г. было 2789 процессов по обвинению в саботаже и 3849 процессов по обвинению в нарушении правительственных распоряжений[[801]](#footnote-802). Контрразведка 4-го румынского армейского корпуса отмечала: «Пожары на военных складах и объектах в по­следнее время приняли такие размеры, что не могут быть отнесе­ны к разряду случайностей. Эти пожары несомненно имеют дру­гую причину, которую в большинстве случаев следует искать в актах организованного саботажа» [[802]](#footnote-803) [[803]](#footnote-804) [[804]](#footnote-805).

В связи с начавшимся освобождением страны Советской Арми­ей, диктатура Антонеску оказалась в безвыходном положе­нии. 26 марта 1944 г. войска 2-го Украинского фронта после 20-дневного непрерывного наступления, вышли на 85-киломе­тровом участке к реке Прут — государственной границе СССР с Румынией. Форсировав Прут, советские войска перенесли воен­ные действия на румынскую территорию.

В заявлении от 2 апреля 1944 г. Советское правительство под­черкивало, что вступление советских войск в пределы Румынии диктуется исключительно военной необходимостью и продолжаю­щимся сопротивлением противника, и указывало, что оно не пре­следует цели приобретения какой-либо части румынской террито­рии или изменение существующего строя. Советское заявление развеяло утверждения клеветников и произвело глубокое впечатление на румынское население как в освобожденных райо­нах, так и на территории, все еще находившейся под фашистским господством. Оно содействовало консолидации сил, выступавших за выход из гитлеровского блока и прекращение антисоветской войны, активизировало и усилило их действия против фашистской диктатуры Антонеску. Антивоенные настроения охватили всю страну. Фашистские органы докладывали: «Единственное жела­ние народа состоит в том, чтобы война закончилась как можно скорее» 12в.

Весной — летом 1944 г. политический кризис в Румынии до­стиг крайней остроты. Ограбление страны германскими фаши­стами, непомерные военные расходы, тяжелые жертвы на фронте и разрушения в тылу крайне усилили нужду и бедствия масс.

Большой урон наносили румынской экономике англо-амери­канские бомбардировщики, в результате которых разрушались промышленные предприятия и жилые дома, гибло мирное населе­ние. Только в Бухаресте было уничтожено 10 500 домов 1в0. В стра-



«Красная Армия наступает/»

Рис. худ. И. Росса.

не росла безработица как вследствие эвакуации предприятий, закрытия из-за отсутствия сырья, так и их разрушения англо- американскими налетами. Как писал И. Антонеску Герингу, в связи с дальнейшим падением сельскохозяйственного производ­ства снабжение продуктами питания резко ухудшилось, норма выдачи хлеба населению в Румынии в 1943 г. составляла 215 г в день. Даже по спекулятивным ценам, недоступным трудовому населению, было очень трудно найти мясо, жиры и муку.

Отправка на фронт новых дивизий весной 1944 г. вновь отняла большое количество рабочих рук, в которых нуждалось сельско­хозяйственное производство, а реквизиции скота лишили кресть­янские хозяйства тягловой силы, делая невозможным обработку земли. По этой причине в 1944 г. резко сократились по сравнению с 1941 г. посевы зерновых: площадь под яровой пшеницей умень­шилась вдвое, под кукурузой и ячменем — в два-три раза, под яровой рожью — в четыре раза. Производство товаров широкого потребления в это время также резко упало. По сравнению с 1940 г., сахара было произведено в 1944 г. в три раза меньше, в четыре — пять раз сократилось производство хлопчатобумаж­ных тканей и трикотажа. Намного уменьшилось производство рас­тительного масла, муки и т. п. К тому же львиная доля этих това­ров отправлялась в Германию в соответствии с экономическим соглашением, подписанным в феврале 1944 г. Для удовлетворения нужд румынского населения оставалось совершенно недостаточное количество сельскохозяйственных продуктов и товаров.

Финансовое положение страны было катастрофическим. Колос­сальных расходов требовало ведение войны и оплата вывозимых в Германию нефти, зерна, скота и т. п. Национальный банк по­крывал дефицит необеспеченным выпуском денежных знаков. Инфляция росла с головокружительной быстротой. К августу 1944 г. цены на продукты питания и предметы первой необходи­мости возросли по сравнению с августом 1939 г. почти в 14 раз, а заработная плата, под давлением борьбы рабочих, увеличилась лишь в 2,75 раза 1М.

Начиная с 1944 г. заработная плата на многих предприятиях не выплачивалась месяцами. Так, на шахте в Бая-Ноуа уезда Северин шахтеры не получали зарплату с 1 января по 14 апреля 1944 г.182

Бедствия и лишения трудящихся масс усугублял террор фа­шистской диктатуры Антонеску. Аресты и судебные процессы шли один за другим. В январе 1944 г. были осуждены 52 активиста Коммунистической партии Румынии и организации «Патриоти­ческая защита», в мае 1944 г. состоялся суд над 16 активистами — коммунистами из Плоешти. За первую половину 1944 г. было осуждено по обвинению в нарушении закона, неповиновении властям и т. п. около 34 500 гражданских лиц, из которых 332 че­ловека были приговорены к смертной казни 133. Фашистское пра­вительство заключило под стражу ряд известных политических деятелей, в том числе лидера «Фронта земледельцев» доктора Петру Гроза. Специальным распоряжением смертной казнью карались лица, причастные к антигитлеровской борьбе.

Ненависть трудящихся к гитлеровцам и их прислужникам, управлявшим румынским государством, нарастала с каждым днем, открыто проявляясь при всяком подходящем случае. В до­несении сигуранцы от 23 апреля 1944 г. прямо говорилось, что в столице «ненависть к режиму сейчас сильнее, чем когда бы то ни было» 184. Сообщая о революционных настроениях шахтеров Долины Жиу летом 1944 г., полиция г. Дева писала: «Рабочие с нетерпением ждут падения нынешнего правительства, а часть их даже готова совершить акты саботажа, чтобы ускорить его паде-

1. «8сш1е1а», 22.1Х 1944.
2. АгЫуа 1818Р, сЬз. 2192-3234, V. 8, Г. 245.
3. «НеУ181а агЫуе1ог», 1959, № 1, р. 12.
4. «81и<Ш», 1959, № 4, р. 28.

ние» 1в5. Из Брашова доносили: «Можно с уверенностью сказать, что при первом критическом для государства моменте рабочие окажут эффективную поддержку коммунистам в деле свержения существующего социального строя»[[805]](#footnote-806) [[806]](#footnote-807). Рабочие связывали надеж­ды на улучшение положения с установлением коммунистического режима, подчеркивалось в документе сигуранцы [[807]](#footnote-808).

Все более враждебное отношение к фашистской диктатуре про­являли крестьяне. В результате обследования, проведенного в уезде Прахова, полиция пришла к заключению, что крестьяне проявляют враждебность к общественному порядку и используют в своем разговоре слова и обороты, заимствованные из коммуни­стического словаря. Это, по словам полиции, означает, что комму­нистическая пропаганда проникла также и в крестьянские слои 138.

Антивоенные пастроения буквально захлестнули румынскую армию. У И. Антонеску было даже намерение специальным при­казом осудить армию, ибо она отказывалась «воевать должным об­разом против русских» 139.

Свидетельством крайне обострившегося весной — летом 1944 г. кризиса фашистского режима Антонеску был прогрессировавший распад государственного аппарата, который в отдельных частях страны был парализован страхом перед антифашистской рево­люцией. Показательны такие факты: в марте 1944 г. сигуранца доносила фашистскому правительству, что в некоторых местно­стях проявляется «безразличное отношение полицейских властей» к нарушителям порядка, ибо представители власти, не зная, как будет обстоять дело в будущем, считают, что «лучше никому не делать зла» 14°. В связи с процессом коммунистов в военном три­бунале Плоешти в мае 1944 г. также отмечалось, что «при нынеш­ней внутренней обстановке было бы неразумным вынесение мак­симальной меры наказания» 141.

В этой обстановке назревания революционной ситуации ком­мунистическая партия вела практическую подготовку воору­женного антифашистского восстания. 4 апреля 1944 г. было сфор­мировано новое временное руководство партии в составе Констан­тина Пырвулеску, Иосифа Рангеца и Эмиля Боднэраша, которое призвало активистов коммунистической партии оказывать ему постоянную помощь в решении стоявших перед ней задач. Такими задачами являлись: 1) направлять деятельность партии по линии решительной борьбы против гитлеровских захватчиков и преда­тельской клики Антонеску; 2) активно поддерживать победонос­ную Красную Армию — армию-освободительницу; 3) немедленно перестроить всю партийную работу на военной основе, постоянно усиливая меры безопасности, конспирации и бдительности [[808]](#footnote-809).

Одной из своих главных задач партия в этот период считала борьбу за единство рабочего класса как важнейшее условие обес­печения победы готовившегося вооруженного восстания. Разви­тие военной и политической обстановки в Румынии в связи с на­чавшимся освобождением страны Красной Армией заставило пра­вое крыло руководства социал-демократической партии изменить свое отношение к предложениям коммунистов о создании Единого рабочего фронта. Боясь остаться за бортом событий и уступая давлению рабочих социал-демократов и левого крыла руковод­ства социал-демократической партии, правые лидеры были вы­нуждены согласиться на заключение Единого рабочего фронта. Переговоры об установлении Единого рабочего фронта вели от име­ни компартии Константин Пырвулеску и Константин Аджу, а от социал-демократической партии — лидер левого крыла Штефан Войтек. В первой половице апреля 1944 г. между представителями двух рабочих партий была достигнута договоренность о создании Единого рабочего фронта. Решение о создании ЕРФ было поста­новлено довести до сведения румыпского рабочего класса 1 Мая, в день праздника единства и солидарности трудящихся всего мира.

В первомайском манифесте «Ко всему рабочему классу! К ру­мынскому народу!» сообщалось о создании Единого рабочего фрон­та и программе его деятельности. «Рабочий класс в нашей стране, как и всюду, смыкает свои ряды в едином фронте,— говорилось в манифесте.— В день 1 Мая, в день своей борьбы и надежды, рабочий класс, организованный и объединенный от коммунистов до социал-демократов, призывает всех рабочих, весь румынский народ, все классы и социальные слои, все партии и организации, независимо от политической окраски, религиозных верований и социальной принадлежности к решительной борьбе за: немедлен­ный мир; свержение правительства Антонеску и создание нацио­нального правительства из представителей всех антигитлеровских сил; изгнание гитлеровских армий из страны, саботаж и разру­шение германской военной машины; поддержку Красной Армии- освободительницы; союз с Советским Союзом, Англией и Соеди­ненными Штатами; за свободную, независимую и демократическую Румынию» [[809]](#footnote-810).

Одновременно манифест призывал рабочий класс на борьбу за неотложные требования: 8-часовой рабочий день, немедленное повышение заработной платы до уровня выросших цен, обеспече­ние права объединяться в профсоюзы и политические организа­ции, свободу слова, освобождение арестованных за политические убеждения и патриотическую антигитлеровскую борьбу, постанов­ку социального обеспечения под контроль рабочих, бесплатные школы и больницы, дешевое жилье для трудящихся.

Платформа Единого рабочего фронта была платформой объеди­нения всех сил на борьбу против фашистской диктатуры, за национальное освобождение от гитлеровского ига, прекращение антисоветской войны, за насущные экономические интересы ра­бочих. Она не ставила цели ликвидации капиталистического строя. Это объяснялось конкретными историческими условиями Румынии того периода. Платформа ЕРФ следовала выработанной коммунистами линии на создание общенационального фронта борьбы против гитлеризма.

Комитеты Единого рабочего фронта были созданы и действова­ли в апреле — августе 1944 г. на главных предприятиях Бухаре­ста и других городов страны. Они носили различные названия: комитет ЕРФ, комитет действия, комитет борьбы, патриотический комитет и т. п. Хотя в условиях войны, когда многие предприя­тия по соображениям обеспечения безопасности от бомбардиро­вок оказались разбросанными в разные концы страны, не удалось создать такие комитеты на всех предприятиях и не везде были воз­можны широкие выступления рабочих, все же создание и деятель­ность комитетов Единого рабочего фронта сыграли большую роль в подготовке и мобилизации рабочих масс на вооруженное анти­фашистское восстание [[810]](#footnote-811) [[811]](#footnote-812).

Под руководством компартии рабочие фабрик и заводов, дей­ствуя через свои комитеты, направляли в министерство труда и другие правительственные учреждения делегации, требовавшие улучшения условий жизни и труда. Бухарестское областное поли­цейское управление в докладе от июня 1944 г. обращало внимание на то, что в последнее время в помещении инспектората отмеча­ется большое скопление рабочих и работниц, приходящих для изложения своих жалоб [[812]](#footnote-813). Указывая на руководящую роль ком­мунистов в организации рабочих выступлений, плоепггинский об­ластной инспекторат полиции отмечал, что деятельность коммуни­стов в этой области ведется тремя этапами: «Пропаганда между рабочими выдвижения требований о денежной помощи, авансах, займах; подстрекательство рабочих к коллективному протесту; организация рабочих конфликтов, забастовок и актов насилия» 14в,

Комитеты ЕРФ распространяли свои листовки с призывами бороться не только за удовлетворение экономических и других требований в интересах коллектива рабочих данного предприя­тия, но и за общие политические требования. Патриотический ко­митет железнодорожников, призывая рабочих на борьбу за по­вышение заработной платы, сокращение рабочего дня, против принудительной подписки на займы, разъяснял, что, борясь за эти требования, рабочие тем самым способствуют «немедленному выходу из войны и заключению мира с Объединенными Нациями; свержению правительства Антонеску и сформированию правитель­ства из представителей антигитлеровских группировок» 147.

Единый рабочий фронт в манифесте 1 мая 1944 г. призвал ра­бочих всеми средствами разрушать гитлеровскую военную маши­ну. Отвечая на этот призыв, комитеты ЕРФ организовывали на предприятиях акты саботажа и диверсии. Генеральный инспек­торат жандармерии Румынии в докладе от 26 июля 1944 г. отме­тил, что в течение месяца, с 25 июня по 25 июля, имели место пять случаев взрывов и поджогов железнодорожных эшелонов 148. 25 июня па линии Брашов — Сигишоара от взрыва сгорели шесть цистерн с горючим. Днем 13 июля в результате взрыва загоре­лась цистерна с горючим эшелона, направлявшегося в Германию. Загоревшийся вагон был отцеплен. Остальная часть состава про­должила путь, а отцепленные цистерны возвращены на станцию Валя Ларга, где они были присоединены к шести вагонам с бензи­ном и маслами. Вскоре после этого здесь тоже произошел взрыв, в результате которого сгорели все девять вагонов с нефтепродук­тами, а также находившийся рядом дровяной склад (около 2 тыс. кубометров дров). 24 июля взрывы цистерн были отмечены в двух эшелонах, шедших из Брэилы в Констанцу. И в ночь с 24 на 25 июля 1944 г., сообщала жандармерия, в эшелоне из 46 цистерн с горючим загорелись на участке между Бэйкой и Кымпина три цистерны с бензином. «Частичное расследование, проведенное до настоящего времени,— говорится в докладе главного инспектора­та жандармерии,— привело к выводу, что во всех отмеченных случаях взрывы вызывались адскими машинами типа магнитных мин, которые закладывались под цистерну или недалеко от ее кра­на». В докладе указывалось также, что до 21 июня 1944 г. не отме­чалось подобных актов саботажа 14в.

Готовясь к вооруженному выступлению, коммунистическая партия создавала боевые патриотические группы или, как их еще называли, отряды патриотической гвардии. Эти формирования создавались из коммунистов, членов Коммунистического союза

|47 «Апа1е1е», 1959, № 4, р. 128.

1. АгЫуа СС а1 РСК, !. 92, доз. 7685, й. 93-95.
2. Шйет.

молодежи Румынии и беспартийных патриотов, выразивших же­лание с оружием в руках бороться за свержение фашистской дик­татуры Антонеску и изгнание гитлеровцев из страны. Решение о создании таких отрядов, которые действовали бы совместно с армией с самого начала вооруженного восстания и были бы ос­новой крупных формирований из патриотов, было принято еще в конце 1943 г.160

Первые списки рабочих, записавшихся в боевые патриотиче­ские отряды Бухареста, были составлены до 30 июня 1944 г.161 К началу вооруженного восстания в Бухаресте насчитывалось 50 патриотических отрядов, или, точнее говоря, ударных групп, наличный состав которых достигал 300 человек. В других городах в таких ударных группах было еще 500—600 человек. Кроме того, только в столице было подготовлено еще 2 тыс. человек, готовых вступить в вооруженную борьбу в момент начала восстания 162. В это число входили рабочие железнодорожных мастерских Гри- вица, заводов «Малакса», «Леметр», «Грозэвепггь», Бухарестского управления трамваев «СТБ» и др.

Вооруженная борьба в форме партизанского движения, яв­лявшаяся одной из важнейшей форм антифашистского сопротив­ления народов Европы и имевшая большое распространение в Со­ветском Союзе, Югославии, Польше, Болгарии, Албании, Франции и в конце войны в Италии, на территории Румынии до 1944 г. не получила развития. Начиная с весны — лета 1944 г. группы партизан были созданы и действовали в Долине Праховы, в дельте Дуная, в горах Бранча, в Долине Сегета, в Бая-Маре и в Сучав- ской области. Часть партизанских групп была сформирована на территории Советского Союза из антифашистов, эмигрировавших в СССР после участия в гражданской войне в Испании, а также военнопленных. Советское командование снабжало их необхо­димым оружием, взрывчаткой и снаряжением. Летом 1944 г. была десантирована в Румынию партизанская группа № 1 «Карпаты». По сообщению сигуранцы, «группа была хорошо вооружена и рас­полагала сильной взрывчаткой». Ее главной задачей было нане­сение ударов на железной дороге с целью нарушения перевозки нефти в Германию. За два месяца эта группа, действуя на участке Плоешти — Фэгэраш, подорвала 16 эшелонов 1б3.

Под влиянием усилившейся борьбы рабочего класса летом 1944 г. приняли большой размах крестьянские выступления против фашистского режима и гитлеровских оккупантов. Герман­ские войска к этому времени буквально опустошили крестьянские [[813]](#footnote-814) [[814]](#footnote-815) [[815]](#footnote-816) [[816]](#footnote-817) хозяйства, творили беззакония и свирепо расправлялись с теми, кто оказывал им сопротивление. Для мобилизации и организации крестьян на борьбу компартия направила в деревню своих акти­вистов. «Коммунистическая пропаганда усилилась и на селе» 1Б4,— отмечала сигуранца. Крестьяне отказывались выполнять поставки сельскохозяйственных продуктов, платить налоги, оказывали со­противление представителям армии и власти, проводившим рек­визиции. Это создавало большие трудности в снабжении армии. По признанию фашистских властей, армия получала лишь 60% необходимого ей зерна 165. Сельское население уклонялось от обязательных работ, предписывавшихся властями.

Обстановка в стране пугала сигуранцу, которая в своей до­кладной записке от 27 июля 1944 г. писала, что «в последнее время внутри страны отмечается растущая активность подрывных эле­ментов, имеющая своей целью подорвать государственный по­рядок и парализовать всю деятельность в тылу фронта» 15в. Фельдмаршал Кейтель в одном из разговоров, оценивая положение в Румынии весной 1944 г., сказал, что оно представляется ему следующим образом: «Немцы поддерживают Антонеску, а Анто- неску поддерживает немцев, но румынский народ не поддерживает ни немцев, ни Антонеску» [[817]](#footnote-818) [[818]](#footnote-819) [[819]](#footnote-820) [[820]](#footnote-821).

Коммунистическая партия, ведя подготовку к вооруженному восстанию, придавала первостепенное значение привлечению армии на сторону народа и использованию ее в борьбе против германских войск, находившихся в стране. В этом деле она ру­ководствовалась указаниями В. И. Ленина и богатым опытом КПСС, опытом двух русских революций. В статье «Армия и рево­люция», написанной в 1905 г., В. И. Ленин подчеркнул важность работы партии в рядах армии, которая, по его словам, не может и не должна быть нейтральной.

Настойчивая разъяснительная работа коммунистов в армии в условиях, когда германский фашизм находился накануне пол­ного разгрома, вызвала рост патриотических антигитлеровских на­строений среди солдат, офицеров и генералов. В воспоминаниях о подготовке и осуществлении вооруженного восстания 23 августа 1944 г. генерал Илие Крецулеску писал: «Что касается армии, то наши солдаты, полные гнева и возмущения, с жаром говорили о необходимости рассчитаться с гитлеровцами, принесшими столько горя и несчастья румынскому народу. Как в результате интенсивной пропаганды КПР, так и по причине страданий, пе­ренесенных в течение этой непопулярной войны, наши солдаты были готовы повернуть оружие против фашистов» [[821]](#footnote-822) [[822]](#footnote-823).

Как свидетельствует генерал-полковник в резерве Д. Дэмэчану, ход событий на фронте, где Красная Армия наносила фашистским войскам сокрушительные удары, ненависть народа к военно­фашистскому правительству и гитлеровцам оказала большое воз­действие на ряд генералов и высших офицеров, которые не могли не оценить трезво сложившееся положение. «Нас было много офи­церов, которым жизнь, ход событий показали, что единственной силой, способной организовать всех заинтересованных в сверже­нии фашистской диктатуры, является коммунистическая партия. Именно поэтому в мае 1944 г., установив связь с КПР, я прим­кнул к акции, которую она предпринимала» 1б#. Д. Дэмэчану был в то время начальником штаба бухарестского гарнизона.

Изменение позиции части генералитета и высшего офицерства, решивших способствовать освобождению страны от фашистского ига, создавало условия, чтобы армия присоединилась к патриоти­ческим силам и повернула оружие против гитлеровских захват­чиков.

Теряя надежду на успех переговоров в Каире об обеспечении англо-американской оккупации Румынии, король Михай и двор­цовые круги стали искать других путей спасения монархии и ук­лонения от ответственности за ведение преступной антисоветской войны. Таким путем представлялось им заключение перемирия, которое положило бы конец войне Румынии против СССР, развя­занной военно-фашистской диктатурой Антонеску. Но до тех пор, пока власть в стране находилась в руках «руководителя государ­ства» маршала Антонеску, монархия была бессильна предпринять что-либо. Единственной политической силой, которая была спо­собна организовать свержение диктатора И. Антонеску, была коммунистическая партия. Поэтому дворцовые круги пошли на установление сотрудничества с коммунистами в этом деле; они надеялись, что в результате этого укрепятся позиции румынской монархии и повысится ее авторитет.

В интересах решения главной задачи,— свержения военно- фашистской диктатуры и вывода страны из антисоветской войны коммунистическая партия согласилась сотрудничать с королем и его окружением. Коммунистическая партия Румынии исходила из того, что монархия имела влияние в средних социальных кру­гах, в армии, и прежде всего среди генералов и офицеров, привле­чение которых к восстанию было исключительно важным 1в0.

Первое совещание о подготовке к свержению И. Антонеску состоялось во дворце у короля в мае 1944 г. На нем присутствовали король Михай, генералы К. Санатеску, Г. Михаил, К. Рэшкану, К. Алдя, барон И. М. Стырча, Г. Никулеску-Бузепггь и два пред­ставителя компартии — Л. Патрашкану и Э. Боднэраш. «Истори­ческие партии» не участвовали в этом совещании.

В ночь с 13 на 14 июня 1944 г. на нелегальной квартире компар­тии имело место новое совещание, в котором принимали участие представитель компартии Эмиль Боднэраш (он выступал тогда под конспиративным именем инженера Чаушу), представители дворца и армии — генерал Санатеску, Стырча, М. Иоанициу, Никулеску-Бузепггь, генерал запаса Г. Михаил и полковник Д. Дэмэчану. До этого совещания дворцовые круги делали ставку на осуществление своего собственного плана, сводившегося к за­мене И. Антонеску, с согласия Гитлера, другим прогерманским политическим деятелем — И. Джигу рту, и назначению на посты министра иностранных дел, военного министра и министра вну­тренних дел лиц из королевской камарильи. Созданное таким путем правительство, продолжая первое время войну на стороне фашистской Германии, приняло бы меры за спиной Джигурту к заключению перемирия. Сам же Джигурту должен быть устра­нен с поста главы правительства в результате выступления мини­стров — приверженцев короля. Это был план дворцового пере­ворота, преследовавший цель сохранить власть в руках румынс­кой реакции, не допустить вооруженного восстания народных масс.

Представитель компартии выступил на этом совещании против плана дворцовых кругов. Указав, что без поворота оружия против Германии, без разоружения и пленения гитлеровских войск успех акции был бы поставлен под угрозу, он изложил раз­работанный коммунистической партией план вооруженного вос­стания. В соответствии с этим планом единственно правильным выходом из антисоветской войны было насильственное свержение фашистской диктатуры путем вооруженного восстания и немедлен­ного выступления против гитлеровцев. Преодолев колебания некоторых участников совещания, представитель компартии до­бился принятия плана КПР.

Тогда же был создан Военный комитет, которому было пору­чено заниматься подготовкой армии для участия в восстании. В его состав вошли генерал запаса Г. Михаил, генерал К. Рэшкану (командующий 5-м территориальным корпусом в Долине Пра- ховы) и полковник Д. Дэмэчану. С момента своего учреждения Военный комитет проводил всю работу под непосредственным руководством Коммунистической партии Румынии, взявшей в свои руки все рычаги военной подготовки вооруженного восстания и практически ставшей единственным организатором и руководите­ле

лем всей акции[[823]](#footnote-824). Главную роль в Военном комитете играл на­чальник штаба бухарестского гарнизона полковник Д. Дэмэчану. Оппозиционно настроенный к И. Антонеску генерал Г. Михаил, введенный в Военный комитет по настоянию дворцовых кругов, проявил себя противником выступления против гитлеровцев и был фактически устранен от деятельности этого комитета [[824]](#footnote-825) [[825]](#footnote-826).

Под руководством КПР был выработан оперативный план, предусматривавший, что вооруженное восстание будет иметь глав­ными местами своего развертывания столицу и Долину Праховы, где имелось многочисленное рабочее население с боевыми тради­циями и опытом революционной борьбы.

Вооруженное восстание должно было начаться после того, как советские войска перейдут в наступление на румынском фрон­те и силы германского командования будут скованы1вз.

Ведя подготовку к вооруженному восстанию, коммунистиче­ская партия не прекращала своих усилий по объединению всех сил, которые по той или иной причине выступали за вывод Румынии из антисоветской войны и освобождение страны из-под фашистско­го ига. 20 июня 1944 г. было подписано соглашение о сформиро­вании Национально-демократического блока в составе нацио- нал-либеральной, национал-царанистской, коммунистической и социал-демократической партий. Этот блок, говорилось в доку­менте, будет действовать ради спасения страны, преследуя сле­дующие цели:

«1. Незамедлительное заключение перемирия с Объединенными Нациями (Советским Союзом, Великобританией и Соединенными Штатами Америки) на основе предложения, сделанного союзни­ками, с целью обеспечить наилучшие условия с точки зрения интересов страны.

1. Выход Румынии из «оси», освобождение страны от герман­ской оккупации, присоединение к Объединенным Нациям, вос­становление национальной независимости и суверенитета.
2. В этих целях: устранение нынешнего диктаторского режи­ма, замена его конституционным, демократическим режимом на основе предоставления прав и гражданских свобод всем гражда­нам страны.
3. Поддержка демократического порядка и обеспечение мира в соответствии с интересами государства и румынского народа» [[826]](#footnote-827).

Соглашение о Национально-демократическом блоке вступало в силу немедленно и обязывало его участников без всякого про­медления действовать сообща для реализации изложенных выше пунктов 1вБ.

В документе упоминается, что во время переговоров делегации коммунистической и социал-демократической партий предлагали включить в состав Национально-демократического блока «Фронт земледельцев», «Союз патриотов» и крестьянско-социалистическую партию, но делегаты национал-царанистской и национал-либераль- ной партий на это не согласились. Компартия оставила за собой право сотрудничать с организациями, входившими в Патриоти­ческий антигитлеровский фронт, и продолжала руководить их борьбой против фашистского господства 1вв.

Соглашение подчеркивало, что партии Национально-демокра­тического блока сохраняют полностью идеологическую и полити­ческую самостоятельность, их обязательство о совместных дей­ствиях относится только к осуществлению сформулированных целей 1в7. Эта оговорка как бы напоминала о различии конечных целей партий, входивших в Национально-демократический блок.

Лидеры буржуазно-помещичьих партий и после вступления в НДБ продолжали заниматься саботажем освободительной анти­фашистской борьбы румынского народа. Они чинили всевозмож­ные препятствия внутри Национально-демократического блока, стремились затруднить объединение масс вокруг компартии, по­мешать радикальному решению задач момента. Секретная служба фашистского режима Антонеску в документе «Коммунистическая партия и Национально-демократический блок» от 27 июня 1944 г., отмечая трудности, возникшие на пути превращения НДБ в объе­диненный орган демократических партий, отмечала: «Этому спо­собствует больше всего образ мысли Маниу... Но вполне возмож­но, что бурное развитие событий опередит его и он не окажется тем, кто будет руководить судьбами страны» 1в8. Так оно и полу­чилось.

Вопреки позиции Маниу и Брэтиану и их маневрам, создание Национально-демократического блока с участием широких слоев национальной буржуазии вело к полной политической изоляции клики Антонеску и сыграло наряду с другими факторами положи­тельную роль в обеспечении широкого участия населения и армии в вооруженном восстании против фашистского господства.

В то время как буржуазия, присоединившаяся к движению сопротивления, думала о восстановлении «конституционного [[827]](#footnote-828) [[828]](#footnote-829) [[829]](#footnote-830)

режима» — о замене клики Антонеску другой группой, которая обеспечила бы ее политические и экономические интересы при со­хранении буржуазно-помещичьего строя, народные массы под ру­ководством компартии стремились к коренным социальным пре­образованиям, рассматривая свержение фашистского ига как первоочередной шаг на этом пути.

Завершая подготовку вооруженного восстания, компартия в первой половине августа 1944 г. организовала побег из заклю­чения Г. Георгиу-Деж и других активистов коммунистической партии. Дни военно-фашистской диктатуры были сочтены, фашист­ские власти пребывали в паническом состоянии, государственный аппарат все более разваливался. О деморализации фашистского аппарата можно судить по тому факту, что бегство руководящих деятелей компартии из лагеря в Тыргу-Жиу было обнаружено лишь восемь дней спустя. Изолированная от народа и пережи­вавшая глубочайший политический кризис, диктатура Антонеску держалась лишь на немецких штыках.

Однако внешние силы, на которые опиралась клика Антонеску, были еще очень мощны: гитлеровская Германия держала на румын­ском фронте группировку армий «Южная Украина», насчитывав­шую вместе с личным составом тыловых частей и учреждений более 900 тыс. человек 1в9. Совершенно очевидно, что подготовленное Коммунистической партией Румынии вооруженное восстание могло победоносно развиваться только в условиях ликвидации этой мощной группировки фашистских войск.

ш «История Великой Отечественной войны 1941—1945», т. 4, стр. 258.

ПУТЬ РУМЫНИИ К СОЦИАЛИЗМУ

ОСВОБОЖДЕНИЕ РУМЫНИИ  
ОТ ФАШИСТСКОГО ИГА

РАЗГРОМ советской армией  
ГРУППЫ АРМИИ «ЮЖНАЯ УКРАИНА».  
АНТИФАШИСТСКОЕ ВООРУЖЕННОЕ ВОССТАНИЕ  
23 АВГУСТА 1944 Г.

Придавая исключительное значение румынскому фронту, при­крывавшему путь к южным границам гитлеровского рейха, гер­манское командование держало здесь главную часть вооруженных сил, выделенных для обороны Балкан. Из трех групп армий «Ф», «Е» и «Южная Украина» последняя была самой крупной. На 20 августа 1944 г. она насчитывала 25 немецких и 22 румынские дивизии, а также пять румынских пехотных бригад. Группа ар­мий «Южная Украина» располагала мощным вооружением: 7600 орудий и минометов, 400 танков и штурмовых орудий и 810 само­летов.

Гитлеровцы создали на румынском направлении мощную эше­лонированную оборонительную линию в несколько полос глуби­ной 8—15 км. На северном участке румынского фронта после двух оборонительных полос на расстоянии 15—20 км от переднего края проходила третья полоса обороны по хребту Маре — сильно ук­репленная позиция «Траян». За названными тремя линиями нахо­дилась еще одна ключевая позиция, прикрывавшая 800-киломе­тровый проход между Карпатскими горами и рекой Дунаем,— равнинный путь в глубь Румынии. Эта позиция, именовавшаяся в румынских военных кругах «линией Галац — Нэмолоаса — Фокшаны», представляла собой развитую систему препятствий, насчитывавшую до 1700 различных долговременных сооружений, многие ряды противотанковых надолб и минные поля, и считалась фашистами неприступной. На южном участке фронта за главной полосой обороны, проходившей по Днестру и Днестровскому ли­ману до Черного моря, имелись другие оборонительные линии, в том числе по реке Прут.

Исходя из обстановки, сложившейся на фронте, Советское ко­мандование разработало Ясско-Кишиневскую операцию. Перед советскими войсками была поставлена задача разгромить группу армий «Южная Украина» и выйти в центральные районы Румынии. Политическая цель заключалась в том, чтобы завершить осво­бождение Советской Молдавии, а также вывести Румынию из войны на стороне гитлеровской Германии. Блестяще разра­ботав Ясско-Кишиневскую операцию, советское командование обеспечило решающий перевес сил на направлениях, где нано­сились главные удары \*.

Утром 20 августа мощной артиллерийской подготовкой нача­лось грандиозное наступление советских войск 2-го и 3-го Укра­инских фронтов, Дунайской военной флотилии и судов Черно­морского флота. Численпость наступавших советских войск соста­вила 930 тыс. человек боевого состава, а с учетом тыловых частей и учреждений — 1250 тыс. человек. Советская авиация безраз­дельно господствовала в воздухе. Первые же дни советского на­ступления деморализовали немецко-фашистские войска. Румын­ские солдаты и офицеры бросали позиции. Уже 21 августа 1944 г. командующий 4-й румынской армией издал приказ, потребовав «приложить усилия к сбору разбежавшихся подразделений». На следующий день пришло распоряжение самого Антонеску расстреливать «всех бегущих от противника». Но никакими мера­ми нельзя было поднять боеспособность фашистских войск, по­павших под удар Красной Армии. Командование 4-й румынской армии сетовало на свою беспомощность, сообщая о том, что немец­кое командование, которому оно было подчинено, не позволяет ему отвести войска из-под удара.

В ходе ожесточенных боев в период 20—22 августа войска 2-го и 3-го Украинских фронтов под командованием Р. Я. Малинов­ского и Ф. И. Толбухина вышли на рубеж реки Прут. Санкциони­рованный Гитлером 22 августа отход немецко-фашистских войск на рубеж по хребту Маре и реке Прут оказался уже невозмож­ным. 23 августа было завершено оперативное окружение группи­ровки противника. К исходу этого дня, по признанию Фрисснера, можно было считать совершившимся фактом окружение 6-й не- [[830]](#footnote-831) мецкой армии [[831]](#footnote-832) [[832]](#footnote-833). 4-я румынская армия попала в бедственное поло­жение. Начальник штаба этой армии утром 23 августа связался с королевским дворцом и доложил, что нет никакой возможности оказать серьезное сопротивление наступающим советским вой­скам. 3-я румынская армия, действовавшая против войск 3-го Украинского фронта, 23 августа была окружена и сложила оружие.

В то время как было сомкнуто кольцо окружения под Яссами и Кишиневом, где находились главные силы группы армий «Южная Украина», советские войска развернули стремительное движение в глубь Румынии. Путь через Фокшанские ворота был открыт, ибо на этом участке гитлеровцы располагали только остатками спасшихся от окружения войск, да тыловыми частями. Выполнить приказ Гитлера — любыми средствами, в том числе «силами обозных команд и другими частями», удержать Фокшан­ские ворота было невозможно. Могучий поток советских танков, артиллерии и пехоты, сопровождаемый авиацией, хлынул на запад, сметая все на своем пути. По выражению гитлеровского генерала К. Типпельскирха, советские войска катились, «как огромные морские волны», захлестывая со всех сторон немецкие войска 9. В результате пятидневного наступления советских войск были окружены, а затем ликвидированы 18 из 25 немецко-фашистских дивизий. Были разгромлены также румынские войска.

Красная Армия нанесла сокрушительный удар по всему юж­ному стратегическому фронту гитлеровцев и создала благоприят­ные условия для освобождения Румынии и других балканских стран от фашистского ига. Это оказало решающее влияние на политическую обстановку и дальнейший ход событий в Румынии. Разгромив группу армий «Южная Украина», Красная Армия лишила гитлеровцев и фашистский режим Антонеску их воору­женной опоры в стране. Были созданы внешние благоприятные условия для свержения фашистского режима и вывода Румынии из войны на стороне фашистской Германии.

Коммунистическая партия Румынии, возглавлявшая анти­фашистские силы страны, умело использовала эти благоприятные условия для свержения фашистского режима. 20 августа, когда Красная Армия перешла в наступление, состоялось совещание, на котором было решено, что вооруженное восстание с целью свержения режима Антонеску и вывода Румынии из войны долж­но произойти в промежутке между 24—26 августа. Срок выступ­ления ставился в зависимость от продвижения советских войск в глубь страны.

23 августа после заседания правительства, принявшего реше­ние мобилизовать «все силы нации» на продолжение войны, И. Антонеску явился в королевский дворец, чтобы просить короля выступить в этой связи с обращением к народу.

Учитывая безысходность положения фашистской клики, король распорядился арестовать И. Антонеску. Затем под предлогом созыва заседания правительства во дворец были вы­званы и арестованы министры его правительства. Вечером того же дня вооруженный патриотический отряд вывез румынского дик­татора и его сообщников из королевского дворца на конспиратив­ную квартиру ЦК КПР, находившуюся на окраине Бухареста, и содержал их там до передачи советскому командованию.

Как свидетельствует его адъютант генерал Е. Ионеску, «не зная состояния подготовки к военному перевороту... король и его советники не решились приступить к действию по своей ини­циативе и арестовать обоих Антонеску без консультации с ком­партией и получения с ее стороны заверения о поддержке» [[833]](#footnote-834) [[834]](#footnote-835).

Михай согласился на арест И. Антонеску лишь после того, как 22 и 23 августа окончились неудачей попытки уговорить последнего на заключение перемирия с СССР. В этих условиях королю ц его окружению ничего не оставалось, как отмежеваться от диктатора, чтобы избежать его участи. Именно поэтому Михай принял план действий, выработанный под руководством Румын­ской коммунистической партии, которая являлась душой и ор­ганизатором антифашистской борьбы в стране. Монархия стре­милась сотрудничеством с Коммунистической партией Румынии нажить себе политический капитал. Участием в свержении дикта­туры Антонеску король хотел приобрести славу «патриота» и «антифашиста» в надежде таким образом укрепить свои позиции.

Сразу же после ареста Антонеску в соответствии с планом воо­руженного восстания частям бухарестского гарнизона был отдан заранее разработанный приказ занять и защищать важнейшие объекты — государственные учреждения, центральную телефон­ную станцию, телеграф, радиостанцию и т. п., обеспечив их нор­мальное функционирование[[835]](#footnote-836). Приказывалось также прервать связь между германскими учреждениями и воинскими частями, запре­тить всякое передвижение гитлеровцев группами или поодиночке, принуждая их к сдаче в плен в.

Выполняя этот приказ, части бухарестского гарнизона и бое­вые патриотические отряды к полуночи заняли указанные объек­ты. Под ударами патриотических сил фашистский режим рухнул, не сумев организовать сопротивления. В защиту фашистской кли­ки Лнтонеску не выступило ни одно подразделение румынской ар­мии. Даже охранный полк фашистского диктатора присоединился к восстанию, вступив позднее в бой с гитлеровскими войсками [[836]](#footnote-837). Это показывает, насколько был изолирован фашистский режим, державшийся исключительно на штыках немецких захватчиков.

В тот же день король сформировал новое правительство под председательством генерала К. Санатеску. Большинство в нем составляли реакционно настроенные военные и чиновники. Пар­тии Национально-демократического блока получили по одному портфелю государственных министров. Новое правительство не было подлинно демократическим. Но оно ставило своей задачей немедленное заключение перемирия, вывод страны из антисовет­ской войны, восстановление национальной независимости и су­веренитета. Исходя из необходимости достижения этих целей, компартия приняла решение войти в правительство Санатеску.

23 августа в 23 часа 30 минут была обнародована декларация о прекращении военных действий против Объединецных Наций и принятии Румынией советских условий перемирия от 12 апреля 1944 г. 24 августа Ставка Верховного Главнокомандования прика­зала военным советам двух фронтов продолжать наступление, разъясняя румынским войскам, переставшим оказывать сопротив­ление, что «Красная Армия не может прекратить военные действия до тех пор, пока не будут ликвидированы вооруженные силы нем­цев, которые продолжают оставаться в Румынии» [[837]](#footnote-838) [[838]](#footnote-839). Этот приказ был продиктован необходимостью воспрепятствовать отходу остат­ков разгромленных немецко-фашистских частей, тем более, что правительство Санатеску и король Михай не принимали никаких мер, чтобы воспрепятствовать отводу немецких войск с румынской территории. Вновь назначенный начальник румынского генераль­ного штаба генерал Михаил направил 24 августа в штаб группы армий «Южная Украина» телеграмму, в которой говорилось, что «командование румынскими вооруженными силами обеспечивает свободный отход немецких частей с территории Румынии и желает избежать всяческих вооруженных столкновений между немецкими и румынскими войсками»0. На другой день за подписью генерала

Михаила было отправлено распоряжение командованию 5-го тер­риториального корпуса не препятствовать движению отступающих германских колонн по шоссе Бузэу — Негой — Инторсэтура Бу- зэулуй.

Предавая интересы страны и ставя под угрозу успех антифа­шистского восстания, король Михай и его окружение намерева­лись воздержаться от вооруженных действий против немецких войск. Еще вечером 23 августа румынский король принял герман­ского посланника Киллингера, а затем немецких генералов Ган­зена и Герштенберга, которым было сообщено о выходе Румынии из «оси» и прекращении войны против СССР. Выразив при этом сожаление, Михай просил убедить Гитлера согласиться на вывод немецких войск с румынской территории, чтобы, как он выразил­ся, «не омрачать боевого союза двух армий, выдержавшего самые тяжелые испытания» [[839]](#footnote-840) [[840]](#footnote-841). Румынский король заявил, что «он не хочет вести войны против немцев», что германские войска могут беспрепятственно уйти из Румынии.

Несмотря на то что генералы Ганзен и Герштенберг дали ру­мынскому королю «честное слово» не предпринимать никаких враждебных шагов против нового румынского режима, они сразу же по выходе из королевского дворца приступили к сбору сил для подавления восстания в Бухаресте. По прибытии в пригород Бу­хареста Бэняса германские генералы арестовали сопровождав­ших их румынских офицеров. Это объяснялось тем, что, получив известие о событиях в Румынии, взбешенный Гитлер отдал приказ «о ликвидации путча», аресте короля и придворной знати и об образовании нового правительства во главе с генералом, друже­ственно относящимся к Германии п. Выполнить приказ Гитлера о ликвидации «путча» не было возможности, ибо основные силы германских войск уничтожались в ходе советского наступления. В тыловых же районах Румынии находилось около 60 тыс. немецких солдат и офицеров. Румынская армия, расположен­ная за пределами фронтовой зоны, насчитывала более 385 тыс. человек, и хотя значительную часть ее составляли новобран­цы, она намного превосходила германские войска внутри страны. В районе Бухареста небольшой численный перевес был на сторо­не гитлеровцев.

Выполняя приказ фюрера о подавлении восстания, генерал Герштенберг силами примерно 6 тыс. солдат и офицеров двинулся на Бухарест. В это же время германские самолеты начали бом­бардировку румынской столицы, продолжавшуюся два дня.

яотлнш ивекй

23 АиСУ5Т 1944

***яязтияняяЕЛ*** Н1ТЕЕЯ15Т ОШ ЯОМЛМЯ

0\*с1\*а(» Со«ИЫм> Ссл!га1 ОЕС1АРДТ1П



Сообщение аРомыния либерал ом 24 августа 1944 г. о победе вооруженного восстания.

В этих условиях король и правительство Санатеску в конце кон­цов были вынуждены вступить на путь, который указывала Ком­мунистическая партия Румынии, звавшая на вооруженную борьбу против немецко-фашистских оккупантов. Генеральный штаб на­правил военному командованию столицы распоряжение, в кото­ром подчеркивалось, что в связи с действиями немцев румынские войска должны занять «активно нападающую позицию, разоружая врага и подавляя его сопротивление» [[841]](#footnote-842). Но военное командова­ние Бухареста, получив сообщение о готовящемся нападении нем­цев со стороны Бэнясы, уже само отдало приказ частям гарнизона на заре 24 августа приступить к атаке на германские объекты. В 4 часа 30 минут румынские подразделения и боевые патриоти­ческие отряды повели наступление на германские позиции в Бу­харесте. Так начались военные операции против гитлеровских войск в Бухаресте, которые румынская реакция пыталась не

допустить под предлогом договоренности, достигнутой ею с гит­леровскими генералами Ганзеном и Герштенбергом 13.

В ходе ожесточенных боев 24—29 августа части бухарестского гарнизона и боевые патриотические отряды рабочих разгромили гитлеровские войска в Бухаресте и его окрестностях 14.

Победа вооруженного восстания в Бухаресте была достигнута под руководством КПР революционными силами румынского на­рода — румынской армией, выступавшей против фашизма, и бое­выми патриотическими отрядами, поддержанными массами рабочих и крестьян окрестных деревень.

Победоносное развитие восстания в Бухаресте стало возможным в результате наступления войск 2-го Украинского фронта, застав­лявшего гитлеровцев все внимание уделять организации обороны против Красной Армии и лишившего их возможности отвлечь силы с фронта для подавления восстания.

В период с 25 по 29 августа советские войска вели ожесточен­ные бои против окруженной группировки противника. В этих боях была завершена ликвидация 18 немецких дивизий. Кроме этого было разгромлено еще три немецкие дивизии 1б. Было взято в плен свыше 200 тыс. гитлеровцев. В это время основные силы обоих фронтов вели успешное наступление на карпатском, буха­рестском и приморском направлениях, уничтожая остатки отсту­павших войск противника и гитлеровские гарнизоны. «Своей мощью и темпами, — отмечают румынские историки, — советское на­ступление сокрушило оборону группы армий «Южная Украина», дезорганизовало всю его систему управления, заставило ввести в бой оперативные резервы и сковало вражеские силы в этом районе. Немецкое командование было лишено, таким образом, возможности использовать свои резервы против румынского вос­стания» 1в. Приближение советских войск к Бухаресту вселяло уверенность восставших в свои силы. В эти дни румынские патриоты вели бои против гитлеровских гарнизонов в районах Долины Праховы, Брашова, Турну-Северина, Констанцы, Тими­шоары, Арада. Особенно упорные бои проходили в нефтепромыш­ленном районе Плоешти, где немецко-фашистское командование имело около 25 тыс. солдат и офицеров. Плоешти был самым круп­ным после Бухареста центром восстания. Рабочие нефтепромыслов и части гарнизона оттеснили гитлеровские войска на окраины города. Гитлеровцы, имея превосходство в силах, особенно в тан­ках и артиллерии, блокировали город и готовились к его штурму с целью разгрома румынских патриотов. На помощь повстанцам

1. ЛгЫуа МКА, I. М. 81.-М., <Ьз. 12, V. **1,1.** 460-462.
2. «Аи^из! 1944—та\*1 1945». Вис., 1969, р. 62.
3. «Освобождение Юго-Восточной Европы», стр. 161.
4. «Аи^из1 1944 — та1 1945», р. 107.

ш



***31 августа 1944 г. Советская Армия вступает в Бухарест***

Плоешти пришли советские танкисты. 30 августа части 5-го гвар­дейского танкового корпуса 6-й танковой армии и 3-й гвардейской воздушнодесантной дивизии при поддержке 18-й румынской пе­хотной дивизии, отошедшей с фронта, и румынских частей и рабо­чих отрядов, блокированных в городе, разгромили гитлеровские войска и полностью очистили город от оккупантов. Как отмечал командующий 5-м территориальным корпусом генерал Василиу- Рэшкану, «присутствие мощных сил русских в Плоешти парали­зовало согласованные действия немцев, несмотря на то что они имели превосходство в силах» 1?.

Совместными усилиями советских и румынских войск 30— 31 августа был освобожден весь плоештинский нефтепромышленный район. Ликвидацию разрозненных групп немецких войск в отдель­ных пунктах нефтепромышленного района завершили румынские войска. Освобождением Плоешти от гитлеровских войск был на­несен серьезный удар противнику: немецко-фашистская армия лишилась румынской нефти, была ликвидирована угроза Буха­ресту с севера.

Немецкие фашисты причинили нефтяной промышленности Ру­мынии серьезный ущерб. Они разрушили многие нефтяные сква­жины и нефтеперегонные заводы. Румынские трудящиеся муже­ственно боролись за сохранение нефтепромыслов и нефтеперера­батывающих предприятий. В тушении пожаров, которые полыхали в освобожденном городе, принимали участие и советские воины.

Части румынской армии и восставшие патриоты в ходе боев с гитлеровцами в тыловых районах страны нанесли им значи­тельный урон. В период с 23 по 31 августа 1944 г. румынские вой­ска и патриоты разоружили и взяли в плен более 56 тыс. герман­ских военнослужащих, в том числе 14 генералов и свыше 1500 офи­церов. Гитлеровцы потеряли убитыми более 5 тыс. человек [[842]](#footnote-843) [[843]](#footnote-844) [[844]](#footnote-845).

Румынские потери в этих боях составили 8586 человек убитыми, ранеными и пропавшими без вести 1е.

С выходом Румынии из гитлеровского блока германское ко­мандование лишилось возможности использовать румынскую армию и румынский экономический потенциал в своих преступ­ных целях.

Правительство Санатеску предпринимало неоднократные по­пытки добиться от советского командования остановить части Красной Армии на линии Карпаты — Дунай и прекратить даль­нейшее наступление на юг. На заседании правительства 27 августа реакционеры выступили с требованием о выделении Бухареста с

округом и западных уездов в специальную зону, куда не должны вступать советские войска 20. 28 и 29 августа представители пра­вительства Санатеску официально обратились к командующему 6-й танковой армии, наступавшей в полосе 2-го Украинского фрон­та, и командующему 46-й армией, ведшей наступление на участке

1. го Украинского фронта, с просьбой прекратить наступление по румынской территории 21. Одновременно с этим румынская реак­ция предпринимала настойчивые попытки призвать в Румынию англо-американские войска, которые явились бы опорой экс­плуататорских классов в борьбе с революционными силами ру­мынского народа. Сразу же после свержения Антонеску король Михай через освобожденного из заключения английского развед­чика Шателена обратился к союзному англо-американскому ко­мандованию в Каире с просьбой направить в Бухарест три авиа­десантные бригады 22.

Учитывая, что король и его окружение стремились беспрепят­ственно пропустить немецко-фашистские войска на запад, а так­же вели закулисные переговоры о высадке в Бухаресте англо-аме­риканских воздушнодесантных войск, Военный совет 2-го Укра­инского фронта отверг предложение Санатеску, сделанное коман­дующему 6-й танковой армии. Советским войскам был дан приказ продолжать наступление по румынской территории до полной ликвидации немецко-фашистских войск.

31 августа советские войска торжественным маршем вступили в освобожденный Бухарест 23. Право первой пройти через сто­лицу было предоставлено дивизии румынских добровольцев им. Т. Владимиреску. Население Бухареста встречало советских воинов как братьев с цветами, флагами, тепло их приветствуя. На стихийно возникавших митингах жители румынской столицы выражали признательность Красной Армии. Представитель ЦК КПР на одном из митингов сказал, обращаясь к советским вои­нам: «Выражаем нашу признательность славной и героической Советской Армии-освободительнице, которая совместно с нашей любимой румынской армией очистит нашу страну от орд гитле­ровских варваров» 24.

Вступление советских войск в Бухарест, южные и западные районы страны закрепило победу вооруженного антифашистского

1. АгЫуа СС а1 РСК, I. 103, (Ьз. 8464, 1. 3.
2. Архив МО СССР, ф. 240, оп. 16362, лл. 26, 108; ф. 243, оп. 17963, д. 14, л. 570.
3. А. СгеШапи. Ор. сК., р. 149.
4. Первые советские подразделения вступили в Бухарест 30 августа. Это были войска 46-й армии, которые, продвигаясь в район Джурджу, прошли чере\* столицу.

84 «Поташа ПЬега», 31.УШ 1944.

М Зак. 1708

*41Т*

восстания в Румынии. Присутствие советских войск в столице Ру­мынии имело большое значение для консолидации демократических сил и срыва планов реакции на установление диктаторского режима в стране. Пребывание советских войск сковывало си­лы реакции и удерживало ее от репрессий против демократиче­ских сил. Были сорваны также планы румынской реакции на вы­садку в район Бухареста англо-американских десантных войск, на которые они надеялись опереться в борьбе против демократи­ческих сил. «Вступление войск Советской Армии в Бухарест,— отмечали румынские историки,— положило конец попыткам реак­ционного большинства правительства ввести американские и ан­глийские войска в нашу страту» [[845]](#footnote-846).

Овладением нефтеносным районом Плоешти и вступлением со­ветских войск в Констанцу и Бухарест закончилась Ясско-Киши­невская операция 2-го и 3-го Украинских фронтов, одна из самых крупных и выдающихся по своему стратегическому и военно­политическому значению операций второй мировой войны. Ясско- Кишиневские Канны были одним из тяжелейших поражений, понесенных гитлеровской Германией в ходе второй мировой войны. Американская газета «Нью-Йорк тайме» справедливо оценила это поражение как «самое катастрофическое для Адольфа Гитлера» со времени разгрома немецко-фашистских войск под Сталин­градом 2в. Вооруженные силы Советского Союза, разгромив не­мецкие войска на румынской земле, сыграли решающую роль в освобождении Румынии от фашистского ига.

Восстание 23 августа 1944 г. явилось событием большого исто­рического значения в жизни румынского народа. Оно положило начало народной революции, в ходе которой трудящиеся массы под руководством Коммунистической партии Румынии уничто­жили буржуазно-помещичье господство и направили страну по пути социализма. Коммунистическая партия умело использовала благоприятные внешние условия, созданные в результате раз­грома Советской Армией ясско-кишиневской группировки немец­ко-фашистских войск, для свержения фашистского режима, вы­хода Румынии из фашистского блока и присоединения к антифа­шистской коалиции. С победой антифашистского восстания Румы­ния включилась в борьбу против немецко-фашистских захватчи­ков, что ухудшило и без того тяжелое военное, политическое и экономическое положение фашистского рейха.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПЕРЕМИРИЯ С РУМЫНИЕЙ

Одной из первоочередных задач нового румынского прави­тельства было заключение перемирия, которое подвело бы черту под периодом, когда Румыния являлась союзницей фашистской Германии, и определило бы ее положение в антигитлеровской коалиции. В этом важном для страны вопросе реакционное боль­шинство правительства Санатеску с самого начала повело линию, чуждую и вредную национальным интересам Румынии, линию, продиктованную корыстными целями эксплуататорских классов.

Рассматривая Б. Штирбея и К. Вишояну, все еще находив­шихся в Каире, как уполномоченных для ведения переговоров о заключении перемирия, правительство Санатеску 23 августа предложило им информировать союзников о том, что Румыния не будет вести борьбу против немецких войск, если они согласятся покинуть страну в течение 15-дневного срока а7. Главное усилие в период до подписания перемирия монархия и буржуазно-по­мещичьи круги направляли и на то, чтобы добиться участия ан­гло-американских империалистов в оккупации Румынии. По этой причине правительство Санатеску в телеграмме от 23 августа пред­лагало румынским делегатам в Каире «как можно скорее» 28 заключить перемирие, полагая, что в этом случае советские вой­ска не смогут занять всей территории Румынии и что западные союзники будут иметь время и возможность послать свои войска в румынскую столицу и другие города страны. 24 августа Штирбей и Вишояну получили указание добиваться включения в советские условия перемирия от 12 апреля 1944 г. пункта о том, что румын­скому правительству будет сохранена «свободная зона», куда со­ветские войска не будут иметь доступа 29.

В связи с тем, что в период переговоров в Каире румынские представители не проявили желания заключить перемирия на выдвинутых державами антигитлеровской коалиции условиях и что с разгромом немецко-фашистских войск в Румынии Советской Армией создались новые условия, румынскому правительству было предложено послать свою делегацию для переговоров в Москву. 27 августа Советское правительство опубликовало справку об условиях перемирия с Румынией, которые были предложены еще в апреле 1944 г. 31 августа газета «Известия» сообщила о прибытии в Москву румынской правительственной делегации для ведения переговоров и подписания перемирия в составе Б. Штирбея, К. Вишояну, Л. Патрашкану, Д. Дэмэчану, Ч. Кристя, Г. Попа и Р. Фокшэняну.

17 А. СгеШапи. Ор. сН., р. 150.

" АгЫуа СС а1 РСК, !. 103, Доз. 8464, !. 13.

А. СгеШапи. Ор. сН., р. 151.

На переговорах в Москве Б. Штирбей и К. Вишояну продолжали добиваться тех же целей, которые преследовались еще в ходе каир­ских переговоров. Газета «Курентул ноу», сообщая об отъезде румынской делегации в Москву, писала, что среди румынских предложений фигурирует требование о «нейтральной зоне», в ко­торую не должны вступать советские войска [[846]](#footnote-847). Румынская реак­ция надеялась, что в этом и других вопросах она будет поддержа­на английскими и американскими правящими кругами. Буржу­азная газета «Курентул ноу» многозначительно писала, что пред­ставители Англии и США «скажут свое слово во время перего­воров» в Москве.

Однако расчеты румынских реакционеров не оправдались. Англо-американские правящие круги, на общности интересов с которыми основывались эти расчеты, были не в состоянии ока­зать решающее влияние на исход переговоров. Перемирие с Ру­мынией, как подчеркивала «Правда», являлось «плодом замеча­тельных побед Красной Армии» [[847]](#footnote-848). Естественно, что это определи­ло его справедливый характер и демократическое содержание.

12 сентября Советский Союз от имени союзников — СССР, Англии и США подписал Соглашение о перемирии с Румынией, основные положения которого исходили из необходимости решения важнейших задач, стоявших в то время перед свободолюбивыми народами всего мира,— достижения скорой и полной победы над фашизмом и демократизации политической жизни стран, нахо­дившихся под гитлеровским господством.

Советский Союз, подписывая Соглашение о перемирии, руко­водствовался не чувством мести к стране, участвовавшей в агрес­сии, а стремлением оказать помощь румынскому народу, попав­шему в беду, избавиться от фашистского ига и восстановить свою независимость.

Статья 1-я Соглашения о перемирии констатировала, что Ру­мыния с 4 часов утра 24 августа 1944 г. полностью прекратила военные действия против Советского Союза на всех участках фрон­та, вышла из войны против Объединенных Наций, порвала отно­шения с Германией и ее сателлитами, вступила в войну на стороне союзных держав и будет вести ее против Германии и Венгрии, чтобы восстановить свою независимость и суверенитет, выставив для этой цели не менее 12 пехотных дивизий. Военные действия румынских вооруженных сил, включая военно-морской и воздуш­ный флот, против Германии и Венгрии будут вестись под об­щим руководством Союзного (Советского) Главнокомандования.

В статье 2-й указывалось, что на правительство и командование румынской армии возлагается обязанность принять меры к разо­ружению и интернированию войск Германии и Венгрии, находив­шихся на румынской территории, а также к интернированию граж­дан названных стран 32. Румыния обязывалась также обеспечить союзным (советским) войскам возможность беспрепятственного передвижения по румынской территории и оказывать этому пере­движению всемерное содействие. Соглашение о перемирии содер­жало обязательство Румынии о немедленной передаче всех нахо­дящихся в ее власти советских и союзных военнопленных и интер­нированных лиц. Румыния обязана была передать в распоряжение Союзного (Советского) Главного Командования в качестве трофеев все находящееся на ее территории военное имущество вражеских государств.

Статьей 4-й Соглашения о перемирии восстанавливалась госу­дарственная граница между СССР и Румынией, определенная со­ветско-румынским соглашением от 28 июня 1940 г. Северная Трансильвания была возвращена Румынии, что было зафиксирова­но в статье 19-й Соглашения о перемирии.

Соглашение о перемирии обращало особое внимание на необ­ходимость демократизации политической жизни Румынии. Оно предусматривало немедленное освобождение всех лиц, находя­щихся в заключении в связи с их деятельностью в пользу Объеди­ненных Наций или за их сочувствие делу Объединенных Наций, отмену дискриминационного расистского законодательства и вы­текающих из него ограничений (статья 6-я). «Румынское прави­тельство,— гласила статья 15-я Соглашения о перемирии,— обя­зуется немедленно распустить находящиеся на румынской терри­тории все прогитлеровские (фашистского типа) политические, во­енные, военизированные, а также другие организации, ведущие враждебную Объединенным Нациям, в частности Советскому Союзу, пропаганду, и впредь не допускать существования такого рода организаций» 33. По статье 14-й Соглашения о перемирии Ру­мыния обязывалась принять меры к задержанию лиц, обвиняемых в военных преступлениях, и к суду над ними.

Политические статьи Соглашения о перемирии выдвигали тре­бования коренной демократизации политической жизни страны, что полностью соответствовало интересам борьбы революционных сил румынского народа во главе с коммунистической партией за установление подлинно демократического строя в Румынии. Выдвинутые в этих статьях положения наносили удар по пози- [[848]](#footnote-849) циям румынской реакции, которая в своей борьбе против демокра­тических и революционных сил хотела опереться на недобитые фашистские элементы. Оценивая с этой точки зрения значение перемирия, Г. Георгиу-Деж на собрании профсоюзов в Бухаресте 24 сентября 1944 г. сказал, что оно представляет собой помощь, оказанную румынскому народу Советским Союзом 34.

Условия перемирия исходили из категорического признания независимости и суверенитета Румынии, которое содержалось в статье 1-й Соглашения о перемирии. Советское правительство еще раз продемонстрировало свою верность принципу уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела всех стран, в том числе и побежденных. Статья 17-я предусматривала восста­новление румынской гражданской администрации на всей терри­тории Румынии, за исключением полосы, отстоящей от линии фронта на 50—100 км (в зависимости от условий местности). На румынские административные органы возлагалась обязанность выполнять инструкции и указания Союзного (Советского) Главно­командования, «данные им в целях обеспечения выполнения на­стоящих условий перемирия» 35.

В экономических статьях Соглашения о перемирии ярко про­явилось великодушие Советского Союза. «Убытки, причиненные Советскому Союзу военными действиями и оккупацией Румынией советской территории,— говорилось в статье 11-й,— будут воз­мещены Советскому Союзу, причем, принимая во внимание, что Румыния не просто вышла из войны, а объявила войну и ведет ее против Германии и Венгрии, стороны уславливаются о том, что возмещение указанных убытков будет произведено Румынией не полностью, а только частично, а именно: в сумме 300 млн. амери­канских долларов с погашением в течение шести лет товарами (нефтепродукты, зерно, лесоматериалы, морские и речные суда, различное машинное оборудование и т. п.)» зв.

Если учесть, что ущерб, причиненный Советскому Союзу в ре­зультате военных действий Румынии, достиг, по румынским данным, 1,5 млрд, долларов 37, то установленный Соглашением о перемирии размер репараций составлял лишь одну пятую часть убытков, понесенных СССР. Этот факт говорит сам за себя. То, что репарационные платежи должны были выплачиваться в товар­ной форме, а не в валюте — долларах и фунтах стерлингов, из-

84 ОН. СкеогвЫи-Бе]. О ро1Шса готтеазса <1е геаИгап йетосгаМсе. Вис., 1946, р. 112.

81 «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны», т. II, стр. 210.

88 Там же, стр. 208.

87 «1пс1ерепс1егЦа, зиуепшШеа $1 ш1екп1а1еа КРК з!п1 догапШе рпп рпе- 1еша си УК88». Вис., 1945, р. 18.

бавляло Румынию от необходимости за бесценок продавать свои товары за эту валюту, лишая империалистические круги США и Англии возможности финансового закабаления страны. Не слу­чайно поэтому позднее, на Парижской мирной конференции в 1946 г., делегаты западных стран пытались ревизовать Соглашение о перемирии, добиваясь выплаты Румынией репараций не товар­ными поставками, а твердой валютой.

Условиями перемирия на Румынию возлагалось также обяза­тельство в сроки, указанные Советским Главнокомандованием, возвратить Советскому Союзу в полной сохранности вывезенные с его территории во время войны ценности, принадлежавшие го­сударственным, общественным и кооперативным организациям, предприятиям, учреждениям или отдельным гражданам, как-то: оборудование фабрик и заводов, паровозы, железнодорожные ва­гоны, тракторы, автомашины, исторические памятники, музейные ценности и всякое другое имущество.

Для контроля за выполнением Соглашения о перемирии учреж­далась Союзная контрольная комиссия в составе представителей СССР, Англии и Соединенных Штатов Америки, которая работала под руководством Советского Главнокомандования, действовав­шего от имени трех союзных держав38. Румынское правительство и его органы были обязаны выполнять все указания этой комиссии, вытекавшие из Соглашения о перемирии 39.

В своем выступлении в палате общин У. Черчилль, отметив, что Соглашение о перемирии с Румынией «естественно носит от­печаток советских желаний», указал на умеренность советских условий40. Американский журнал «Тайм» писал, что «мир считает условия перемирия великодушными» 41. Мягкость совет­ских условий перемирия отмечали и другие американские буржу­азные газеты и журналы. «Румынский народ,—указывала ан­глийская газета «Йоркшир пост»,— не может жаловаться на тя­жесть условий перемирия. В этих условиях нет никаких элемен­тов мстительности» 42. Действительно, выставляя свои условия перемирия, Советское правительство руководствовалось не оби­дами за прошлое, не чувством мести, а интересами мира и безо­пасности народов в послевоенный период, желанием создать бла­гоприятные условия для развития советско-румынской дружбы.

Румынский народ оценил великодушные советские условия пе­ремирия, которые, как отмечал Г. Георгиу-Деж, создали предпо-

«Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной т. II, стр. 210.

38

3»

40

41

42

войны»,

Там же.

«Тшез», 29.1 X 1944.

«Ттез», 25.IX 1944.

Цит. по: «Правда», 15.1 X 194'ксылки будущего сотрудничества и вечной дружбы между румын­ским и советским народами[[849]](#footnote-850). Румынская газета «Семналул» писала в связи с заключением Соглашения о перемирии: «Народ знает, что Советский Союз, несмотря на свою мощь, не потребовал от румынского народа никаких аннексий и ничем не оскорбил его. СССР уважает нашу территориальную целостность. Он требует от нас проявления доброй воли. Докажем ему нашу добрую волю с самого начала. Только таким путем мы можем создать новую атмосферу в наших отношениях с Советским Союзом. Разве наше­му малому народу недостаточно одной только дружбы могучего русского народа для обеспечения нашей независимости и свободы? Дружба с ним означает жизнь и свободу. Враждебное отношение к нему является национальным самоубийством».

Поскольку Соглашение о перемирии предусматривало ради­кальное оздоровление всей политической и экономической жизни Румынии, чистку ее государственного аппарата и армии от профа­шистских элементов, ликвидацию реакционного режима и уста­новление подлинной демократии в стране, реакционные румынские круги, находившиеся у власти в период с 23 августа 1944 г. до 6 марта 1945 г., намеренно саботировали его выполнение.

Коммунистическая партия Румынии призвала рабочих, кре­стьян, интеллигенцию и всех патриотов вести борьбу за точное и лояльное выполнение условий перемирия. «Румынский народ,— говорилось в воззвании ЦК КПР по случаю подписания Согла­шения о перемирии,— сможет освободить страну, сможет восста­новить и развить национальную экономику, сможет жить свободно и счастливо в независимом, могучем и процветающем государстве, только проводя политику искренней и тесной дружбы с Советским Союзом» [[850]](#footnote-851). Пресса компартии писала о Соглашении о перемирии как еще об одном подтверждении интернациональной политики Советского государства и его руководящей партии, оказывающих братскую помощь народам в их борьбе за независимость, за созда­ние лучшей жизни для трудящихся, в борьбе против всякой эксплуатации и угнетения [[851]](#footnote-852).

ЗАВЕРШЕНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ РУМЫНИИ.  
УЧАСТИЕ РУМЫНИИ В АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ ВОИНЕ

Разгром советскими войсками ясско-кишиневской группиров­ки гитлеровцев и победа антифашистского восстания создали бла­гоприятные условия для полного освобождения Румынии.

К началу сентября 1944 г. совместными усилиями советских и румынских войск была освобождена от гитлеровцев бблыпая часть территории страны. В ходе боев против немецконфашистских захватчиков складывалось боевое содружество между советскими и румынскими войсками. Начало ему положило создание на тер­ритории СССР 1-й румынской пехотной добровольческой дивиэии им. Тудора Владимиреску, затем оно осуществлялось отдель­ными частями и соединениями румынской армии, установившими после августовского вооруженного восстания контакт с Красной Армией для совместных боев против гитлеровцев.

Уже в ночь на 24 августа 1944 г. войска 40-й армии, насту­павшие в Восточных Карпатах, установили связь с 3-м ру­мынским пограничным полком под командованием полковника Н. Теодореску. Этот полк более месяца сражался против гитле­ровцев в составе 50-го советского стрелкового корпуса. Устано­вили контакт с советскими войсками и действовали в составе 7-й гвардейской армии под командованием генерала М. С. Шумилова 103-я горно-стрелковая румынская дивизия под командованием генерала Илие Крецулеску, 7-й тяжелый артиллерийский полк и мотомехполк. Советское командование оказывало румынским частям всестороннюю помощь и поддерживало их боевые дейст­вия танками, артиллерией и авиацией.

Советские и румынские войска вели совместные бои за осво­бождение территории Румынии от немецко-фашистских и хор- тистских войск.

1. сентября 1944 г. шесть немецко-венгерских дивизий при под­держке крупных сил танков и авиации нанесли удар из района Клужа по 4-й румынской армии, которая только вышла на бое­вые рубежи в Трансильвании и не успела подготовиться к обороне. Гитлеровское командование стремилось разгромить 4-ю румынскую армию, захватить стратегически важные перевалы в Южных Карпатах и, восстановив фронт на выгодных позициях, воспре­пятствовать продвижению советских войск в Трансильванию и Венгрию. За два дня наступления они отбросили румынские войска на 40—50 километров. Немецко-венгерские войска также нанесли удар по 1-й румынской армии, охранявшей западные границы, захватили города Арад, Беюш, Инеу и поставили под угрозу захвата город Тимишоару и крупный промышленный центр Решицу 4в.

Наступавшие немецкие и венгерские дивизии фашистских войск, имевшие на вооружении значительное количество танков и са­молетов, представляли серьезную угрозу для слабовооруженных румынских войск, которые не располагали достаточным количест- [[852]](#footnote-853) вом артиллерии и почти не имели танков. Кроме того, румын­ская армия не имела опыта ведения войны с гитлеровцами.

В этой сложной обстановке 7 сентября 1-я и 4-я румынские армии и авиационный корпус — с согласия румынского прави­тельства — перешли в оперативное подчинение 2-го Украинского фронта. В двадцати румынских дивизиях насчитывалось 138 073 человека [[853]](#footnote-854).

Ставка Верховного Командования Красной Армии приказала Маршалу Советского Союза Р. Я. Малиновскому оказать сроч­ную помощь румынским войскам, которые вели тяжелые и упор­ные бои с гитлеровцами. В соответствии с директивой Ставки вой­ска 27-й армии и 6-й танковой армии круто повернули на север и двинулись на помощь 4-й румынской армии, а войска совет­ской 43-й армии и 18-го танкового корпуса — на помощь 1-й ру­мынской армии. Действия наземных войск поддерживала совет­ская 5-я воздушная армия. В это время в Восточных Карпатах усилили нажим на противника части 40-й и 7-й гвардейской ар­мий.

Советским войскам пришлось наступать в очень сложных гор­ных условиях. Авиация противника бомбила узкие горные доро­ги. Танки с трудом брали возвышенности. Потом и кровью совет­ских воинов был полит каждый километр горных дорог в Карпа­тах. В донесении политического управления фронта о переходе 27-й армии в Южных Карпатах говорится: «По узким тропам, через горы, овраги, по каменистой почве бойцы упорно продви­гаются вперед, несут на себе оружие и боеприпасы» [[854]](#footnote-855).

Однако никакие трудности не могли остановить советские вой­ска. Они сумели вовремя прийти на помощь румынской армии. Как отмечалось в журнале боевых действий 4-й румынской армии, Красная Армия пришла на помощь в самый трудный момент, со­ветские танки помогли отразить яростные атаки противника, стремившегося захватить перевалы в Южных Карпатах [[855]](#footnote-856) [[856]](#footnote-857). Части 6-й советской танковой армии уже 7 сентября перевалили через этот горный массив и вышли в район Сибиу. Совместными уси­лиями советских и румынских войск наступление противника бы­ло сорвано. Отразив атаки фашистских войск, советские и румын­ские войска перешли в наступление. К концу сентября войска противника были отброшены на исходные позиции, с которых 5 сентября они начали наступление. Эта победа была достигнута в очень тяжелой борьбе. Особенно упорные бои развернулись в

районе Турды, где 6-я танковая армия советских войск потеряла 2 тыс. человек убитыми и ранеными [[857]](#footnote-858).

Действия советских войск в Карпатах были настолько быстры­ми и неожиданными для противника, что вызывали страх и па­нику в его рядах. Один из попавших в плен немецких офицеров с ужасом рассказывал: «Я дважды попадал в русские «котлы», и они мерещились мне даже во сне. Не избежал я этих адских кот­лов и здесь, в Карпатах. Ваши солдаты, казалось, падали с неба или вырастали из скал, появлялись неожиданно для нас то в ты­лу, то на фланге, устраивали нам ловушки, и мы порой не знали, куда деваться, теряли способность разбираться, что к чему. Ума не приложу, как это можно так быстро передвигаться пешком в горах, тем более ночью. Это очень сковывало и парализовало наши действия» [[858]](#footnote-859).

Быстро и мужественно действовали также войска 53-й совет­ской армии и 18-го танкового корпуса, пришедшие на помощь 1-й румынской армии в районе Решицы, Паулиша, в Долине Кри- шул Алб, на подступах к Тимишоаре и в других местах. По прось­бе румынского командования были срочно посланы войска для защиты Решицы. Войска противника были остановлены на окра­ине города. В течение пяти дней шли ожесточенные бои, которые закончились поражением противника. Сильный урон против­нику был нанесен в районе Паулиш. Здесь советские войска вме­сте с курсантами офицерской школы города Радна и батальоном 96-го румынского полка окружили гитлеровцев и взяли в плен 365 солдат и офицеров противника.

Совместными усилиями были отражены многочисленные ата­ки гитлеровцев на крупный промышленный центр Румынии — город Тимишоару. «С приходом советских войск,— указывают румынские историки,— оборона этого важного центра и узла коммуникаций Баната была значительно усилена. После замены румынских войск советскими противник предпринял еще не­сколько атак, но все они были успешно отражены» Ь2. Отразив атаки противника, советские и румынские войска и в этом районе перешли в наступление, освободили города Беюш, Арад, Инеу и много других населенных пунктов, а 24 сентября советские войска вышли на румыно-венгерскую границу и, вступив на венгерскую территорию, освободили город Мако.

К концу сентября войска противника, вторгшиеся на румын­скую территорию после 5 сентября 1944 г., были разгромлены. Широкий маневр главных сил 2-го Украинского фронта через

Трансильванские Альпы и мужественная борьба советских и румынских воинов не только сорвали планы гитлеровского коман­дования но разгрому румынских войск и захвату перевалов в Южных Карпатах, [но и поставили под угрозу мощного флан­гового удара всю группировку немецко-венгерских войск в Кар­патах. Важную помощь советским войскам оказали румынские воины, которые в течение нескольких дней сдерживали натиск превосходящих сил противника до подхода Красной Армии и удержали важные в стратегическом отношении перевалы в Кар­патах. В этой операции по освобождению западных и северо- западных районов Румынии участвовало пять советских армий численностью свыше 500 тыс. человек 63 и две румынские армии, численность которых, по данным румынского командования на 15 сентября 1944 г., составляла 158 730 солдат и офицеров м.

Завершилось освобождение Румынии в ходе Дебреценской операции войск 2-го Украинского фронта, которая осуществлялась на территории Северной Трансильвании и Восточной Венгрии. В этой операции, длившейся с 6 по 27 октября 1944г., участвова­ло 40 советских дивизий, 3 танковых, 2 механизированных, 3 ка­валерийских корпуса, 2 укрепленных района и отдельная танко­вая бригада. В составе войск фронта действовало также 17 ру­мынских дивизий 66.

В подготовке и осуществлении операции советскому командо­ванию и демократическим силам Румынии пришлось преодоле­вать значительные трудности, вызванные саботажем румынской реакции, которая по-прежнему стремилась не допустить активно­го участия страны в войне. Румынский генеральный штаб не спешил укомплектовать действовавшие на фронте дивизии и обес­печить их всем необходимым для успешного участия в выполнении поставленных перед ними боевых задач. Это вызывало законное беспокойство у советского командования. В донесении 50-го стрелкового корпуса 40-й армии 3 октября 1944 г. отмечалось, что

1. я румынская армия плохо оснащена и обеспечена: «Не хватает солдат, очень мало офицеров, нет оружия и особенно артиллерии, мало средств связи (особенно радиосвязи). Все это румынское правительство и генштаб видимо умышленно армии не дают, ста­раются больше проволокитить, чтобы вызвать недовольство среди румынских солдат и обострить отношения с Советской Армией» 6в. [[859]](#footnote-860)



«2?перед, борьба продолжаетсяЬ

Рис. из газеты иСкынтейя». 1344 г.

Политика реакционного большинства румынского правитель­ства и генштаба противоречила интересам румынского народа, свобода и независимость которого зависели от скорейшего и пол­ного разгрома германского фашизма. Поэтому широкие народные массы, возглавляемые КПР, осуждали саботаж реакции и вы­ступали за активное участие Румынии в войне.

Опираясь на демократические силы в стране и в румынской армии, советское командование сумело добиться расширения и совершенствования боевого сотрудничества.

Большое значение имела работа в румынской армии, прово­дившаяся компартией Румынии и демократическими организаци­ями. По призыву компартии члены молодежной организации Союза трудящейся молодежи вступали добровольцами в дивизию им. Тудора Владимиреску и в части румынской армии. Всту­пившие в добровольческую дивизию давали клятву: «Бороться за вечную дружбу между Румынией и Советским Союзом».

Военные действия по освобождению Северной Трансильвании отличались исключительной напряженностью и упорством. Гит­леровское командование, используя благоприятные для обороны условия местности, а также созданные хортистскими властями в 1940—1944 гг. укрепления в Трансильвании, стремилось лю­бой ценой приостановить дальнейшее продвижение войск 2-го Украинского фронта и не допустить их выхода в Венгрию. Оно хотело использовать удерживаемый ими Карпатский выступ для вторичной попытки нанести удар из района Турда в южном на­правлении с целью захвата перевалов в Южных Карпатах, заняв выгодные стратегические позиции. В директиве германского ге­нерального штаба 30 сентября говорилось о том, что необходимо закрыть выходы в Северную Трансильванию и «обеспечить на зиму рубеж, который занимался бы незначительными силами» 57.

Для осуществления этих целей гитлеровское командование в течение сентября перебросило в Трансильванию из Венгрии, Юго­славии и с других участков фронта 20 дивизий, в том числе че­тыре танковых, одну моторизованную и одну танковую бригаду.

Наличие крупной группировки противника и неблагоприят­ные условия местности создали большие трудности для действий советских и румынских войск. Противник оказывал ожесточенное сопротивление перешедшим 6 октября в наступление войскам 2-го Украинского фронта. Особенно упорное сопротивление ока­зали фашистские войска в районе Клужа. В этих кровопролитных боях с особой силой проявилось советско-румынское братство по оружию. Взаимная помощь и поддержка, упорство в бою и ре­шимость разгромить немецко-фашистских захватчиков обеспечили успех советских и румынских войск. Соединения левого крыла фронта из района Арад — Орадя нанесли мощный удар на Деб­рецен и поставили под угрозу окружения Трансильванскую груп­пировку противника.

Успешные наступательные бои советских и румынских войск привели к освобождению 11 октября 1944 г. важнейшего центра Трансильвании города Клуж, а затем городов Деж и Бистрица.

Исключительное значение имело освобождение 12 октября важнейшего опорного пункта обороны противника в Северной Трансильвании города Орадя. Город был освобожден конно-меха­низированной группой генерал-лейтенанта И. А. Плиева во взаи­модействии с 33-м стрелковым корпусом, в составе которого дейст­вовали две румынские дивизии (3-я горнострелковая 1-й румын­ской армии и 1-я румынская пехотная добровольческая дивизия им. Тудора Владимиреску). В последующие дни советские и ру­мынские войска, отразив сильные контратаки пехотных и танк о [[860]](#footnote-861)

вых частей противника, освободили города Бая-Маре, Залэу, Шимлэу-Сильванией, Сигет и др.

Воины Советской Армии проявили мужество и героизм в боях за освобождение северных районов Румынии. Легендарный под­виг Александра Матросова, совершенный им на советской земле, повторили на румынской земле Александр Шевченко, Михаил Паршин, Михаил Ольшевский, Алексей Шемигон и другие, за­крывшие своей грудью амбразуры вражеских дотов и ценой своей жизни обеспечившие продвижение наших войск.

Массовый героизм советских воинов служил примером для румынских солдат и офицеров. В боях за город Орадя мужествен­ный подвиг совершил воин дивизии им. Тудора Владимиреску Ге­орге Радулсску. Будучи тяжело раненным, истекая кровью, он выполнил свой долг и восстановил телефонную связь между под­разделениями [[861]](#footnote-862). Героический подвиг совершил румынский солдат Ефтимие Кроитору, который ценой своей жизни спас понтонный мост через Тису.

Население Северной Трансильвании с радостью встречало Красную Армию-освободительницу, оказывало ей помощь в борьбе против гитлеровских оккупантов. Жители села Салва уезда Нэ- сэуд в ожидании прихода советских войск разоружили группу солдат противника, находившихся в селе. Жители соседнего села Кошбук помешали отступавшим гитлеровцам взорвать мосты 59. В некоторых уездах многие жители шли добровольцами в Крас­ную Армию в0.

Мужественная борьба советских и румынских войск увен­чалась полной победой. 25 октября части 40-й советской и 4-й ру­мынской армий освободили последние опорные пункты против­ника на территории Румынии — города Сату-Маре и Карей. Освобождение Румынии от гитлеровских оккупантов завершилось\* В честь этого знаменательного события 25 октября отмечается ныне ежегодно как день Вооруженных Сил Социалистической Республики Румынии.

Дорогой ценой заплатили советские и румынские воины за ос­вобождение Румынии от фашизма. Свыше 286 тыс. советских вои­нов пролили свою кровь в боях за освобождение Румынии летом — осенью 1944 г. 61 В боях на территории Румынии советские войска потеряли 2038 орудий и минометов, 2249 танков и самоход­но-артиллерийских установок и 528 самолетов е2. Значительными были потери румынской армии: с 23 августа по 30 октября 1944 г. они составили 58 330 человек убитыми, раненными и пропавшими без вести вз. Многие румынские части, воодушевленные героичес­кими подвигами советских воинов, проявляли мужество и упор­ство в бою. Особенно высокие боевые и моральные качества пока­зали воины 1-й румынской пехотной добровольческой дивизии им. Тудора Владимиреску. Замужество, проявленное в боях, дивизия была награждена советским орденом «Красного Знамени» и ру­мынским орденом «Защита Родины» 1-го класса, ей было присвоено наименование «Дебреценской».

Румынский народ высоко ценит вклад Советского Союза в борьбу за освобождение Румынии от фашистского ига. Выступая на юбилейной сессии Великого национального собрания, посвящен­ной 25-летию освобождения Румыни от фашистского ига, гене­ральный секретарь Румынской коммунистической партии и Пред­седатель Государственного совета СРР Н. Чаушеску говорил: «С высокой трибуны Великого национального собрания мы выра­жаем чувства глубокой благодарности и признательности румын­ского народа Советскому Союзу, его славной армии, которые внесли решающий вклад в освобождение Румынии от гитлеров­ского господства» м.

После освобождения Румынии от фашистского ига румынские войска в составе 2-го Украинского фронта участвовали в боях за освобождение Венгрии и Чехословакии. В ходе этих боев полу­чили дальнейшее развитие советско-румынская дружба и сотруд­ничество.

Освобождение Венгрии от фашизма было осуществлено в ре­зультате успешного проведения Дебреценской, Будапештской, Балатонской и Венской операций. В боях на венгерской терри­тории, носивших упорный и ожесточенный характер, участвовало двенадцать советских армий, в том числе одна танковая и две воздушные, а также две румынские и одна болгарская армии и югославская бригада. В состав румынских армий входило 17 ди­визий и части усиления в6. Румынские войска участвовали в ос­вобождении северо-восточных районов Венгрии, а один армейский корпус — в боях за Будапешт.

Участие румынских войск в составе 2-го Украинского фронта в войне против фашистской Германии за пределами своей страны имело исключительно важное значение для будущего Румынии. Оно оказывало положительное влияние на те демократические про­цессы, которые происходили в стране и армии, способствовало

1. «Соп(пЬи(**1**а Коташе1 1а укропа азирга 1азс1зти1иЬ, р. 144.
2. «8сш1е1а», 23.VIII 1969.

вв «Аи^изЬ 1944 — таг 1945», р. 260.

разоблачению происков реакции, стремившейся саботировать участие Румынии в антигитлеровской войне, и вело к укреплению позиций демократических сил во главе с Коммунистической пар­тией Румынии.

Пытаясь помешать активному участию Румынии в войне, ре­акционные силы тормозили отправку пополнения на фронт, по­ставки военного снаряжения. В результате румынские части на фронте были слабо укомплектованы, плохо снабжались воору­жением и боеприпасами. Особенно усилился саботаж реакции после освобождения Румынии. Реакционеры пытались убедить народ в том, что незачем участвовать в войне, если Трансильва- нпя уже освобождена. Саботаж создавал серьезные трудности, которые отрицательно сказывались на боеспособности многих румынских частей, и вел к неоправданным потерям на фронте. Демократические силы страны во главе с коммунистической пар­тией призывали народ активно бороться за выполнение взятых Румынией обязательств об участии в антифашистской войне. Цен­тральный орган компартии «Скынтейя» писала, что Румыния освобождена от фашистских захватчиков, но «война еще не закон­чена. Необходимо вести борьбу дальше, чтобы уничтожить гитле­ровского зверя в его берлоге, искоренить германский империализм и его преступных слуг типа Салаши»вв. Компартия указы­вала, что гарантией свободы и независимости Румынии является прочная дружба с Советским Союзом, завоевание его доверия, честное выполнение союзнических обязательств. Коммунисты под лозунгом «Все для фронта!» мобилизовали трудящихся на все­мерную поддержку действовавших на фронте румынских частей.

Стремясь повысить боеспособность румынских частей и сое­динений, советское командование усилило их артиллерией и танками. Так, в боях за Будапешт 7-й румынский армейский кор­пус был усилен советским истребительно-противотанковым пол­ком. Успешные боевые действия румынских частей неоднократно отмечало советское командование.

Более четырех месяцев сражались советские и румынские войска на территории Чехословакии. В освобождении Чехосло­вакии участвовали войска трех Украинских фронтов (1-го, 2-го и 4-го), две румынские и одна польская армии и чехословацкий армейский корпус. Шестнадцать румынских дивизий и авиацион­ный корпус в составе 2-го Украинского фронта вместе с советски­ми войсками участвовали в форсировании многочисленных вод­ных преград, освобождении городов Рожнява, Банска-Бистрица, Кремница и многих других населенных пунктов Чехословакии. Румынские войска участвовали в Братиславской и Пражской [[862]](#footnote-863)

операциях. В совместных боях против общего врага советские и румынские воины оказывали друг другу взаимную помощь и поддержку. Исключительно важное значение для успешных действий румынских войск имела постоянная помощь советского командования румынским частям и соединениям.

Приход к власти 6 марта 1945 г. демократического правитель­ства во главе с Петру Гроза создал благоприятные условия для активного участия Румынии в антигитлеровской войне. Новое правительство срочно приняло меры по укомплектованию дейст­вовавших на фронте румынских частей. Только в период с 6 по 28 марта 1945 г. на фронт было направлено свыше 97 тыс. чело­век ®7. По призыву Коммунистической партии Румынии в стране развернулось широкое движение за поддержку фронта всем не­обходимым, улучшилось снабжение войск. «Если сегодня наши солдаты героически сражаются на фронте, содействуя разгрому фашизма,— говорил в своем выступлении 8 апреля 1945 г. Г. Ге- оргиу-Деж,— то этим мы обязаны демократическим силам стра­ны, которые сумели мобилизовать весь народ для борьбы против внутренних и внешних врагов» в8.

260 дней советские и румынские войска бок о бок сражались против общего врага — фашистской Германии. Вклад румынских войск в общую победу был высоко оценен советским народом — свыше 190 тыс. румынских воинов были награждены советскими орденами и медалями в9. Дружба между народами Советского Сою­за и Румынии была сцементирована совместно пролитой кровью в боях против общего врага. Только в борьбе за освобождение Румынии, Венгрии и Чехословакии Советская Армия потеряла свыше 1 млн. убитыми и ранеными, потери румынской армии в антигитлеровской войне составили свыше 167 тыс. убитых, ране­ных и пропавших без вести» 70.

Победа в этой войне, основную тяжесть которой вынесли на своих плечах Советский Союз и его героическая армия, имеет всемирно-историческое значение. «Разгром ударных сил мирового империализма—германского фашизма и японского милитаризма,— отмечается в тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина,— осуществление Советской Армией своей осво­бодительной миссии в решающей степени способствовали успеху народно-демократических революций в ряде стран Европы и Азии» 71. По пути демократии и социализма пошел и румынский народ.

1. АВП СССР, ф. 454, оп. 2, д. 1831, л. 28.
2. 6. СеогзМи-Ве]. О ро1Шса готапеазса йе геаПгап ДетосгаМсе. Вис., 1946,

р. 97.

«Вторая мировая война», кн. 2-я. М., 1966, стр. 275.

1. «Ноташа ш гагЬош1 апИЫ11епз1», р. 583.
2. «К 100-лстшо со дня рождения В. И. Ленина». Тезисы ЦК КПСС. М.,

1970, стр. 23.

УСТАНОВЛЕНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ  
НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СТРОЯ

РАЗВЕРТЫВАНИЕ НАРОДНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Сразу же после 23 августа 1944 г. перед революционными силами Румынии, руководимыми коммунистической партией, встала за­дача закрепления завоеваний антифашистского восстания.

Народная революция развертывалась в очень сложной обста­новке. Победа вооруженного восстания не привела к немедленно­му установлению подлинпо демократического строя. Сформирован­ное после свержения военно-фашистской диктатуры Антонеску правительство во главе с генералом К. Санатеску состояло в своем большинстве из реакционных генералов и деятелей буржуазных партий. Коммунисты и социал-демократы располагали всего лишь по одному месту в этом правительстве. В условиях непрерывного роста народной борьбы и действий представителей демократии в самом правительстве оно вынуждено было провозгласить и осу­ществить ряд мероприятий демократического и антифашистского характера. Была объявлена амнистия политическим заключенным, осужденным в 1918—1944 гг., ликвидированы концентрационные лагеря. Декретом от 31 августа 1944 г. была восстановлена консти­туция 1923 г. Политические партии и организации, запрещенные в годы фашизма, возобновили свою деятельность [[863]](#footnote-864).

Восстановление буржуазно-демократических свобод в усло­виях революционного подъема способствовало дальнейшему углу­блению народной революции. Особо важное значение в этой свя­зи имела деятельность коммунистической партии, вышедшей из подполья.

Учитывая демократический и антифашистский характер задач, выдвинутых в правительственной программе, коммунистическая партия вошла в состав буржуазного правительства при условии выполнения им задач демократизации страны и борьбы против фашизма. «Немедленное заключение перемирия, выход Румынии из «оси» и очищение румынской территории от гитлеровской окку­пации, установление режима гражданских прав и свобод... Эти цели являются основой участия Коммунистической партии Румы­нии в нынешнем правительстве»,— говорилось в заявлении КПР2.

В первые недели после 23 августа 1944 г. компартия воздержи­валась от выдвижения лозунга устранения буржуазно-помещичье­го правительства. Одной из причин этого было стремление исполь­зовать до конца демократические и антифашистские тенденции правительства, пришедшего к власти в результате победы авгу­стовского антифашистского восстания. Другой причиной было то, что выдвижение такого лозунга сразу после 23 августа 1944 г. было бы несвоевременным, поскольку народным массам еще не был ясен реакционный характер правительства Санатеску. Для того чтобы это правительство разоблачило себя как контррево­люционная сила и чтобы массы на собственном опыте убедились в его реакционности, потребовалось определенное время.

Коммунистическая партия Румынии развернула большую ра­боту по организации революционных сил — пролетариата и его союзников в революции. Прежде всего необходимо было реорга­низовать и укрепить саму партию — передовой отряд рабочего класса. Выход из подполья потребовал перестройки ее работы в новых условиях. Был создан центральный аппарат, реорганизо­ваны областные, уездные, городские и сельские комитеты КПР. Для оказания помощи на местах во все области были направлены из Бухареста партийные кадры. Развернулась работа по созда­нию новых и укреплению имевшихся партийных организаций. Компартия вышла из подполья немногочисленной, но боевой и закаленной, вооруженной богатым революционным опытом. Ряды компартии стали быстро расти, ликвидировалось имевшееся не­соответствие между ее численностью и политическим влиянием в стране.

1. «Нотнна НЬега», 24.VIII 1944.

***436***

Была развернута работа по популяризации программы коммуни­стической партии и произведений классиков марксизма-лениниз­ма. 21 сентября 1944 г. был издан первый после выхода из под­полья номер центрального органа КПР газеты «Скынтейя». Вме­сте со всей партийной прессой газета «Скынтейя» повела огром­ную работу по революционному воспитанию масс, организуя и мобилизуя их на борьбу за демократические преобразования.

Главной силой в народной революции выступал румынский пролетариат, организовавший и укреплявший под руководством КПР свои ряды. 1 сентября 1944 г. состоялась конференция деле­гатов Центральных комитетов КПР и СДП, разработавшая меры по организации единых профсоюзов. Было решено, что создание профсоюзов и последующая их деятельность будут основываться на революционных принципах классовой борьбы и пролетарского интернационализма [[864]](#footnote-865). Для руководства работой по восстановле­нию профсоюзного движения вплоть до созыва первого съезда профессиональных союзов была создана специальная комиссия, которая разработала организационные принципы и структуру единых профсоюзов.

По всей стране быстро возникали и укреплялись профессио­нальные союзы железнодорожников, нефтяников, шахтеров, ра­бочих металлургической, химической, пищевой и других отраслей промышленности. К концу сентября 1944 г. насчитывалось уже 14 крупных профсоюзов, в том числе профсоюз металлистов, ме­таллургов и химиков, объединивший более 35 тыс. рабочих[[865]](#footnote-866). В октябре 1944 г. в профсоюзах насчитывалось 150 тыс. организо­ванных рабочих, а в декабре 1944 г. свыше 400 тыс. человек.

Создание профессиональных союзов на базе организационных принципов пролетарского единства было большой победой рабо­чего класса. Оно означало торжество революционных принципов классовой борьбы над реформистскими, тред-юнионистскими принципами цеховой организации. Достижение единства проф­союзного движения, ускорив процесс организации пролетариата, способствовало дальнейшему развитию народной революции, гегемоном которой выступал рабочий класс.

Единство рабочего класса, достигнутое в профсоюзном движе­нии, оказало сильное влияние на социал-демократическую партию, усилив ее левое крыло, которое выступало за расширение сот­рудничества с коммунистами. В начале октября 1944 г. на сов­местном заседании центральных комитетов КПР и СДП был соз­дан Центральный комитет Единого рабочего фронта с задачей координировать действия рабочего класса в профессиональной и политической областях. В резолюции, принятой на этом заседа­нии, подчеркивалась необходимость единства действий для «за­щиты интересов трудящихся и всего народа путем установления настоящей, прогрессивной демократии» [[866]](#footnote-867).

Говоря об организации пролетариата, ведущего борьбу за свержение власти эксплуататоров, В. И. Ленин подчеркивал: речь идет не только о том, «чтобы рабочие записывались в свою пар­тию, в свой профессиональный союз, в свой кооператив и т. д. ит. п.» 6, он указывал на необходимость вооружения пролетариата как гарантии против насилия над народом со стороны буржуа­зии [[867]](#footnote-868). Созданные еще накануне антифашистского восстания во­оруженные отряды патриотической гвардии были не только со­хранены, но и усилены компартией, которая приняла соответству­ющие меры.

Генеральный инспектор жандармерии с тревогой сообщал о росте числа вооруженных рабочих. «Большая часть рабочих шах­ты Комэнешты, в особенности молодых,— говорилось в одном из его докладов правительству,— записывалась в коммунистичес­кую организацию, создав рабочую вооруженную охрану» [[868]](#footnote-869).

Вооруженные отряды рабочих были мощным оружием в ру­ках демократических сил. Они использовались для искоренения остатков фашизма, подавления вылазок легионеров и других фашистских элементов, для обеспечения порядка и соблюдения революционной законности. Выступления боевых патриотических отрядов в защиту трудящихся города и деревни, явочным путем осуществлявших демократические преобразования, вызывали не­нависть реакции. Через своих представителей в правительстве она неоднократно пыталась провести решение о разоружении и роспуске вооруженных отрядов рабочих.

Сохранение и укрепление после 23 августа 1944 г. боевых пат­риотических отрядов наряду с нахождением советских войск на румынской территории создавало благоприятные условия для революционной борьбы трудящихся, для оказания отпора реак­ции и предупреждения гражданской войны.

Коммунистическая партия Румынии уделяла большое вни­мание организации и мобилизации крестьянства, являвшегося главным союзником рабочего класса в развернувшейся народной революции. В села были направлены тысячи рабочих, которые содействовали политическому просвещению крестьян, оказывали помощь в создании крестьянских комитетов, а также профсоюзов сельскохозяйственных рабочих. Преодолевая огромные трудно­сти, подвергаясь нападениям легионеров и репрессиям со стороны властей, посланцы рабочего класса помогали крестьянам орга­низовываться и вести борьбу за удовлетворение их насущных требований.

Основной формой организации крестьянских масс явились крестьянские комитеты. Организуемые и направляемые компар­тией, они включали в себя и втягивали в выступления всех жи­телей села, за исключением фашистских элементов и военных преступников. Это определялось тем, что в решении антифашист­ских, антиимпериалистических и антифеодальных задач народной революции было заинтересовано все крестьянство. Первоначаль­но крестьянские комитеты создавались в рамках «Союза патрио­тов» и являлись его местными организациями. В дальнейшем эти комитеты стали действовать в составе «Фронта земледельцев», ко­торый под руководством компартии после 23 августа 1944 г. приобретает характер общенациональной организации крестьян.

Особенно большой размах организация крестьянских комите­тов приобрела в Молдове. В силу сложившихся здесь усло­вий — бегства фашистских властей и большинства помещиков с от­ступающим фронтом — крестьянские комитеты приняли на себя управление брошенными помещичьими владениями, а в ряде случаев выполняли функции местных органов государственной власти. В Ботошанском уезде, например, был создан 101 кресть­янский комитет, которые управляли 183 покинутыми поместьями, 60 мельницами и т. п. 9

В соответствии с директивами ЦК КПР местные партийные организации в первые недели после 23 августа 1944 г. вели рабо­ту по вовлечению крестьян в выступления за улучшение условий жизни. На собраниях крестьянских комитетов при участии рабо­чих — делегатов из города принимались решения о сокращении издольщины за арендуемую помещичью землю до одной трети от общего сбора урожая, об отмене всяких других обязательств крестьян-арендаторов по отношению к крупным землевладельцам. Крестьянские комитеты организовывали такие выступления кре­стьян с целью удаления фашистских элементов из администрации сельских коммун. Через крестьянские комитеты компартия пре­творяла в сельской местности свой лозунг мобилизации всех сил страны на поддержку антигитлеровской войны.

Коммунистическая партия, создавая и укрепляя союз рабо­чего класса с крестьянством, вела большую работу и по органи­зации и привлечению на сторону пролетариата средних слоев городского населения, в особенности прогрессивной интеллигент [[869]](#footnote-870) ции. Созданный еще в 1942 г. «Союз патриотов» после освобож­дения Румынии от фашистского ига принял в свои ряды многих представителей мелкой городской буржуазии, интеллигентов, которые стремились внести свой вклад в дело демократизации страны и искоренения остатков фашизма. Усилилось также влия­ние другой антифашистской организации — «Патриотическая за­щита», которая после 23 августа развернула широкую деятель­ность в поддержку антигитлеровского фронта, по оказанию помо­щи семьям фронтовиков, освобожденным из тюрем и концлагерей антифашистам, жертвам фашистского террора и др., проводя с этой целью сбор денег, продовольствия и одежды.

Эти массовые антифашистские организации действовали в со­ответствии с указаниями коммунистической партии, за которой они признавали руководящую роль. Создававшиеся «Союзом патриотов» в городах так называемые гражданские комитеты, на­ряду с задачами борьбы против остатков фашиэма за демократи­зацию страны, решали вопросы обеспечения населения жильем, продовольствием, топливом и т. п.

Возникшие в ходе народной революции различные формы ор­ганизации пролетариата и остальных трудящихся — патриоти­ческие вооруженные отряды, фабричные и крестьянские комитеты, органы рабочего контроля на местах, действовавшие под руковод­ством компартии, с первых же дней революции стали выступать как зачатки той новой власти, о которой Ленин говорил, что она опирается «прямо на революционный захват, на непосредствен­ный почин народных масс снизу, а не на закон, изданный центра­лизованной государственной властью» [[870]](#footnote-871).

СОЗДАНИЕ

НАЦИОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ФРОНТА

За короткий отрезок времени реакционное большинство пра­вительства генерала Санатеску разоблачило себя как противника глубоких преобразований в стране. Оно стремилось ограничить процесс демократизации страны формальной отменой фашист­ского законодательства и предоставлением некоторых демократи­ческих прав и свобод, не угрожавших существованию буржуазно­помещичьего режима. Оно решительно воспротивилось радикаль­ным реформам в экономической и общественно-политической об­ластях, подлинной демократизации страны.

Таким образом, это правительство, сыграв свою роль в реше­нии ряда антифашистских задач — выхода из гитлеровского блока и включения Румынии в войну против фашистских госу­дарств, подписания перемирия, восстановления конституционного режима и т. п., превратилось в тормоз дальнейшего развития народной революции.

Такую же роль в новых условиях, когда на первый план по­мимо антифашистских задач выдвигались задачи завершения буржуазно-демократической революции, стал играть и Нацио­нально-демократический блок. Созданный еще до 23 августа 1944 г. из коммунистической, социал-демократической, национал- царанистской и национал-либеральной партий, Национально-де­мократический блок ставил перед собой сравнительно узкие зада­чи, связанные с борьбой за освобождение от фашистского ига. Эти задачи в основном были достигнуты в первые же дни после свер­жения диктатуры Антонеску. Развитие революции, поставившее на повестку дня установление народной власти, потребовало новой перегруппировки классовых сил. Буржуазно-помещичьи «истори­ческие партии» были врагами народной революции. Без устране­ния от власти главных сил буржуазии и помещиков, группиро­вавшихся вокруг этих партий, нельзя было решить до конца даже антифашистские задачи революции.

Во второй половине сентября 1944 г. в связи с успехами орга­низации сил революции и саморазоблачением реакционного боль­шинства правительства Санатеску компартия выдвигает лозунг устранения этого правительства. Поскольку правительство гене­рала Санатеску прикрывалось вывеской Национально-демокра­тического блока, возникла необходимость роспуска НДБ. Ком­партия предложила всем демократическим партиям и организаци­ям объединиться в Национально-демократический фронт, который должен стать решающей силой в стране. Заявление компартии и демократических организаций гласило: «нынешнее правитель­ство и Национально-демократический блок, выполнившие свою задачу заключением перемирия, не выражают более воли и ин­тересов широких масс народа и не пользуются доверием страны. Лишенное поддержки народа, это правительство не в состоянии устранить опасность, угрожающую нашей стране, и направить Румынию по пути настоящей демократии, которую желает и тре­бует весь народ» п. 0

В целях мобилизации всех демократических сил, заинтересо­ванных в решении задач народной революции, коммунистическая партия выработала «Проект платформы Национально-демокра­тического фронта Румынии». В этом документе, опубликованном 26 сентября 1944 г., был дан анализ развития Румынии, изменения [[871]](#footnote-872) ее внутриполитического и международного положения после 23 августа 1944 г., вскрыты причины, мешавшие глубоким преоб­разованиям в общественно-политической жизни страны, и по­ставлены задачи, решение которых должно было обеспечить раз­витие страны по пути прогресса.

Основные положения проекта платформы имели общенацио­нальный характер, позволяя объединить все демократические си­лы вокруг рабочего класса, единственного последовательно революционного класса, способного довести до конца народную революцию. Выдвинутая компартией платформа Национально­демократического фронта являлась программой завершения бур­жуазно-демократической революции в условиях борьбы против фашизма внутри страны и еще незакончившейся войны против гитлеровской Германии.

Подчеркивая важность окончательного разгрома гитлеризма для судеб демократии и независимости Румынии, в проекте плат­формы ставилось в качестве одной из главных задач обеспечение участия Румынии совместно с Красной Армией в войне до полно­го разгрома фашистской Германии. В тесной связи с этим поло\* жением находился пункт о проведении политики искренней дру­жбы с Советским Союзом. В проекте платформы выдвигалась задача последовательной поддержки всеми средствами спра­ведливой войны за освобождение всей румынской территории от гитлеровских захватчиков и продолжения борьбы вплоть до ка­питуляции немецко-фашистского рейха. В нем говорилось также о необходимости полного уничтожения внутреннего фашизма и наказания военных преступников, проведения чистки государст­венного аппарата от фашистских преступников и профашистских элементов и установления подлинно демократического строя, предоставлении полного равенства национальным меньшинст­вам.

Во вступлении к проекту платформы НДФ говорилось об уста­новлении в стране «режима реальной демократии» [[872]](#footnote-873), т. е. такой демократии, при которой трудящиеся массы, а не эксплуататоры вершили бы судьбы страны. Эта новая демократия создавалась при использовании старого государственного аппарата и системы буржуазного парламентаризма, которые должны были претер­петь радикальные изменения. Проект платформы предусматривал выработку новой конституции, установление «принципов госу­дарственной жизни страны на основе демократического парла­ментского строя в соответствии с интересами румынского наро­да» [[873]](#footnote-874).

В проекте платформы предлагалось провести широкую аграрную реформу путем экспроприации крупной земельной собственно- сти свыше 50 га и наделения этой землей безземельных и малозе­мельных крестьян [[874]](#footnote-875) [[875]](#footnote-876). Наряду с требованием аграрной реформы проект платформы говорил о необходимости аннулирования за­долженности крестьян государству и банкам, вытекающей из обязательства по аграрной реформе 1921 г. и конверсии долгов. Эта мера была призвана облегчить материальное положение трудящегося крестьянства.

Проект платформы Национально-демократического фронта ставил вопрос о принятии мер для обеспечения, как говорилось в нем, «человеческих условий жизни рабочих и служащих». Име­лись в виду такие меры, осуществление которых еще не затраги­вало основ капиталистического производства. В их числе было установление минимальной заработной платы на уровне, соот­ветствующем дороговизне, поддержка ремесел и свобода торгов­ли. Выдвигались также требования демократизации образования и др.

Требования проекта платформы НДФ могли быть реализованы лишь в случае устранения правительства реакционного большин­ства во главе с генералом Санатеску и прихода к власти демокра­тического правительства. «Эта программа,—подчеркивалось в документе,— может быть претворена в жизнь только правитель­ством, представляющим все национальные и демократические си­лы страны и пользующимся активной поддержкой широких слоев румынского народа»[[876]](#footnote-877).

Итак, с выдвижением платформы Национально-демократиче­ского фронта окончился очень короткий период, когда Коммунис­тическая партия Румынии после победы антифашистского воору­женного восстания 23 августа 1944 г. официально не выступала против этого правительства. Компартия сочла возможным выд­винуть лозунг замены этого правительства после того, как оно стало все больше разоблачать себя в глазах народных масс, пре­пятствуя демократизации страны и проведению необходимых преобразований, продиктованных потребностями прогрессивного развития страны.

Все демократические партии и организации заявили о своей поддержке проекта платформы, предложенного коммунистической партией. Руководство «Фронта земледельцев» обратилось с при­зывом бороться за претворение этой платформы в жизнь. «Союз патриотов» организовал 1 октября большую демонстрацию под лозунгами: «Очистить государственный аппарат от фашистских

элементов!», «Требуем экспроприации крупных помещиков и раз­дела их земли между крестьянами!», «Безграничная любовь и признательность Красной Армии-освободительнице никогда не должна угаснуть!» 1в.

Левое крыло социал-демократической партии встретило одоб­рением проект платформы Национально-демократического фрон­та. Но правое ее крыло во главе с Тителем Петреску заняло по­зицию срыва широкого демократического фронта борьбы. Право­социалистические лидеры выступили против самой идеи создания Национально-демократического фронта. Т. Петреску утверждал в своих комментариях к проекту платформы, что объединение «слишком многих» организаций якобы «вредно». Взамен широкого объединения демократических сил он предлагал в письме ЦК СДП к ЦК КПР создать консультативное собрание, в котором четыре партии — коммунистическая, социал-демократическая, национал- царанистская и национал-либеральная имели бы равное предста­вительство 16 [[877]](#footnote-878). Это предложение фактически было направлено на сохранение власти реакции, которая по-прежнему прикрывалась бы «сотрудничеством» с демократическими силами, мешая мо­билизации революционных сил для захвата власти рабочими и крестьянами.

Т. Петреску и его сторонники выступали также против пунк­та проекта платформы об экспроприации помещичьих владений свыше 50 га. Они выдвигали демагогический лозунг экспро­приации всех земель, которые обрабатывались наемным тру­дом, ставя условием этой экспроприации «предварительное и справедливое возмещение»[[878]](#footnote-879). Лозунг экспроприации всей зем­ли, обрабатываемой чужим трудом, с обеспечением предваритель­но «справедливого возмещения» был неприемлем для компартии и других демократических организаций по двум соображениям. Во-первых, требование экспроприации всей земли, обрабатываемой чужим трудом, вело к расколу крестьянства, которое в целом было заинтересовано в ликвидации помещичьего землевладения, делало бы невозможным нейтрализацию кулачества на первом этапе рево­люции, толкая его в лагерь крупной буржуазии и помещиков. Во-вторых, в тогдашних условиях было невозможно найти сред­ства для «предварительного и справедливого возмещения» соб­ственников, не обрабатывавших земли своим трудом, в результате чего проведение аграрной реформы откладывалось на неопределен­но долгий срок, пока не создались бы условия для такой экс­проприации.

Происки правосоциалистических лидеров оказались безуспеш­ными. Под давлением рабочих и лидеров левого крыла партии они были вынуждены принять проект платформы НДФ, предложен­ный компартией, внеся в него лишь мелкие поправки, касавшиеся борьбы со спекуляцией 1в. 2 октября 1944 г. состоялось совмест­ное заседание делегаций Центральных комитетов коммунистиче­ской и социал-демократической партий, на котором одобренная двумя рабочими партиями платформа Национально-демократиче­ского фронта стала платформой Единого рабочего фронта и был создан Центральный комитет Единого рабочего фронта. Было ре­шено также создать местные комитеты ЕРФ, где имелись органи­зации обеих партий.

Соглашение от 2 октября 1944 г. устанавливало общую линию двух рабочих партий в области политической борьбы и профсо­юзного движения. Оно явилось важным моментом в деле обеспе­чения единства рабочего класса. Единый рабочий фронт, создан­ный в апреле 1944 г. на основе антифашистской борьбы, был таким образом укреплен с целью решения революционных задач, стояв­ших перед рабочим классом и всем румынским народом на новом историческом этапе.

12 октября 1944 г. был создан Национально-демократический фронт, в который вошли коммунистическая партия, социал-демо­кратическая партия, единые профсоюзы, «Фронт земледельцев», «Союз патриотов» и МАДОС. Свое согласие с программой, изло­женной в платформе, выразили также «Союз коммунистической молодежи», «Патриотическая защита» и другие организации. Для координации действий организаций, вошедших в НДФ, для ру­ководства их совместными выступлениями был создан Нацио­нальный совет НДФ, в который от компартии вошли Г. Георгиу- Деж, С. Киву и др.

«Исторические партии» отказались вступить в Национально­демократический фронт. Мотивируя свой отказ, они выступили с заявлениями о том, что расширение Национально-демократи­ческого блока путем включения в него других партий и органи­заций и превращение его таким образом в Национально-демокра­тический фронт приведет к нарушению «равновесия», сложивше­гося 23 августа 1944 г. [[879]](#footnote-880) [[880]](#footnote-881) Иначе говоря, буржуазно-помещичьи партии не хотели замены Национально-демократического блока, где они были двумя из четырех участников, Национально-демо­кратическим фронтом, в котором демократические партии и орга­низации составляли бы большинство. Национал-либеральная и национал-царанистская партии выступили с критикой аграрной

и других реформ, намечавшихся платформой НДФ, объявив их несвоевременными, неосуществимыми до окончания войны. Своим отказом от вступления в Национально-демократический фронт «исторические партии» ясно показали, что они являются против­никами осуществления демократических преобразований. Вы­нужденное саморазоблачение буржуазно-помещичьих партий вело к их изоляции, давая возможность компартии привлечь на сто­рону революции те круги населения, которые до того находились под влиянием «исторических партий».

В связи с созданием НДФ коммунистическая и социал-демо­кратическая партии вышли из Национально-демократического блока, который был объявлен распущенным. В заявлении Нацио­нального совета НДФ по этому поводу указывалось, что Нацио­нально-демократический блок и его правительство основывали свою политику не на «объединении национально-демократических сил, а на устранении наиболее активных из них», вследствие чего они превратились в тормоз на пути прогресса страны 21. Вслед за этим представители коммунистической и социал-демократической партий вышли из правительства Санатеску, лишив румынскую реакцию возможности продолжать выступать под прикрытием вывески Национально-демократического блока.

Возникший правительственный кризис заставил генерала Са­натеску подать королю заявление об отставке, которая была при­нята 22. 16 октября 1944 г. на аудиенции у короля представители коммунистической и социал-демократической партий поставили вопрос о сформировании правительства с участием всех демократи­ческих сил. На пост главы нового правительства выдвигалась кандидатура доктора Петру Гроза, председателя «Фронта земле­дельцев». Новое правительство должно было состоять в основном из представителей партий и организаций, вошедших в НДФ. Вместе с тем предусматривалось, что представители национал- царанистской и национал-либеральной партий сохранят в нем ряд министерств23. То есть, исходя из учета международной и внутренней обстановки, компартия предлагала создание коали­ционного правительства, которое в своей деятельности руковод­ствовалось бы основными положениями платформы Национально­демократического фронта, такими, как мобилизация всех сил и ресурсов страны на ведение антигитлеровской войны, строгое выполнение статей Соглашения о перемирии, демократизации страны и т. п. 24 81 «8сш1е1а», 19.Х 1944.

88 «ШИта ога», 18.X 1944. 88 «8с!п1е1а», 19.Х 1944.

24 «Зстипа», 15.Х 1944.

Официально объявив о своей отставке после ухода из него пред­ставителей коммунистической и социал-демократической пар­тий и роспуска НДБ, правительство Санатеску, инспирируемое Маниу и Брэтиану, продолжало с согласия короля оставаться у власти. Более того, реакционное большинство специальным ком­мюнике неожиданно сообщило, что оно не собирается уходить в отставку и будет продолжать свою деятельность [[881]](#footnote-882). Став целиком реакционным по своему составу, правительство Санатеску лихо­радочно приступило к обсуждению и принятию некоторых мер с целью остановить революционную борьбу трудящихся масс. На его последних заседаниях вносились предложения запретить деятельность комиссии по организации профсоюзного движения, принять закон против создания революционных профсоюзов и объединения в профсозы государственных служащих, подготовить новый «закон о чистке», по которому дело демократизации и уст­ранения фашистских элементов было бы передано в руки реак­ционеров из государственного аппарата и предпринимателей, а рабочие были бы отстранены от него. Обсуждались и другие контр­революционные меры 2в.

В этой обстановке руководители национал-либеральной и национал-царанистской партий стали шантажировать коммуни­стическую партию, которая на переговорах о создании коалицион­ного правительства твердо отстаивала интересы демократических сил. В коммюнике руководящего бюро национал-царанистской партии, опубликованном в газете «Дрептатя» 26 октября 1944 г., от компартии потребовали прекратить борьбу за создание демо­кратического правительства. В противном случае, подчеркивалось в коммюнике, национал-царанистская партия «одна возьмет на себя ответственность за управление страной» или разделит ее с теми, кто желает сотрудничать с ней (имелись в виду национал- либералы и правые социал-демократы) [[882]](#footnote-883).

Реакция продолжала препятствовать созданию коалиционного правительства, в котором демократические, революционные силы были бы представлены значительно шире, чем в правительстве, сформированном 23 августа 1944 г. Лидеры «исторических партий»; отказываясь от участия в правительстве, которое руководство­валось бы платформой НДФ, затягивали правительствен­ный кризис, хотя это тормозило восстановление экономики страны и оказание поддержки антигитлеровской войне. Пред­ставители коммунистической партии проявили большую выдерж­ку и такт в переговорах с руководителями национал-царанистской и национал-либеральной партий. Руководимый ею Национально- демократический фронт, исходя из интересов самого широ­кого объединения общественно-политических сил для поддержки еще незакончившейся войны против фашизма, согласился на сформирование коалиционного правительства на основе програм­мы-минимум: поддержка усилий в антигитлеровской войне, эко­номическое восстановление страны, выполнение обязательств по Соглашению о перемирии. Бместе с тем НДФ оставил за собой право бороться за полное осуществление программы социально- экономических преобразований, изложенной в платформе НДФ.

Уже после того, когда была, наконец, достигнута договорен­ность относительно правительственной программы и распределе­ния министерских постов и были уже подготовлены декреты о назначениях в новом правительстве, Маниу выдвинул новые тре­бования, стремясь продлить затянувшийся криэис. Тогда Нацио­нально-демократический фронт выступил с серьезным предупреж­дением руководству «исторических партий». В своем заявлении от 4 ноября 1944 г. Национальный совет НДФ указал, что если в течение этого дня не будет учреждено новое коалиционное пра­вительство на согласованной основе, «Национально-демократиче­ский фронт перейдет к решительным прямым действиям для ликвидации правительственного кризиса в интересах румын­ского народа и взятых перед Объединенными Нациями обяза­тельств» ав.

Помощь демократическим силам Румынии, боровшимся против политики реакционного большинства правительства Санатеску, оказала в это время Союзная контрольная комиссия, действовав­шая под руководством и по указаниям Советского Главнокоман­дования, выступавшего от имени трех союзных держав. 2 ноября 1944 г. Союзная контрольная комиссия направила меморандум, в котором констатировался совершенно неудовлетворительный ход выполнения статей Соглашения о перемирии и отсутствие у правительства Санатеску желания обеспечить их выполнение. Меморандум от 2 ноября 1944 г., разоблачавший политику ру­мынской реакции, был справедливо назван «Скынтейей» доку­ментом большой исторической важностиа9. Этот меморандум способствовал усилению борьбы масс за приход к власти прави­тельства, способного выполнить Соглашение о перемирии и обес­печить демократизацию страны.

Советский Союз, войска которого находились на румынской территории, не вмешивался в политическую борьбу, хотя его сим- [[883]](#footnote-884) [[884]](#footnote-885) патии, естественно, были на стороне демократических, антифашист­ских сил. Признавая этот факт, английская буржуазная печать отмечала в 1944 году: «Вся полученная до сих пор информа­ция убедила даже скептически настроенных лиц, что русские гражданские и военные представители в этих странах (Румы­ния и Болгария.— Авт.) занимаются только выполнением усло­вий перемирия и скрупулезно воздерживаются от вмешательства во внутренние дела» 30.

Демократические силы страны стремились к укреплению дру­жественных связей между Румынией и СССР. В ноябре 1944 г. было создано Румынское общество дружественных связей с Со­ветским Союзом (АРЛУС). В декларации об учреждении этого общества говорилось: «АРЛУС должен вносить вклад в укрепле­ние дружбы трудящихся обеих стран, помогать трудящимся Ру­мынии лучше познакомиться с Советским Союзом, с его успехами в строительстве коммунизма, популяризировать передовой трудо­вой опыт советских людей, помогать румынским трудящимся по­вышать производительность труда, экономический и культурный уровень жизни» 31.

Борьба народных масс, объединившихся в Национально-демо­кратический фронт, руководимый компартией, решила судьбу реакционного правительства Санатеску. Под давлением трудя­щихся и действий, предпринятых руководством НДФ, румынская реакция во главе с монархией была вынуждена отступить.

3 ноября 1944 г. НДФ организовал в Бухаресте 100-тысячный митинг, на котором еще раз была продемонстрирована решимость трудящихся добиться сформирования демократического правитель­ства. А 4 ноября 1944 г. за подписью короля Михая был издан декрет о создании коалиционного правительства 32. Хотя во главе этого правительства опять-таки был поставлен генерал Са­натеску, позиции демократических сил в нем были значительно рас­ширены по сравнению с предшествующим правительством. Нацио­нально-демократический фронт располагал шестью министерски­ми постами (путей сообщения, юстиции, труда, национального образования, здравоохранения и социального обеспечения, наци­ональных меньшинств) и тремя постами заместителей министров внутренних дел, сельского хозяйства и земельных владений, на­циональной экономики. Руководитель «Фронта земледельцев» доктор Петру Гроза от имени НДФ занял пост заместителя пред­седателя совета министров, Г. Георгиу-Деж возглавил министер­ство путей сообщения.

1. «И тез», 9.XI 1944.
2. «Прошлое и настоящее. Из истории европейских стран народной демокра­тии». М., 1967, стр. ИЗ.

33 «Мош(оги1 оПс1аЬ, 5.XI 1944.

Несмотря на то что новое правительство не было единым по своему составу и продолжало оставаться коалиционным прави­тельством, большинство в котором все еще принадлежало пред­ставителям буржуазно-помещичьих партий, все же его создание не может рассматриваться иначе, как большая победа демократи­ческих, революционных сил. Это было правительство, програм­ма которого предусматривала решение неотложных задач того времени — поддержку антигитлеровской войны, экономическое восстановление страны, выполнение обязательства по Соглаше­нию о перемирии. Именно на основе этой программы Националь­но-демократический фронт согласился сотрудничать с «историче­скими партиями». Расширение позиций демократических сил в правительстве давало возможность оказывать воздействие на ре­акцию не только путем выступлений масс «снизу», но также и «сверху» —внутри самого правительства.

Создание коалиционного политического правительства из пред­ставителей НДФ и двух буржуазно-помещичьих партий свиде­тельствовало о том, что господствующие классы Румынии не мог­ли управлять по-старому и вынуждены были уступать свои пози­ции представителям революционных сил. Расширяя и закрепляя свои завоевание, народная революция продолжала наступление.

БОРЬБА ТРУДЯЩИХСЯ МАСС ВО ГЛАВЕ С КПР  
ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ НАРОДНОЙ ВЛАСТИ

Справедливый характер войны и развивающаяся народная ре­волюция в Румынии породили в стране патриотический подъем и вызвали массовый героизм в румынских войсках, сражавшихся на антигитлеровском фронте. Велика была роль компартии в под­нятии боевого духа румынских войск на фронте.

Выработанная компартией платформа НДФ с радостью была встречена солдатскими массами, ибо она отражала их чаяния — быстрее разгромить гитлеризм, свергнуть власть реакции и улучшить условия жизни. Положение платформы о том, что при проведении аграрной реформы участники борьбы против герман­ского фашизма будут наделяться землей в первую очередь 33, вдох­новляло крестьян, надевших солдатские шинели, на борьбу про­тив гитлеризма. Настойчивая борьба компартии за демократи­зацию армии, против произвола и жестокостей (рукоприкладства) офицерского состава по отношению к солдатам также способство­вала большому росту влияния и авторитета КПР в рядах румын­ской армии, создавала новые отношения между солдатами и офи-

" «8сш1е1а>, 26.1Х 1944.

церами. Все это не могло не привести к повышению боеспособности румынских войск.

Армия повседневно чувствовала заботу и поддержку народа. Трудящиеся массы, откликнувшись на лозунг компартии «Все для фронта, все для победы!», с самого начала антигитлеровской войны стали оказывать все возрастающую помощь фронту. Не­смотря на тяжелые условия жизни и труда, рабочий класс прояв­лял героизм и самоотверженность, восстанавливая заводы и фаб­рики и обеспечивая выпуск продукции, необходимой фронту и стране. При решении этой жизненно важной проблемы ему при­ходилось преодолевать саботаж эксплуататорских классов, кото­рые всячески препятствовали восстановлению экономики стра­ны, преследуя цель задушить народную революцию и помешать активному участию румынского народа в разгроме фашистской Германии.

Реакционеры в правительстве Санатеску вели прямой саботаж военных усилий Румынии в антигитлеровской войне, срывали снаб­жение фронта, предпринимали попытки задержать некоторые воинские подразделения, которые они надеялись использовать для вооруженной борьбы против революционных сил. На одном из заседаний правительства был даже поставлен вопрос об умень­шении расходов на ведение антигитлеровской войны. Чтобы сор­вать снабжение фронта и одновременно снять с себя ответствен­ность за это, реакционные элементы правительства Санатеску предлагали передать в руки частных лиц и обществ обеспечение военных поставок [[885]](#footnote-886) [[886]](#footnote-887).

Рабочий класс во главе с компартией разоблачал действия саботажников. «Рабочие констатируют полную бездеятельность министерства военного снабжения...»,— отмечалось в резолюции, принятой на собрании рабочих завода «Малакса» [[887]](#footnote-888). Рабочие из­гоняли саботажников из управления предприятиями и учрежде­ниями и принимали меры к увеличению выпуска продукции. Пока­зателен в этом отношении пример рабочих упоминавшегося завода «Малакса». Реакционная дирекция завода утверждала, что отсут­ствие сырья и разрушения, причиненные предприятию, не позво­ляют выпускать какую бы то ни было продукцию. Под этим пред­логом готовились закрыть завод и оставить без работы более 8 тыс. рабочих. Тогда рабочие в конце октября 1944 г, отстранили реак­ционеров и профашистов из администрации, поставив на их место демократически настроенных людей. Новое руководство сумело менее чем в месячный срок вернуть на завод и пустить в действие 95% эвакуированного оборудования. Завод принял крупные за­казы, ибо обнаружилось, что предприятие имеет достаточно сырья зв.

Начиная с 5 ноября 1944 г. Центральный комитет КПР взял на себя руководство министерством путей сообщения, счи­тая его в тот момент одним из наиболее важных секторов, от ко­торого зависело как обеспечение ведения антигитлеровской войны, так и экономическое восстановление страны. По инициативе ком­партии были организованы собрания рабочих и техников на железнодорожном транспорте, на которых были внесены многочис­ленные предложения о путях решения стоявших задач, об обеспе­чении перевозок для фронта. Для восстановления железных дорог и подвижного состава рабочие создавали ударные бри­гады 36 [[888]](#footnote-889).

Реакция чинила всяческие препятствия деятельности компартии по восстановлению путей сообщения. Король Михай и премьер Са- натеску, стремясь ограничить сферу деятельности министра-ком­муниста и помешать налаживанию всех коммуникаций в стране, изъяли из его ведения морской и речной транспорт, авиацию и шоссейные дороги, ранее входившие в министерство коммуникаций. Чтобы сорвать восстановление железных дорог и заодно ском­прометировать министра-коммуниста, реакционеры из министер ства финансов отказывали в средствах и кредитах [[889]](#footnote-890).

Несмотря на это, дело восстановления железных дорог стало продвигаться вперед. Благодаря героическому самоотверженному труду рабочих за последние два месяца 1944 г. была восстанов­лена пятая часть протяженности железнодорожных путей, отре­монтировано много туннелей и мостов на главных линиях, обес­печивших перевозки для фронта, и др. [[890]](#footnote-891)

Советский Союз, уже в тот период оказывавший значитель­ную помощь румынскому народу в восстановлении экономики, содействовал налаживанию работы румынских железных дорог. Между СССР и Румынией в январе 1945 г. была достигнута дого­воренность, по которой Советский Союз направил в распоряжение министерства путей сообщения группу советских специалистов для оказания помощи в организации работы железнодорожного транспорта, предоставив в распоряжение Румынии 23 тыс. тро­фейных вагонов, обязался поставлять ежемесячно специальные масла для нужд румынского паровозного парка и т. п.

Коммунистическая партия призывала всех трудящихся вести патриотическую борьбу за подъем производства. По заданию

компартии Г. Георгиу-Деж в конце ноября 1944 г. посетил уголь­ный бассейн в Долине Жиу. Впоследствии, вспоминая об этом, Г. Георгиу-Деж говорил: «И эти голодные и разутые люди, кото­рым мы ничего не могли обещать, как один человек, откликнулись на призыв Центрального комитета нашей партии, и добыча угля начала неуклонно расти» [[891]](#footnote-892).

Были достигнуты также успехи и в нефтяной промышленности, где за период с осени 1944 г. до весны 1945 г. значительно уве­личился объем производства горючего для нужд фронта и удов­летворения потребностей экономики страны. Рабочие военных предприятий также увеличили выпуск продукции.

Органы рабочего контроля действовали в тесном контакте с вооруженными отрядами рабочей гвардии, которые не допускали саботажников к работе на предприятия. На заводе «Вулкан», например, отказались от выполнения требования рабочих об очи­стке предприятия от фашистов-легионеров. Тогда вооруженный отряд рабочих стал у входных дверей и не пустил на завод не только фашистов, но и их покровителя — директора предприятия. В октябре—ноябре 1944 г. рабочие и боевые патриотические от­ряды, руководимые коммунистами, изгнали фашистские элементы с целого ряда крупных предприятий, в том числе с «Ромыно- американэ», «Астра Ромынэ», «Вега» и других.

В Молдове и Трансильвании, где владельцы предприятий бе­жали вместе с отступающими гитлеровскими войсками, рабочие, руководимые коммунистами, брали на себя управление брошен­ными заводами и фабриками, организовывали производство, ру­ководили им.

Подобные действия рабочих приводили в ярость капиталистов и их ставленников в правительстве Санатеску. На заседании со­вета министров 14 ноября 1944 г. представители «исторических партий» с возмущением говорили о том, что рабочие не ограничи­ваются борьбой за улучшение своего материального положе­ния, переходя «от материальных вопросов к вопросам управле­ния» [[892]](#footnote-893).

Установление рабочего контроля над производством имело исключительно важное значение. Рабочий контроль мешал осу­ществлению преступных планов саботажа производства, подрыва усилий страны в антигитлеровской войне и невыполнения Согла­шения о перемирии.

В то время как компартия и руководимый ею Национально-де­мократический фронт вели решительную борьбу против саботажа, второе правительство Санатеску продолжало свою прежнюю ан­тинародную политику. «И сейчас продолжается то, что было при старом правительстве»,— констатировал «Скынтейя» 13 ноября 1944 г. Хотя реакционное большинство в правительстве согласи­лось под давлением НДФ на создание комиссии по контролю над выполнением Соглашения о перемирии во главе с П. Гроза, по­пытки саботажа в этой области не прекратились.

Представители «исторических партий» во втором правитель­стве Санатеску тайно, а иногда и открыто саботировали выпол­нение программы внутреннего управления. Несмотря на принятое правительством решение о том, чтобы министерство внутренних дел срочно назначило новых примарей и префектов, национал- царанист Н. Пенеску, стоявший во главе МВД, продолжал со­хранять на этих постах ставленников фашистской диктатуры Ан- тонеску. Национал-царанисты и национал-либералы медлили с проведением чистки или же под видом чистки удаляли из адми­нистрации демократические элементы во вверенных им министер­ствах и государственных учреждениях 4а. Реакционеры в прави­тельстве продолжали оказывать покровительство саботажникам в промышленности и в сельском хозяйстве, стремясь вызвать еще большую дезорганизацию хозяйственной жизни страны.

В этих условиях компартия, действуя сверху и разоблачая реак­ционную политику буржуазно-помещичьих партий, усилила так­же организованные выступления трудящихся масс снизу, чтобы явочным путем добиться решения неотложных задач. Для борьбы с проводившимся помещиками саботажем осеннего сева, угрожав­шим оставить армию и трудящееся население без хлеба, компар­тия в конце ноября 1944 г. призвала крестьян занять брошенные помещичьи земли и провести на них осенний сев [[893]](#footnote-894) [[894]](#footnote-895).

Борьба за очищение местных органов власти от фашистских и реакционных элементов в это время охватила всю страну. На­родные массы революционным путем проводили демократизацию страны снизу, несмотря на ожесточенное, сопротивление прави­тельства Санатеску, пытавшегося применением силы остановить этот процесс. В ряде мест борьба за устранение фашистских эле­ментов из руководства примариями и префектурами доходила до кровопролитных схваток демонстрантов с вооруженными легионе­рами и профашистскими властями.

Обеспокоенный укреплением позиций демократических сил К. Санатеску на заседании совета министров заявил: «Меня тре­вожит, как бы власть не ускользнула из наших рук и не сели бы нам на голову эти массы, которые сегодня желают выбирать примарей, завтра потребуют работы и т. п., а мы не сможем их остановить» [[895]](#footnote-896). Реакционные министры настаивали на применении вооруженной силы. Н. Пенеску предлагал ввести военную охрану на предприятиях. Но реакция чувствовала и признавала свое бессилие перед лицом могучего революционного натиска. Тот же Пенеску заявил на этом заседании, что применить силу прави­тельство не сможет, ибо оно не имеет ее в своем распоряжении. Ю. Маниу жаловался на то, что численность внутренних войск Румынии сокращена до уровня, недостаточного для «обеспечения порядка по всей стране».

Борьба трудящихся масс срывала замыслы реакции помешать демократизации страны и удержать народ в цепях буржуазно­помещичьего господства. Просуществовав менее месяца, второе правительство Санатеску ушло в отставку, оказавшись бессиль­ным остановить революционный процесс в стране.

В этих условиях контрреволюционные элементы, группировав­шиеся вокруг буржуазно-помещичьих партий и короля, решили прибегнуть к чрезвычайным мерам — силой оружия подавить демократическре движение. Формирование нового правительства король Михай по согласованию с буржуазно-помещичьими пар­тиями поручил генералу Н. Радеску, которого считали наиболее подходящей фигурой для осуществления замыслов румынской контрреволюции. Радеску давно зарекомендовал себя палачом румынского народа: еще в 1907 г. он подавил крестьянское выступ­ление в Васлуе, а в 20-х годах возглавлял инспекторат королев­ской жандармерии.

Составленное генералом Радеску правительство почти не от­личалось от предшествующего: все министры второго правитель­ства Санатеску остались на своих местах, из него выбыли лишь сам Санатеску и министр внутренних дел Пенеску, обязанности которого по совместительству стал исполнять новый премьер. Следовательно, и в этом правительстве преобладающую роль про­должали играть буржуазно-помещичьи партии, ставившие своей целью не допустить установления правительства НДФ.

Поначалу Радеску прибег к обману масс, выступив с рядом демагогических заявлений. Он уверял, что «главным пунктом» его программы якобы является максимальное укрепление отношений между СССР и Румынией, лояльное выполнение перемирия, вы­работка аграрной реформы. Призывая массы прекратить «само­вольные действия», Радеску заверял, что проведет чистку всех звеньев государственного аппарата от фашистских элементов. Однако эти обещания, как и следовало ожидать, остались невыпол-

ненными. Буржуазно-помещичьи круги были крайне заинтересо­ваны в сохранении остатков фашизма, чтобы опереться на них в борьбе с народной революцией. Все же коммунистической пар­тии удалось добиться принятия правительством Радеску ряда де­мократических декретов-законов об отмене фашистского расового законодательства (18 декабря 1944 г.), о преследовании и наказа­нии военных преступников и лиц, виновных в бедствиях страны (20 января 1945 г.), и статута равноправия национальных мень­шинств (0 февраля 1945 г.).

Видя, что правительство Радеску следует тем же курсом, что и сметенные революционной волной правительства Санатеску, народные массы во главе с компартией еще решительнее повели борьбу за передачу власти в руки правительства Национально­демократического фронта. Важную роль в развитии этой борьбы сыграла опубликованная 28 января 1945 г. «Правительственная программа НДФ». Эта программа включала в себя основные по­ложения платформы НДФ, но в отличие от нее не содержала пункта о национализации крупных банков и промышленных кар­телей. Исключение этого требования давало возможность при­влечь на сторону НДФ часть буржуазии, недовольной правле­нием Радеску.

«Только правительство Национально-демократического фрон­та,— говорилось в этой программе,— способно уничтожить не­доверие к Румынии со стороны Советского Союза и союзников. Только правительство Национально-демократического фронта способно положить конец спекуляции, дороговизне, экономиче­скому хаосу и прекратить страдания народных масс — рабочих, крестьян, чиновников и интеллигенции. Только правительство Национально-демократического фронта сможет обеспечить нор­мальные условия для развития народного хозяйства» 4б.

По всей стране проходили массовые митинги и демонстрации с требованием немедленного устранения реакционеров из прави­тельства и передачи власти правительству Национально-демо­кратического фронта. 1 февраля 1945 г. в Бухаресте состоялась 300-тысячная демонстрация с требованием установления власти правительства НДФ. Многотысячные массовые выступления под таким же лозунгом состоялись в Плоешти, Бухуши, Ботошани, Романе и т.д. Они свидетельствовали о том, что массы не намерены больше ждать. Выступая 13 февраля на грандиозном 500-тысячном митинге трудящихся Бухареста, Г. Георгиу-Деж подчеркнул, что в мире нет такой силы, которая могла бы остановить румын­ский народ на пути, открытом 23 августа 1944 г.

46 «8ст1е1а», 29.1 1945.

456

С помощью и под руководством рабочих, посланных партией и профсоюзами на село, крестьяне приступили к конфискации и раз­делу помещичьих владений, претворяя в жизнь требование НДФ об аграрной реформе. К концу февраля — началу марта 1945 г. раздел был завершен во многих местах, что нанесло сильнейший удар по позициям господствующих классов, укрепило союз рабо­чего класса с крестьянством.

Еще шире развернулись действия масс по смещению реак­ционной администрации. Радеску направил во все префектуры распоряжение применять военные и полицейские силы против любых революционных действий народа. Но это не помогло. Власть на местах почти везде перешла в руки демократических сил. Еще до свержения правительства Радеску в 52 из 60 уездов страны была установлена демократическая власть.

Углубление классовой борьбы в стране, обострение борьбы за власть вызвали рост противоречий в рядах буржуазных партий. Многие члены и даже целые местные организации национал- либеральной и национал-царанистской партий перешли на сто­рону демократических сил. От национал-царанистов откололась группа Антона Александреску, присоединившаяся к НДФ. Позд­нее установила сотрудничество с Национально-демократическим фронтом отошедшая от национал-либеральной партии груп­пировка Г. Татареску.

Оказавшись в полной изоляции, румынская контрреволюция решила провести государственный переворот, чтобы потопить в крови народную революцию. Дело шло к развязыванию граждан­ской войны. Правящие круги США и Великобритании намерева­лись использовать провокационные действия румынской реакции как повод к созыву конференции трех великих держав, чтобы вмешаться во внутренние дела Румынии. Внутренняя и внешняя реакция питала надежду на то, что, как писала газета «Нью-Йорк тайме» 10 декабря 1944 г., «под руководством генерала Радеску... в Румынии будет обеспечено положение, подобное положению в Греции», где реакция с помощью иностранного вмешательства подавила выступление демократических сил.

Намерения реакции развязать гражданскую войну стали оче­видными после «программного выступления» Радеску в кинотеат­ре «Аро» 10 февраля 1945 г., по поводу которого «Скынтейя» пи­сала, что «Радеску объявил открытую войну народу». Представи­телям рабочих, пришедших к нему на следующий день с протестом, Радеску заявил: «Я вышлю войска на улицу. Я вас всех перестре­ляю... Я сделаю здесь так, как в Греции». Признание о подготов­ке к государственному перевороту вырвалось у Радеску и во время заседания правительства 21 февраля 1945 г., когда он сказал, что «если понадобится, готов прибегнуть и к гражданской

войне» 4в. Радеску стянул в Бухарест воинские части, дал ору­жие активистам буржуазных партий и другим реакционным эле­ментам, чтобы использовать их для расстрела мирной демонст­рации, назначенной Национально-демократическим фронтом на 24 февраля в поддержку требования об отставке правительства Радеску.

Разоблачая замыслы реакции, коммунистическая партия самым решительным образом выступила против развязывания граждан­ской войны. На заседании правительства 21 февраля Г. Георгиу- Деж от имени компартии заявил, что реакционерам не удастся осуществить свои планы и удержать власть. Выражая непреклон­ную волю коммунистической партии сделать все, чтобы в интере­сах народа обеспечить мирное развитие революции, он подчерк­нул:

«Мы не хотим оказаться втянутыми в гражданскую войну. Мы всеми средствами будем препятствовать попыткам превратить внутреннюю борьбу в гражданскую войну» [[896]](#footnote-897) [[897]](#footnote-898). Коммунистическая партия стремилась избежать гражданской войны, обеспечить мирный переход от капитализма к социализму. Вместе с тем она приняла соответствующие меры на случай, если бы реакция попыталась развязать гражданскую войну: были усилены во­оруженные патриотические отряды рабочих и т. п. Большое внимание было уделено работе в расположенных внутри Румынии воинских частях, которые реакция намеревалась использовать для подавления революции. Солдатские массы, в большинстве своем бывшие рабочие и крестьяне, полностью разделяли цели революционной борьбы народа. Многие офицеры и даже генералы осуждали антидемократические действия генерала Радеску. Пе­реход армии на сторону революционного народа предопределил провал преступных планов внутренней и внешней реакции. Кро­ме того, советское командование не могло допустить гражданской войны, активизации реакционных сил в тылу советских войск [[898]](#footnote-899). «Румыния может выйти из нынешнего положения только путем решительной, последовательной, всесторонней демократизации, решительной ликвидации остатков фашистского режима, реши­тельного проведения необходимых политических и социальных ре­форм»,— говорилось 22 февраля 1945 г. в редакционной статье газеты «Правда».

Провокационный обстрел 24 февраля 600-тысячной демонст­рации в Бухаресте и массовых демонстраций в других городах



Плакат с требованием создания

правительства Национально-демократического фронта (24 февраля 1945 г.)

был предсмертной судорогой правительства реакционного боль­шинства. Войска отказывались выполнять преступные приказы. Возмущенный народ потребовал ареста генерала-убийцы. 28 фев­раля, несмотря на поддержку короля Михая, одобрявшего его преступные действия, Радеску был вынужден уйти в отстав­ку. Он укрылся в английском посольстве, а затем на американ­ском самолете бежал за границу.

Румынская реакция попыталась оттянуть неизбежный приход к власти демократического правительства. 1 марта по совету ли­деров буржуазных партий король поручил формирование нового правительства князю Штирбею, которого пытались представить как якобы «не принадлежавшего ни к одной политической груп­пировке». И это говорилось о человеке, который весной 1944 г. добивался в Каире оккупации страны войсками империалистов США и Англии! Народ не мог согласиться с созданием нового пра­вительства, в котором реакция по-прежнему ставила бы палки в колеса революции. Грандиозные массовые митинги с требова­нием создания правительства Национально-демократического фронта следовали один за другим. 6 марта в Бухаресте состоя­лась 800-тысячная демонстрация. Сопротивление монархии было сломлено. В тот же день король утвердил состав правительства НДФ во главе с П. Гроза.

Так, в результате борьбы народных масс под руководством коммунистической партии, в результате победоносного развития народной революции, начавшейся 23 августа 1944 г., к власти 6 марта 1945 г. пришло демократическое правительство, решаю­щую роль в котором играли представители трудящихся масс.

ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ  
ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА П. ГРОЗА.  
НАЦИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ КПР  
(ОКТЯБРЬ 1945 Г.)

Представители демократических сил заняли пост председателя совета министров и 14 министерских постов. Вошедшие в прави­тельство П. Гроза представители либеральной буржуазии получили пост вице-премьера и 3 министерских поста. Участие в правитель­стве части либеральной буржуазии не изменяло характера новой государственной власти, которая по своей сущности являлась ре­волюционно-демократической диктатурой пролетариата и кресть­янства. 6 марта 1945 г. произошло, таким образом, глубокое, ка­чественное изменение содержания государственной власти, уста­новился народно-демократический строй.

С установлением народно-демократической власти КПР стала руководящей силой в государстве, ее политика определяла всю внутриполитическую и внешнеполитическую деятельность нового правительства. Это создавало благоприятные условия для даль­нейшего развития народной революции, для завершения буржуаз­но-демократической революции и перехода к социалистической революции.

Используя государственную власть в интересах трудящихся, демократическое правительство немедленно приступило к выпол­нению правительственной программы Национально-демократи­ческого фронта.

Одним из первых актов правительства явилось установление румынской администрации в Северной Трансильвании. Эта терри­тория сразу же после ее освобождения находилась под управле­нием румынской администрации. Однако администрация, назна­ченная правительством Санатеску, оказалась не в состоянии обес­печить порядок и спокойствие в Северной Трансильвании, где румынские националистические формирования «Гвардия Юлиу Ма­нну», «Гайдуки Аврама Янку», «Голос крови» и др. развязали кровавый террор против венгерского населения. В целях обес­печения порядка и безопасности на этой территории, являвшейся ближайшим тылом сражавшихся против гитлеризма войск, со­ветское командование было вынуждено установить свою военную администрацию. Теперь, когда пришло к власти правительство П. Гроза, способное поддерживать порядок и гарантировать рав­ноправие национальных меньшинств, Советское правительство дало согласие на восстановление румынской администрации в Северной Трансильвании. Это явилось важным достижением де­мократического правительства, свидетельством его авторитета на международной арене.

22 марта 1945 г. был принят закон об аграрной реформе, кото­рый легализовал проведенный крестьянами явочным путем раз­дел помещичьих владений свыше 50 га. П. Гроза заявил королю, что демократическое правительство не может потребовать от кре­стьян, чтобы они «вернули помещикам земли или прекратили их раздел». Согласно принятому закону экспроприировались зе­мельные владения свыше 50 га, а также все земли военных пре­ступников и лиц, сотрудничавших с гитлеровцами. Право на экспроприированные земли получали безземельные и малоземель­ные крестьяне, имевшие наделы менее 5 га. У помещиков было отобрано 1468 тыс. га земли. Основная масса этой земельной пло­щади — более 1109 тыс. га была роздана 918 тыс. крестьянских хозяйств. Остальная экспроприированная у помещиков земля стала собственностью государства. Среди крестьян был распреде­лен также мелкий сельскохозяйственный инвентарь. Тракторы, молотилки, локомобили, косилки и комбайны помещичьих име­ний перешли в собственность государства, которое на основе их обобществления создало пункты по обработке крестьянской зем­ли сельскохозяйственными машинами.

Аграрная реформа, ликвидировавшая помещичий класс, ре­шила основную задачу завершения буржуазно-демократической революции. Она упрочила народную власть, привела к укрепле­нию союза рабочих и крестьян, усилила влияние и авторитет коммунистической партии среди крестьянских масс. Ликвидируя помещиков как класс, компартия устраняла реакционную силу, стоявшую на пути развития страны. Беднота и среднее крестьян­ство получили возможность улучшить свое материальное поло­жение.

Проводя радикальную демократизацию страны, правительство приняло в конце марта 1945 г. новый закон о чистке государствен­ного аппарата от фашистских элементов, продолжило замену ре­акционных примарей, префектов и т. д. По закону от 24 апреля 1945 г. предавались суду военные преступники и лица, виновные в бедствиях страны, члены фашистских банд «Гвардии Юлиу Маниу» и др.

Народная власть уделила особое внимание демократизаций армии. В период, когда велась антигитлеровская война и когда внутренняя и внешняя реакция действовали против демократи­ческого режима, эта задача приобретала исключительно важное значение. Из армии на основании закона от 29 апреля 1945 г. были уволены многие профашистски настроенные офицеры. В то же время были возвращены те генералы и офицеры, которые указом короля ранее были уволены из армии за выражение несог­ласия с антидемократической и антинациональной политикой пра­вительства Радеску.

Утратив политические позиции, румынская реакция сделала экономическую сферу, где она продолжала занимать господст­вующее положение, главным полем борьбы против демократиче­ского режима. Она повела саботаж экономических мероприятий народного правительства, подрывала промышленное производст­во и финансы страны, препятствовала восстановлению нацио­нального хозяйства. Целью этих действий было скомпрометировать народно-демократическую власть, вызвать недовольство и исполь­зовать его для свержения правительства П. Гроза. Поэтому дея­тельность в экономической области с первых дней существования нового правительства стала пробным камнем, на котором прове­рялась его жизнеспособность и прочность. В целях нормализации экономической жизни правительство в течение 1945 г. приняло ряд мер. В марте был введен прогрессивный подоходный налог, в мае были проведены мероприятия по урегулированию цен и заработной платы, увеличению товаров в сфере обращения, по борьбе с экономическим саботажем и спекуляцией. Специальным законом, принятым в том же месяце, комитеты гражданского конт­роля получили большие полномочия в борьбе с подрывной дея­тельностью буржуазии в области экономики 4в.

С целью облегчения материального положения трудящихся, особенно рабочего класса, правительство обязало владельцев про­мышленных и торговых предприятий создать специальные отделы рабочего снабжения (так называемые экономаты), в обязанность которых входила заготовка продуктов и предметов первой необ­ходимости. На организацию экономатов был выделен специаль­ный кредит Национального банка, позволивший им проводить децентрализованные заготовки, кроме того, экономатам было от­пущено из государственных фондов значительное количество продуктов питания и промышленных товаров 60. Партийные и правительственные органы провели также работу по выявлению и [[899]](#footnote-900) [[900]](#footnote-901) [[901]](#footnote-902) конфискации товаров, скрытых капиталистами и спекулянтами. Только за период с 14 июля по 8 августа 1945 г. министерство внут­ренних дел конфисковало таких товаров на сумму более 16 млрд, лей, которые затем были распределены через экономаты между рабочими и служащими.

Стремясь создать более благоприятные условия своей деятель­ности в области экономики, демократическое правительство соз­дало межминистерский экономический совет, вскоре преобразо­ванный в Высший экономический совет, дававший возможность государству направлять развитие всех отраслей хозяйства.

Самоотверженным трудом рабочие увеличивали выпуск про­мышленной продукции, необходимой фронту и всему народному хозяйству. К 1 мая 1945 г. нефтяники восстановили 75% мощностей по переработке нефти. Роста производства за короткий период добились также рабочие угольных и металлургических предприя­тий. Однако экономическое положение в стране все еще было тяжелым.

В этих условиях ценную помощь оказал народно-демократи­ческой Румынии Советский Союз. 8 мая 1945 г. между правитель­ствами СССР и Румынии были подписаны два соглашения: одно о товарообмене сроком на один год, другое — об экономическом сотрудничестве сроком на пять лет. Они сыграли важную роль в оживлении румынской промышленности, разрешив проблему снаб­жения сырьем ряда отраслей. Поставки советского хлопка, нап­ример, обеспечили сырьем румынскую текстильную промышлен­ность. На основе заключенных в Москве соглашений Советский Союз оказал значительную помощь в восстановлении путей со­общения. В обмен на товары, ввозимые из СССР, Румыния постав­ляла Советскому Союзу нефтепродукты, лес, строительные мате­риалы, способствуя в свою очередь восстановлению разрушенной войной советской экономики. В 1945 г. доля СССР во внешней торговле Румынии составляла в экспорте 94,2%, а в импорте 97,6% [[902]](#footnote-903).

Экономическое сотрудничество между странами не ограничива­лось развитием торговли, а было распространено и на сферу произ­водства. По соглашению от 8 мая 1945 г. были образованы смешанные румыно-советские общества — «Совромы», сыгравшие положи­тельную роль как в создании новых отраслей промышленности, так и в восстановлении и развитии всего народного хозяйства Румынии [[903]](#footnote-904). Пай Советского Союза в Совромах состоял из пере­шедших в собственность СССР германских активов в Румынии, поставок советского оборудования, документации и т. п.

Советские войска, находившиеся на румынской территории, оказали помощь в проведении весеннего сева 1945 г., предоставив 2 тыс. тракторов, транспорт и даже семенной материал. Это по­могло сорвать саботаж помещиков и их приспешников, стремив­шихся оставить страну без хлеба, чтобы вызвать недовольство народной властью.

С приходом к власти демократического правительства созда­лись возможности для мобилизации всех материальных и люд­ских ресурсов в целях увеличения вклада румынского народа в борьбу за разгром гитлеровской Германии. Уже на первом засе­дании этого правительства был поставлен вопрос о реорганизации армии и ее снабжении в соответствии с требованиями фронта. В новых условиях, мобилизуя рабочих на подъем производства, КПР в апреле 1945 г. обратилась к своим организациям на предпри­ятиях с письмом. Между предприятиями, цехами и участками раз­вернулось патриотическое соревнование за увеличение выпуска продукции для фронта. Понимая, что своим трудом они ускоря­ют разгром фашизма и окончание войны, рабочие не считались со временем, чтобы выполнить военные заказы. Миллионы часов бы­ли отработаны рабочими бесплатно для фронта. Крестьяне дали румынским частям, сражавшимся на фронте, более 200 тыс. тонн продуктов питания и 62 тыс. тонн фуража бз, не считая того, что было собрано среди них организацией «Патриотическая защита».

Окончание войны против гитлеризма дало возможность ком­мунистической партии и демократическому правительству скон­центрировать все свои силы на решении неотложной задачи эко­номического восстановления страны. Правительство получило тяжелое наследство: румынская экономика была разрушена вой­ной и гитлеровским грабежом. Особенно пострадали железнодо­рожный транспорт и нефтяная промышленность. Пропускная спо­собность железных дорог к 23 августа 1944 г. сократилась на две трети, добыча нефти в 1944 г. уменьшилась на одну треть против уровня 1943 г. Большой ущерб был нанесен промышленному обо­рудованию. Только в уездах Яссы, Байя и Роман было уничтожено более 17 тыс. домов в сельской местности, большая часть сельско­хозяйственного инвентаря и тяглового скота. Правительства Са- натеску и Радеску не только не принимали мер к налаживанию нормальной хозяйственной деятельности, а, напротив, намеренно вели дело к экономической катастрофе. Саботаж реакции имел губительные последствия для трудящихся масс, вызвав дальней­шее падение их покупательной способности. За период с августа 1944 г. по февраль 1945 г. розничные цены выросли в два с поло­виной раза. [[904]](#footnote-905)



Петру Гроза

Установление демократической власти сделало более успешной борьбу против экономического саботажа эксплуататорских клас­сов, против хозяйственной разрухи. Благодаря патриотическому подъему рабочих, их самоотверженности и самопожертвованию за шесть месяцев пребывания у власти правительству П. Гроза удалось добиться определенного роста промышленного производ­ства. Однако экономическое положение в стране продолжало ос­таваться серьезным, тормозя процесс укрепления народно-демо­кратического строя.

Именно это определило тот факт, что проблема экономическо­го восстановления была в центре внимания Национальной конфе­ренции Коммунистической партии Румынии (октябрь 1945 г.), явившейся важным историческим событием в жизни партии и народа. На основе глубокого марксистско-ленинского анализа обстановки Национальная конференция разработала программу экономического переустройства страны и тактику партии в деле завершения задач буржуазно-демократической революции, при­няла организационно-политические меры по укреплению партии и ее руководящей роли в революции.

Национальная конференция КПР поставила задачи по разви­тию всех отраслей национальной экономики, по завершению пе­ревода промышленности на мирные рельсы и подъему производ­ства, по завершению аграрной реформы и устранению ошибок, допущенных при ее проведении, по организации машинно-трак­торных прокатных станций, по увеличению урожайности и пого­ловья скота. Оценив сложившуюся обстановку, КПР установила, что в борьбу за ликвидацию экономической разрухи могли быть вовлечены самые широкие слои и прослойки населения, включая часть буржуазии. Исходя из этого, Национальная конференция призвала участвовать в этом деле весь рабочий класс, все кресть­янство, всю интеллигенцию, промышленников, торговцев и фи­нансистов, само собой разумеется, под контролем народно-демо­кратического государства.

«Есть предприниматели,— отмечал Г. Георгиу-Деж в полити­ческом отчете ЦК КПР на Национальной конференции,— не по­нимающие того, что в их же собственных интересах включиться в общее дело восстановления страны. Их надо убедить и вовлечь в эту работу. Есть и такие, которые понимают, что они, будучи предпринимателями, должны стремиться производить как можно больше, но движимые политическими соображениями, ненавистью к демократическому строю, они предпочитают не получать прибы­лей или даже терпеть убытки. По отношению к таким лицам мы найдем надлежащие средства, чтобы заставить их участвовать в общей трудовой деятельности» м.

Национальная конференция поставила перед народно-демок­ратическим государством задачу в условиях экономического гос­подства буржуазии направлять хозяйственное развитие страны, осуществлять контроль над распределением сырья, производст­вом и распределением товаров, кредитами и т. п. Высший эконо­мический совет должен был стать органом по координации дея­тельности различных отраслей экономики. Введение гибкого и эффективного государственного контроля, организация соответ­ствующей администрации и другие подобные меры делали народ­но-демократическое государство уже в первый период народной революции в известной степени инструментом создания такой экономики, которая отвечала бы интересам народа, его госу­дарства.

84 Г. Георгиу-Деж. Статьи н речи, т. I. М., 1956, стр. 55.

Национальная конференция отвергла тезис о том, что Румы­ния — страна «сугубо аграрная», с помощью которого эксплуата­торские классы и иностранные империалисты пытались оправдать экономическую отсталость Румынии и сохранить ее зависимость от развитых капиталистических держав. Она подчеркнула, что восстановление имеющихся производственных мощностей явля­ется лишь исходным пунктом промышленного развития страны, в ходе которого должны быть созданы новые, не существовавшие ранее отрасли производства. Прогресс страны, указывалось в По­литическом отчете, находится в прямой и непосредственной связи с успешным осуществлением индустриализации. Таким образом, уже в процессе перерастания буржуазно-демократической рево­люции в социалистическую должны быть созданы предпосылки для последующего перехода к реконструкции промышленности на социалистической основе.

Подчеркивая, что в основе восстановления страны должно ле­жать создание тяжелой промышленности, компартия указывала на необходимость полного использования внутренних ресурсов, чтобы не оказаться в кабальной зависимости от империалистов. «Мощная тяжелая промышленность, базирующаяся на рациональ­ном использовании естественных богатств и развивающаяся по линии удовлетворения внутренних нужд страны и использования возможностей, вытекающих из прочных торговых связей с сосед­ними странами, является тем стержнем, вокруг которого будет развиваться в новых условиях вся экономика страны» [[905]](#footnote-906). Нацио­нальная конференция указала также еще на одну задачу, от раз­решения которой будет зависеть успех в деле экономического подъема страны,— электрификацию страны.

В качестве главной политической задачи Национальная кон­ференция выдвинула укрепление и развитие народно-демократи­ческого строя, основного условия для претворения в жизнь прог­раммы экономического восстановления и подъема, для обеспече­ния суверенитета и независимости страны.

Важное место в работе конференции занимал вопрос о един­стве рабочего класса. Национальная конференция призвала ук­реплять Единый рабочий фронт и бороться за осуществление по­литического единства рабочего класса — за создание единой ра­бочей партии.

Особое внимание было уделено внутрипартийным проблемам. Национальная конференция приняла устав партии, наметила ли­нию в партийном сгроительстве. Конференция избрала новый

Центральный Комитет КГ1Р в составе 27 членов и 8 кандидатов. Генеральным секретарем стал Г. Георгиу-Деж.

Национальная конференция Коммунистической партии Румы­нии дала ясную перспективу и указала пути решения сложнейших проблем народной революции. Она выдвинула в качестве одной из важнейших задач мобилизацию и укрепление демократических сил в целях обеспечения их победы на парламентских выборах.

ПОБЕДА ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ СИЛ  
НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 19 НОЯБРЯ 1946 Г.  
ПЕРЕРАСТАНИЕ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ  
РЕВОЛЮЦИИ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ

Подготовка к первым послевоенным выборам в румынский парламент проходила в обстановке острой политической борьбы. Реакционные силы, сгруппировавшиеся вокруг короля Михая и лидеров буржуазно-помещичьих партий Маниу и Брэтиану, вели беспрерывные атаки на демократическое правительство, объявляя его «непредставительным». Этот тезис выдвинули еще 14 марта 1945 г. представители США и Англии, предлагавшие Советскому правительству на трехсторонней конференции обсудить «положе­ние в Румынии». Они настаивали на изменении характера румын­ского правительства путем создания в нем вновь большинства из представителей буржуазных партий. Советское правительство решительным образом воспротивилось попытке этого открытого вмешательства во внутренние дела Румынии.

Поощряемый западными кругами король потребовал ухода в отставку правительства П. Гроза как «непредставительного». Де­мократическое правительство отвергло это требование, решив твердо оставаться на посту. Тогда Михай объявил «забастовку», отказавшись скреплять своей подписью законы и декреты. Уехав в свою загородную резиденцию Синайю, он избегал любых кон­тактов с П. Гроза и другими министрами демократического пра­вительства.

Официальные представители США и Великобритании одобрили поведение румынского короля, сделав ему в августе 1945 г. представление о необходимости включения достаточного числа деятелей партий Маниу и Брэтиану в правительство П. Гроза. Михай еще в июле, проконсультировавшись с реакционны­ми лидерами национал-царанистов и национал-либералов, нап­равил главам трех великих держав — США, Великобритании и СССР, собравшимся на конференцию в Потсдаме, письмо, в кото­ром добивался содействия в изменении состава румынского пра- внтельства, как якобы не отражающего соотношение политических сил в стране. Позиция СССР и на этот раз помешала реакции осу­ществить планы устранения демократического правительства П. Гроза.

Королевская «забастовка», продолжавшаяся несколько меся­цев, была использована контрреволюционными силами для по­догревания политической атмосферы в стране путем спекулиро­вания на монархических настроениях части населения. По случаю возвращения румынских войск с фронта в связи с окончанием вой­ны монархические элементы из числа реакционного офицерства учинили в Клуже и других городах беспорядки. Бросая вызов де­мократическому правительству и всему румынскому народу, гла­ва государства — король Михай отказался принять участие в национальном празднике, посвященном первой годовщине воору­женного антифашистского восстания 23 августа 1944 г.

Провокации контрреволюционных сил следовали одна за дру­гой. 8 ноября 1945 г. в день рождения короля Михая монархисты, легионеры, экспроприированные помещики, реакционеры из «ис­торических партий» и уголовные элементы устроили сборище пе­ред королевским дворцом в Бухаресте. Они совершили нападение на помещения демократических организаций и ряда министерств, в результате чего погибло 16 человек. Аналогичные действия ре­акции имели место и в других городах. Демократическое прави­тельство, опираясь на поддержку широких масс населения, ре­шительным образом пресекло попытки контрреволюции захватить власть с целью реставрации старых порядков.

Развитие внутренней обстановки в стране характеризовалось дальнейшим сплочением народа вокруг демократического прави­тельства. В ответ на провокации реакции по всей стране прошли митинги протеста. 12 ноября 1945 г. в Бухаресте состоялся много­численный траурный митинг по случаю похорон жертв террора контрреволюции. Участники митинга, возмущаясь преступ­ными вылазками реакции, потребовали сурового наказа­ния виновных.

«Забастовка» короля Михая не дала желаемого результата. Она не смогла воспрепятствовать деятельности правительства П. Гро­за, позиции которого внутри страны и на международной арене к концу 1945 г. значительно укрепились. Этому в немалой степени способствовала дружественная политика Советского Союза в отношении Румынии. 6 августа 1945 г. СССР восстановил дипло­матические отношения с Румынией, а 23 августа между советским и румынским правительствами было достигнуто согла­шение о возведении дипломатических представительств в Москве и Бухаресте в ранг посольств. Все это упрочивало международное положение молодого народно-демократического государства, под-

нимало авторитет его правительства, позволяя ему решительно отстаивать революционные завоевания народа перед лицом внутренней и внешней реакции.

Неоднократные попытки правительств США и Великобрита­нии добиться от СССР согласия на изменение состава правитель­ства П. Гроза терпели неудачу. Советский Союз, выполняя свой интернациональный долг, настойчиво отстаивал право румынского народа самому решать свою судьбу, осуществлять революционные преобразования с целью ликвидации буржуазно-помещичьего господства. Это было продемонстрировано еще раз на Московском совещании министров иностранных дел СССР, США и Велико­британии в декабре 1945 г., когда при обсуждении «румынского вопроса» западные державы пытались навязать включение в состав демократического правительства такого количества представите­лей румынской реакции, которое обеспечило бы ей господствую­щее положение в правительстве П. Гроза. Позиция СССР поме­шала реализации империалистического плана. Единственное, чего реакция сумела добиться, это — включения в состав демо­кратического правительства по одному представителю от нацио- нал-царанистской партии Ю. Маниу и национал-либеральной партии Д. Брэтиану 6в. Совершенно очевидно, что их вхождение не могло изменить характера демократического правительства, сущности его политики.

Внутренняя румынская реакция и империалистические круги США и Великобритании развернули активную деятельность с целью нанести поражение демократическим силам на первых послевоенных выборах в парламент Румынии. Центром, вокруг которого консолидировалась вся контрреволюция, явилась на- ционал-царанистская партия Ю. Маниу. В эту партию вошли сразу же после 23 августа 1944 г. легионеры-железногвардейцы. То, что румынские фашисты рассматривались Ю. Маниу как союз­ники в борьбе против народно-демократического режима, с вызы­вающей откровенностью было продемонстрировано национал-цара- нистским лидером в период суда над главными румынскими воен­ными преступниками. Вызванный на суд в качестве свидетеля Ю. Маниу с подчеркнутым уважением пожал руку бывшего ру­мынского фашистского диктатора И. Антонеску, назвав его «ис­тинным румынским патриотом».

В мае 1946 г. суд приговорил главарей румынской военно- фашистской клики во главе с И. Антонеску к смертной казни.

В лагере румынской реакции оказались и правые лидеры со­циал-демократической партии — Титель Петреску и другие, объе­динившиеся с национал-царанистами и национал-либералами в

66 «Известия», 9.1 1946. 470

целях свержения народно-демократического строя и ликвидации революционных завоеваний народа. Они стремились подорвать соглашение о Едином рабочем фронте и вместе с буржуазными партиями образовать реакционное правительство без участия коммунистов.

Коммунистическая партия понимала, что предстоявшие вы­боры в парламент окажут огромное влияние на дальнейшее раз­витие Румынии. Партия повела большую работу, чтобы проти­вопоставить силам реакции объединение всех демократических сил страны. Прежде всего необходимо было укрепить Единый ра­бочий фронт, сделать его ядром концентрации сил демократии и прогресса в стране. Под влиянием большой разъяснительной ра­боты Коммунистической партии рабочие на многочисленных соб­раниях единодушно высказывались в конце 1945 г. за укрепление сотрудничества и организационное сплочение рабочих партий. Это повлияло на принятие национальной конференцией социал- демократической партии (декабрь 1945 г.) решения, уполномо­чивающего ЦК СДП укреплять сотрудничество в рамках Единого рабочего фронта. Другим успехом в борьбе за единство рабочего класса явились принятые в марте 1946 г. на чрезвычайном съезде социал-демократической партии предложения компартии о выд­вижении единого списка на парламентских выборах и последо­вавшее затем решение об исключении раскольников рабочего движения во главе с Тителем Петреску из социал-демократической партии.

Добиваясь изоляции реакционных сил, коммунистическая партия решила на новой платформе объединить все силы, заин­тересованные в завершении буржуазно-демократической рево­люции. Выдвижение новой платформы было тем более необходи­мо, что главные цели платформы НДФ и его правительственной программы были уже достигнуты. Кроме того, необходимость нового объединения вызывалась тем, что не все участвовавшие в правительстве П. Гроза политические группировки входили в Национально-демократический фронт. Новая платформа — прог­рамма, выработанная партией, включала в себя некоторые меры антикапиталистического характера. Она предусматривала огосу­дарствление Национального банка Румынии, демократизацию налоговой системы, реформу правосудия и др. Претворение в жизнь этой платформы обеспечивало дальнейшее развитие народ­ной революции.

На базе этой платформы в мае 1946 г. был создан Блок демо­кратических партий (БДП), в который вошли КПР, СДП, «Фронт земледельцев», национал-либеральная группировка Татареску и национал-царанистская группировка Александреску. Сотруд­ничество с частью либеральной буржуазии было продиктовано

стремлением использовать косвенные резервы народной революции на данном этапе и тем самым ослабить реакционные силы. Плат­форму БДП поддержал МАДОС — Союз венгерских трудящихся и объединенные профсоюзы. Все эти партии и организации выс­тупали на выборах с единым списком кандидатов.

В июле 1946 г. был принят новый избирательный закон, по которому впервые в истории Румынии вводились всеобщие, рав­ные, прямые и тайные выборы. Избирательное право впервые получили по этому закону женщины, военнослужащие, государст­венные служащие и другие категории населения, ранее лишен­ные его.

По закону от 15 июля 1946 г. права избирать и быть избран­ными были лишены лица, способствовавшие установлению фаши­стской диктатуры и поддерживавшие преступную антисоветскую войну. Исключение из списков избирателей фашистских элемен­тов и военных преступников вызвало официальные протесты со стороны правительства США 67. Одновременно с принятием изби­рательного закона была ликвидирована вторая палата румын­ского парламента — сенат, служивший интересам эксплуататор­ских классов.

Реакция возлагала большие надежды на исход парламентских выборов осенью 1946 г. Для нее они были последним шансом оста­новить развитие народной революции. Реакционеры надеялись, воспользовавшись экономическими трудностями страны, дискре­дитировать демократическое правительство, чтобы ввести в за­блуждение народ и обеспечить себе победу на выборах. Поэтому эксплуататорские классы усилили экономический саботаж. Од­новременно было развернуто открытое политическое наступление против народной власти. 16 газет реакционных партий изо дня в день клеветали на демократическое правительство, компартию и другие организации Блока демократических партий. Особой об­работке подвергалось сельское население, среди которого агенты Ю. Маниу распространяли всяческие небылицы.

Не веря в действенность своей пропаганды, румынская реак­ция готовилась к вооруженному выступлению против демокра­тических сил. С этой целью «историческими партиями» были соз­даны специальные группы, призванные осуществлять террор против коммунистов, руководителей демократических организа­ций, сторонников народного режима. Активизировались также легионерско-фашистские элементы. Реакция вступила в предвы­борную кампанию под лозунгом «Сегодня день меча», определив­шим погромную тактику оппозиции. Начиная с августа 1946 г. по стране прокатилась волна вооруженных нападений и терро-

ристических актов против коммунистов и других демократических деятелей. Реакция готовилась к крупному вооруженному выступ­лению в день выборов. Об этом свидетельствуют раскрытые орга­нами министерства внутренних дел многочисленные террористи­ческие группы, а также обнаруженные в ряде мест тайные склады оружия.

В день выборов, 19 ноября 1946 г., сторонники Маниу и Брэ- тиану попытались терроризировать население, в особенности сельское, чтобы заставить его проголосовать против списка Блока демократических партий.

Но ничто не смогло спасти реакционеров от поражения на пар­ламентских выборах. Народ сделал свой выбор. Блок демократи­ческих партий совместно с Союзом венгерских трудящихся полу­чил 79,6% голосов, реакционные же силы — всего лишь 7,9% голосов.

После парламентских выборов был образован первый в исто­рии Румынии демократический парламент, в котором Блок де­мократических партий располагал 378 из общего числа 414 мест [[906]](#footnote-907). Представители трудящихся, т. е. пролетариата и его союзни­ков, заинтересованных в доведении до конца задач завершения буржуазно-демократической революции и переходе к социали­стической революции, получили 304 места, что создало условия для ускорения развития народной революции и принятия ряда мер, носивших ярко выраженный антикапиталистический ха­рактер.

Борясь за создание демократического парламента, отражаю­щего интересы народных масс, ставя его на службу революции, Коммунистическая партия Румынии творчески применяла ленин­ские указания об отношении коммунистических партий к парла­ментским институтам, которые могут быть использованы в целях развития революции.

Победа Блока демократических партий привела в бешенство румынскую реакцию и ее иностранных империалистических пок­ровителей. Клевеща на свободные выборы, Маниу требовал, что­бы правительства США и Великобритании настояли на новых выборах и устранили румынское демократическое правительство. Лидеры «исторических партий» Маниу и Брэтиану пытались бой­котировать новый парламент, оказывали давление на короля, что­бы он не принимал участия в церемонии открытия парламента 1 декабря 1946 г. Однако Михай на этот раз побоялся бросить вы­зов воле народа, нашедшей свое выражение в результатах парла­ментских выборов. Более того, в своей тронной речи он признал успехи демократического правительства. Он надеялся, что это сделает возможным сохранение монархии и тех огромных богатств, которыми он владел.

Изменение в соотношении сил в пользу пролетариата и его союзников, закрепленное выборами 19 ноября 1946 г.,

нашло свое отражение в составе правительства, реорганизован­ного по решению Политического совета Блока демократических партий от 29 ноября 1946 г. Из рук буржуазии было изъято и передано коммунистической партии министерство национальной экономики. Таким путем создавались благоприятные условия для борьбы с саботажем капиталистов и восстановления экономики страны, для проведения мероприятий, ограничивающих экономи­ческое господство эксплуататоров.

Хозяйственное положение Румынии требовало принятия ра­дикальных мер. Несмотря на самоотверженные усилия румын­ских рабочих, служащих и инженерно-технического персонала, промышленное производство восстанавливалось крайне медленно. К середине 1947 г. оно составляло менее половины довоенного уровня. Инфляция резко возросла. Разрыв между заработной платой и ценами на потребительские товары все более увеличи­вался, сводя на нет покупательную способность населения. В июле 1947 г. покупательная способность основных слоев населе­ния была ниже уровня 1938 г.

Капиталисты и финансовая буржуазия вели организованный и целенаправленный саботаж экономического восстановления стра­ны, чтобы подорвать народно-демократический режим и добиться восстановления своего политического господства. Крупнейшие промышленники Попп, Бужой, Аушнитт и другие разработали и стали осуществлять план дезорганизации промышленности. Прав­ление самого крупного в стране общества металлургических заво­дов «Решица» саботировало поставку металла, создавая перебои в работе машиностроительной промышленности. Фабриканты и заводчики умышленно задерживали зарплату рабочим и служа­щим, срывали снабжение их продовольствием и т. п., стремясь вызвать недовольство рабочих демократическим правительством.

Особенно большой размах принял саботаж в нефтяной про­мышленности на предприятиях, принадлежавших иностранному капиталу. Результатом его явилось дальнейшее сокращение добы­чи нефти (с 4,2 млн. тонн в 1946 г. до 3,8 млн. тонн в 1947 г.).

Борясь с саботажем капиталистов, коммунистическая партия усиливала рабочий контроль, который активно воздействовал на производство. Для контроля над деятельностью административ­ных советов крупных капиталистических предприятий туда были назначены представители народно-демократического государства.

Важным мероприятием по дальнейшему усилению государст­венного контроля над экономической жизнью страны явилось принятие новым парламентом закона о национализации находив­шегося в руках буржуазии Национального банка (декабрь 1946 г.). В 1946 г. этому банку принадлежали 87% кредитных ресур­сов страны, 180 коммерческих банков и пакет акций крупнейших акционерных обществ. Банк пользовался монопольным правом эмиссии бумажных денег. Эксплуататорские классы испол ьзовали Национальный банк для саботажа нового строя путем непроизво­дительного использования кредитов в промышленности и поощ­рения кредитований капиталистических элементов в деревне. В 1946 г. две трети предоставленных кредитов получили кулацкие хозяйства.

В апреле 1947 г. по предложению коммунистической партии национализированный банк сосредоточил в своих руках контроль над всей банковской системой страны. Это дало государству воз­можность осуществлять контроль за деятельностью частных бан­ков. Проведенная реформа кредитной системы устанавливала, что впредь кредиты в сельском хозяйстве должны предоставляться преимущественно беднякам и середнякам с земельным наделом до 10 га.

В том же месяце министерство национальной экономики полу­чило широкие полномочия по организации, руководству и конт­ролю в области производства товаров, распределения сырья и кре­дитов, установления цен, а также внутренней и внешней торгов­ли. С целью пресечения саботажа и диверсий на промышленных предприятиях и усиления хозяйственно-организаторских функ­ций народно-демократического государства 15 июня 1947 г. был принят закон о всеобщем экономическом контроле и была создана специальная организация — Государственный экономический контроль, полномочия которой распространялись на промышлен­ность, транспорт, банки, внутреннюю и внешнюю торговлю.

Большое значение в деле направления развития капиталисти­ческих предприятий по пути, диктовавшемуся интересами народа и страны, имела организация промышленных управлений, закон о которых был утвержден 10 июня 1947 г. В соответствии с этим законом все крупные частные и государственные предприятия были объединены в 27 промышленных управлений, регулировав­ших их деятельность. На долю этих предприятий приходилось 80% производственных мощностей. Этот закон не лишал предпри­нимателей права собственности на предприятия и доходы от их эксплуатации. Он сохранял даже их инициативу в расширении производства и увеличении доходности предприятий. Перечис­ленные меры создавали определенные условия для кратко­срочного планирования развития отдельных отраслей промышлен­ности. Начиная с июня 1947 г. правительство стало давать ме­сячные задания по отдельным предприятиям и отраслям.

В июле 1947 г. были приняты выработанные компартией меры по улучшению экономического и финансового положения стра­ны. Они предусматривали проведение денежной реформы и ста­билизацию валюты, поднятие промышленного производства к концу года до 70% от уровня 1938 г., ликвидацию дефицита го­сударственного бюджета путем осуществления строжайшего ре­жима экономии в расходовании государственных средств, сни­жения на 30% расходов на содержание государственного аппарата и др. Эти меры являлись развитием и конкретизацией решений Национальной конференции КПР в октябре 1945 г.

Предложения компартии встретили яростное сопротивление представителей буржуазии в правительстве и в парламенте, на­стаивавших на принятии помощи по «плану Маршалла». Газеты партий Маниу и Брэтиану стремились убедить народ, что вос­становление румынской экономики возможно только в случае скорого получения американского займа. Румынский народ горя­чо поддержал предложения коммунистов, решительно отвергнув планы реакции втянуть страну в кабальные сети «плана Мар­шалла».

Осуществлением в середине августа 1947 г. денежной реформы был нанесен сильный удар по экономическим позициям эксплуата­торских классов. По закону о денежной реформе промышленной и торговой буржуазии разрешалось обменять лишь сумму, рав­ную двухмесячной зарплате всех рабочих и служащих, занятых на их предприятиях. Огромные суммы, награбленные ими в пе­риод инфляции, остались не обмененными и фактически аннули­рованными. Из находившихся в обращении 50 000 млрд, лей бу­мажных денег обменено было всего 22 000 млрд, лей, т. е. меньше половины. Деньги обменивались из расчета 1 млн. лей старых денег за 50 новых лей.

Ярко выраженный классовый характер денежной реформы нашел свое отражение в льготных условиях обмена денег для трудящихся масс. Одновременно с выпуском новых денег были установлены новые ставки заработной платы и твердые цены на основные промышленные и продовольственные товары, прода­вавшиеся в порядке нормированного снабжения. В результате реформы покупательная способность трудящихся слоев населения выросла в 2—3 раза [[907]](#footnote-908).

Одновременно с проведением в жизнь антикапиталистических мероприятий в области промышленности, финансов и торговли народная власть приняла ряд мер по ограничению захватнических тенденций кулачества и ограждению интересов трудящегося крестьянства. По закону, принятому в конце 1947 г., затрудня-



Первый румынский трактор —- новый удар по реакции,

Рисунок из газеты «Скынтейяь

лась концентрация кулаками земельной собственности, которая в силу отсутствия в Румынии национализации земли могла прода­ваться и покупаться. Было установлено преимущественное право государства на покупку продававшейся крестьянами земли. Кро­ме того, закон объявил недействительными все сделки на продажу земли, совершенные в период голода, когда кулачество за бесце­нок приобретало участки бедняков.

Эти радикальные для периода завершения буржуазно-демо­кратической революции меры быстро дали положительные резуль­таты, темпы восстановления экономики ускорялись. К концу 1947 г. производство основных видов промышленной продукции превысило наметки, сделанные компартией в ее предложениях по улучшению экономического и финансового положения страны. Упрочению хозяйственного положения способствовал также хо­роший урожай 1947 г.

В борьбе с экономической разрухой ценную помощь оказал румынскому народу Советский Союз. Трудности экономического восстановления вызывались не только саботажем румынской бур-

жуазии. Два года подряд, в 1945 и 1946 гг., Румынию постигли за­сухи и неурожаи. Стране угрожал голод. Особенно пострадали от стихийного бедствия северо-восточные районы. Спасая ру­мынский народ от голода, СССР предоставил взаймы на два года 15 тыс. вагонов пшеницы и 15 тыс. вагонов кукурузы, хотя сам испытывал затруднения в снабжении хлебом. В апреле 1946 г. Советское правительство дало взаймы румынскому народу еще 100 тыс. тонн зерна, а также предоставило рассрочку в выплате репараций с шести до восьми лет. Помощь Советского Союза Ру­мынии сырьем сыграла важную роль в деле восстановления ее экономики. В соответствии с заключенным 20 февраля 1947 г. торговым соглашением СССР поставил в течение года сырья и других материалов на сумму 25 млн. долларов, обеспечив работу основных предприятий и отраслей промышленности. Румыния получила из СССР 120 тыс. тонн металлургического кокса, 120 тыс. тонн угля, 65 тыс. тонн стали, 60 тыс. тонн железной руды, 35 тыс. тонн чугуна, 17 тыс. тонн хлопка и т. п., а также значи­тельное количество машин и оборудования[[908]](#footnote-909).

Газета «Скынтейя» писала в этой статье: «Оздоровление эконо­мики страны опиралось на новые экономические отношения и преж­де всего на экономические отношения с Советским Союзом, от которого Румыния получает сырье и предметы промышленного производства, сельскохозяйственные машины и зерно для посева, обеспечивающие дальнейшее развитие промышленности и сель­ского хозяйства»[[909]](#footnote-910).

На базе экономического восстановления страны и параллель­но с ним проходил процесс дальнейшего укрепления народно- демократического государства, являвшегося главным инструмен­том завершения до конца задач буржуазно-демократической ре­волюции и обеспечения ее перерастания в революцию социалисти­ческую. В широком масштабе проводилась демократизация госу­дарственного аппарата. Были приняты меры по улучшению со­циального состава центральных и местных административных ор­ганов, приближению их к массам. Реорганизации подверглись жандармерия, пограничные войска и армия. Выходцы из рабоче- крестьянских семей получили преимущественное право при по­ступлении в офицерские школы и т. п.

Все эти мероприятия нанесли мощный удар по экономическим и политическим позициям буржуазии, облегчили дальнейшее развитие народной революции.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РУМЫНИИ  
В 1944—1947 ГГ.

В ходе борьбы за установление и укрепление нового строя, в процессе развития народной революции изменились характер и цели внешней политики Румынии, ее положение на международ­ной арене.

23 августа 1944 г. румынский народ положил конец реакцион­ному антисоветскому и антинациональному курсу внешней поли­тики эксплуататорских классов. Это явилось первым шагом на пути к новой румынской внешней политике — пути, открытом победоносно начавшейся народной революцией. В результате устранения реакционных правительств, саботировавших выпол­нение условий перемирия с СССР и участие Румынии в войне против немецких фашистов, во внешней политике Румынии прои­зошел исторический поворот в сторону установления дружест­венных отношений с Советским Союзом. Стало возможным при­ступить к налаживанию тесного сотрудничества двух стран в ин­тересах обеспечения послевоенного мира. Демократическая Ру­мыния получила возможность пользоваться поддержкой Совет­ского Союза.

Отход Румынии от системы империализма ликвидировал зави­симость этой страны от империалистических держав. Народно- демократическая Румыния повела самостоятельную политику, отстаивая свой суверенитет и национальную независимость. С первых же дней своего существования она стала выступать за развитие взаимовыгодных отношений со всеми странами. В октябре 1945 г. Национальная конференция КПР высказа­лась за взаимопонимание и сотрудничество между всеми наро­дами и государствами.

Отношения с СССР и другими европейскими странами, став­шими на путь революционных преобразований, уже в это время занимали главное место в румынской внешней политике, что объяс­нялось общностью их политических и экономических целей. Со­трудничество с СССР на международной арене было особенно цен­ным для Румынии: оно помогало демократическому правитель­ству успешно отражать натиск империалистов, стремившихся за­кабалить страну и реставрировать буржуазно-помещичий режим, быстро восстанавливать разрушенную и дезорганизованную на­циональную экономику. Заключение торговых соглашений имело чрезвычайно важное значение для развития и укрепления экономического сотрудничества между Советским Союзом и Ру­мынией в первые годы восстановительного периода и ускорения темпов восстановления румынской экономики. Соглашения уста-

довили принцип наибольшего благоприятствования в экономи­ческих отношениях между странами.

В целях развития отношений дружбы и сотрудничества ру­мынские делегации были направлены в 1947 г. в Будапешт (в мае), в Софию (в июле) и Прагу (в сентябре). В результате пере­говоров, констатировавших совпадение интересов в борьбе за укрепление мира и демократических завоеваний, за подъем мате­риального и культурного уровня жизни народов своих стран, между правительствами были подписаны соглашения об эконо­мическом и культурном сотрудничестве. Одновременно была выработана единая линия поведения в вопросе защиты прав при- дунайских государств от притязаний империалистов.

Удельный вес социалистических государств во внешней тор­говле Румынии в 1947 г. составлял 91% в ее экспорте и 70% в ее импорте62. Резкое сокращение доли империалистических госу­дарств было вызвано их стремлением тормозить внешнюю тор­говлю с Румынией, чтобы задушить ее экономической блокадой.

Народно-демократическое правительство Румынии, опираясь на поддержку Советского Союза, установившего с ним диплома­тические отношения, в феврале 1946 г. добилось дипломатиче­ского признания со стороны правительств Соединенных Штатов Америки и Великобритании. Однако из-за позиции империали­стических кругов этих стран между ними и Румынией не сло­жились отношения взаимовыгодного экономического сотрудниче­ства.

В период, когда в ряде областей возник голод из-за двухлет­ней засухи, английское правительство по политическим сообра­жениям не захотело оказать помощи Румынии. На запрос, сде­ланный по этому поводу в палате общин в марте 1947 г., было сообщено, что в Румынию направлено... 500 тонн продовольствия. Это было форменной насмешкой над голодающим населением страны. Президент США согласился разрешить продажу Румынии 4500 тонн продовольствия, выдвинув при этом ряд требований, в том числе требование наблюдения со стороны американского предста­вителя за распределением этого продовольствия в Румынии. Это заявление было опубликовано Белым домом 17 февраля 1947 г.

Стоя на страже революционных завоеваний народа, демокра­тическое правительство заявлением от 11 июля 1947 г. отвергло предложение о вступлении в экономическую организацию «плана Маршалла», считая ее посягательством на независимость и су­веренитет, орудием вмешательства во внутренние дела государств.

Империалистические державы стремились навязать народно- 81 **«РгоЫете есопопйсе», 1948, № 3, р. 76—77.**

480демократической Румынии несправедливый мирный договор, включить в него такие статьи, выполнение которых затруднило бы процесс экономического восстановления и укрепления нового строя. В борьбе против этих замыслов западных держав румын­ское демократическое правительство опиралось на поддержку Советского Союза. На Парижской мирной конференции 1946 г. Румыния добивалась признания ее совоюющей стороной, нрава на получение возмещения с Германии за ущерб, понесенный после 23 августа 1944 г., выступала против чрезмерных требований за­падных держав, настаивавших на полном возмещении собствен­ности иностранных монополий и их косвенного ущерба и др. Со­ветская делегация на Парижской мирной конференции проявила полную солидарность с позицией румынских демократических сил, упорно добиваясь удовлетворения законных пожеланий Ру­мынии, с которой заключался мирный договор.

Советская делегация считала необходимым, чтобы принятие во внимание участия Румынии в войне против гитлеризма на послед­нем ее этапе не ограничивалось декларативной формулировкой, содержавшейся в преамбуле проекта мирного договора, а опре­деляло бы решение репарационного вопроса или вопроса возме­щения ущерба и убытков граждан Объединенных Наций. СССР, отказавшись от предъявлений требования о возмещении всего убытка, причиненного ему румынской фашистской армией, и со­гласившись на частичное возмещение (сумма репараций для СССР составляла одну пятую часть понесенного Советским Союзом ущерба), решительно воспротивился требованию империалисти­ческих держав о полном возмещении собственности иностранных владельцев в Румыниивз. Упорная борьба по этому вопросу завер­шилась тем, что было решено установить размер этого возмещения в объеме двух третей, а не полностью, хотя и этот уровень счи­тался делегациями СССР и Румынии сильно завышенным.

Румынская делегация, поддержанная делегацией СССР, выс­тупила против включения в мирный договор статьи о предостав­лении западным державам режима наиболее благоприятствуемой нации, считая его посягательством на суверенитет румынского государства.

Отстаивая суверенные права Румынии, как придунайского го­сударства, СССР при заключении мирного договора с Румынией не допустил включения статьи, восстанавливающей прежнее гос­подство империалистов на этой водной артерии Европы, режим ко­торой могли определять только сами придунайские страны. По­пытка американского представителя изобразить дело так, буд-

63 «Прошлое и настоящее. Из истории европейских стран народной демок­ратии», стр. 98.

16 Заказ 1708

***481***

то США, Англия и Франция в силу их положения оккупирующих держав в Германии и Австрии стали... придунайскими государст­вами, успеха не имела.

Представителе румынского правительства в специаль­ном заявлении по поводу мирного договора отмечал, что от­дельные обязательства, навязанные Румынии, являются чрез­мерными, а другие несправедливыми. Вопреки советской точке зрения западные державы не только отказали Румынии в праве на возмещение от Германии, но и заставили ее возмещать потери собственников иностранных монополий, понесенные в период, когда Румыния вела войну на стороне антигитлеровской коали­ции. Но Румыния подписывает договор, говорилось в заявлении, ибо сейчас, когда в результате осуществления программы демокра­тических реформ реорганизована внутренняя жизнь всей страны, Румыния желает внести свой вклад в организацию мира и между­народного сотрудничества ®4.

23 августа 1947 г. румынский парламент ратифицировал мирный договор. В соответствии с положением мирного договора Румы­ния летом 1947 г. поставила вопрос о ее приеме в Организацию Объединенных Наций. Западные державы, препятствуя выходу народно-демократической Румынии на международную арену, клеветнически обвинили ее в нарушении прав человека (ст. 3-я мирного договора) и на этом основании стали препятствовать приему Румынии в ООН. Давая в июле 1947 г. достойную отпо­ведь этим попыткам, румынское правительство квалифицировало их как вмешательство во внутренние дела и отказалось рассматри­вать протесты. Мирный договор, подчеркнуло оно, не дает права вмешиваться во внутренние дела Румынии.

ЛИКВИДАЦИЯ МОНАРХИИ  
И ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ РУМЫНИИ

народной республикой

В течение 1947 г. произошли большие сдвиги в расстановке и соотношении классовых сил в Румынии. Еще более усилились революционные силы, выступавшие за переход на этап социалисти­ческой революции. В то же время силы реакции и контрреволю­ции резко ослабли, оказавшись в изоляции от народных масс.

Коммунистическая партия Румынии, стоявшая во главе ре­волюционных масс, превратилась в самую многочисленную поли­тическую партию, насчитывавшую в своих рядах 800 тыс. чело­век. Она имела прочные связи с трудящимися, располагая круп-

64 «Коташа ПЬега», 5.11 1947; «5ст1(ча», 12.11 1947.

ными организациями по всей стране. В результате огромной про­пагандистской деятельности компартии марксистская идеология получила еще бол! шее распространение в массах. На румынском языке было издано большое количество произведений классиков марксизма-ленинизма, материалов по истории КПСС и социали­стического строительства в СССР.

Сила и влияние коммунистической партии находили свое вы­ражение в том, что под ее руководством действовали массовые организации трудящихся — профсоюзы, насчитывавшие в своих рядах более одного миллиона человек, Союз молодежи и др. Бла­годаря правильной политике компартии неуклонно крепло и развивалось сотрудничество КПР с СДП в интересах единства рабочего класса. Создались условия для осуществления полити­ческого, идеологического и организационного единства рабочего движения — для создания единой марксистско-ленинской рабочей партии. С конца октября 1947 г. на основе совместного решения ЦК КПР и ЦК СДП развернулась работа по объединению местных организаций этих партий, завершившаяся в начале 1948 г. Это имело огромное значение в укреплении руководящей роли рабочего класса в борьбе за установление диктатуры пролета­риата и осуществление задач социалистической революции.

Во второй половине 1947 г. в связи с решением основных за­дач буржуазно-демократической революции созрели условия для перехода к новому этапу революции и ликвидации последних по­литических позиций буржуазии, тем более что после поражения на парламентских выборах в конце 1946 г. начался процесс рас­пада буржуазных партий. Не имея массовой базы, партии Маниу и Брэтиану превратились в заговорщические организации, дея­тельность которых носила антигосударственный и антинациональ­ный характер. Лидеры так называемых исторических партий, рассылая многочисленные меморандумы правительствам империа­листических государств, хотели добиться их вмешательства во внутренние дела Румынии.

Разоблачение заговорщиков и судебный процесс над ними имели своим последствием принятие парламентом решения о рос­пуске национал-царанистской партии. Национал-либеральная партия Брэтиану к этому времени полностью распалась и прек­ратила свое существование. Ликвидация так называемых исто­рических партий, мешавших демократическому развитию стра­ны, явилась тяжелейшим ударом для буржуазии и помещиков.

Развитие народной революции, завершение в ходе ее основных задач буржуазно-демократической революции привело к обост­рению конфликта между революционными силами и буржуазной группировкой Татареску, находившейся в правительстве. Надеж­ды группы Татареску повлиять на развитие революции в таком направлении, чтобы оградить экономические и политические ин­тересы либеральной буржуазии, оказались несбыточными. По­этому уже весной 1947 г. эта группа перешла к открытым антиде­мократическим и антиправительственным действиям, ставя своей целью сорвать дальнейшие политические и экономические пре­образования в стране.

В мае 1947 г. Татареску составил «меморандум», являвшийся фактическим призывом ко всей румынской реакции и западным державам свергнуть демократическое правительство Румынии. В этом меморандуме он клеветал на народно-демократическое правительство, без зазрения совести утверждая, что «против правительства поднимается растущая с каждым днем волна недо­вольства». Он нападал на правительстве за то, что оно вмешива­ется в хозяйственную жизнь, «создавая атмосферу неуверенности» среди румынских и иностранных капиталистов. Татареску требовал от правительства пересмотра списка арестованных реакционеров и предоставления им амнистии. Извращая характер советско-румын­ских отношений, он требовал отказа от «односторонней» ориента­ции, предлагал изменить румынскую внешнюю политику в сто­рону подчинения страны диктату империалистов США и Англии. Меморандум Татареску, направленный королю, партиям, вхо­дившим в БДП, а также американским и английским представи­телям, вызвал возмущение демократической общественности, кото­рая потребовала исключить партию Татареску из Блока демокра­тических партий и из правительства. Испуганный Татареску поспешил заявить, что его «неправильно поняли», и признал свой меморандум «ошибкой».

Однако и после этого группировка Татареску продолжала вы­ступать против правительства и его политики, в частности, она препятствовала проведению денежной реформы. Министерство финансов, находившееся в руках этой группировки, саботировало выполнение решений правительства. В августе 1947 г. на собра­нии своей партии в Крайове Татареску вновь подверг критике внешнюю политику правительства, заявив, что если с Советским Союзом Румынию связывает географическое положение, то с за­падными державами ее связывают долголетние традиции и симпа­тии вб. На процессе национал-царанистской партии выявилось также, что Татареску, будучи вице-премьером и министром ино­странных дел, превратил МИД в убежище для реакционных эле­ментов, занимавшихся шпионажем в пользу иностранных импе­риалистических держав. Двухлетнее сотрудничество с группиров­кой либеральной буржуазии окончилось. [[910]](#footnote-911)

В этих условиях дальнейшее пребывание в правительстве Г. Татареску и его сторонников стало невозможным. В ноябре 1947 г. Татареску и члены его партии были выведены из правитель­ства. Руководство министерствами иностранных дел и финансов перешло в руки коммунистической партии. Несколько позже, в декабре 1947 г., представитель компартии стал во главе мини­стерства национальной обороны.



*Провозглашение Румынской Народной Республики*.

*30 декабря 1947 г.*

Устранение из правительства представителей буржуазии во главе с Татареску не было простой переменой в составе прави­тельства, а качественным изменением характера государственной власти. Отныне правительство состояло целиком из представите­лей трудящихся, отражая интересы рабочего класса, трудового крестьянства и передовой интеллигенции.

Ликвидация монархии была не легкой задачей. Существовала опасность авантюристических действий со стороны короля, кото­рый мог использовать свое положение формального главы госу­

дарства и главнокомандующего армией. Не исключена была так­же и активизация мировой реакции, искавшей предлог для вме­шательства во внутренние дела Румынии. Поэтому народно-демо­кратическое правительство и коммунистическая партия приняли специальные меры для предотвращения возможных провокаций. Была установлена особая охрана правительственных учрежде­ний и основных стратегических пунктов Бухареста.

В создавшихся условиях король вынужден был подписать акт об отречении. Вечером 30 декабря 1947 г. чрезвычайное заседание парламента приняло акт отречения короля и провозгласило Ру­мынию Народной Республикой.

Таким образом, конкретные исторические условия — могу­щество революционных сил, возглавленных и организованных Румынской коммунистической партией, рост сил демократии и социализма во всем мире, в первую очередь усиление роли СССР в послевоенных международных отношениях, сделали возможным установление сравнительно мирным путем власти диктатуры про­летариата в Румынии.

Одна из характерных черт перехода к диктатуре пролета­риата в Румынии состояла в том что он был осуществлен не единовременным актом, а в ходе постепенной изоляции буржу­азно-помещичьих партий и укрепления роли рабочего класса как гегемона революции. Государственная власть, утвердившая­ся в форме народной демократии, становилась организованной политической властью рабочего класса.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ  
В 1948—1955 ГГ.

СОЗДАНИЕ ЕДИНОЙ ПАРТИИ  
РАБОЧЕГО КЛАССА

Свержение монархии и провозглашение Румынии Народной Рес­публикой было логическим завершением коренных революцион­ных преобразований, осуществленных в Румынии после второй мировой войны, и означало начало нового исторического этапа в развитии страны, этапа социалистической революции. После отре­чения короля был сформирован временный Президиум РНР во главе с академиком К. И. Пархоном.

Трудящиеся Румынии горячо приветствовали образование Румынской Народной Республики. По всей стране прошли митин­ги в поддержку республики. В городах Яссы, Галац, Бакэу, Пи- тешти, Бузэу на митингах присутствовало почти все взрослое население. В Бухаресте многочисленные митинги состоялись на Дворцовой площади, площади 7 ноября, у Северного вокзала, на крупных заводах и фабриках столицы.

Создание Румынской Народной Республики приветствовали трудящиеся Советского Союза и стран народной демократии. Со стороны же агрессивных кругов западных держав это событие вызвало разочарование и недовольство, так как рушились их планы с помощью короля и внутренней реакции вернуть Румы­нию в фарватер своей политики. На Западе была развязана шум­ная антирумынская кампания. Потоки лжи и угроз обрушились на молодую республику со страниц реакционной западной печати.

На напряженность международной обстановки, в которой Ру­мыния начинала свой новый путь, обращал внимание премьер-

министр республики доктор Петру Гроза в своем новогоднем по­слании народу 31 декабря 1947 г. «Мы вступаем в 1948 год в мо­мент обострения борьбы между прогрессивными силами демокра­тии и мира и империалистическими силами, желающими бросить народы в новую мировую войну... Мы гордимся тем, что румын­ский народ является активным участником в лагере антиимпериа­листических сил, в лагере борцов за демократию» х.

В этих сложных международных условиях особое значение для Румынии имело заключение Договора о дружбе, сотрудниче­стве и взаимной помощи с Советским Союзом, договора, который гарантировал молодой республике свободное развитие. 2 февраля в Москву прибыла румынская правительственная делегация, воз­главляемая премьер-министром Петру Гроза. По прибытии в Москву глава делегации в своем выступлении заявил: «Я хочу подчеркнуть, что мы глубоко благодарны Советскому Союзу за великодушную помощь и сотрудничество, которые дали нам возможность приступить к хозяйственному восстановлению на­шей страны. Опыт нашего сотрудничества позволяет нам надеять­ся быть уверенными в том, что, твердо следуя по пути дружбы между народами Советского Союза и народом молодой Румынии, мы идем по пути процветания наших народов» [[911]](#footnote-912) [[912]](#footnote-913). 4 февраля 1948 г. в Кремле между Советским Союзом и Румынской Народной Рес­публикой был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. В договоре подчеркивалось, что обе стороны будут действовать в духе дружбы и сотрудничества в целях даль­нейшего развития и укрепления экономических и культурных связей между обоими государствами, следуя принципам взаим­ного уважения к их независимости и суверенитету, а также не­вмешательства во внутренние дела другого государства.

Согласно договору обе стороны обязывались предпринимать все зависящие от них меры вплоть до оказания военной помощи для «устранения любой угрозы повторения агрессии со стороны Германии или какого-либо другого государства, которое объеди­нилось бы с Германией непосредственно или в какой-либо иной форме» [[913]](#footnote-914). Обе стороны брали на себя обязательства не участвовать во враждебных для другой стороны союзах и коалициях. За­ключение договора между СССР и Румынией создавало благопри­ятные условия для продвижения Румынии по пути социализма, превращало Румынию в активный фактор международных отно­шений. Исходя из принципов пролетарского интернационализма, Советское правительство приняло в 1948 г. решение о сокращении

на 50% оставшейся суммы репараций. В 1948—1949 годах Румыния заключила договоры о дружбе, сотрудничестве и взаим­ной помощи со странами, вступившими после второй мировой войны на путь социализма,— 16 января 1948 г. с Болгарией, 24 января 1948 г. с Венгрией, 21 июля 1948 г. с Чехословакией, 26 января 1949 г. с Польшей. Заключенные с Советским Союзом и другими социалистическими странами договоры способствовали укреплению международного положения Румынии, гарантирова­ли ее от вмешательства империалистических держав и возврата к старым порядкам. Приступая к созданию нового, социалистиче­ского общества, Румыния опиралась, таким образом, на тесное экономическое сотрудничество с Советским Союзом и соседними странами народной демократии, на опыт социалистического строи­тельства в СССР, что позволяло ей легче и с меньшими издерж­ками пройти тот путь, который уже проделал к тому времени советский народ.

Важнейшим внутриполитическим событием в Румынии в на­чале 1948 г. было объединение коммунистической и социал-демо­кратической партий. Неустанная борьба коммунистической партии за ликвидацию раскола в рабочем движении, за политическое, идеологическое и организационное единство рабочего класса за­вершилась в феврале 1948 г. созданием единой партии рабочего класса.

Объединению партий предшествовала большая организацион­ная и идеологическая работа. Еще в ноябре 1947 г. на совместном заседании центральных комитетов КПР и СДП была принята платформа единой рабочей партии, определившая организацион­ные и идеологические принципы, на основе которых должна была быть построена рабочая партия. Объединение всех сил рабочего класса под руководством его единой партии было в тот период не­пременным условием для перехода к строительству социалисти­ческого общества.

Румынская коммунистическая партия в борьбе за демократи­ческие преобразования в стране в период после освобождения Ру­мынии от фашизма превратилась в массовую партию, завоевав­шую доверие и поддержку большинства трудящихся. Число членов партии значительно выросло. И все же, чтобы удержать власть и построить социалистическое общество, простого согла­шения об единстве действий пролетариата между КПР и СДП было уже недостаточно. Необходима была единая рабочая партия, ру­ководящая сила в борьбе за победу социализма. Отсутствие един­ства поставило бы под угрозу социалистические преобразования в Румынии. В платформе единой рабочей партии подчеркивалось, что только полное единство рабочего класса обеспечивает союз с трудовым крестьянством, с народными массами нерумынских национальностей, с передовой интеллигенцией. В платформе ука­зывалось, что идеологическая основа новой партии — марксист­ско-ленинское учение, а демократический централизм — ее основ­ной организационный принцип. Конечной целью, подчеркивалось в платформе, является построение социалистического общества в Румынии и последующий переход к его высшей стадии — комму­низму.

В партийных организациях прошли собрания, где обсужда­лась платформа и решались вопросы, связанные с объединением двух партий. Руководила всей этой работой Центральная организа­ционная комиссия, состоявшая из представителей ЦК коммунисти­ческой партии и ЦК социал-демократической партии. 8 февраля 1948 г. было опубликовано официальное заявление этой комис­сии о том, что работа по созданию на местах единых организа­ций новой партии завершена по всей стране.

21—23 февраля в Бухаресте состоялся Объединительный съезд. Избранные на съезд делегаты-коммунисты представляли около 803 тыс., а социал-демократы — 132 тыс. членов своих партий [[914]](#footnote-915) [[915]](#footnote-916). В политическом докладе, с которым выступил на съезде Генераль­ный секретарь коммунистической партии Г. Георгиу-Деж, были подведены итоги неустанной борьбы трудящихся Румынии за революционное преобразование общества, намечены основные за­дачи Румынской рабочей партии в области политического и экономического развития страны и сформулированы основные принципы создания Румынской рабочей партии. Съезд утвер­дил устав Румынской рабочей партии и избрал Центральный Ко­митет в составе 41 члена и 16 кандидатов. Генеральным секре­тарем был избран Г. Георгиу-Деж.

Образование единой рабочей партии означало победу марк­систско-ленинской идеологии над идеологией реформизма и оп­портунизма в румынском рабочем движении. Как отмечалось в докладе по случаю 45-й годовщины образования Румынской коммунистической партии, объединение обеспечило рабочему классу необходимые политические условия й организацию для выполнения им великой миссии руководства построением социа­лизма в стране [[916]](#footnote-917).

Создание Румынской рабочей партии• Объединительный съезд (февраль 1948 г.)

В решениях Объединительного съезда партии выдвигались основные задачи социалистического строительства. Главной зада­чей, поставленной съездом перед партией, была ликвидация экс­плуатации человека человеком и построение основ социализма. Съезд указал на необходимость уничтожить в ходе социалисти­ческого строительства экономическую отсталость Румынии и пре­вратить ее в индустриально-аграрную страну. Непосредственными задачами, выдвинутыми съездом, были восстановление и развитие национальной экономики. В области промышленности предусмат­ривалось увеличение объема продукции, укрепление трудовой дисциплины, создание путем использования внутренних ресурсов фондов для дальнейших капиталовложений в промышленность[[917]](#footnote-918).

В области сельского хозяйства съезд указал] на необходимость материальной поддержки мелких крестьянских хозяйств, приз­вал всячески поощрять развитие кооперации, чтобы запщтить тру­дящееся крестьянство от эксплуатации, и обратил особое внима­ние на развитие государственного сектора в сельском хозяйстве [[918]](#footnote-919).

Съезд связывал воедино экономическое развитие Румынии и повышение жизненного уровня трудящихся масс. Съезд определил главные задачи культурной революции — составной части социа­листического строительства.

В области внутренней политики особое место уделялось созда­нию Фронта народной демократии и консолидации народно- демократического режима, принятию новой конституции, реформе государственного аппарата и просвещения. «Мобилизуя трудящие­ся массы на осуществление всех этих задач, Румынская рабочая партия,— указывалось в резолюции съезда,— должна разъяснять рабочим, трудящемуся крестьянству и передовой интеллигенции, что ни одна из этих задач, имеющих целью политически и экономи­чески укрепить Румынскую Народную Республику, не может быть успешно доведена до конца без непосредственного и актив­ного участия широчайших масс трудящихся»[[919]](#footnote-920). Важную роль в ук­реплении связи с пролетарскими слоями населения сыграло реше­ние пленума ЦК (декабрь 1948 г.) по вопросу о профсоюзах. В решении подчеркивалось, что профсоюзы как самая широкая орга­низация рабочего класса — главный помощник партии по моби­лизации и воспитанию рабочего класса. Они помогают внедрить в сознание трудящихся мысль, что успех великого дела построения социалистического строя может быть только плодом усилий рабо­чего класса в союзе с трудовым крестьянством [[920]](#footnote-921).

Выполнение поставленных съездом задач было возможно толь­ко при решительном наступлении на капиталистический сектор. Именно так ставился вопрос на съезде. Не случайно в полити­ческом отчете Объединительному съезду приводились слова Ф. Энгельса об исторической миссии пролетариата, который должен овладеть крупной капиталистической собственностью, и подчеркивалось их значение для политического развития Румы­нии в тот период [[921]](#footnote-922).

В области международных отношений съезд подчеркнул значе­ние договоров, заключенных между Румынией и соседними народ­но-демократическими государствами, как серьезного вклада в дело мира между народами, и отметил особое значение Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Советским Союзом. Дружественные отношения между Румынией и СССР, подчерки­валось в материалах съезда, способствуют укреплению полити­ческой и экономической независимости Румынии п.

Объединение коммунистической партии с социал-демократиче­ской, сыгравшее исключительно важную роль в укреплении народ­но-демократического государства, осуществлявшего функции дик­татуры пролетариата, вместе с тем привело к некоторым отрица­тельным моментам, проявившимся внутри объединенной партии. Вновь созданная партия стала слишком многочисленной и социаль­ный состав ее заметно ухудшился [[922]](#footnote-923) [[923]](#footnote-924). В социал-демократической партии, хотя она и была очищена перед объединением от откровенно правых элементов, оставалась мелкобуржуазная прослойка, ко­торая влилась в объединенную партию. И в коммунистическую партию в период революционного подъема послевоенных лет вступило много случайных лиц, не стоявших на позициях марк­систско-ленинского учения. В результате всего этого Румынская рабочая партия была засорена чуждыми рабочему классу людь­ми — карьеристами, буржуазными националистами, колеблю­щимися и антипартийными элементами [[924]](#footnote-925).

Руководство партии признало необходимым в соответствии с интересами социалистического строительства улучшить социаль­ный состав партии, чтобы Румынская рабочая партия могла ус­пешно решать задачи, вставшие перед ней как руководящей силой пролетарской диктатуры. Поэтому был временно прекра­щен прием в партию и на основе решения Объединительного съезда была осуществлена проверка ее членов. Партия повела решитель­ную борьбу против буржуазной идеологии, против реформист­ских, ревизионистских теорий, буржуазного национализма и на­ционал-шовинизма, за победу принципов пролетарского интер­национализма [[925]](#footnote-926) [[926]](#footnote-927). В резолюции ЦК по национальному вопросу, принятой в декабре 1948 г., подчеркивалось, что братские отноше­ния на основе равноправия между румынским народом и други­ми национальностями, проживающими в Румынии, должны рас­сматриваться как главный элемент укрепления и развития де­мократии в стране 16.

Итоги проверки членов партии, длившейся с ноября 1948 г. до мая 1950 г., были обсуждены на пленуме ЦК (июль 1950 г.). Из партии было исключено 192 тыс. человек — более 20% общего числа членов партии 1в. Проверка партийных кадров и активное участие партийных масс в обсуждении задач, выдвинутых в этот период, сыграли значительную роль в политическом воспитании членов партии. В результате этого социальный состав партии несколько улучшился, число рабочих возросло на 4% 17. Следуя этой линии, пленум выдвинул задачу обеспечить в дальнейшем в партии рабочее большинство 18. В партийном аппарате число рабочих возросло с 53 до 64%. На государственную и партийную работу было выдвинуто более 40 тыс. активных членов партии [[927]](#footnote-928). Партия укрепилась организационно и политически, усилилась ее связь с массами, повысилась руководящая роль рабочего класса в массовых организациях трудящихся.

Создание единой рабочей партии способствовало тому, что объ­единительный процесс охватил и другие массовые политические и общественные организации. Крестьянская партия Александре- ску присоединилась к «Фронту земледельцев», молодежные органи­зации объединились в Союз трудящейся молодежи[[928]](#footnote-929), женские орга­низации — в Союз демократических женщин. Выступавшие в союзе с РРП и действовавшие под ее руководством «Фронт земледельцев», массовая демократическая организация трудящегося крестьян­ства, демократический Союз венгерских трудящихся — МАДОС, профсоюзы, Союз трудящейся молодежи, Союз демократических женщин и другие демократические организации слились в ши­рокий единый фронт борьбы против эксплуататорских классов города и деревни за укрепление народно-демократического строя. Массовые демократические организации трудящихся Румынии, приняв программу Румынской рабочей партии и провозгласив общие цели в борьбе за построение нового общества, создали прочную основу для сплочения вокруг РРП большинства румын­ского народа.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО  
ПОСЛЕ УСТАНОВЛЕНИЯ  
ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА

Параллельно с укреплением партии проходило укрепление народно-демократического государства. С переходом всей пол­ноты власти в руки рабочего класса была продолжена и усилена работа по чистке государственного аппарата, в особенности на селе, где ставленники кулачества, пробравшиеся в органы мест­ной власти, всячески саботировали мероприятия, направленные на укрепление и развитие народно-демократического строя. Од­нако в условиях, когда страна вступила на путь социалистическо­го развития, одного классового обновления государственного и административного аппарата путем включения в него представи­телей трудящихся было недостаточно. Необходимо было также за­менить и унаследованные от старого режима формы государствен­ной власти, которые, даже наполнившись в 1945—1947 гг. новым содержанием, все же не соответствовали сложным задачам стро­ительства социализма. Парламент, префектуры, примарии и во­обще вся система государственной власти в прошлом была создана румынскими капиталистами и помещиками, чтобы угнетать тру­дящиеся массы и не допускать их к управлению государством, к участию в общественно-политической жизни. Поэтому с момента установления диктатуры пролетариата в Румынской Народной Республике началась работа по постепенному упразднению ста­рых государственных органов и созданию новых, которые целиком отвечали бы интересам социалистического строительства в стране.

24 февраля 1948 г. румынский парламент решением палаты де­путатов прекратил свое существование. На 28 марта 1948 г. были назначены выборы в Великое национальное собрание, которое должно было принять конституцию Румынской Народной Рес­публики.

Накануне выборов в Великое национальное собрание в целях сплочения сил, заинтересованных в строительстве социализма в Румынии, 27 февраля 1948 г. был создан Фронт народной демократии (ФНД). В него вошли Румынская рабочая партия, «Фронт земледельцев», национально-народная партия и Союз вен­герских трудящихся (МАДОС). Позднее во Фронт народной де­мократии вступили все массовые организации трудящихся. Был избран Национальный совет ФНД во главе с П. Гроза.

На совместном заседании представителей партий и органи­заций, входящих в ФНД, были утверждены принципы сотрудни­чества между пими и принято решение о совместной программе и представлении ФНД на выборах общим списком.

4 марта был опубликован манифест ФНД, где была изложена программа, с которой ФНД выступал на выборах. В манифесте указывалось, что ФНД борется за укрепление и процветание рес­публики, за ее прогресс и рост благосостояния всех трудящихся. В манифесте выдвигались первоочередные задачи: принятие новой конституции, проведение административной реформы и реформы народного образования. ФНД заявил о своей решимости бороться с остатками реакции и фашизма.

Возникновение под руководством партии нового объединения классовых сил взамен ранее существовавшего Блока демократи­ческих партий было вызвано дальнейшим изменением обстановки, изгнанием с политической арены буржуазно-помещичьих партий, включая группировку Татареску. Это было продиктовано необхо­димостью решения задач социалистического этапа революции.

Фронт народной демократии, объединявший рабочий класс, крестьянство, ремесленников и интеллигенцию, составлявших подавляющее большинство румынского народа, не был простым предвыборным объединением. Он был средством мобилизации и вовлечения широких масс в борьбу за социализм, способствовал укреплению морально-политического единства всего трудового на­рода Румынии. Основу Фронта народной демократии составлял союз рабочего класса с трудящимся крестьянством, вокруг ко­торых группировались трудовые непролетарские слои.

Внутренняя реакция при поддержке реакционных кругов США и Англии пыталась, распространяя провокационные слухи, вызвать недовольство, панику и неуверенность населения, в осо­бенности крестьян, чтобы на выборах нанести удар по народно-де­мократическому государству. Однако эта попытка провалилась. Румынская рабочая партия использовала избирательную кам­панию для политического воспитания масс и повышения их соз­нательности, для пропаганды достижений народно-демократиче­ского строя. В агитационной работе на местах у **1**аствовал весь партийный актив, начиная с членов ЦК. В период изби­рательной кампании быт опубликован и поставлен на всеоб­щее обсуждение проект конституции Румынской Народной Республики. 358 тыс. агитаторов Фронта народной демократии провели большую разъяснительную работу среди населения, парализовав враждебную народно-демократическому строю про­паганду, которая стремилась привлечь на свою сторону граждан, ранее не принимавших участия в политигаской жизни. В оп­позиции к ФНД на выборах выступали группа Бежана, пред­ставлявшая осколок национал-либеральной партии, крестьянско- демократическая партия Лупу и независимые группы, которые выставили свои кандидатуры отдельными списками. На 414 мест в ВНС было выдвинуто 1100 кандидатов. Выборы были назна- чепм на 28 марта. Голосование проводилось по четырем спискам. Избиратели голосовали за один из списков. В выборах приняли участие 91% избирателей.

На выборах 28 марта 1948 г. Фронт народной демократии получил 93,2% всех поданных голосов [[929]](#footnote-930). За список «незави­симых» голосовало 3,2% избирателей, за список национал-ли­берал ьной партии Бежана — 2,79%, за партию Лупу — 0,66% [[930]](#footnote-931). По сравнению с выборами 1946 г. демократические силы, руково­димые компартией, собрали на полтора миллиона голосов боль­ше. Это было важной политической победой РРП, свидетельством одобрения подавляющим большинством народа конституции РНР и глубоких социально-политических изменений, приведших к установлению диктатуры пролетариата.

Избранное весной 1948 г. Великое национальное собрание, высший орган государственной власти РНР, коренным образом отличалось от старого буржуазно-помещичьего парламента. Оно состояло из подлинных представителей народа — рабочих, кре­стьян и интеллигенции. В Великом национальном собрании не было ни одного помещика, банкира или крупного капиталиста.

Был избран Президиум ВНС во главе с К. И. Пархоном. 13 апреля 1948 г. Великое национальное собрание приняло кон­ституцию Румынской Народной Республики.

Эта конституция, соответствовавшая начальному этапу со­циалистических преобразований в Румынии, закрепляла факт ликвидации монархии и завоевание политической власти трудя­щимися во главе с рабочим классом. В ней подчеркивалось, что вся государственная власть в РНР исходит от народа и принадле­жит народу. Указывая на коренное отличие народной республики от республик буржуазного типа, ставивших своей задачей сохра­нение и увековечение эксплуатации, статья 12 гласила: «Труд является основным фактором в экономике государства, он являет­ся обязанностью каждого гражданина. Государство оказывает поддержку всем трудящимся с целью защиты их от эксплуата­ции и с целью повышения их жизненного уровня».

В конституции нашел отражение новый экономический строй общества, сосуществование в румынской экономике трех основных секторов: государственного, частнокапиталистического и мелко­товарного. Большая часть промышленности в то время находи­лась в руках капиталистов. Удельный вес государственных пред­приятий составлял 20% в черной металлургии и 30% в металло­обрабатывающей промышленности. Кроме того, государству при­надлежала монополия на табак, алкогольные напитки, спички и^соль. В ведении государства находился железнодорожный транспорт и Национальный банк [[931]](#footnote-932). В сельском хозяйстве социа­листический сектор только зарождался. Государственные сельские хозяйства и машинопрокатные станции были малочисленны, их удельный вес в народном хозяйстве незначителен. В торгов­ле преобладал частный капитал.

Признавая частную собственность, конституция в то же время подчеркивала, что государство «направляет и планирует народное хозяйство» и поддерживает только такое частное предпринима­тельство, которое поставлено на службу общественным интересам. Кроме того, указывалось, что в интересах общества крупная ча­стная собственность может быть передана государству.

Статья 6 конституции устанавливала, что недра земли, воды, источники природной энергии, пути сообщения являются госу­дарственной собственностью, т. е. всенародным достоянием, ко­торое составляет «материальную основу экономического процве­тания и национальной независимости Румынской Народной Рес­публики». Земельная собственность закреплялась за теми, кто ее обрабатывает. Государство обязывалось охранять трудовую крестьянскую собственность и поощрять развитие кооперации.

Конституция провозглашала и гарантировала основные де­мократические права и свободы, завоеванные революционной борьбой масс под руководством РРП. Статья 18 предусматри­вала лишение избирательного права эксплуататорских и враждеб­ных элементов. Гражданам РНР предоставлялись права на труд, на отдых и образование с постепенным обеспечением этих прав государством.

В соответствии с конституцией были созданы новые централь­ные органы государственной власти, новое правительство, реорга­низованы министерства, образованы Государственный плановый комитет, комиссия государственного контроля, народная милиция и т. п. Для борьбы против реакции, саботажа и действий, враж­дебных народно-демократическому государству, был создан коми­тет госбезопасности. Была проведена судебная реформа, уста­новившая выборность народных судей и заседателей, шел про­цесс создания новой, народной армии, начавшийся в предыду­щие годы.

Основным содержанием этих административных реформ была замена старого, буржуазного государственного аппарата новым — рабоче-крестьянским. Активно шел процесс обновления состава государственных учреждений путем включения выходцев из ра­бочих, трудящихся крестьян и прогрессивной интеллигенции.

Однако процесс формирования нового государственного аппа­рата был длительным и постепенным. Старый мир не был оконча­тельно разрушен. Остававшиеся в государственных органах реак­ционные элементы, тесно связанные с капиталистами, применяли методы, противоречащие сущности народно-демократического строя, пытались скомпрометировать политику правительства и в то же время всеми силами противились замене их новыми людьми.

Одним из аргументов, которым в прошлом обосновывалась не­способность представителей рабочих и крестьян участвовать в управлении государством, был недостаток у них образования. В 1948 г. в Румынии была проведена реформа с целью демократи­зации образования: было введено обязательное начальное образо­вание, приняты меры к ликвидации в стране неграмотности. С этой целью широкое развитие получило внешкольное образо­вание. В 1949 г. было открыто 14 тыс. курсов по ликвидации не­грамотности, которые посещали около 405 тыс. человек. Были также созданы условия для получения образования без отрыва от производства — система курсов для повышения квалификации, рабочие факультеты для подготовки кадров из рабочей среды. Та­ким образом, были предоставлены реальные возможности полу­чения образования детям рабочих и трудящихся крестьян.

В 1949 г. число учащихся в профессиональных училищах возросло на 30,5%, а студентов в технических вузах — на 24% [[932]](#footnote-933) [[933]](#footnote-934). Стипендиальный фонд для детей рабочих и крестьян, обучаю­щихся в вузах, по сравнению с 1948 г. был увеличен.

Школа была реорганизована на новых принципах. Основной задачей, стоявшей перед школой, было воспитание нового поколе­ния строителей социалистического общества на основе научно­го материализма, в духе идеалов социалистического гуманизма, мира и дружбы между народами [[934]](#footnote-935). Однако борьба с наследием буржуазного национализма, прочно опутавшего старую школу, была делом нелегким и требовала длительного времени.

В декрете от 3 августа 1948 г. о реформе образования содержа­лось важное положение, обеспечивавшее национальным мень­шинствам, проживающим в Румынии, право обучения на родном языке. Судопроизводство также должно вестись на родном язы­ке 2в. Важным организационным мероприятием по защите ин­тересов национальных меньшинств было учреждение при Совете министров РНР в 1949 г. специального департамента, призванного изучать положение и запросы национальных меньшинств и вно­сить правительству предложения о проведении соответствующих мероприятий.

1 января 1949 г. были ликвидированы на местах старые органы власти — примарии и префектуры, и начали создаваться времен­ные комитеты, выполнявшие до выборов функции народных советов и проводившие подготовку к выборам. В феврале 1949 г. была создана государственная комиссия, которая проводила работу по образованию временных комитетов, осуществляла под­бор и подготовку кадров. Социальный состав созданных коми­тетов соответствовал расстановке классовых сил. Так, на 10 ап­реля 1949 г. в уездных комитетах 60% от общего числа работников составляли представители рабочих и техников, 17% — служащих и интеллигенции, 13% — ремесленников, 10% — трудящихся крестьян 27.

В июле 1950 г. было принято постановление пленума ЦК РРП и Совета министров РНР об административно-хозяйственном райо­нировании Румынской Народной Республики. Старое террито­риальное деление было ликвидировано. Новое районирование Ру­мынской Народной Республики положило конец искусственному отделению промышленных центров от сельскохозяйственных районов, унаследованному от прошлого. Вновь созданные адми­нистративные единицы в то же время были и хозяйственными рай­онами, способными использовать все местные резервы для строи­тельства социалистической экономики, для ликвидации экономи­ческой отсталости отдельных областей страны. Районирование создало благоприятные условия для осуществления более актив­ного контроля за деятельностью местных органов власти.

В соответствии с новым территориальным делением 3 декабря 1950 г. состоялись выборы в народные советы — местные органы власти коммун, районов и областей. Еще задолго до проведения выборов ФНД развернул среди трудящихся большую политико­массовую работу. 4 октября 1950 г. ФНД выступил с программ­ным заявлением. К этому времени произошли существенные изменения в организациях, входивших в состав Фронта народной демократии. Национально-народная партия в 1949 г. объявила

меньшинства составляли 14,3% общего населения страны, из которых вен­гры составляли 9,4%, немцы — 2,2%, прочие национальности — 2,7% («РгоЫете есопописе», 1948, № 2, р. 34).

1. С. ВйгЬи1езси. Бш асЦуИаЬеа РМК реп1ги сгеагса ог&апе1ог 1оса1е а1е ри1егН ёе зШ (1948- 1950).— «Апа1е1е», 1962, № 6, р. 158.

о самороспуске[[935]](#footnote-936). Фронт земледельцев превратился в единствен­ную организацию трудящихся крестьян. В основу нового устава Фронта земледельцев, принятого на съезде в 1948 г., был поло­жен принцип союза рабочего класса и трудящегося крестьянства. Произошли также значительные перемены в сторону демократи­зации и в Союзе венгерских трудящихся, действовавшем под ру­ководством Румынской рабочей партии.

Кандидатами в народные советы баллотировались трудящиеся РНР, своей работой на благо республики заслужившие честь быть выдвинутыми в государственные органы народной власти. Были выдвинуты представители рабочих, крестьян, передовой интеллигенции [[936]](#footnote-937). В выборах приняло участие около 10 млн. человек, из которых 96,3% отдали голоса кандидатам Фронта на­родной демократии.

Блестящая победа на выборах в народные советы укрепила народно-демократический строй, привлекла широкие массы насе­ления к участию в общественной жизни страны. В народные сове­ты было избрано свыше 100 тыс. депутатов. 48,4% депутатов были членами РРП, 25,5% составляли женщины [[937]](#footnote-938).

Созданные в соответствии с положениями конституции народ­ные советы — местные органы государственной власти являлись в то же время самой широкой общественной организацией масс, олицетворявшей союз рабочего класса с трудящимся кре­стьянством под руководством рабочего класса.

Уничтожение старого, буржуазно-помещичьего государствен­ного аппарата и создание новых, народно-демократических орга­нов власти, с успехом осуществлявших функции диктатуры про­летариата, позволило перейти к строительству социалистической экономики и культуры.

Руководствуясь марксистско-ленинским учением, Румынская рабочая партия использовала народно-демократическое государ­ство диктатуры пролетариата в качестве главного орудия осу­ществления социалистических преобразований в стране, ликви­дации ее экономической отсталости.

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ  
ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА

Буржуазно-помещичья Румыния была страной, со слаборазви­той промышленностью, доля которой в национальном хозяйстве едва достигала 30%. Потребности в машинах и оборудовании по­крывались внутренним производством в очень незначительных размерах, что делало Румынию зависимой от западных дер­жав. Оборудование предприятий было устаревшим. Достаточно сказать, что 40% машин и станков к июлю 1948 г. имели более чем 25-летний возраст.

Осуществление социально-экономических мероприятий натал­кивалось на упорное сопротивление реакции. Действия реакцион­ных сил поддерживались крупными предпринимателями, сохра­нившими в стране экономические позиции. Капиталисты прово­дили экономический саботаж в народном хозяйстве, дезоргани­зуя производство и пытаясь вызвать голод.

Методы деятельности румынской реакции были с наибольшей ясностью выявлены в ноябре 1948 г. на судебном процессе над Максом Аушниттом — крупнейшим промышленником Румынии, Александру Поппом — бывшим главным директором металлур­гических заводов «Решица», Ионом Бужоем — крупным промыш­ленником и представителем горнопромышленного общества «Пет- рошани» и другими. На предприятиях металлургического общества «Решица» их агенты взорвали две мартеновские печи. Правление этого общества саботировало поставку металлов, что приводило к перебоям в работе всех металлургических предприятий страны. На предприятиях, принадлежавших иностранному капиталу, са­ботаж принимал особенно большие размеры. Так, например, руко­водители предприятий акционерных обществ нефтяной промышлен­ности «Астра Ромынэ» и «Ромына-американэ» отказывались про­изводить бурение новых скважин, закрывали под разными пред­логами действующие скважины [[938]](#footnote-939).

Из общего числа 47 479 частных промышленных, торговых и транспортных предприятий, имевшихся в октябре 1947 г., 6838 (14,4%) были законсервированы. Это объяснялось главным образом саботажем владельцев предприятий, которые прятали сырье, портили оборудование [[939]](#footnote-940). Саботаж тяжело отражался на экономическом положении страны и жизненном уровне населе­ния, тормозил развитие производительных сил. К середине 1948 г. баланс национализируемых предприятий в промышлен­ности был убыточным на 5612 млн. лей, а задолженность банкам достигла 15 800 млн. лей [[940]](#footnote-941).

Чтобы уничтожить опасность реставрации капитализма и по­строить основы социалистического общества, необходимо было передать командные высоты в руки трудящихся и постепенно ликвидировать многоукладность экономики страны.

Нацеливая партию на создание экономической базы социализ­ма, Объединительный съезд указывал: «На наш демократический режим возложена великая задача ликвидировать экономическую отсталость Румынии и превратить ее в передовую индустриально­аграрную страну» [[941]](#footnote-942) [[942]](#footnote-943). Нужно было создать условия для организа­ции планового хозяйства, мобилизуя все материальные средства и рабочую силу на восстановление и развитие народного хозяй­ства.

Эти условия были созданы национализацией основных средств производства. Национализация крупных предприятий подготав­ливалась партией в течение длительного времени. Важное зна­чение имела организованная в октябре 1947 г. промышленная перепись. Она показала высокую степень концентрации произво­дства, что облегчило осуществление национализации. На про­мышленных предприятиях с числом рабочих более 100 человек (17,2% их общей численности) работало 76,2% всех рабочих и находилось 76,8% мощностей двигателей, в том числе на пред­приятиях с числом рабочих более 500 человек, составлявших всего 3,8% общей численности предприятий, было сосредоточено 46,3% промышленных рабочих и 41,9% мощностей двигателей.

В отдельных отраслях промышленности степень концентрации производства была еще выше. Так, на предприятиях по добыче нефти и газа с числом рабочих свыше 500 человек (11,9% их об­щего числа) было сосредоточено 60,3% рабочих и 51,6% мощно­стей, на аналогичных предприятиях металлургической промыш­ленности (6,1% общего их числа) — 64,7% рабочих и 72,4% мощ­ностей двигателей 36.

На основе данных промышленной переписи были разработаны проект закона и другие мероприятия по осуществлению нацио­нализации. Прежде всего были точно определены критерии пред­приятий, которые подлежали национализации. В одних отраслях за основу были приняты производственные мощности, в других — мощности двигателей, а в таких отраслях промышленности, как, например, текстильная,— число установленных машин. Пред­приятия металлургической, угольной, нефтяной промышленно­сти, промышленности строительных материалов и некоторых дру­гих отраслей, подлежащих национализации, были определены по специальному списку.

Для управления национализированными предприятиями были подготовлены руководящие кадры. Много квалифицированных инженерных и административно-управленческих национальных работников было обучено на госкапиталистических и смешанных советско-румынских предприятиях. Все эти меры значительно облегчили и ускорили проведение национализации. Накануне национализации органы рабочего контроля опечатали на круп­ных капиталистических предприятиях сейфы с ценностями и до­кументами. Пленум ЦК РРП, состоявшийся 10—11 июня 1948 г., одобрил закон о национализации основных предприятий, который был затем утвержден ВНС, собравшимся в это время на сессию, посвященную столетию революции 1848 г. в Румынии.

Чтобы предотвратить порчу капиталистами машин и обору­дования, во время обсуждения закона в Великом национальном собрании] рабочие заняли все предприятия, подлежавшие нацио­нализации, установив на них охрану. Вечером 11 июня закон был обнародован. Согласно закону, государственной собственностью были объявлены все богатства недр, основные промышленные пред­приятия, железные дороги, транспортные и страховые общества, Румынское акционерное телефонное общество, Общество радио­вещания и Национальное общество промышленного кредита. По закону национализации не подлежали предприятия или часть капитала предприятий, приобретенных другим государством — членом ООН во исполнение положений мирного договора или в порядке возмещения убытков, понесенных в войне против Ру­мынии в период до 23 августа 1944 г.

В результате национализации в руки государства перешло 1609 промышленных предприятий, в том числе 28 металлурги­ческих предприятий, 112 металлообрабатывающих предприятий и верфей, 20 угольных компаний, 32 нефтяных и газопроводных общества, 163 завода строительных материалов, 42 химических предприятия, 151 текстильная фабрика и т. д. Кроме того, было национализировано 10 частных железных дорог, 4 пароходных общества, 352 морских и речных судна, 15 страховых обществ зв.

После национализации в промышленности было проведено укрупнение мелких предприятий, в результате чего общее число национализированных предприятий уменьшилось до 109037.

В августе 1948 г. были экспроприированы почти все банки. Все финансовые операции и кредит были переданы Национальному банку и его отделениям.

Национализация была проведена революционным путем, в основном путем отчуждения частной собственности на орудия и средства производства. Подавляющее большинство капитали-

зв «ОегуоНагеа ссопоппса а Поташек 1914—1904», р. 54,

87 1Ы(1., р. 58.

стических предприятий переходило к государству без всякой компенсации.



***Нефтепромыслы в Плоешти***

Национализация основных средств производства уничтожила экономическое господство буржуазии, использовавшееся ею для борьбы против народно-демократического строя и для попыток реставрации буржуазно-помещичьего режима. Народно-демокра­тический строй получил прочную экономическую базу в виде го­сударственной собственности на основные орудия и средства про­изводства. Социалистический сектор стал преобладающим в про­мышленности, на транспорте, в страховом деле, а также во внешней торговле.

Согласно переписи промышленных предприятий, проведенной 15 ноября 1948 г., т. е. после национализации промышленности, из 34 705 предприятий с установленной мощностью двигателей около 2240 тыс. л. с. частному сектору принадлежало 26 246 полукустарных предприятий, мощность двигателей которых со­ставляла всего 220 тыс. л. с. Из 7711 предприятий с двигателями мощностью свыше 20 л. с. в распоряжении частного сектора оста­валось только 2995 предприятий, на долю которых приходилось лишь 4,5% общей мощности двигателей, установленных на пред­приятиях этой группы 38.

88 «РгоЫеше есопоппсе», 1958, № 6, р. 18.

В начале 1948 г. была введена монополия внешней торговли, а в мае того же года в целях вытеснения частного капитала из оп­товой и розничной торговли были созданы государственные торго­вые общества. В результате этого в ведение государственного со­циалистического сектора перешло около 40% розничного товаро­оборота. В 1949 г. удельный вес социалистического сектора в роз­ничной торговле достиг 67,8% [[943]](#footnote-944). После создания государствен­ных торговых обществ государственный сектор стал преобладаю­щим и в оптовой торговле.

В конце 1948 г. на долю социалистического сектора прихо­дилось 51,4% валового промышленного производства[[944]](#footnote-945).

Наряду с социалистическим сектором в экономике РНР про­должал оставаться частнокапиталистический сектор, который был представлен мелкими промышленными и торговыми предприя­тиями в городе и кулацкими хозяйствами в деревне, а также сектор мелкотоварного производства. Развитие частнокапиталистическо­го сектора ограничивалось воздействием народно-демократическо­го государства.

Ликвидация класса помещиков в результате аграрной рефор­мы и класса промышленной и финансовой буржуазии в результате национализации основных средств производства привела к су­щественным изменениям в классовой и социальной структуре румынского общества. Господствующей силой в стране стал ра­бочий класс в тесном союзе с трудовыми массами крестьянства.

Освобождение рабочего класса от капиталистической эксплу­атации расковало творческую инициативу масс, воодушевленных тем, что отныне они работают на себя, ради укрепления и процве­тания своего народно-демократического государства. Во второй половине 1948 г. возросло промышленное производство во многих отраслях, приостановилось падение добычи нефти, вызванное саботажем иностранных нефтяных компаний[[945]](#footnote-946). По сравнению с маем (месяцем, предшествовавшим национализации) в сентябре 1948 г. производство чугуна выросло более чем на 20%, стали — на 10%, угля — на 3%, шерстяных тканей — на 80%, бумаги — на 39%.

Выработка важнейших видов продукции уже в 1948 г. прев­зошла довоенный уровень: электроэнергии на 33%, чугуна на 40%, стали на 24%, угля на 4%, электромоторов почти в пять раз. Добыча природного газа возросла по сравнению с довоенным уровнем более чем в четыре раза [[946]](#footnote-947). В Румынию были направлены советские специалисты для изучения вместе с румынскими спе­циалистами положения в румынской нефтяной промышленности и разработки мер по увеличению нефтедобычи в стране.

Большое значение для работы румынской черной металлургии имели советские поставки кокса, а также помощь Советского Союза в строительстве и реконструкции доменных и марте­новских печей. Благодаря румыно-совэтскому сотрудничеству получили широкие возможности для развития химическая промышленность РНР, производство тракторов и т. д.

Непосредственным результатом национализации основных средств производства явилось снижение в 1949 г. налогового обложения трудящихся. Основным источником доходов госу­дарственного бюджета стали поступления от государственных предприятий. Во второй половине 1948 г. правительство РНР смогло вложить в промышленность 28 млрд. лей.

Таким образом, народно-демократическое государство стало осуществлять руководство всей экономической жизнью страны.

В стране были созданы условия для перехода к строительству основ социализма, что нашло свое отражение в программе, разра­ботанной РРП. Партия руководствовалась необходимостью ис­пользования в конкретных условиях страны общих закономер­ностей строительства социализма и основывалась на опыте КПСС. В области социально-экономических преобразований основными положениями этой программы были индустриализация, социа­листическое преобразование сельского хозяйства и культурная революция. Осуществление этих задач предусматривалось в не­посредственной связи друг с другом. Строительство основ социа­лизма в Румынии развертывалось в новых исторических услови­ях и требовало правильного сочетания общего и национально­особенного в общественном развитии.

ГОДОВЫЕ ПЛАНЫ РАЗВИТИЯ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА НА 1949 И 1950 ГГ.

После того как рабочий класс не только стал располагать по­литической властью, но и взял в свои руки основные рычаги уп­равления экономикой, стало возможным перейти к плановому веде­нию народного хозяйства. Первоначально оно осуществлялось путем принятия годовых планов на 1949 и 1950 гг. Краткосроч­ное планирование на этом этапе обусловливалось как необходи­мостью быстрее перейти к планированию, так и отсутствием опыта в этом деле, недостатком опытных кадров для разработки планов на более длительный срок.

Созданная 1 июля 1948 г. Государственная плановая комиссия подготовила проект плана на 1949 г., который был утвержден ВНС 27 декабря 1948 г. Народнохозяйственные планы на 1949 и 1950 гг. были в основном планами восстановления экономики стра­ны. Однако с самого начала плановое развитие народного хо­зяйства предусматривало ускоренный рост тяжелой промышлен­ности. Капиталовложения в тяжелую промышленность в первом годовом плане составили 36,8% от общих капиталовложений в на­родное хозяйство 43. Г. Георгиу-Деж в докладе о плане восстанов­ления и развития народного хозяйства на 1949 г. говорил, что только создание тяжелой промышленности и ее сердцевины — машиностроения — способно обеспечить социалистическую ре­конструкцию всех отраслей народного хозяйства.

Основными задачами плана на 1949 г. были укрепление нацио­нальной экономики и создание необходимых условий для социалистического строительства в Румынской Народной Респуб­лике. Промышленное производство должно было вырасти на 40% по сравнению с 1948 г. 44 В области сельского хозяйства намечались мероприятия, направленные на социалистическое переустрой­ство румынской деревни. Планом предусматривалось также улуч­шение материального положения трудящихся масс. Одновременно с утверждением государственного плана вводилась новая система заработной платы, основанная на социалистическом принципе оплаты в соответствии с количеством и качеством труда, было ор­ганизовано государственное социальное страхование.

В ряде отраслей промышленности зародилось социалистиче­ское соревнование рабочих за экономию сырья и материалов. К середине 1950 г. социалистическое соревнование охватывало около 60% общего числа рабочих и служащих.

Государственный план на 1949 г. по выпуску промышленной продукции был выполнен на 109%. Прирост продукции по ос­новным отраслям промышленности за год составил по углю 21,7%, по железной руде —55,3%, по нефти — 9,4%, по чугуну — 43,8%, по стали — 34,2%, по хлопчатобумажным тканям — 25,7 %, по шерстяным — 48% [[947]](#footnote-948). Румынская промышленность освоила производство многих новых видов продукции, в том числе трак­торов. В целом промышленное производство к концу 1949 г. до­стигло довоенного уровня. За 1949 г. национальный доход увели­чился на 25%, производительность труда в промышленности вы- а «РгоЫете есопоппсе», 1955, № 4, р. 36.

1. «Планирование народного хозяйства Румынии». Сборник материалов. М.у 1951, Астр. 12.
2. «Планирование народного хозяйства Румынии», стр. 50—52.

росла на 18,6% 4в. В результате роста промышленности число занятых в ней рабочих увеличилось на 23% по сравнению с 1948 г. С целью подготовки рабочих кадров для промышленности была рас­ширена сеть профессионально-технического обучения. На спе­циальных курсах по повышению квалификации проходили под­готовку 38 тыс. рабочих. Около 2 тыс. опытных рабочих было пос­лано на курсы по повышению квалификации.

В конце 1949 г. Великое национальное собрание утвердило государственный народнохозяйственный план на 1950 г. Про­должая курс на преимущественное развитие тяжелой промыш­ленности, второй годовой план уделил особое внимание укреп­лению и развитию сырьевой и энергетической базы. План 1950 г. должен был создать материальную базу для перехода к пятилет­нему планированию.

Второй годовой план был также успешно выполнен благо­даря трудовому подъему трудящихся масс, руководимых партией, и помощи, оказанной Советским Союзом поставками в РНР сырья, машин, оборудования, технической документации и т. п. Валовая продукция промышленности Румынии в 1950 г. превысила на 47% уровень 1938 г. Только за год производство электроэнергии увели­чилось на 16,5%, угля — на 10,2, чугуна — на 21,8, стали — на 21,5% 46 [[948]](#footnote-949). Производительность труда в 1950 г. увеличилась: в машиностроительной промышленности — на 20%, в черной металлургии — на 13, в нефтяной промышленности — на 14, в химической — на 20, в пищевой —- на 18,5, в строительстве — на 17%. Себестоимость продукции в промышленности снизилась на 6% по сравнению с 1949 г. Заметно выросло также производство промышленных товаров широкого потребления, продуктов пита­ния. Средняя заработная плата рабочих в промышленности возросла на 13% по сравнению с 1949 г., а фонд общественного потребления за тот же период увеличился на 11% [[949]](#footnote-950). Были по­строены новые металлургические и машиностроительные заводы, мартеновские печи, новые железнодорожные линии и др.

В 1950 г. вступили в строй электростанция в Овидиу, четыре мартеновские печи, прокатный стан в Кымпия-Турзий, станкостро­ительный завод в Араде, крупнейшая в то время в Румынии швей­ная фабрика в Бухаресте и многие другие предприятия различных отраслей промышленности. В стране стало производиться свыше 100 новых видов промышленной продукции. Наряду с успехами, достигнутыми трудящимися Румынии в выполнении народнохо­зяйственных планов 1949 и 1950 гг., в развитии страны в эти го­ды имелись значительные трудности, связанные с общей отстало­стью страны в прошлом, с истощением национальной экономики в период хозяйничания иностранных монополий и в годы вой­ны, отсутствием опыта в социалистическом строительстве, не­хваткой необходимых кадров.

Румынская Народная Республика, как и другие страны народ­ной демократии, приступила к строительству основ социализма в иной, более благоприятной исторической обстановке, чем в свое Ъремя СССР. В условиях всемирно-исторических достижений СССР и его победы во второй мировой войне завоевание политиче­ской власти рабочим классом и переход к социалистическому строительству в Румынии произошли мирным путем, боз изну­рительной гражданской войны и военной интервенции. Это поз­волило избежать разрушений производительных сил, которыми неизбежно сопровождается гражданская война и иностранная интервенция, и таким образом ускорить восстановление народ­ного хозяйства и затем осуществление индустриализации. Соз­дание основ социализма в Румынии проходило в условиях тесной дружбы и всестороннего сотрудничества между социалистиче­скими странами. Это позволило максимально использовать опыт социалистического строительства в СССР, преимущества социали­стического способа производства и мировой социалистической си­стемы хозяйства. Различные формы сотрудничества и взаимо­помощи стран социализма являлись средством расширения и уг­лубления складывавшегося международного разделения труда в социалистической системе мирового хозяйства. Разделение тру­да обеспечивало наиболее эффективное использование социали­стическими странами своих природных и хозяйственных ресурсов, а также исторически сложившегося производственного опыта.

Важную роль сыграло участие Румынии в Совете Экономи­ческой Взаимопомощи с момента его основания в 1949 г.

Образование и деятельность Совета Экономической Взаимо­помощи позволили Румынии, как и другим членам этой первой международной организации социалистических стран, расширять многостороннее экономическое сотрудничество с братскими стра­нами, обмениваться производственным и техническим опытом. В рамках СЭВ Румыния получила возможность совместными уси­лиями решать такие сложные проблемы народнохозяйственного развития, как обеспечение страны необходимым оборудованием для восстановления и развития хозяйства, обеспечение страны недостающим топливом и сырьем. Сотрудничество соци­алистических стран в рамках СЭВ было особенно важно в усло­виях бойкота этих стран западными державами.

НАЧАЛО

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (1949—1950 ГГ.)

Национализация основных средств производства, успехи со­циалистической индустрии в ходе выполнения одногодичных планов позволили партии приступить к созданию социалисти­ческих производственных отношений в сельском хозяйстве. По­ложение в сельском хозяйстве после аграрной реформы было сложным.

Земельная реформа 1945 г. была дополнена изданием законо­дательных актов, укрепивших и завершивших ее. 26 мая 1948 г. специальным декретом в собственность государства перешли вла­дения королевской семьи, располагавшей 15 тыс. га пахотной земли, более 136 тыс. га лесов и т. д. В начале марта 1949 г. были ликвидированы остатки помещичьего землевладения — по­мещичьи хозяйства до 50 га, сохранившиеся после аграрной ре­формы 1945 г., которые также стали собственностью народно- демократического государства. Таким образом была ликвидиро­вана эксплуатация трудящихся крестьян классом помещиков, пре­кратившим свое существование. Однако трудящееся крестьян­ство по-прежнему подвергалось эксплуатации со стороны кула­чества. В 1948 г. в стране было около 3 млн. крестьянских хо­зяйств, владения которых были раздроблены более чем на 20 млн. земельных участков, каждый из которых в среднем занимал 0,68 га [[950]](#footnote-951). Часто крестьянская собственность в 4—5 га была разбросана на 10—25 участках.

Бедняцкие хозяйства составляли более 57% общего числа сельских хозяйств и на их долю приходилось около 20% всей земельной площади. Несколько улучшив свое экономическое по­ложение в результате получения земли, они находились тем не ме­нее в тяжелом положении. Они в значительной степени не были обеспечены самым элементарным сельскохозяйственным инвента­рем и рабочим скотом.

В хозяйствах бывших батраков, получивших землю по аграр­ной реформе, обеспеченность рабочим скотом и сельскохозяй­ственным инвентарем была наиболее низкой. Середняки состав­ляли треть крестьянских хозяйств. Они владели половиной общего количества земли в стране и давали три пятых всего то­варного производства хлеба. В условиях, вызванных последст­виями войны и засухи 1945—1940 гг., положение середняков часто мало чем отличалось от положения бедняцких слоев.

Мизерные размеры земельных участков, отсутствие сельско­хозяйственного инвентаря и рабочего скота не давали возможности трудящимся крестьянам прокормить себя и свою семью, что вы­нуждало их идти в кабалу к сельской буржуазии. Кулацкие хо­зяйства, хотя они были немногочисленны, занимали сильные эко­номические позиции: кулачество составляло более 5% всех кре­стьянских хозяйств и владело около 20% земли. В 1948 г. на каж­дое кулацкое хозяйство приходилось в среднем в четыре раза больше земли, в восемь раз — виноградников, в пять — фруктовых садов, в три — рабочего скота, в два — больше плугов, в восемь — жаток и в двенадцать раз — сеялок, чем на хозяйство трудящегося крестьянина. Кулак сдавал в аренду рабочий скот, инвентарь, ссужал крестьян на кабальных условиях деньгами, семенами, хле­бом и занимался скупкой хлеба у бедноты. Кулачество, избавив­шись от конкуренции помещиков в результате экспроприации помещичьих имений, пыталось завладеть землей, еще больше эксплуатировать бедноту и среднее крестьянство. Народно- демократическое государство выступило в защиту трудящегося крестьянства, заставив кулачество вернуть бедняцкую землю, захваченную в годы засухи. Существенную помощь крестьянским хозяйствам, лишенным скота и инвентаря, оказывали государствен­ные машинопрокатные станции.

Партия и правительство стали еще энергичнее проводить по­литику защиты бедняков и середняков от кулацкой эксплуатации, принимать меры по ограничению кулачества. В целях укрепления хозяйств трудящихся крестьян и поднятия их жизненного уров­ня народно-демократическое государство на льготных условиях предоставляло долгосрочные ссуды на покупку скота, оказывало помощь семенами, вело политику снижения цен на промышленные товары, поступавшие в деревню, в особенности на сельскохозяй­ственные орудия. Учитывая успехи РНР на пути строительства социалистической экономики и исходя из политики партии, нап­равленной на подъем экономического благосостояния трудяще­гося крестьянства, Великое национальное собрание приняло в декабре 1950 г. закон об аннулировании задолженности крестьян государству за земельные наделы, полученные ими на основе зако­на об аграрной реформе 1945 г. Однако и после проведения аг­рарной реформы сельское хозяйство продолжало оставаться от­сталым. В нем господствовало мелкотоварное производство, ко­торое, по определению В. И. Ленина, «не в состоянии избавить человечество от нищеты масс и угнетения их» 5°. [[951]](#footnote-952)

Существование миллионов мелких крестьянских хозяйств, раздробленность производства и низкая культура земледелия, примитивная техника в условиях индивидуальных хозяйств — все это препятствовало развитию сельского хозяйства и сдержи­вало в целом подъем экономики страны. Крестьянские хозяйства в условиях экстенсивного земледелия, чрезвычайной раздроблен­ности хозяйств и низкой техники не могли преодолеть вековую отсталость румынской деревни и обеспечить город продоволь­ствием и сырьем. Товарность сельского хозяйства была низкой.

513

Дальнейшее развитие сельского хозяйства было немыслимо без создания прочной материально-технической базы, роста сель­скохозяйственного производства, преодоления кризиса живот­новодства, подъема материально-культурного уровня трудяще­гося крестьянства. Поэтому требовалась коренная реконструкция сельского хозяйства. Пути решения этих задач партия видела в социалистическом преобразовании сельского хозяйства, в создании в деревне социалистических государственных хозяйств на базе государственных имений и земель из государственного фонда и постепенном добровольном объединении мелких единоличных кре­стьянских хозяйств в производственные кооперативы при одно­временном создании развитой материально-технической базы. Пе­ревод мелких крестьянских хозяйств на рельсы крупного социа­листического производства должен был решить также задачу повышения товарности сельскохозяйственного производства и обеспечить население продуктами питания, а промышленность —- сельскохозяйственным сырьем. Кроме того, объединение кре­стьянства в кооперативы было важным средством ликвидации капиталистических отношений в деревне.

Вопрос о социалистическом преобразовании сельского хозяй­ства был вынесен на специальный пленум ЦК РРП, состоявший­ся 3—5 марта 1949 г. С докладом «Задачи Румынской рабочей партии в борьбе за укрепление союза рабочего класса с трудя­щимся крестьянством и за социалистическое преобразование сель­ского хозяйства» на пленуме выступил Генеральный секретарь ЦК партии Георге Георгиу-Деж.

Пленум указал, что политика партии по отношению к кре­стьянству должна определяться тем, что бедняки — главная опора рабочего класса в деревне, а середняки — его союзники в по- строении социализма. «Мы опираемся на бедноту, крепим союз с середняком и ведем непрерывную борьбу с кулачеством»,— под­черкивалось в резолюции пленума ЦК РРП от 3—5 марта 1949 г.

Ставя задачу социалистической перестройки сельского хо­зяйства, пленум указал, что она должна вестись по мере роста социалистической промышленности, наличия подготовленных кадров агрономов и других специалистов, способных руководить [[952]](#footnote-953)

коллективными сельскими хозяйствами, по меро убеждения бедня­ков и середняков в преимуществах коллективного ведения хозяй­ства. «До тех пор, пока мы не создадим технической базы и необ­ходимых кадров, пока не проведем основательной разъяснитель­ной работы в массах трудящегося крестьянства, чтобы оно добро­вольно перешло к организации коллективного хозяйства,— ука­зывалось на пленуме ЦК РРП,— было бы ошибочно и даже вредно для дела переходить к сплошной коллективизации» 41.

Мартовский (1949 г.) пленум ЦК РРП указал, что основной формой перехода крестьянства на путь социалистического ведения хозяйства должна стать производственная кооперация. Высшей формой производственного объединения бедняцких и середняцких хозяйств было коллективное сельское хозяйство, обобществлявшее землю и рабочий инвентарь и сохранявшее за крестьянами право на приусадебный участок, определенное количество скота и птицы и т. п. В коллективных сельских хозяйствах распределение продуктов производилось в соответствии с количеством затра­ченного труда. Вместе с тем в целях облегчения крестьянам пере­хода к коллективному ведению хозяйства предусматривались и другие, более простые формы объединения единоличных хо­зяйств.

Большое внимание уделялось развитию снабженческо-сбыто­вой кооперации. В конце 1949 г. была завершена реорганизация румынской кооперации, иэ которой было изгнано 30 тыс. кулаков.

Румынская рабочая партия творчески применяла в конкрет­ных условиях своей страны марксистско-ленинское учение о со­циалистическом преобразовании деревни, что определило успеш­ное развитие этого процесса в Румынии. «В нынешних условиях,— говорилось в материалах пленума ЦК РРП 3—5 марта 1949 г.,— вопрос об обобществлении (национализации.— Авт.) всей эемли в нашей стране не актуален. По мере развития деревни по пути создания коллективных хозяйств им будет передаваться в вечное пользование вся принадлежащая им земля. Таким путем будет разрешен вопрос об обобществлении земли й о социалистическом преобразовании деревни» б2.

Таким образом, в Румынии переход крестьянства от мелких индивидуальных хозяйств к крупному общественному хозяйству проходил, в отличие от СССР, без национализации земли, при со­хранении частной собственности крестьян на землю. Это, есте­ственно, повлияло на его формы, темпы и методы. Большое вни­мание на пленуме уделялось развитию государственных сельских хозяйств. На государственные сельские хозяйства мартовский [[953]](#footnote-954)

пленум ЦК возложил задачу поставлять трудовому крестьянству отборные семена, племенной скот и т. д. Они должны были стать мощными центрами по развитию земледелия, превратиться в образ­цовые хозяйства, которые должны были продемонстрировать кресть­янам превосходство крупного, механизированного сельскохозяй­ственного производства, превосходство социалистического земле­делия над мелкими хозяйствами. После мартовского пленума были приняты меры по укреплению и развитию государственных сель­ских хозяйств. Им были переданы значительные земельные мас­сивы из государственных резервов, тракторы и сельскохозяй­ственные машины, выделены денежные средства на развитие животноводства. В 1950 г. в стране было 363 госхоза, на долю которых приходилось 3085,6 тыс. га сельскохозяйственной пло­щади и 362,8 тыс. га пашни, что составляло соответственно 21,6% и 9,2% всех сельскохозяйственных угодий.

В 1948 г. в Румынии были созданы машинно-тракторные стан­ции для оказания помощи трудящемуся крестьянству в выпол­нении сельскохозяйственных работ. Как и госхозы, МТС вели эффективную разъяснительную работу среди трудового крестьян­ства, демонстрируя преимущества механизированного труда. Постановлением ЦК РРП и Совета министров РНР (октябрь 1949 г.) на машинно-тракторные станции была возложена обя­занность оказывать коллективным хозяйствам постоянную агро­техническую помощь, помогать в составлении производственных и финансовых планов, в установлении норм выработки, в органи­зации труда и учета.

Первые 81 МТС имели слабую техническую базу. В их рас­поряжении находилось около 2751 тракторов различных загра­ничных марок, значительная часть которых не действовала, 2965 тракторных плугов, 659 сеялок и некоторые другие сельско­хозяйственные машины и. Благодаря росту отечественного ма­шиностроения и поставкам сельскохозяйственных машин из СССР, с каждым годом повышалась техническая оснащенность сельского хозяйства. В первые годы социалистического строи­тельства в Румынии, в условиях чрезвычайно слабого оснащения сельского хозяйства тракторами и необходимыми ему машинами, помощь Советского Союза была особенно ощутимой.

В 1950 г. в МТС и госхозах было в 2,3 раза больше тракторов и в 2,4 раза тракторных плугов, чем в 1948 г. Только в 1950 г. сельское хозяйство получило 3466 тракторов, 4230 тракторных плугов, 552 механические сеялки, 1007 тракторных культива­торов и 44 комбайна м. В 1950 г. соотношение механического

68 «Апиаги1 зиНзИс а1 КРК, 1962», р. 207.

64 1Ьй1., р. 206.

труда и живой тяги (скота) в сельском хозяйстве изменилось с 8,7% в 1938 г. до 43,6%, т. е. увеличилось в 5 раз [[954]](#footnote-955) [[955]](#footnote-956).

В 1949 г. число МТС увеличилось до 102, а в 1950 г.— до 138. В 1950 г. в МТС было 5833 трактора, 6177 тракторных плугов, 910 тракторных культиваторов, 988 механических сеялок, 17 комбайнов для уборки зерновых и т. п.бв Начиная с 1951 г. в МТС стали поступать самоходные комбайны, импортировавшие­ся из СССР. К 1956 г. было получено 544 таких комбайна [[956]](#footnote-957).

Если в 1948 г. МТС выполняли около 60 тыс. га условной па­хоты, то в 1949 г. объем работ возрос до 1146 тыс. га, а в 1950 г. до 2 млн. га. Увеличилась сезонная выработка на один трактор 58. Однако в целом МТС были еще слабо оснащены сельскохозяй-

ственными машинами, особенно пропашными и уборочными, а также сеялками, культиваторами и др.

Существование в селах страны МТС способствовало объеди­нению крестьянства для совместного использования машин. Рост механизации на практике убеждал крестьян в преимуществах об­щественной обработки земли.

Осенью 1948 г. и весной 1949 г., после образования в октябре 1948 г. МТС, во многих селах страны крестьяне свели свои земли в общий массив, чтобы использовать сообща сельскохозяйствен­ные машины для обработки земли. Группы по совместной обработ­ке земли создавались по принципу соседства, родства или зна­комства. Объединению крестьянства в простейшие ассоциации по совместному использованию сельскохозяйственных машин спо­собствовали и традиции взаимопомощи, которые были довольно сильны в селах Румынии, особенно в долине Дуная, в Добруд- же. Такое объединение земель трудящихся крестьян в общий массив для обработки их сельскохозяйственными машинами МТС являлось первым шагом к созданию производственных ко­оперативов. Это вело к распашке межей, хотя они еще часто от­мечались какими-либо знаками. Кроме того, в селах стали воз­никать различные объединения крестьянства для совместного воз­делывания технических культур, овощей, выращивания скота, использования ирригационных установок и т. д. Но после обра­зования первых коллективных хозяйств, представлявших собой производственные кооперативы высшего типа, инициатива кре­стьянства по созданию простейших типов производственных коопе­ративов не получила поддержки со стороны государственных орга­нов и по существу заглохлаб9. В течение нескольких лет коллек­тивные сельские хозяйства являлись основной и по существу единственной формой производственного кооператива.

После мартовского пленума ЦК РРП партия развернула боль­шую работу по пропаганде среди крестьянства идей коопериро­вания. В пропагандистской работе участвовали партийные активи­сты, рабочие заводов, актив народных советов, члены «Фронта зем­ледельцев» и т. д.

В 1948—1949 гг., как и в предыдущие годы, рабочие промыш­ленных предприятий оказывали постоянную помощь и поддержку трудящемуся крестьянству.

Резолюция мартовского пленума ЦК РРП была обсуждена во всех партийных организациях. Сельские коммунисты развернули широкую политическую работу, чтобы начать проводить ее в жизнь. [[957]](#footnote-958)

Весной и летом 1949 г. велась подготовка к организации коллективных сельских хозяйств. Был разработан примерный устав коллективного сельского хозяйства, близкий по содержа­нию к уставу советской сельскохозяйственной артели.

Первые коллективные сельские хозяйства образовывались по постановлению (Повета министров только после утверждения их комиссией ЦК РРП 66. Комиссии ЦК РРП на местах изучали условия жизни каждого села, работу партийных организаций и т. д. Принимались также во внимание удаленность этих сел от промышленных центров, наличие вблизи них госхозов и МТС. Исходя из этого, комиссия решала, имеются ли необходимые пред­посылки для образования коллективных сельских хозяйств и сможет ли именно в этих селах государство оказать необходимую поддержку молодым хозяйствам.

Летом 1949 г. в селах страны были организованы первые кол­лективные сельские хозяйства. Всего в 1949 г. было создано 56 коллективных сельских хозяйств, объединивших 4327 крестьян­ских семей с 11 391 га земли[[958]](#footnote-959) [[959]](#footnote-960). Зимой и весной 1950 г. было обра­зовано еще 120 коллективных сельских хозяйств. В первый пе­риод коллективные сельские хозяйства создавались в очень огра­ниченном числе, только при наличии технических условий, мате­риальной и организационной поддержки со стороны государства. Первоначально в коллективные сельские хозяйства вступала не­значительная часть крестьян даже в тех селах, где условия для образования таких хозяйств были наилучшими. И это вполне по­нятно. Крестьяне не имели перед собой конкретных примеров раз­вития коллективных хозяйств, и преимущества общественного ве­дения хозяйства проявились гораздо позже. В коллективные сельские хозяйства в основном вступали малоземельные и беззе­мельные крестьяне, а также новоземельцы, т. е. бывшие батраки, получившие землю по аграрной реформе. Такие крестьяне, как правило, не имели сельскохозяйственного инвентаря и рабочего скота, чтобы вести самостоятельно хозяйство. В начальный пе­риод земля выделялась из государственных фондов каждому вновь созданному хозяйству. В 1949 г. государство передало кол­лективным сельским хозяйствам 3302 га земли[[960]](#footnote-961). Таким образом, коллективные сельские хозяйства на первых порах создавались не только в результате обобществления земли, но и на землях, переданных кооперативам из государственных фондов. Сооруже­ния, постройки, материалы, переданные коллективным сельским хозяйствам государством, составляли в первые годы коопериро­вания 53% всей стоимости имущества, находящегося в ведении коллективных сельских хозяйств. Это усиливало тягу бедняков в коллективные сельские хозяйства. В 1951 г. 68,7% румынских крестьян, вступивших в коллективные сельские хозяйства, были бедняки и 31,3%—середняки[[961]](#footnote-962). Многие из первых коллективистов были членами коммунистической партии. Именно коммунисты были инициаторами создания первых коллективных сельских хозяйств, костяком, объединявшим вокруг себя часть бедного крестьян­ства. В коммуне Слобозия (Тыргу Мэгурели) в коллективное сельское хозяйство вступил 61 человек, из них 50 крестьян были коммунистами. Однако и крестьянам, вступавшим в коллективное сельское хозяйство, трудно было порвать с многовековыми при­вычками и старым укладом жизни. Вот что говорил об этом простой крестьянин из села Сокол (Банат): «Я привык работать на маленькой парцелле, а теперь нужно было обработать 300 гек­таров под пшеницу и 500 гектаров под кукурузу. Мы спрашивали себя: как же мы сможем обработать такой массив? Нас это стра­шило. Тогда на помощь нам пришло государство. Тракторы из МТС вспахали землю. Когда начали перепахивать межи и трактор проложил борозду в семь километров, посмотреть на это собралось почти все село» в4.

Итак, в результате большой организационной работы РРП в селах Румынии появились социалистические кооперативные объединения, высшая форма производственного кооперирования. Производственные отношения в кооперативах такого типа стали приобретать социалистический характер.

В начальный период своей деятельности коллективные сель­ские хозяйства встретились с серьезными трудностями, объясняв­шимися во многом объективными причинами: организационным несовершенством кооперативов, отсутствием опыта работы, не­хваткой руководящих кадров и специалистов. Крестьяне, всту­пившие в коллективные хозяйства, не имели опыта ни в управ­лении крупным хозяйством, ни в организации труда. Коллек­тивные сельские хозяйства не могли полностью выявить преиму­щества крупного общественного хозяйства. И основная масса кре­стьянства, особенно середняки, все еще держалась в стороне от коллективного хозяйства.

Важное значение в преодолении трудностей организационного периода имело использование опыта, накопленного в развитии советского колхозного строя. В 1949—1950 гг. несколько сот ру­мынских крестьян побывали в Советском Союзе и ознакомились с организацией и работой колхозов. В свою очередь советские кол­хозники и специалисты сельского хозяйства, приезжавшие в Ру­мынию в составе делегаций, делились опытом организационной и хозяйственной работы. Политико-массовая и организационная деятельность РРП, обмен делегациями способствовали становле­нию и укреплению коллективных сельских хозяйств в Румынии.

УСПЕХИ И ТРУДНОСТИ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА  
В 1951 — 1953 ГГ.

ПРИНЯТИЕ НОВОЙ КОНСТИТУЦИИ РНР

Строительство социализма в Румынии вступило в новую, более высокую фазу с принятием первого пятилетнего плана раз­вития народного хозяйства РНР на 1951—1955 гг. и десяти­летнего плана электрификации страны (1951—1960 гг.).

Основной политико-экономической задачей первого пятилет­него плана, разработанного на основе директив Политбюро ЦК РРП от 13 апреля 1950 г. и утвержденного пленумом ЦК РРП в декабре того же года, было постепенное вытеснение капиталисти­ческих элементов из всех отраслей народного хозяйства Румынии с тем, чтобы в последнем году пятилетки они были полностью лик­видированы в промышленности и значительно ограничены в тор­говле и сельском хозяйстве. Пятилетний план ставил своей целью строительство экономической базы социализма в Румынской На­родной Республике.

План основывался на социалистической индустриализации, которая должна была превратить Румынию в страну с развитой социалистической промышленностью и механизированным сель­ским хозяйством, обеспечить постепенный перевод мелкого кре­стьянского производства на путь социалистического развития, рост производительности труда и неуклонное повышение матери­ального и культурного уровня жизни трудящихся.

Индустриализация Румынской Народной Республики была важнейшим элементом и основным условием строительства со­циализма. Она диктовалась также необходимостью преодоления экономической отсталости страны. За 1951—1955 гг. планом предусматривалось увеличение общего объема промышленного производства более чем в два раза. При этом преимущество отдавалось развитию отраслей тяжелой промышленности — ме­таллургической, машиностроительной, химической, энергетиче­ской,— создающей необходимые условия для развития всего на­родного хозяйства. По пятилетнему плану более половины всей суммы капиталовложений направлялось в промышленность. На долю производства средств производства (группа А) приходилось 80% промышленных инвестиций.

Распределение капиталовложений отражало политику уско­ренной индустриализации страны. Однако при этом реальные возможности такого развития были учтены недостаточно.

Капиталовложения в легкую промышленность и сельское хо­зяйство были сравнительно низкими. Это привело в дальнейшем к созданию диспропорций в развитии хозяйства и явились причи­ной серьезных трудностей в социалистическом строительстве ®5.

Генеральный план электрификации Румынии намечал за де­сятилетие увеличить энергетические мощности более чем в 4 раза. Таким путем намечалось преодолеть низкий уровень энерговоору­женности всех отраслей народного хозяйства, унаследованный от буржуазно-помещичьего строя и сильно тормозивший инду­стриальное развитие страны. В плане особое внимание уделялось электрификации деревни, где из 13 тыс. сел около 450 были элек­трифицированы. За пятилетие намечалось электрифицировать около 2 тыс. сел, в первую очередь МТС, государственные и кол­лективные сельские хозяйства. «Использование электричества в коллективных сельских хозяйствах,— говорил Г. Георгиу-Деж в докладе «О плане электрификации страны» на пленуме ЦК РРП в октябре 1950 г.,— еще больше убедит крестьян-бедняков и се­редняков в огромных преимуществах добровольного объединения мелких индивидуальных хозяйств в крупные коллективные хо­зяйства, являющиеся залогом зажиточной и счастливой жизни крестьянства» вв.

Румынская рабочая партия мобилизовала народ на борьбу за претворение в жизнь планов строительства социализма. В стра­не развернулось беспримерное по масштабам социалистическое соревнование за досрочное выполнение плановых заданий. В кон­це 1952 г. в нем приняли участие более 70% всех рабочих и тех­ников. Большой размах получило движение новаторов и рациона­лизаторов производства. В 1951 г. поступило около 11 тыс., а в 1952 г.— 20 тыс. рационализаторских предложений и изобретений [[962]](#footnote-963) [[963]](#footnote-964) [[964]](#footnote-965). В результате самоотверженного труда румынских трудящихся и братской помощи СССР уже в первые два года были достигнуты большие успехи в выполнении первой пятилетки.

По сравнению с 1938 годом производство чугуна выросло с 132,6 тыс. тонн до 380 тыс. тонн, стали — с 283 тыс. до 698 тыс.

тонн, угля — с 2,8 млн. до 5,2 млн. тонн, нефти — с 6,5 млн. до 8 млн. тонн в 1952 г.68 К началу 1953 г. было изготовлено 19 тыс. тракторов румынского производства (в переводе на 15-сильные). С 1951 г. в Румынии стали выпускаться комбайны. О развитии машиностроительной промышленности свидетельствует тот факт, что некоторые фабрики и заводы, построенные в 1952 г., были полностью оснащены румынскими машинами и оборудованием. Развивалась также легкая промышленность. Социалистический сектор в промышленности, уже в 1950 г. дававший 92,4% вало­вой промышленной продукции, за два года первого пятилетнего плана стал еще более мощным.

Однако уже в 1950—1952 гг. в социалистическом строительстве наметились трудности.

Обострение в этот период международной обстановки, вы­званное угрозами империалистических держав, экономической блокадой и, наконец, прямой агрессией против социалистических стран (КНДР), требовало от стран социалистического содружест­ва усиления внимания к развитию тяжелой промышленности и увеличения средств на оборонные цели. Поэтому потребовались дополнительные источники накоплений, а одним из главных, как показывает приведенная ниже таблицавэ, [было сельское хозяйство.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1950 г. % | 1951 г. % | 1952 г. % | 1953 г. % |
| Удельный вес промышленности в формировании национального дохода | 44,0 | 41,4 | 47,5 | 42,2 |
| Инвестиции в промышленность • . . | 48,7 | 57,5 | 56,4 | 57,5 |
| Удельный вес сельского хозяйства в формирова­нии национального дохода | 28,0 | 32,0 | 26,0 | зз,е |
| Инвестиции в сельское хозяйство | 10,3 | 7,7 | 8,8 | 7,3 |

В это время были предприняты попытки форсировать темпы создания коллективных сельских хозяйств, хотя для этого в стране не было достаточных материально-технических предпо­сылок, и крестьянство в своей массе не было готово к переходу на путь кооперирования. В 1950 г. было образовано 830 коллек­тивных сельских хозяйств в разных районах страны. В декабре 1950 г. коллективные сельские хозяйства занимали 277 тыс. га

1. «Апиаги1 зиМзИс а1 НРН, 1959», р. 114—115.
2. «БегУоНагеа ш<1из1пе1 НериЬИсп Рори1аге Нош1пе. Си1евеге <1е'Ма1е з1а» НаМсе». Вис., 1964, р. 14—15.

сельскохозяйственной площади и охватывали 67 тыс. крестьян­ских семей. В 1951 г. наблюдался резкий спад коллективизации. В селах страны было создано всего 62 коллективных сельских хозяйства. В 13 областях из 28 не было создано ни одного кол­лективного хозяйства [[965]](#footnote-966). В 1952 г. вновь была предпринята по­пытка форсировать темпы коллективизации. В этом году было создано более 700 новых коллективных сельских хозяйств.

Форсирование темпов коллективизации повело к нарушению принципа добровольности при организации коллективных сель­ских хозяйств. Политическая работа по убеждению крестьянства и изучению конкретных условий при образовании коллективных сельских хозяйств подменялась иногда бюрократическими мето­дами, принуждением [[966]](#footnote-967).

Меры по ограничению кулачества в отдельных случаях ударя­ли по интересам среднего крестьянства. В некоторых местах, осо­бенно там, где создавались коллективные сельские хозяйства, местные органы власти перешли к раскулачиванию. Большие на­рушения были допущены в области финансовой политики на селе. Цены на сельскохозяйственные продукты были установлены ниже их себестоимости, в результате в развитии сельскохозяйственного производства нарушался принцип материальной заинтересован­ности [[967]](#footnote-968). Создание новых коллективных хозяйств не сопровожда­лось в достаточной степени их организационно-хозяйственным укреплением. Одновременно не уделялось внимания развитию низших форм производственного кооперирования, в тот период более доступных и приемлемых для широких крестьянских масс.

Попытка непосредственного перевода крестьянства от мелких единоличных хозяйств к высшей форме производственного коопе­ратива, минуя промежуточные виды кооперативов, затруднила процесс кооперирования крестьянских хозяйств, сузила возмож­ности для вступления в кооперативы различных социальных групп крестьянства. Опыт первых лет кооперирования в Румынии пока­зал, что на его начальном этапе коллективное сельское хозяйство- высшая форма производственного кооперирования — не должна быть единственной формой и что негативное отношение к низшим формам производственного кооперирования отрицательно повли­яло на ход кооперирования в стране.

На сентябрьском пленуме ЦК РРП 1951 г. было признано, что недооценка низших форм производственного кооперирования — одна из главных ошибок партии по строительству социализма на селе [[968]](#footnote-969).

В связи с отставанием сельского хозяйства в стране возника­ли трудности в снабжении населения продуктами питания. Поль­зуясь этими трудностями, капиталистические элементы практи­ковали спекулятивную торговлю, искусственно повышая цены на продукты. В результате в 1951 г. цены на сельскохозяйственные продукты на частном рынке были в три раза выше, чем в 1947 г., в то время как цены на промышленные товары оставались на преж­нем уровне. Это привело к накоплению в руках капиталистиче­ских элементов города и деревни значительных денежных сумм.

В сентябре 1951 г. ЦК РРП обратил внимание на необходимость организации сельскохозяйственных товариществ, в которых земля, оставаясь индивидуальной собственностью, обрабатывается кол­лективно, а распределение продуктов происходит в соответствии с количеством земли и труда, вложенного членом товарищества. Совет министров РНР в январе 1952 г. утвердил Примерный устав сельскохозяйственных товариществ по совместной обработке земли. К концу 1952 г. в селах было свыше 1834 товариществ по совместной обработке земли. Партия стремилась использовать традиционные формы крестьянской взаимопомощи в сельскохо­зяйственных работах, чтобы привлечь крестьянство на новый путь.

Социалистический сектор сельского хозяйства в конце 1952 г. располагал 16% посевной площади страны. В это время на­считывалось 218 машинно-тракторных станций.

Социалистический сектор охватил 76% торговли. Ему принад­лежала ведущая роль в формировании национального дохо­да. Рост социалистического сектора, в особенности социалисти­ческой промышленности, позволил лучше удовлетворять матери­альные и культурные запросы трудящихся. Реальная заработная плата рабочих в 1951 г. на 59% превысила уровень 1948 г. В январе 1952 г. по решению ЦК РРП и Совета министров РНР была проведена денежная реформа с одновременным значитель­ным снижением цен на важнейшие товары широкого потребле­ния — в среднем на 15%. Золотое содержание лея было значи­тельно увеличено. Дифференцированный обмен денег по этой ре­форме нанес новый сильный удар по интересам эксплуататорских классов, кулаков и спекулянтов, которые, располагая запасами товаров и крупными денежными суммами, оказывали давление на рынок, стремясь подорвать строй народной демократии [[969]](#footnote-970).

Укрепление лея улучшило положение рабочих и служащих, а также трудящегося крестьянства, способствовало социалистиче­ской индустриализации страны.

Национализация основных средств производства, социалисти­ческая индустриализация и социалистическая перестройка сель­ского хозяйства, приведшие к созданию и превращению социали­стического сектора в ведущий сектор народного хозяйства, коренным образом изменили экономическую, политическую и об­щественную жизнь страны. Крупнейшие сдвиги произошли в классовой структуре общества. Эксплуататорские классы поме­щиков и крупных капиталистов были уничтожены, а кулачество и другие оставшиеся капиталистические элементы были ограни­чены в своей деятельности. Рабочий класс стал господствующим классом в государстве, владея вместе с трудовым народом орудиями и средствами производства. Крестьянство начало постепенно пе­реходить на путь коллективного ведения хозяйства. Изменения претерпела также интеллигенция, ряды которой расширились за счет новой интеллигенции, вышедшей из рабочего класса и тру­дящегося крестьянства; а среди старой интеллигенции неуклонно росло число людей, преданно служивших трудовому народу. В этих условиях конституция РНР 1948 г. перестала соответствовать действительному положению вещей и была заменена новой кон­ституцией, принятой Великим национальным собранием 27 сен­тября 1952 г. и отразившей изменения в социально-экономиче­ской структуре и государственном устройстве Румынской На­родной Республики.

Конституция Румынской Народной Республики 1952 г.— это конституция периода строительства социализма. Выражая со­циалистический характер народно-демократического румынского государства, статья 1 конституции установила: «Румынская На­родная Республика есть государство трудящихся города и де­ревни». Власть в стране принадлежит трудящимся, которые осу­ществляют ее через Великое национальное собрание и народные советы, являющиеся политической основой Румынской Народной Республики. Конституция отметила наличие в стране трех об­щественно-экономических укладов: социалистического, мелкото­варного и частнокапиталистического. Социалистический уклад, подчеркивалось в ней, основа развития Румынии по социали­стическому пути.

Конституция РНР впервые законодательно закрепила руко­водящую роль партии в жизни страны. Статья 86 конституции

суммы производился из расчета 200 : 1 и 400 : 1.— «Денежная реформа и снижение цен в Румынской Народной Республике». Бухарест, 1952, стр. 16—17.

гласила: «Румынская рабочая партия является руководящей силой как организаций трудящихся, так и государственных органов и учреждений». Новым в конституции 1952 г. было то, что она не только провозглашала, но и гарантировала права граждан РНР. «Известно, например,— говорил Г. Георгиу-Деж в докладе о про­екте конституции Румынской Народной Республики на сессии Великого национального собрания 23 сентября 1952 г., — что в конституции 1948 г. мы не записали обеспечение таких прав, как право на труд, ибо тогда не существовало еще необходимых для этого материальных гарантий. Обеспечение права на труд стало возможным лишь теперь благодаря наличию и развитию социа­листического уклада в народном хозяйстве, благодаря непрерыв­ному и планомерному росту производительных сил, благодаря устранению возможности экономических кризисов и ликвидации безработицы» [[970]](#footnote-971).

В процессе борьбы за социалистическое преобразование Ру­мынской Народной Республики установились отношения тесной дружбы между румынами и национальными меньшинствами, про­живающими на территории РНР. Новая конституция гарантировала трудящимся гражданам РНР, независимо от их национальности и расы, полное равноправие во всех областях хозяйственной, политической и культурной жизни. Образование Венгерской ав­тономной области поставило на прочную основу братское содру­жество румын и венгерского населения, проживающего в Румынии.

Новая конституция укрепила народно-демократический строй и стала мощным орудием строительства социализма в Румынской Народной Республике.

В ноябре 1952 г. состоялись выборы в Великое национальное собрание, принесшие замечательную победу Фронту народной демократии, руководимому партией рабочего класса. Его канди­даты получили 98,84% всех голосов. Выборы продемонстрировали доверие трудящихся к своей народной республике, их одобрение политики строительства социализма и защиты мира, проводимой Румынской рабочей партией.

Сопротивляясь революционным преобразованиям, румынская реакция использовала самые разнообразные методы борьбы против народно-демократического строя. Не сдавали своих по­зиций остатки господствующих классов — хозяева мелких нена- ционализированных предприятий, частные торговцы и главным образом сельская буржуазия. Они стремились изнутри подорвать народно-демократическую власть и добиться реставрации капита­листических порядков.

Острые формы принимала классовая борьба в деревне, где кулачество активно противодействовало социалистической пере­стройке сельского хозяйства. Здесь положение осложнялось еще и тем, что в 1950—1951 гг., при проведении коллективизации, были совершены серьезные ошибки и перегибы. Усугублению этих ошибок в значительной мере способствовала фракционная деятельность группы А. Паукер—В. Лука 7в. В мае 1952 г. пле­нум ЦК РРП принял решение об их отстранении от руководя­щих постов в партии и государстве.

В начале 50-х годов в РНР были допущены нарушения норм государственной и партийной законности. Необоснованным реп­рессиям подвергся ряд работников партийного и государствен­ного аппарата, которые впоследствии решением апрельского пле­нума ЦК РКП (1968 г.) были реабилитированы.

Большое значение для укрепления партии имело проведение по решению ЦК РРП от 17 июня 1953 г. обмена партийных биле­тов. Были приняты также меры по улучшению структуры пар­тийного аппарата, укреплению районных и областных комитетов партии. На работу в сельские райкомы партии и в коллективные сельские хозяйства было решено послать 4 тыс. рабочих-комму- нистов. Расширенный пленум ЦК РРП (август 1953 г.) принял решение об улучшении партийной работы и укреплении связей партии с массами.

В мае 1953 г. состоялся съезд передовиков коллективных сель­ских хозяйств, рассмотревший некоторые итоги социалистических преобразований в сельском хозяйстве. Социалистический сектор (включая госхозы и все формы производственного коопериро­вания крестьян) занимал к этому времени четверть всех пахотных угодий в стране.

Съезд наметил пути дальнейшего организационно-хозяйствен­ного укрепления коллективных сельских хозяйств и принял При­мерный устав коллективных сельских хозяйств, утвержденный затем Советом министров РНР и ЦК РРП. Коллективное хозяй­ство, говорится в уставе,— «это крупное социалистическое сель­ское хозяйство, в котором на добровольных началах объединены трудящиеся крестьяне, их земельные участки и основные сред­ства производства. В основе его лежит общественная собственность на средства производства, коллективный труд и полная собствен­ность на полученную продукцию. Работа в коллективных хо­зяйствах ведется по плану, широко используются механизация и достижения передовой сельскохозяйственной науки. В таком хозяйстве сочетаются интересы государства с общими интересами коллектива и личными интересами его членов». [[971]](#footnote-972)

ЗАВЕРШЕНИЕ ПЕРВОГО ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА

Важную роль в борьбе за выполнение пятилетнего плана сыг­рал пленум ЦК РРП, проходивший 19—20 августа 1953 г., который внес некоторые изменения и уточнения в концепцию экономического развития страны. На пленуме ЦК были проана­лизированы итоги предшествующего развития народного хозяйст­ва и определены основные направления его развития на будущее. В решениях пленума было указано, что ликвидация ошибок, до­пущенных в экономической жизни страны, должна стать глав­ной задачей партии и правительства на современном этапе 77.

Прежде всего это относилось к устранению неправильных про­порций в развитии отраслей национальной экономики. В первые годы пятилетнего плана (1951—1955) были форсированы темпы индустриализации. В тяжелую промышленность было направле­но больше средств, чем это позволяли ресурсы страны. Лозунг выполнения пятилетки в четыре года не соответствовал реаль­ным возможностям национальной экономики. Создавались дис­пропорции между фондом накопления и фондом потребления. Все это привело к большому напряжению в национальной эко­номике, к отставанию сельского хозяйства и легкой промышлен­ности и не позволяло обеспечить удовлетворительный рост уровня жизни трудящихся.

Августовский пленум ЦК РРП постановил пересмотреть рас­пределение инвестиций по отраслям экономики и добиться более правильного распределения материальных ресурсов и более про­порционального развития отраслей экономики. Определяя инду­стриализацию страны как главное направление в развитии эко­номики, Пленум подчеркнул, что, осуществляя свою экономиче­скую политику, РРП принимает во внимание братское сотруд­ничество с СССР и странами народной демократии, которое пре­доставляет возможность Румынии получать на выгодных условиях машины и полуфабрикаты, не производящиеся в Румынии. По­этому основные средства необходимо направлять в отрасли эко­номики, располагающие достаточной сырьевой базой в стране,— химическую, электротехническую, промышленность строительных материалов и т. д. 78

Пленум ЦК РРП пересмотрел распределение инвестиций по отраслям народного хозяйства. Было намечено снизить объем капиталовложений в тяжелую промышленность на 15—17 млрд, лей, из которых 5 млрд, выделялось для сельского хозяйства 79.

1. «Негожи $1 Ьо1аг!п а1е СС а1 РМК», V. II (1951 — 1953), р. 477.
2. 1ЫЙ., р. 490.
3. 1Ън1., р. 488-489.

т

Но это не означало свертывания индустриализации в стране. Про­изводство средств производства по-прежнему находил ось на пер­вом плане. Однако признавалось, что необходимо уменьшить диспропорции в народном хозяйстве, ликвидировать отставание сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, усилить товарообмен между городом и деревней и обеспечить подъем жизненного уровня трудящихся.

Пленум отметил, что политика ограничения кулачества в ряде случаев извращалась и подменялась раскулачиванием. В резуль­тате производство кулацких хозяйств сократилось, а государство недополучило значительное количество сельскохозяйственных продуктов. В связи с этим пленум потребовал от партийных ор­ганизаций и государственных органов строгого соблюдения за­конности при проведении политики ограничения кулака. На осно­ве решений августовского пленума ЦК РРП 1953 г. стали расши­ряться возможности товарообмена между городом и деревней.

Все это позволило в некоторой степени ликвидировать отста­вание сельского хозяйства, не обеспечивавшего промышленность сырьем, население продовольствием и отменить в декабре 1954 г. карточную систему на промышленные и сельскохозяйственные товары.

Важным мероприятием, проведенным в годы первой пятилет­ки, было улучшение системы оплаты труда (1 января 1954 г.). Оплата труда рабочих и служащих была поставлена в зависимость от выполнения и перевыполнения количественных и качественных показателей государственного плана.

И все же, несмотря на значитзльные трудности и недостат­ки, в течение 1951— 1955 гг. трудящиеся Румынии добились решающих успехов в создании экономической базы социа­лизма.

Социалистический сектор в промышленности составлял к кон­цу пятилетки почти 100%, на транспорте — свыше 90%, в финан­сово-банковской системе и в области страхования — 100%, во внешней торговле — 100%, во внутренней торговле — свыше 80%80; в сельском хозяйстве на его долю приходилось около 35% всей земли. В 1955 г. большая часть национального дохода, примерно 71%, была получена от социалистического сектора, ко­торый стал таким образом господствующим в народном хозяй­стве.

В результате вдохновенного труда рабочего класса и инженер­но-технических работников, широкого развертывания социалисти­ческого соревнования пятилетний план на 1951—1955 гг. по ва­ловой продукции промышленности был выполнен на 50 дней

раньше срока. Промышленное производство в целом выросло в 2,9 раза против уровня 1938 г. и в 3,4 раза против уровня 1948 г.[[972]](#footnote-973) Особенно возросло производство средств производства — в 3,9 раза по сравнению с 1949 г. Производительность труда за пятилетие увеличилась на 47,7%.

Румынская Народная Республика заняла видное место в мире по добыче нефти, марганцевой руды, газа метана и др. В 1955 г. было добыто нефти 10,5 млн. тонн, угля — 6 млн. тонн, марганцевой руды — 390 тыс. тонн и т. д.[[973]](#footnote-974) Быстрыми темпами развилась химическая промышленность, в три раза увеличившая объем своей продукции.

В 1955 г. против 1950 г. добыча и обогащение железной руды увеличились в 2 раза, а продукция черной металлургии — в 1,6 ра­за [[974]](#footnote-975). Производство чугуна в 1955 г. против 1950 г. возросло в 1,8 раза, стали — в 1,4 раза [[975]](#footnote-976).

Развитие черной металлургии Румынии в первой пятилетке проходило в основном по линии реконструкции и существенного расширения имевшихся металлургических заводов, а не строитель­ства новых металлургических предприятий в новых районах (исключение составляет трубопрокатный завод в г. Роман). Ко­ренная реконструкция металлургического завода в Хунедоаре и создание на его основе мощного металлургического комбината были равноценны созданию нового крупного центра черной ме­таллургии.

Благодаря крупным капиталовложениям в народное хозяй­ство за период 1948—1955 гг. в РНР было построено свыше 100 новых фабрик, заводов и других важных объектов, не считая пред­приятий местного значения, и около 200 предприятий были ре­конструированы, расширены и оснащены новым оборудованием.

За эти годы были созданы новые, не существовавшие прежде в Румынии отрасли промышленности, такие, как производство нефтяного, горнорудного и энергетического оборудования, про­изводство тракторов и сельскохозяйственных машин, грузовых автомобилей, отдельные отрасли химической промышленности, добыча урановой руды и др. Румынская машиностроительная про­мышленность дала 60% всего количества машин и оборудования, полученных народным хозяйством за 1951—1955 гг. Кроме того, она обеспечила экспорт нефтяного оборудования, паровых турбин, тракторов и т. д. Валовая продукция машиностроения возросла в 1955 г. в 2,8 раза по сравнению с 1950 г. За годы пятилетки было освоено и налажено производство более 250 типов машин, обору­дования и станков, что явилось важным вкладом в обеспечение технического прогресса народного хозяйства Румынии [[976]](#footnote-977).

Румынская промышленность смогла дать сельскому хозяйству большую часть необходимых ему сельскохозяйственных машин широкого применения; за это время было организовано 16 про­мышленных специализированных производств, обеспечивших вы­пуск большого числа новых сельскохозяйственных машин, в том числе тракторов, комбайнов и др. 86

Улучшили свою работу и увеличили мощности легкая и пи­щевая промышленность. В текстильной промышленности 40% капиталовложений было использовано на расширение прядиль­ного производства с целью преодоления диспропорций между прядильным и ткацким производством. Общий объем текстильной промышленности за пятилетие увеличился более чем в 1,7 раза, швейной — в 1,5 раза, пищевой — в 1,7 раза [[977]](#footnote-978).

В 1951—1955 гг. было введено в действие 20 новых электро­станций — в Овидиу, Дойчешти, Комэнешти, Сынджорджу де Пэдуре, Парошени, Борзешти, а также гидростанции в Мороени, на р. Саду и др. Производство электроэнергии увеличилось в два раза. Электрификация, опережая в своем развитии остальные отрасли промышленности, позволила поднять уровень механиза­ции производства и энергетического оснащения труда. В 1948 г. расход электроэнергии на одного промышленного рабочего со­ставлял 1480 квт., а в 1955 г. достиг 3600 квт.

Социалистическая индустриализация и электрификация пре­образили Олтению, Молдову, Добруджу и другие исторические области, ранее экономически отсталые. В период первого пяти­летнего плана треть общего объема всех капиталовложений была ассигнована на развитие этих областей [[978]](#footnote-979). В результате промыш­ленное производство в ранее отсталых областях росло быстрее по сравнению со всей промышленностью страны. Так, в 1955 г. (если принять 1950 г. за 100%) промышленное производство республики достигло 215%, в то время как в Ясской области оно увеличилось до 255%, в Олтении —229, Венгерской автономной области — 245, в областях Арджеш — 221, Бакэу — 219% [[979]](#footnote-980). Де­сятки новых фабрик и электростанций, большое число школ, ву­зов и научно-исследовательских институтов преобразили моно­тонную жизнь и однообразие сельского пейзажа этих областей, вызвав их экономический и культурный подъем.

Строительство новых заводов и фабрик, а также расширение существующих способствовали росту численности рабочих, заня­тых в промышленности, с 640,4 тыс. в 1950 г. до 916,4 тыс. в 1955 г., т. е. на 43% [[980]](#footnote-981).

В первой пятилетке путем повышения производительности труда было получено 57% прироста промышленной продукции [[981]](#footnote-982).

Определенными успехами ознаменовалось также развитие сельского хозяйства.

Были осуществлены мероприятия по оказанию помощи трудя­щемуся крестьянству в укреплении их хозяйств и повышении материального уровня жизни. В 1953 г. был снижен сельскохо­зяйственный налог. На некоторые сельскохозяйственные куль­туры налог был снижен от 25 до 50 %[[982]](#footnote-983). В последующие годы шло дальнейшее снижение сельскохозяйственного налога. В 1955 г. сельскохозяйственный налог уменьшился по сравнению с 1954 г. на 164%. В 1955 г. перестали облагаться налогом непродуктив­ные земли, земли, занятые под постройками, дворами и т. д.[[983]](#footnote-984) С 1953 г. начали снижаться нормы обязательных поставок. Зна­чительно были снижены поставки на мясо и шерсть. Был введен погектарный принцип исчислений госпоставок и натуроплаты за работы МТС. Все больший упор делался на контрактацию сель­скохозяйственных продуктов. Расширялась контрактация на вы­ращивание скота, возделывание технических и многих других сельскохозяйственных культур.

Были увеличены закупочные цены. В 1954 г. крестьянство получило в качестве аванса за законтрактованную продукцию около 600 млн. лей.

Увеличился объем работ, выполняемых МТС в индивидуальных хозяйствах. В 1955 г. МТС обслуживали 27 тыс. крестьянских дворов. Объем сельскохозяйственных работ, выполненных МТС в индивидуальном секторе, в 1955 г. по сравнению с 1954 г. воз­рос на 320% [[984]](#footnote-985).

Объем капиталовложений в сельское хозяйство вырос с 1953 по 1955 г. в 1,8 раза и составлял 13,9% к общей сумме капитало­вложений в народное хозяйство против 7,5% в 1953 г.[[985]](#footnote-986)

Материально-техническая база сельского хозяйства Румынской Народной Республики за пятилетие возросла: на 221 машинно- тракторную станцию и 265 госхозов приходилось около 23 тыс. тракторов, 1500 комбайнов, 15 тыс. молотилок и других сельско­хозяйственных машин [[986]](#footnote-987). Росло число высококвалифицированных специалистов. За пятилетие 1951—1955 гг. число специалистов по сельскому хозяйству с высшим образованием увеличилось почти в два раза (с 5533 до 10 197), со средним — почти в четыре раза [[987]](#footnote-988).

Процесс коллективизации охватывал еще незначительное число крестьянских хозяйств. К началу 1953 г. коллективные сельские хозяйства были созданы в 14% сел. Но только в 16 селах коллек­тивные сельские хозяйства объединили всех трудящихся крестьян, проживающих в этих местах, а в 75 селах до 80% и выше. К концу 1953 г. в стране было 1997 коллективных сельских хозяйств, объ­единявших 169 тыс. трудящихся крестьян с 802 тыс. га, что со­ставляло 5,6% от общего количества сельскохозяйственных пло­щадей в стране [[988]](#footnote-989).

Однако имелись большие различия между отдельными обла­стями. В 1953 г. в производственных кооперативах Добруджи было объединено около 50% пахотной площади, а коллективные сель­ские хозяйства существовали в 86% сел, около 30% пахотных площадей было кооперировано в областях Брашов, Галац, Банат, Клуж, Арад по сравнению с очень незначительным процентом кооперирования в других. Наибольшее число коллективных сельских хозяйств находилось в Добрудже. В этой области, объединяя значительные пахотные площади, коллективные сель­ские хозяйства располагали сравнительно ограниченным коли­чеством рабочих рук. Это требовало от МТС быстрого внедрения механизированных полевых операций и особого внимания к вы­полнению тракторных работ, что в свою очередь способствовало расширению процесса кооперирования.

В начальный период социалистического переустройства ру­мынской деревни организация МТС проводилась главным обра­зом в основных зерновых районах страны, где были большие пахотные площади и проживало большое число бедняцко-серед­няцких семей. В трех областях из 18 (Галацкой, Констанцской и Бухарестской) было сосредоточено 40% всех МТС. Здесь было кооперировано 46% всех сельскохозяйственных площадей.

В Румынии основные сельскохозяйственные работы были в ши­роких масштабах механизированы как в госхозах, так и в кол­лективных сельских хозяйствах. Расширение процесса механиза­ции создавало предпосылки для развития кооперативного дви­жения. Благодаря этому коллективные сельские хозяйства в Ру­мынии с самого начала своей деятельности могли использовать преимущества механизации. Да и крестьяне-единоличники, имея реальную возможность обрабатывать свои участки с помощью техники МТС, с большей готовностью объединяли свои участки в единые массивы для удобства использования сельскохозяйст­венных машин МТС.

Опыт первых лет кооперирования в Румынии показал, что для начального этапа кооперирования наиболее приемлемыми форма­ми были промежуточные виды производственных кооперативов типа сельскохозяйственных товариществ. Именно этим в значи­тельной степени объясняется довольно быстрый рост сельскохо­зяйственных товариществ. После организационных мероприятий РРП по созданию новых сельскохозяйственных товариществ их число начиная с 1952 г. стало быстро расти. В период с 1952 по 1956 г. приток в коллективные сельские хозяйства был незначительным, а крестьянство постепенно объединяется в сель­скохозяйственные товарищества, предпочитая низшие виды про­изводственных кооперативов с сохранением частной собственно­сти на землю, скот и основные сельскохозяйственные орудия.

В условиях сохранения частной собственности крестьян на землю сельскохозяйственные товарищества были очень гибкой формой производственного кооперирования. Здесь от крестья­нина не требовалось, чтобы он сразу порвал со своей собствен­ностью. Крестьяне в сельскохозяйственных товариществах оста­вались собственниками своей земли, рабочего скота и сельско­хозяйственного инвентаря. Они имели право объединять для сов­местной обработки только часть своей земли. Межи распахива­лись и некоторые сельскохозяйственные работы выполнялись со­обща. Крестьяне совместно использовали сельскохозяйствен­ную технику МТС. Распределение доходов велось по количеству и качеству объединенной земли. Крестьяне, оказывавшие помощь другим членам кооператива, получали за свою работу плату на­турой или деньгами из доходов этих крестьян по тарифу, установ­ленному общим собранием. На общем собрании решались все ос­новные вопросы хозяйства. В сельскохозяйственных товарище­ствах крестьяне могли рационально использовать инвентарь, ра­бочий скот, сельскохозяйственные машины МТС. Государство предоставляло сельскохозяйственным товариществам определен­ную финансовую и организационную поддержку.

В сельскохозяйственных товариществах постепенно росла об­щественная собственность. Первоначально она возникла в виде

вступительных взносов, уплачиваемых членами согласно уста­ву. В дальнейшем в отдельных товариществах она составлялась из специальных отчислений определенного количества продук­ции. В некоторых случаях в общественный фонд выделялась так­же часть земли членов товарищества. Важное значение для эко­номического развития товариществ имело увеличение роли обобществленного труда.

Сельскохозяйственные товарищества были особенно популяр­ны у среднего крестьянства. В 1955 г. середняки составляли 68,8% крестьянских семей, объединившихся в сельскохозяйственных товариществах ". За период 1953—1955 гг. было создано 2637 сельскохозяйственных товариществ и 367 коллективных сельских хозяйств 10°.

В 1955 г. сельскохозяйственные товарищества уже охватывали большее число крестьянских дворов, чем коллективные сельские хозяйства 101. В некоторых районах страны рост сельскохозяй­ственных товариществ был особенно велик. Например, в области Крайова к весне 1954 г. в сельскохозяйственные товарищества

89 «Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социа­лизма. 1948—1957 гг.», стр. 211.

1. «АЬагЦа с1азе1 типсИоаге си 1&гаштеа типе Но а ге т Ноташа», р. 478.
2. «БегуоНагеа а^лсиНит КериЬНсп Рори1аге Нотте», р. 38.

вступило 6416 крестьянских семей, 60% которых были середняки. С апреля 1954 г. по декабрь 1955 г. в сельскохозяйственные това­рищества области вступило 10 339 бедняцких и 12 485 середняцких семей [[989]](#footnote-990). Анализируя ход кооперирования по области в эти годы, Крайовский комитет партии сделал вывод, что здесь крестьянство шло именно к сельскохозяйственным товариществам как основной форме кооперирования [[990]](#footnote-991). До 1956 г. сельскохозяйственные то­варищества получили долгосрочные кредиты для своего хозяй­ственно-экономического укрепления на сумму 7606 тыс. лей.

Коллективные сельские хозяйства получили в свою очередь 567 млн. лей долгосрочных кредитов, которые использовали для хозяйственного строительства, на закладку садов и виноградников, покупку скота, оборудования, удобрений и т. д. [[991]](#footnote-992) Коллективные сельские хозяйства экономически окрепли. Появились коллектив­ные сельские хозяйства-миллионеры, которые оказывали благотворное влияние на трудящееся крестьянство. В тех селах, где коллективные сельские хозяйства добились роста урожайности сельскохозяйственных культур и обеспечили высокие доходы крестьян, усилился процесс кооперирования.

К концу 1955 г. в стране существовало 2152 коллективных сель­ских хозяйства и 4741 сельскохозяйственное товарищество, объеди­нявшие 389 тыс. крестьянских семей. Кроме того, в стране было около 3 тыс. простых объединений с 8 тыс. крестьянских хозяйств по выращиванию технических культур и скота[[992]](#footnote-993) [[993]](#footnote-994).

Выросли и укрепились госхозы, созданные в 1948 г. В резуль­тате укрупнения число госхозов сократилось с 883 в 1948 г. до 301 в 1952 г. и до 266 в 1954 г. Капиталовложения в госхозы увели­чились в 1954 г. по сравнению с 1952 г. почти в 2 раза. В 1954 г. в госхозах было около 6 тыс. тракторов и других сельскохозяйствен­ных машин. В 1953 г. в госхозы из МТС были переданы комбайны.

В 1954 г. в Румынии было решено создать несколько образ­цовых госхозов, оснащенных новейшей техникой, квалифицирован­ными кадрами. Предусматривалось широкое применение в этих хозяйствах научных достижений и передовой практики, чтобы использовать эти хозяйства как пример образцового ведения крупного социалистического хозяйства и как базу для практиче­ского обучения кадров. Обращалось внимание на введение в этих хозяйствах комплексной механизации возделывания кукурузы, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля, овощей и других сельскохозяйственных культур. Сельскохозяйственная техника для оснащения этих госхозов была заказана в Советском Союзе.

В конце 1955 г. социалистический сектор в сельском хо­зяйстве охватывал 25,9% всей пахотной площади, из которой 8,2% приходилось на коллективные сельские хозяйства, 4% — на сельскохозяйственные товарищества, 0,4%—на простые объеди­нения крестьянства, а остальное занимали госхозы. Около 14% всех крестьянских дворов было охвачено различными видами производственной кооперации106.

Процесс консолидации и развития социалистического сектора сельского хозяйства характеризовался также ростом доли этого сектора в валовой и товарной продукции зерна. Производство зерна в государственном секторе в период 1951—1955 гг. увели­чилось с 475,2 тыс. до 967,9 тыс. тонн, в кооперативном секторе соответственно — с 221,9 тыс. до 1,279 тыс. тонн (в шесть раз). Если в 1951 г. на социалистический сектор приходилось лишь 8,6 % общего количества товарного зерна, то в 1955 г. государст­венные и кооперативные хозяйства дали 20,5 % общего объема товарного зерна [[994]](#footnote-995) [[995]](#footnote-996).

Унаследованная от буржуазно-помещичьего строя отсталость сельского хозяйства постепенно преодолевалась путем социали­стической перестройки, а также оказания помощи единоличным крестьянским хозяйствам.

В 1955 г. по сравнению с 1938 г. валовая продукция сельского хозяйства увеличилась на 19%.

В результате успехов, достигнутых всеми отраслями народного хозяйства, национальный доход в 1955 г. увеличился почти в два раза по сравнению с 1938 г. Значительно повысился материальный и культурный уровень жизни трудящихся города и деревни. Рост производительности труда, снижение себестоимости и рост объема продукции позволили проводить политику постепенного снижения цен на промышленные и продовольственные товары. Только в 1955 г. было два снижения цен — в апреле и декабре.

Реальная заработная плата увеличилась (путем повышения номинальной заработной платы и снижения цен и т. д.) в 1951 — 1955 гг. на 28%. Потребление рабочими семьями основных видов продовольственных продуктов выросло по сравнению с 1948 г. в полтора-два раза, в том числе потребление мяса — на 85%, жи­ров — на 203%, сахара — на 138 %, хлеба — на 52%. Наряду с ростом денежных доходов трудящиеся в 1951 — 1955 гг. получили много других материальных выгод — оплачиваемые отпуска, бес­платное пользование санаториями и домами отдыха, пособия но многодетности и др. На социальное страхование было израсходо­вано] почти 6,5 млрд, лей, на здравоохранение — 5,5 млрд. лей. Более 12 млрд, лей было использовано на культурные мероприятия и просвещение.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РНР  
И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО  
С ДРУГИМИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ  
В 1948—1955 ГГ.

Румынская Народная Республика, приступив к социалистиче­скому строительству, стала еще более активно проводить миролю­бивый внешнеполитический курс, вытекающий из самой сущности социалистического государства, где нет классов, заинтересован­ных в развязывании войны и порабощении чужих народов.

Проводившаяся румынским народным правительством поли­тика мира и сотрудничества была естественным и логическим продолжением политики мирного строительства внутри страны; она была призвана обеспечить мир и необходимые внешнеполити­ческие условия для строительства социализма. В 1951 г. в Ру­мынии был принят закон о защите мира, по которому пропаганда войны рассматривается как тягчайшее преступление против человечества.

В конституции РНР, принятой в 1952 г., сказано: «Внешняя политика Румынской Народной Республики — это политика за­щиты мира, дружбы и союза с Союзом Советских Социалистических Республик и со странами народной демократии, политика мира и дружбы со всеми миролюбивыми народами». Подписанный в феврале 1948 г. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Румынией и СССР явился выражением нерушимого союза румынского и советского народов в их борьбе против им­периализма, за торжество социализма.

Внешняя политика Румынской Народной Республики исходи­ла из национальных интересов страны и интересов стран мировой социалистической системы. Политическая и дипломатическая под­держка стран социалистического лагеря, в особенности СССР, укрепляла положение РНР на мировой арене, помогала ей ус­пешно отражать нападки империалистических держав. Румын­ский народ убедился, что нерушимое единство с Советским Союзом и другими странами мирового социалистического содру­жества обеспечивает его национальную независимость, успеш­ное строительство социализма.

Между социалистическими странами постепенно складывался новый тип экономических и политических отношений. В их основе лежит однотипность экономического и государственного строя, единая идеология — марксизм-ленинизм, общие интересы в за­щите революционных завоеваний и национальной независимости от посягательств империалистов, единая конечная цель — ком­мунизм. Отношения РНР с социалистическими странами харак­теризуются полным равноправием, взаимным уважением незави­симости и суверенитета, братской взаимопомощью и сотрудни­чеством. Эти отношения были закреплены в договорах и согла­шениях, подписанных РНР с ССОР и другими социалистическими странами.

Летом 1948 г. РНР участвовала в Варшавском совещании социалистических стран по германскому вопросу и в работе Ду­найской конференции в Белграде, отвергнувшей притязания им­периалистических держав на контроль над Дунаем и закрепив­шей режим судоходства по Дунаю.

В связи с возросшей опасностью войны и возрождением гер­манского милитаризма в Западной Европе Румыния вместе с дру­гими народно-демократическими странами Европы и Советским Союзом подписала 14 мая 1955 г. в Варшаве Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Заключение Варшавского Договора и создание Объединенного командования вооруженными силами стран — участниц этого договора стали серьезным препят­ствием для империалистических поджигателей войны, обрекали на провал их агрессивные планы относительно Румынии и других стран народной демократии.

Для Румынии, как и для других участников Варшавского Дого­вора, этот договор означал, что безопасность и неприкосновен­ность ее границ, охрана мирного строительства социализма стали коллективным делом стран социалистического содружества.

Став на путь строительства социализма, Румынская Народная Республика установила тесное экономическое сотрудничество с социалистическими странами. Важная роль в организации этого сотрудничества принадлежит СЭВ.

С переходом Румынии к развитию экономики на основе пер­спективных пятилетних планов ее внешнеторговые связи с со­циалистическими странами стали развиваться на базе долгосроч­ных торговых соглашений. Первое такое соглашение было заклю­чено между Румынией и СССР в августе 1951 г. сроком на пять лет. Оно предусматривало увеличение ежегодного товарооборота на 50% по сравнению со среднегодовым товарооборотом за 1948— 1951 гг. Подобные долгосрочные торговые соглашения были под­писаны Румынией со многими странами народной демократии. Первое место во внешнеторговом обороте РНР занимал Советский

Союз; на его долю приходилось более половины румынского экспорта и импорта.

Согласно торговым соглашениям, заключенным с социалисти­ческими государствами, Румыния в обмен на продукцию своего народного хозяйства импортировала из этих соседних стран много промышленного сырья, материалов и оборудования. Советский Союз оказал РНР существенную техническую помощь в пере­оснащении некоторых предприятий, в организации производства тракторов, нефтяного и горного оборудования и некоторых других видов промышленной продукции.

Для ускорения развития румынской промышленности важное значение имел товарный кредит, который Румынии предоставил Советский Союз в 1948 г.

Исключительно большую роль в развитии народного хозяйства РНР сыграли поставки из СССР комплектного оборудования для важнейших строек тяжелой индустрии, легкой и пищевой промыш­ленности. Советский Союз поставил комплектное оборудование для таких предприятий, как коксохимический завод и агломера­ционная фабрика в Хунедоаре, тракторный завод в Брашове, под­шипниковый завод в Бырладе, инструментальный завод «Тудор Владимиреску» и др. [[996]](#footnote-997)

Созданные после второй мировой войны смешанные советско- румынские общества — «совромы» — способствовали созданию передовой промышленности РНР. В 1954 г., когда смешанные пред­приятия выполнили стоявшие перед ними задачи по подъему про­мышленности и подготовке квалифицированных национальных промышленных кадров, Советское правительство по собственной инициативе передало свою долю участия в этих обществах румын­скому правительству, получив возмещение лишь за ту часть стоимости имущества смешанных обществ, которая была постав­лена непосредственно из СССР.Опубликованное в газетэ «Скынтейя» 25 сентября 1954 г. советско-румынское коммюнике отмечало, что «успешная деятельность обществ сыграла положительную роль в деле восстановления и развития народного хозяйства Ру­мынской Народной Республики».

Сотрудничество с Советским Союзом способствовало успешному проведению в жизнь плана электрификации Румынии. Советский Союз поставил комплектное оборудование для теплоцентралей Овидиу II и Сынджоржиу де Пэдуре; с помощью СССР были пост­роены гидроэлектростанции в Мороени и др. Из 20 электро­станций, построенных в годы первой пятилетки, 10 были полно­стью или большей частью построены на советском оборудова-

нии [[997]](#footnote-998) [[998]](#footnote-999). Советская помощь имела большое значение для созда­ния и развития румынской электротехники по.

В химической промышленности в годы первой пятилетки при технико-экономическом содействии Советского Союза были спро­ектированы ги построены заводы кальцинированной соды, завод суперфосфата, завод по производству аммиака, завод антибиоти­ков, завод полихлорвинила и др. [[999]](#footnote-1000)

Большое значение имело сотрудничество с СССР для осуществле­ния задач, поставленных августовским пленумом ЦК РРП 1953 г. по увеличению производства легкой и пищевой промышленности в целях повышения жизненного уровня трудящихся. Советский Союз поставил оборудование для кордной фабрики, фабрики по прядению конопли и льна, комбината по производству волокна и пряжи из искусственного шелка. Это способствовало преодолению диспропорции между ткацким и прядильным производством. При содействии СССР были построены фабрика хлопчатобумажных тканей «Республика» в Чульнице, фабрика сухого молока вРеметя, фабрика искусственной кожи и т. д. Советский Союз поставил много сырья для легкой промышленности и продовольственных товаров (сахар, рис, чай, какао, растительное масло ит.д.) [[1000]](#footnote-1001) [[1001]](#footnote-1002).

За 1950—1956 гг. из СССР было ввезено: 2097 тыс. тонн кокса, 2785 тыс. тонн железной руды, 1598 тыс. тонн стального проката, 70,1 тыс. тонн цветных металлов (включая цветной прокат), 219 тыс. тонн хлопка. Советские поставки сырья и материалов обеспечивали удовлетворение большей части потребностей Румы­нии в импорте этих товаров. Так, в 1956 г. доля СССР в общем объеме импорта (по стоимости) стали и проката составила 63%, цветных металлов — 81, железной руды — 85, кокса — 57, хлопка — 69% пз.

Одновременно с поставками товаров в Румынию Советский Союз начал импорт из Румынии некоторых видов продукции ма­шиностроения, например рыболовецких судов, барж, нефтеналив­ных судов, локомотивов, железнодорожных вагонов, паровых котлов и т. д. Это благоприятно отражалось на производстве этих товаров. Так, в 1956 г. доля СССР в экспорте РНР составила (по стоимости в рублях): машины, оборудование, аппаратура, запас­ные части — 37%, строительные материалы — 47, нефтепро­дукты — 63, сельскохозяйственные продовольственные товары —

25% [[1002]](#footnote-1003) [[1003]](#footnote-1004) [[1004]](#footnote-1005). Удельный вес Советского Союза в общем объеме внешней торговли Румынии в 1956 г. составил 47,6%, а объем торговли увеличился по сравнению с 1948 г. более чем в три раза

На основании соглашения о научно-техническом сотрудни­честве, подписанного между СССР и РНР 17 февраля 1950 г., Советский Союз безвозмездно предоставлял Румынии патенты на производство некоторых видов машин, передавал техническую документацию и проекты на строительство фабрик, заводов, электростанций 11 в.

За период 1951—1957 гг. СССР передал Румынской Народной Республике 494 комплекта различной научно-технической доку­ментации, 422 румынских специалиста знакомились в Советском Союзе с научно-техническими достижениями и изучали произ­водственный опыт в различных отраслях производства, 104 высоко­квалифицированных советских специалиста оказали помощь Ру­мынии, участвуя на местах в разрешении некоторых важных науч­но-технических и производственных проблем. В свою очередь РНР передала Советскому Союзу за этот же период 263 комплекта раз­личной научно-технической документации, а 92 советских спе­циалиста ознакомились с достижениями Румынии в различных от­раслях производства [[1005]](#footnote-1006).

Сотрудничество с СССР и другими социалистическими странами способствовало развитию промышленности Румынии и подгото­вило благоприятные предпосылки для ее быстрого подъема в последующие годы. «Почти нет ни одного важного предприя­тия,— отмечалось в газете «Скынтейя»,— которое не было бы оснащено современным советским оборудованием» [[1006]](#footnote-1007).

СССР оказывал Румынии всестороннюю помощь в области производства и использования атомной энергии в мирных целях [[1007]](#footnote-1008) [[1008]](#footnote-1009).

Советские поставки способствовали ликвидации отставания сельского хозяйства. Тысячи советских тракторов, комбайнов и других сельскохозяйственных машин работали в годы пятилетки на^ полях Румынии. При содействии СССР создавалось румынское сельскохозяйственное машиностроение 12 °.

Техническая помощь СССР и других социалистических стран помогла Румынии сэкономить огромные средства, удешевить строительство промышленных предприятий, облегчала освоение

производства новых видов продукции. В свою очередь РНР по­ставляла в социалистические страны необходимые им товары.

В Советском Союзе проходили подготовку специалисты, не­обходимые для экономического и культурного строительства Румынии. Только в 1953/54 учебном году из Румынии было направлено на обучение в советские вузы 502 студента и ас­пиранта; 2538 студентов и 209 аспирантов обучались в различ­ных высших учебных заведениях СССР[[1009]](#footnote-1010). В период 1952—1957 гг. 2189 румынских юношей и девушек закончили советские высшие учебные заведения по различным специальностям, а 261 румын­скому аспиранту в СССР была присвоена степень кандидата наук[[1010]](#footnote-1011).

Успешно развивалось экономическое сотрудничество Румынии с другими социалистическими странами. Румынская Народная Республика получала из этих стран продукцию, имеющую перво­степенное значение для развития народного хозяйства. Из ГДР, Чехословакии и Венгрии ввозилось много разнообразного обору­дования, установок, машин, аппаратуры, изделий электротех­ники, средств транспорта и связи и т. д. ГДР, Чехословакия, Венгрия, Польша, Югославия и другие страны экспортировали в Румынию сырье и материалы, например кокс, прокат, сталь, трубы, алюминий, химические товары, промышленные товары ши­рокого потребления и т. д. В обмен Румыния поставляла им, кроме традиционных товаров (нефтепродуктов, леса, сельхозпродук­тов), машины, оборудование (нефтяное оборудование, железно­дорожные вагоны, тракторы), химические изделия и т. д. Доля всех социалистических стран во внешнеторговом обороте РНР в 1956 г. достигла 78% [[1011]](#footnote-1012).

Между РНР и социалистическими странами развивались тор­говые и кредитные отношения. В отличие от кредитных отношений буржуазной Румынии, в результате которых происходило эконо­мическое и политическое закабаление страны, кредитные отноше­ния социалистической Румынии с братскими странами строились на основе полного равенства и на весьма выгодных условиях и по срокам их погашения, и по величине учетного процента. Харак­терная особенность этих кредитов состояла также в том, что они предоставлялись на производственные цели, использовались для финансирования социалистической индустриализации, развития сельского хозяйства, подъема экономики и культуры.

Советский Союз предоставил РНР на очень выгодных усло­виях кредиты в разной форме: ссуды зерна, долгосрочные кредиты на развитие некоторых основных отраслей промышленности (химической, нефтяной) и др.

Румыния получала кредиты также от Чехословакии, Венгрии, ГДР и Польши и в свою очередь поставляла товары в кредит Албании и Венгрии, а также предоставляла кредиты КНДР и ДРВ.

Политика РНР по отношению к капиталистическим странам исходила из ленинского принципа мирного сосуществования двух систем и была направлена на установление нормального сотруд­ничества с этими странами в целях развития экономических и культурных отношений и сохранения мира во всем мире. Были установлены дипломатические отношения со многими капита­листическими странами, расширилась торговля с ними. С 1950 по 1953 г. включительно объем внешней торговли Румынии с капиталистическими странами удвоился. В 1954 г. были заклю­чены торговые соглашения с Индией, Индонезией, Исландией, Турцией, Египтом, Грецией и другими странами.

Однако развитию торгово-экономических и культурных связей со странами капиталистической системы на основах мирного сосу­ществования препятствовали империалистические круги Соединен­ных Штатов Америки. Правительство США, не желая мириться с ликвидацией буржуазно-помещичьего строя в Румынии, организо­вывало и финансировало шпионско-диверсионную подрывную деятельность против РНР. Поддерживая остатки внутренней ру­мынской реакции, правительство США вело клеветническую кам­панию против народно-демократического правительства Румынии, обвиняя его в том, что оно якобы нарушает статьи мирного договора о гражданских свободах и правах человека. Отвечая правительству США на его ноту от 2 апреля 1949 г. по этому воп­росу, правительство РНР решительно отвергло американское вмешательство во внутренние дела Румынии. Когда же США попытались созвать совещание глав дипломатических миссий в Бухаресте — советской, американской и английской — для рас­смотрения «спора» между РНР и США по вопросу о толковании мирного договора, в защиту Румынии выступил Советский Союз. Советское правительство расценило эти действия США по отно­шению к Румынии как попытку использовать мирный договор для вмешательства во внутренние дела Румынии и оказать на нее давление.

В августе 1949 г. правительство Австралии, при поддержке США, поставило в ООН вопрос о «соблюдении прав человека и основных свобод в Румынии». При обсуждении этого вопроса со­ветский делегат показал незаконность его постановки в ООН и подчеркнул, что Организация Объединенных Наций не имеет никакого права вмешиваться во внутренние дела государств. Все

же правительству США удалось протащить в ООН резолюцию об «осуждении)) румынского, болгарского и венгерского правительств, якобы нарушивших мирные договоры. Используя эту резолю­цию, американские империалистические круги препятствовали принятию этих стран в Организацию Объединенных Наций.

И в дальнейшем США всеми силами противодействовали приему Румынии в ООН. Боясь усиления миролюбивых сил в ООН, США под самыми различными предлогами стремились сорвать прием в ООН народно-демократических государств. В защиту законного права румынского народа быть представленным в Организации Объединенных Наций выступил Советский Союз. В течение девяти лет, начиная с 1947 г., когда был заключен с Румынией мирный договор, советская дипломатия боролась за прием Румынии в ООН. Советский Союз неоднократно на сессиях Генеральной Ассам­блеи и в Совете Безопасности отстаивал интересы РНР и посто­янно искал реальные возможности для положительного решения странами — членами ООН вопроса о приеме Румынии в ООН. В декабре 1955 г., благодаря твердой позиции СССР и по его иници­ативе, Румынская Народная Республика смогла занять принад­лежавшее ей по праву место в ООН. Г. Георгиу-Деж подчеркивал, что только «благодаря твердой позиции и инициативе Советского Союза, а также тем большим изменениям, которые произошли в общественном мнении в пользу сотрудничества между народами и нашли свое отражение в массовом голосовании в ООН, Румынская Народная Республика заняла принадлежащее ей по праву место в Организации Объединенных Наций» 124.

Став членом ООН, Румынская Народная Республика получила возможность принимать активное участие в решении всех важней­ших международных проблем и вносить свой вклад в защиту и укрепление мира и международной безопасности. [[1012]](#footnote-1013)

^должно быть обеспечено социалистическое преобразование сель­ского хозяйства с тем, чтобы в 1960 г. социалистический сектор в сельском хозяйстве стал преобладающим как по площади, так и по товарной продукции» 12в.

В утвержденных съездом директивах по второму пятилетнему плану упор по-прежнему делался на преимущественное развитие промышленности по сравнению с остальными отраслями народного хозяйства. Объем промышленного производства за пятилетие 1956—1960 гг. должен был возрасти на 60—65%, в том числе произ­водство средств производства — на 70—75%, а производство пред­метов потребления — на 50—55%. На развитие средств произ­водства выделялось 85% всех капиталовложений.

Большие задачи были поставлены перед тяжелой промышлен­ностью и ее сердцевиной — машиностроением, которое должно было увеличить свой объем в полтора-два раза, обеспечивая страну современным высококачественным оборудованием и таким образом способствуя техническому прогрессу всех отраслей народного хозяйства. В директивах VII съезда РКП устанавливалось, что энергетические мощности за пятилетие должны были увеличиться на 700 тыс. квт, в том числе гидроэнергетические на 200 тыс. квт.

Центральной задачей, которую выдвинула партия в этот период, была борьба за рост производительности труда во всем народном хозяйстве и неуклонное сокращение себестоимости продукции в промышленности, строительстве, на транспорте и в сель­ском хозяйстве. В промышленности производительность труда дол­жна была вырасти не менее чем на 45—50% по сравнению с 1955 г. Решение этой задачи позволяло повысить жизненный уровень тру­дящихся, полнее удовлетворять их культурные запросы.

Особое внимание съезд уделил развитию сельского хозяйства и его перестройке на социалистической основе. За годы первой пятилетки произошла стабилизация сельскохозяйственного про­изводства. В целом за эти годы объем валовой сельскохозяйствен­ной продукции сравнялся с довоенным уровнем. Трудящееся крестьянство вез более рэшитэльно становилось на путь коллек­тивного вэдения хозяйства.

Однако, как указывалось в материалах съезда, несмотря на известные сдвиги в создании социалистических отношений на селе, уровень кооперирования все же был недостаточным. Основ­ную причину этого съезд видел в том, что в некоторых местах работа по кооперированию была пущена на самотек и имелись известные трудности и ошибки в первые годы кооперирования. Делегаты, выступавшие на съезде, отмечали также, что недоста­точное внимание, особенно в первые годы, уделялось низшим фор-

мам производственной кооперации, и подчеркивали, что коопери­рование крестьянства, несомненно, ушло бы далеко вперед, если бы особое внимание уделялось именно таким объединениям кре­стьянства [[1013]](#footnote-1014). В материалах съезда еще раз подчеркивалось зна­чение сельскохозяйственных товариществ как промежуточной формы производственного кооперирования, которые по мере экономического укрепления и роста сознательности крестьянских масс будут преобразовываться самими крестьянами в высшие фор­мы производственных кооперативов, в коллективные сельские хо­зяйства. Съезд указал на необходимость усиления политико­организаторской работы партии по созданию производственных кооперативов всех видов и их организационно-хозяйственному укреплению. Перед партией была поставлена задача дальнейшего роста социалистического сектора в сельском хозяйстве, усиления ^темпов кооперирования с тем, чтобы к концу второй пятилетки социалистический сектор занял преобладающее место как по сельскохозяйственным площадям, так и по валовой и товарной продукции. В материалах съезда также подчеркивалось, что воп­росы кооперирования крестьянства и подъема сельскохозяйствен­ного производства не могут решаться отдельно друг от друга, а должны рассматриваться в тесной взаимосвязи. На съезде было уделено много внимания вопросам совершенствования материаль­но-технической базы сельского хозяйства, расширению произ­водства сельскохозяйственных машин, строительству заводов по производству минеральных удобрений, улучшению подготовки специалистов сельского хозяйства и т. д.

Видное место в работе съезда занимали внутрипартийные воп­росы. Партия пришла к съезду сплоченной и единой, верной марксистско-ленинскому учению. Она насчитывала в своих рядах 595 898 членов и кандидатов в члены партии (кандидатов — 56 583). Успехи социалистического строительства, одержанные под руководством коммунистической партии, неизмеримо подняли ее авторитет в народе. За период, прошедший с VI съезда, партия укрепила свои связи с массами. За эти годы был создан партийный актив численностью до 100 тыс. человек из наиболее передовых членов партии, на который опиралась партия в своей работе по претворению в жизнь намеченной программы. Съезд отметил укрепление за отчетный период внутрипартийной демократии, утверждение принципа коллегиальности в работе, развитие кри­тики и самокритики как результат последовательного проведе­ния в жизнь ленинских норм партийной жизни.

Съезд указал на необходимость улучшения социального состава партии. «Мы должны, — говорил Г. Георгиу-Деж, — обеспечить в нашей партии рост числа рабочих от станка, особенно рабочих из крупной промышленности, с тем чтобы рабо­чие преобладали в нашей партии — партии, являющейся аван­гардом рабочего класса» 128. Съезд потребовал от партийных орга­низаций улучшения работы по вовлечению в партию передовых рабочих.

Съезд указал на необходимость усилить идеологическую ^ра­боту, покончить с ее недооценкой, подчеркнув, что марксистско- ленинская идеология, лежащая в основе государственной жизни, оказывает все более сильное воздействие на общественную жизнь. Идеологическая работа приобрела особое значение в связи с тем, что классовый враг, разбитый на решающих участках народного хозяйства, сосредоточил свои усилия в области идеологии. Источ­ником распространения буржуазных идеологических взглядов было наряду с существованием капиталистического мира наличие в Румынии остатков эксплуататорских классов — кулачество в де­ревне, мелкие предприниматели и торговцы в городе. Рассматри­вая борьбу на идеологическом фронте как составную часть борьбы за построение социализма, съезд подчеркнул, что она не терпит ни малейшего ослабления, никакого «перерыва».

Перед работниками идеологического фронта была поставлена задача бороться с любыми проявлениями буржуазной идеологии, в особенности против национал-шовинистических концепций, ра­зоблачать антинаучный реакционный характер буржуазной со­циологии, политической экономии и т. д. Съезд направил внимание партийных организаций на борьбу с капиталистическими пере­житками в сознании людей, с буржуазными и мелкобуржуазными взглядами в вопросах морали, в отношении к труду, общественной собственности, обязанностям по отношению к государству.

Во главу угла всей воспитательной работы партии было постав­лено воспитание масс в духе социалистического патриотизма и последовательного пролетарского интернационализма.

Съезд обсудил также вопрос об изменениях в Уставе партии, поскольку некоторые его положения устарели и не соответствовали новым условиям, задачам партии как руководящей силы трудя­щегося народа в борьбе за построение социалистического общества. Членом партии, указывалось в измененном Уставе, не может быть тот, кто эксплуатирует чужой труд. В Устав были включены пункты, направленные на дальнейшее повышение авангардной роли коммунистов и их ответственности перед партией, на расши­рение внутрипартийной демократии и укрепление единства партии и чистоты ее рядов. В нем с особой силой подчеркивалась обязатель­ность соблюдения партийной дисциплины для всех членов партии,

независимо от постов, которые они занимают. «Нарушение пар­тийной и государственной дисциплины,—говорилось в измененном тексте Устава,— наносит серьезный ущерб интересам партии и государства и потому должно строго наказываться».

II съезд РРП (VII съезд РКП) был яркой демонстрацией вер­ности Румынской рабочей партии принципам пролетарского интер­национализма, ее стремления крепить единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения в целом. Съезд подтвердил важность укрепления братской дружбы и сотруд­ничества РНР с СССР. Выступая с заключительным словом на съезде, Г. Георгиу-Деж сказал: «В постоянной помощи, которую Коммунистическая партия Советского Союза оказывает нам в самых разнообразных областях общественной, экономической и культурной жизни, наша партия видит не имеющий себе равного пример пролетарского интернационализма. Исторический опыт Коммунистической партии Советского Союза является для нас руководством в решении основных задач строительства социализма в нашей стране» [[1014]](#footnote-1015).

и

/

СОЗДАНИЕ ОСНОВ СОЦИАЛИЗМА  
(1956—1962 ГГ.)

Румынский народ приступил к осуществлению задач, постав­ленных VII съездом своей коммунистической партии (И съезд Румынской рабочей партии), в обстановке, насыщенной крупными политическими событиями. Это было время глубоких перемен в странах социализма и не менее существенных сдвигов на между­народной арене.

Товарищеское сотрудничество и братская взаимопомощь как объективная закономерность социализма становились не только главной отличительной чертой общественной жизни в странах социалистического содружества, но все более определяли характер их отношений между собой. Под натиском нового отходили в прошлое проблемы, связанные с культом личности со всеми его нас­лоениями и отрицательными последствиями.

Процесс социалистического строительства не был лишен противоречий и борьбы. При общих внешних условиях он проходил по-разному в отдельных странах, с характерными для них особен­ностями и национальными оттенками.

Продолжало изменяться соотношение сил в пользу мира и социализма в международном плане.

Волна социальных потрясений все сильнее подтачивала устои старого мира. Ободряемые примером и достижениями стран социа­лизма, один за другим выходили на дорогу свободы и независи­мости народы колониальных стран. Перед ними открывалась пер­спектива самостоятельного развития.

Все эти изменения глубоко затрагивали умы людей, так или иначе влияли на внутреннюю и внешнюю политику всех государств.

ИЗМЕНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ  
ОБЩЕСТВА.

УПРОЧЕНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ  
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ  
В ГОРОДЕ И ДЕРЕВНЕ

Достижения Румынской Народной Республики за годы народ­ной власти подтверждали правильность марксистско-ленинского положения о роли основных закономерностей социалистического строительства, о том, что «в некоторых весьма существенных воп­росах пролетарской революции всем странам неизбежно предстоит проделать то, что проделала Россия» \*.

Вместе с тем Румынии, как и другим странам народной демокра­тии, приходилось учитывать национальные и другие особенности проявления общих закономерностей. Они вытекали из конкретного соотношения классовых сил, своеобразия экономической структуры общества и прочих экономических и социально-политических ус­ловий. «И местные отличия, и особенности экономического уклада, и бытовые формы, и степень подготовленности населения, и попыт­ки осуществить тот или иной план — все это должно отразиться на своеобразии пути к социализму...» 2

В процессе строительства основ социализма, осуществления культурной революции происходили глубокие сдвиги в социально- экономической структуре общества, в размещении производитель­ных сил и хозяйственном освоении территории страны.

Эти изменения нашли свое отражение в данных переписи насе­ления, проведенной по всей стране 21 февраля 1956 г. Ее резуль­таты были использованы для лучшей организации планирования народного хозяйства и обслуживания населения, обеспечения более благоприятных условий для действия объективных законов социализма.

Население Румынии в день переписи составляло около 17,5 млн. человек, что соответствовало десятому месту среди стран Европы. За восемь лет, истекших после предыдущей переписи в 1948 г., наблюдался самый высокий прирост населения в истории страны: оно увеличивалось в среднем на 200 тыс. человек в год. Причем, если в 1948 г. естественный прирост составлял всего лишь 8,8 на одну тысячу жителей, то в 1955 г. он достиг 15,9, главным обра­зом в результате сокращения общей и детской смертности. Средняя

1 В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 41, стр. 13. 1 Там же, т. 22, стр. 181.

продолжительность жизни возросла с 42 лет в 1933 г. до 63 лет в 1956 г. 3

Плотность населения к 1956 г. превысила 73 человека на кв. км и была значительно выше среднеевропейской ,(54 человека на 1 гв. км). Особенно быстрый рост плотности населения наблю­дался в отсталых ранее в экономическом отношении районах.

Социально-экономические сдвиги, происшедшие в развитии страны, обусловили быстрый рост и территориальное пере­распределение производительных сил страны. Это привело в свою очередь к развитию существовавших и появлению новых городов и промышленных центров. Число городов с населением свыше 50 тыс. возросло с 13 до 16, а свыше 100 тыс.— с 3 до 8. В 1948 г. в городах проживало 3,7 млн. человек, а к 1956 г. численность городского населения составила 5,5 млн. человек, или около трети всего населения 4.

Наряду с ростом городов менялись их характер и роль в хозяйственной и культурной жизни страны, внешний облик и социально-бытовые условия жизни. Одновременно с массовым при­током в город населения из деревни росло число квалифици­рованных кадров (агрономов, врачей, механизаторов, учителей и др.), направлявшихся из города в сельскую местность.

Итоги переписи отражали степень культурной и профессио­нальной подготовленности масс, рост общей грамотности насе­ления. В 1930 г. Румыния по числу неграмотных (38,9%) нахо­дилась среди наиболее отсталых стран Европы. Ликвидация не­грамотности оставалась одной из серьезных проблем и в первый период народной власти. По данным переписи 1948 г., численность неграмотных составляла 23,1%. К 1956 г. число неграмотных сок­ратилось почти в 4 раза по сравнению с 1930 г. и в 2,5 раза против 1948 г., составив 10,1% к общей численности населения старше; восьми лет б.

Показателем того, что облик Румынии изменился, был быстрый рост самодеятельного населения, по своим темпам опережавший рост численности населения. Это было прямым следствием социа­листического преобразования экономики, роста механизации и автоматизации производства, ликвидации эксплуататорских классов и вовлечения в производство женщин. Особенно быстра численность самодеятельного населения росла в отраслях матери­ального производства, причем в промышленности за период с 1930 [[1015]](#footnote-1016)

по 1956 г. она увеличилась в 2 раза, в строительстве — более чем в 4 и на транспорте — в 1,5 раза. Благодаря развитию образования, численность педагогических работников возросла по сранению с 1930 г. в 2 раза, в том числе профессорско-преподавательского сос­тава вузов — более чем 8 раз.

Удельный вес самодеятельного населения был весьма высоким: около 60%. В городах самодеятельное население составляло при­мерно 50% (2,7 млн. человек), а в селах — почти 64% (7,7 млн. человек) от общей численности населения соответственно в город­ской и сельской местностях в.

Классовый состав населения отражал степень зрелости новых производственных отношений. По данным переписи 1956 г., насе­ление РНР делилось на следующие общественные группы, вклю­чая членов семей7.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Общественные группы | Числен­ность в тыс. чел. | Процент к к итогу |
| Всего | 17 490 | 100,0 |
| Рабочие’’. . . . • .... • . . . . | 4143 | 23,7 |
| Служащие | 2 332 | 13,3 |
| Кооперированные крестьяне . . . . | 1260 | 7,2 |
| Кооперированные ремесленники . . | 185 | 1,1 |
| Крестьяне-единоличники | 8 946 | 51,2 |
| Индивидуальные ремесленники, ли |  |  |
| ца свободной профессии и частные | |  |
| торговцы | 510 | 2,9 |
| Нетрудовые слои | 107 | 0,6 |
| Не указанные общественные группы | 6 | менее 0,1 |

Экономический строй РНР характеризовался наличием в нем трех общественно-экономических укладов: социалистического, мелкотоварного и частнокапиталистического. Ведущая роль в эко­номике республики принадлежала социалистическому сэктору; он был представлен двумя видами собственности — государственной и кооперативно-групповой. Основное место в социалистическом укладе занимала государственная собственность, которая неуклон­но росла как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. На долю социалистического сектора приходился в 1956 г. 71 % в в «Апиаги! «1а11811С а1 ВРВ, 1958», р. 55.

1. «Несецзйтт1и1 рори1а^е!...», р. ХХУЦ,

образовании национального дохода. В городской местности в со­циалистическом секторе было занято 81,7% самодеятельного на­селения, а на селе — 22,1%.

Социалистическая индустрия внесла большие изменения в чис­ленный и профессиональный состав рабочего класса. За период первой пятилетки число промышленных рабочих увеличилось на 42%. Вместе с ростом рабочего класса менялось и его созна­ние. Рабочий класс Румынии, став ведущей силой общества, на деле доказал, что он может управлять государством и руководить народным хозяйством несравненно лучше, чем буржуазия. Значи­тельно возрос его культурно-технический уровень. Если в буржуаз­но-помещичьей Румынии в 1930 г. 61% всех рабочих не имел квалификации, то в 1956 г. 73% составляли квалифицированные рабочие [[1016]](#footnote-1017) [[1017]](#footnote-1018).

В стране создавались новые, ранее не существовавшие от­расли промышленности. В связи с этим появились новые профес­сии, новые отряды высококвалифицированных рабочих. По дан­ным переписи, число сварщиков, например, за 1930—1956 гг. увеличилось более чем в 50 раз, токарей по металлу — в 9 с лиш­ним раз, монтажников и наладчиков — в 3,5 раза, каменщиков и бетонщиков — в 2,4 раза, химиков — в 3,4 раза и т. д. Число инженеров в стране возросло за это время в 5 раз®.

В процессе строительства нового общества утверждались, креп­ли и развивались производственные отношения социализма и прежде всего основное — отношение товарищеского сотруд­ничества и взаимопомощи людей, целых коллективов на основе общественной собственности.

Миллионы простых тружеников приобщались к творческому ТРУДУ» активно включались в решение вопросов социально-эконо­мической жизни страны. Уже в первый год нового пятилет­него плана рабочие, инженерно-технические работники внесли 142 тыс. предложений, направленных на улучшение произ­водственной деятельности, материально-бытового и культурного обслуживания трудящихся. Более 70% этих предложений были приняты после широкого обсуждения их на производственных совещаниях и собраниях трудящихся.

Замечательной приметой 1956 г. был также быстрый рост движения новаторов и передовиков производства. Лишь за первые шесть месяцев в производство было внедрено более 15 тыс. изо­бретений и усовершенствований, что позволило сэкономить 230 млн. лей в расчете на год.

В различных отраслях хозяйства росло число людей, овла­девших передовой техникой и по-новому строивших свою работу. С ценной инициативой увеличения числа скоростных пла­вок выступили сталевары Хунедоарского металлургического ком­бината; их передовой почин был поддержан металлургами дру­гих предприятий. Сталевары Решицкого комбината обязались провести в 1956 г. свыше 1400 скоростных плавок против 188, выданных в 1955 г. [[1018]](#footnote-1019)

На призыв дать стране больше металла откликнулись также горняки железных рудников и угольных шахт. Застрельщиками этого движения среди горняков выступили шахтеры угольного бассейна Долины Жиу. Этот обездоленный в прошлом край, кото­рый называли в буржуазно-помещичьей Румынии долиной слез и печали, зажил новой жизнью, стал школой передовых методов труда.

В нефтяной промышленности поход за высокие скорости буре­ния возглавили нефтяники Молдовы и старейшего в стране неф­тяного бассейна Долины Праховы. Используя передовые совет­ские методы глубинного бурения, они возвращали к жизни забро­шенные в прошлом нефтепромыслы. Бурение глубиной более 1 тыс. м велось теперь здесь менее месяца, тогда как до войны проходка скважины глубиной 500 м длилась в среднем два года. Примитивное оборудование не позволяло «людям с факелами», как называли в старой Румынии нефтяников, проникать глубоко в недра земли.

С воодушевлением трудились на стройках социализма юноши и девушки республики. По их просьбе 45 крупных объектов были объявлены молодежными стройками, куда прибыли тысячи моло­дых энтузиастов из разных концов страны. Они прокладывали магистральные газопроводы, связавшие крупные месторождения газа с центрами их потребления, сооружали химические комби­наты и закладывали новые города — Нэводарь, Виктория, Онешть-Борзешть и другие.

Партия и правительство направляли творческую инициативу масс на решение таких задач пятилетки, как улучшение условий жизни и труда народа, повышение качественных показателей работы. Запланированный на 1956 г. рост промышленного про­изводства надо было осуществить примерно на три четверти путем повышения производительности труда.

Высокая производительность труда требовала освоения круп­носерийного производства на основе совершенной технологии, систематического внедрения новой техники, повышения квалифи-

нации рабочих и инженерно-технических работников, широкого внедрения передового опыта.

Внимание производственных коллективов было сосредоточено также на устранении недостатков, вскрытых во время проверки выполнения государственного плана. В некоторых отраслях про­мышленности неудовлетворительно использовались машины и обо­рудование, в строительстве наблюдалось распыление материаль­ных и трудовых ресурсов. Но некоторым министерствам наруша­лось соотношение между ростом производительности труда и средней заработной платой рабочих.

Перед социалистическими предприятиями была поставлена задача организовать работу таким образом, чтобы добиться не­пременного выполнения и перевыполнения плана по прибыли и про­изводительности труда. Осуществление этой задачи повысило роль профсоюзов, особенно в организации и руководстве социалисти­ческим соревнованием.

К этому времени во всех отраслях промышленности имелось уже много рабочих—передовиков и новаторов производства. Однако уровень квалификации основной массы рабочих был еще недоста­точно высоким. Это объяснялось как объективными трудностями переходного периода, так и наблюдавшейся недооценкой главной стороны соревнования — организации взаимопомощи и сотруд­ничества в интересах общего подъема.

Государственные, партийные и профсоюзные органы не уде­ляли должного внимания обобщению и распространению пере­дового опыта. «У нас,— отмечалось в выступлении председателя Центрального совета профсоюзов РНР,—еще не исчез полностью тип профсоюзных активистов, пытающихся втиснуть идущую снизу инициативу в «прокрустово ложе» бюрократии, а если инициатива не умещается в узких рамках придуманных ими пра­вил, то они объявляют ее «лишенной интереса и перспективы» и.

Исходя из установок партийного съезда, профсоюзы наме­тили в начале 1956 г. организационно-практические меры по рас­пространению положительного опыта и созданию подходящих условий для применения его не только небольшими группами рабочих, но и целыми предприятиями и промышленными отрас­лями 12. Поднять работающих каждого предприятия до уровня передовиков производства — такова была основная задача в со­ревновании за повышение производительности труда.

Наряду с индивидуальным соревнованием и соревнованием по профессиям, в которое включилось свыше миллиона человек, [[1019]](#footnote-1020) [[1020]](#footnote-1021) развертывалось соревнование между родственными предприятия­ми.

Поддерживая опыт передовиков и новаторов производства, профсоюзы стали больше уделять внимания повышению техни­ческих знаний и общего культурного уровня трудящихся. На всех крупных предприятиях были созданы технические кабинеты. В 1956 г. приняли первых слушателей на девятимесячный срок обучения 28 рабочих университетов. Вскоре эта новая массовая форма политической и производственной пропаганды широко рас­пространилась в основных отраслях производства. Обязательная программа рабочих университетов предусматривала наряду с общеобразовательной подготовкой ознакомление с новейшими достижениями техники и производства, изучение вопросов эко­номики. Особое внимание на занятиях уделялось специальным вопросам, касающимся профиля данного предприятия.

Большие изменения претерпела социальная структура крес­тьянства. Свыше 20% крестьянских семей состояло теперь в кооперативно-социалистическом секторе. Крестьянство все больше и больше убеждалось на основе примера и простого эконо­мического расчета в преимуществах крупного социалистического хозяйства.

Состоявшийся в июле 1956 г. пленум ЦК партии констатиро­вал, что только за полугодие, истекшее после съезда партии, в кооперативы вступило больше крестьянских хозяйств, чем за весь период с 1953 по 1955 г. [[1021]](#footnote-1022) [[1022]](#footnote-1023)

В интересах дальнейшего организационно-хозяйственного ук­репления и расширения коллективных хозяйств пленум реко­мендовал внести в Примерный устав коллективных хозяйств ряд изменений и дополнений. В частности, рекомендовалось преду­смотреть в уставе обязательство производить ежемесячно или не реже одного раза в квартал выдачу авансов на трудодни в размере до 50% денежных доходов, причитающихся членам коопе­ративов за их работу. Размер фондов социального обеспечения увеличивался с 2 до 4% стоимости валовой продукции и.

Программа кооперирования сельского хозяйства и укрепле­ния союза рабочего класса и крестьянства объединяла в едином комплексе проблемы развития производительных сил, создания и упрочения социалистических производственных отношений, по­вышения политического и культурного уровня трудящихся.

По мере укрепления социалистических производственных отно­шений в деревне, усиления помощи со стороны государства тру­дящимся крестьянам все большее число крестьян-единоличников переходило в ряды середняков. В результате экономического укрепления мелких крестьянских хозяйств удельный вес их сокра­тился с 57% в 1948 г. до 45,2% в 1955 г., а удельный вес серед­няков возрос с 34 до 40,5% [[1023]](#footnote-1024) [[1024]](#footnote-1025).

В процессе развития сельскохозяйственных товариществ по совместной обработке земли во многих селах стали возникать такие формы объединений, где сочеталось распределение дохо­дов по земельной площади и сельскохозяйственным орудиям с распределением доходов по затраченному труду. Формы про­изводственных кооперативов с выплатой ренты были рекомен­дованы в основном для тех районов, где кооперирование шло медленно, а среди крестьян преобладали середняки. Однако в условиях Румынии эта форма производственной кооперации ши­роко не распространилась, так как середняк пошел преимуществен­но в товарищества по совместной обработке земли.

Буржуазные экономисты всячески пытались изобразить про­цесс осереднячивания деревни в Румынии и других странах на­родной демократии как некий «поворот» от ленинского коопера­тивного плана к возрождению капиталистических отношений в деревне. Автор опубликованной в американском журнале статьи, тенденциозно озаглавленной «Возрожденный капитализм», писал, например, что в Румынии, в отличие от Советского Союза, «сель­ское хозяйство развивается по другому пути» 1в.

Социалистическое преобразование сельского хозяйства Ру­мынии проходило, разумеется, в специфических условиях. Социаль­ная структура крестьянства отличалась заметной прослойкой середняка, ставшего центральной фигурой в деревне. Эти и дру­гие обстоятельства диктовали необходимость осуществлять коопе­рирование постепенно, использовать промежуточные формы про­изводственной кооперации.

Материально-техническое оснащение сельского хозяйства и ликвидация неграмотности в деревне осуществлялись одновре­менно с проведением социалистической индустриализации стра­ны, что требовало больших средств. К концу первой пятилетки, когда Румыния из преимущественно сельскохозяйственной стра­ны превратилась в индустриально-аграрное государство, появи­лась возможность оказывать большую помощь сельскому хозяй­ству. Возросли капиталовложения в сельское хозяйство и соответ­ственно темпы производственного кооперирования крестьян.

С другой стороны, процесс социалистической перестройки сель­ского хозяйства протекал в условиях существования мировой

системы социализма. В его проведении РНР опиралась на исто­рический опыт КПСС и помощь Советского Союза. В новой истори­ческой обстановке социалистические страны получили возможность высвобождать средства на усиление помощи среднему кре­стьянству.

Вопреки утверждениям буржуазной пропаганды, все это еще раз свидетельствовало о справедливости ленинского положения, под­твержденного опытом Советского Союза и других социалистических стран, что среднее крестьянство «только тогда будет на нашей стороне, когда мы облегчим и улучшим экономические условия его жизни» [[1025]](#footnote-1026).

Всемерная помощь трудовому крестьянству, ограничение эк­сплуататорских устремлений кулачества и вытеснение капи­талистических элементов привели к сокращению сферы капита­листических отношений на селе. Удельный вес кулацких хо­зяйств в общей численности крестьянских дворов уменьшился с 5,5% в 1948 г. до 2% в 1955 г. [[1026]](#footnote-1027), а их доля в производстве товар­ного зерна снизилась до 12%. Политика ограничения экономиче­ской силы и политического влияния кулачества проводилась пу­тем запрещения купли-продажи земли, налогового обложения, частичного изъятия неиспользуемых земельных участков и дру­гих мероприятий. В результате этих мер и вследствие естест­венного дробления индивидуальной земельной собственности часть кулаков перестала эксплуатировать чужой труд.

Многие бывшие кулаки и их сыновья, имевшие самостоятель­ные хозяйства и не эксплуатировавшие чужой труд, подавали за­явления о приеме их в сельскохозяйственные кооперативы. ЦК РРП и правительство РНР рекомендовали кооперативным хо­зяйствам рассматривать такие заявления строго в индивидуаль­ном порядке и в виде исключения, с согласия общего собрания членов кооператива, принимать во все формы кооперативов не­которых бывших кулаков и детей бывших кулаков, если они лояльны по отношению к народно-демократическому строю и действительно не эксплуатируют чужой труд. Бывшие кулаки, принятые в кооперативы, не имели права быть избранными в руководящие органы кооператива [[1027]](#footnote-1028).

В мелкотоварном укладе развивался процесс углубления свя­зи мелких производителей в области производства и обмена с социалистическим государством через МТС, госхозы, потреби­тельскую кооперацию, кредитные и заготовительные организации. Наряду с развитием различных форм кооперирования, этот про­

цесс способствовал созданию предпосылок для формирования но­вого, кооперированного крестьянства,4 укреплению его связей с рабочим классом.

В политической области укрепление союза рабочего класса и трудового крестьянства шло по линии все более широкого вовлечения населения в активную политическую жизнь. В свою очередь это обеспечивало растущую поддержку со стороны сель­ского населения внутриполитических и внешнеполитических меро­приятий народно-демократического строя.

За годы народной власти произошли заметные изменения и в среде румынской интеллигенции. Наряду со старой интеллиген­цией, большая часть которой перешла на службу народу, росли ряды новой интеллигенции, вышедшей из рабочих и трудящихся крестьян. За это время было подготовлено 100 тыс. специали­стов с высшим образованием и более 100 тыс. со средним спе­циальным образованием. Часть из них получила образование или овладела специальностью в Советском Союзе.

В связи с изменением классового состава населения, повы­шением руководящей роли рабочего класса, ростом политичес­кой активности трудового крестьянства и интеллигенции расши­рилась социальная основа народно-демократического строя, заметно укрепился союз рабочего класса и трудящегося крестьянства.

Социалистические отношения людей в процессе производства крепли и развивались. Они порождали и новые моральные устои, оказывали решающее влияние на все другие стороны обществен­ной жизни, способствуя воспитанию нового человека.

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

В соответствии с новыми социально-экономическими усло­виями менялись и задачи народного государства. Все большее значение приобретали хозяйственно-организаторская и культур­но-воспитательная функции государства.

Объективная необходимость требовала дальнейшего разви­тия социалистической демократии, неуклонного упрочения вла­сти рабочих и крестьян. Партия и правительство проявляли боль­шую заботу о широком привлечении трудящихся масс к руковод­ству государственной деятельностью, способствовали развитию творческой инициативы и политической активности масс. Расши­рение подлинной социалистической демократии РРП рассматри­вала не как стихийный процесс, а как сознательную деятельность людей, отражающую изменения в области производственных, к л ас-\* совых и общественных отношений.

С глубоким интересом встретили коммунисты, все трудя­щиеся Румынии решения XX съезда КПСС. Газета «Скынтейя» в передовой статье «Событие огромного значения в жизни человече­ства», называя съезд эпохальным событием, отмечала, что докумен­ты съезда являются замечательным и вдохновляющим примером творческого развития марксистско-ленинской науки. «Коммуни­сты Румынии и всего мира,—писала газета,— особенно оценивают высокую способность Коммунистической партии Советского Союза сочетать самую глубокую верность марксизму-ленинизму с кон­кретной борьбой не на словах, а на деле с любыми проявлениями догматизма» [[1028]](#footnote-1029).

Материалы XX съезда КПСС изучались в тесной связи с за­дачами, поставленными съездом РРП, что имело большое значе­ние для интернационального воспитания коммунистов и всех тру­дящихся, для их политической и идеологической закалки. «Пар­тийный актив нашей страны,— отмечал теоретический и полити­ческий журнал ЦК РРП «Лупта де класэ»,— с глубоким интере­сом изучает исторические документы XX съезда КПСС. На них он учится искусству применять марксизм-ленинизм в конкретных условиях Румынии, осваивать практический опыт борьбы за со­циализм, опыт Коммунистической партии Советского Союза. Доку­менты XX съезда КПСС представляют собой неисчерпаемую сокро­вищницу, изучение их поможет румынским трудящимся с еще боль­шей решимостью идти по светлому пути социализма» [[1029]](#footnote-1030).

Состоявшийся в марте 1956 г. пленум ЦК РРП единодушно приветствовал решения XX съезда КПСС. Обращалось внимание на необходимость полного искоренения любых проявлений и послед­ствий культа личности, строгого соблюдения ленинских норм пар­тийной жизни и укрепления рядов партии. На пленуме отмеча­лось, что влияние культа личности сказалось л па Румынской ра­бочей партии. Под влиянием культа личности нарушались де­мократические нормы партийной жизни. Нерегулярно проводи­лись пленумы ЦК, второй съезд РРП был проведен с опоздапием на три года.

Немало путаницы породил в РРП ошибочный тезис Сталина, что, по мере продвижения к социализму, классовая борьба обо­стряется. Это положение приводило «к ошибочным тактическим выводам, так как поощряло искусственное разжигание классовой борьбы, что имело вредные последствия для политики нашей пар­тии...» [[1030]](#footnote-1031) Это нашло свое отражение, в частности, в проявляв­шихся на местах попытках подменить политику ограничения кула­чества методами раскулачивания, в администрировании по отно­шению к середняку.

Вместе с тем в тот период и несколько позднее руководство РРП подчеркивало, что в Румынии последствия культа личности не получили такого размаха, как в других странах, не было допу­щено якобы серьезных нарушений социалистической законности и поэтому не потребовалось посмертной реабилитации несправед­ливо репрессированных лиц[[1031]](#footnote-1032). В последующем ЦК РКП рас­ценил подобные утверждения как не соответствовавшие дей­ствительности [[1032]](#footnote-1033) [[1033]](#footnote-1034).

Под влиянием решений XX съезда КПСС были приняты меры по демократизации общественной жизни и устранению чрезмерной централизации, которая отрицательно сказывалась на политиче­ской активности масс и деятельности хозяйственных органов. В то же время руководство РРП решительно пресекало критику в адрес партии с демагогических и мелкобуржуазных позиций, под­черкивая, что РРП не намерена соглашаться и никогда не согла­сится на такую «либерализацию», которая дала бы свободу вра­гам трудящихся нанести удар по социалистическим завоеваниям народа. С такого рода требованиями «либерализации» выступил, в частности, на собрании партийного актива в Бухаресте в мае 1956 г. литератор А. Жар. Под предлогом «свободы критики» он выступал против руководящей роли партии в культурном строительстве. Партийное собрание единодушно исключило А. Жара из рядов партии[[1034]](#footnote-1035).

Обсуждение материалов XX съезда КПСС совпало с подготов­кой к выборам в местные народные советы, развернувшейся в обстановке большого политического подъема и возросшей созна­тельности масс. Встречи избирателей со своими кандидатами, на которых присутствовало более 6 млн. граждан, стали ареной горячего обсуждения трудящимися основных вопросов обществен­ной жизни.

Благодаря прочности внутриполитического положения в стра­не, а также учитывая изменения, происшедшие в классовой структуре общества, народно-демократическое государство реши­ло пойти на отмену ограничений в избирательных правах. Как известно, в 1950—1956 гг. избирательных прав были лишены ли­ца, осужденные за совершенные военные преступления или пре­

ступления против мира и человечности, бывшие помещики, про­мышленники, банкиры и крупные торговцы, капиталистические элементы города и деревни, владельцы предприятий с числом ра­бочих более пяти человек и кулаки. В 1956 г. ограничения по от­ношению к лицам, лишенным избирательных прав по этим моти­вам, были отменены 2в.

11 марта 1956 г. трудящиеся РНР в третий раз избирали де­путатов в областные, районные, городские и сельские народ­ные советы.

Результаты выборов показали возросший авторитет народно- демократической власти и сплоченность широких народных масс. Избиратели единодушно голосовали за кандидатов фронта на­родной демократии, в который наряду с РРП входили Союз трудящейся молодежи, профсоюзы, Национальный совет женщин и другие общественные организации. Среди избранных депута­тов 44,5% были членами и кандидатами РРП, 55,5% — беспартий­ными.

По национальному составу: 87% — румыны и 13%—представи­тели других национальностей Румынии. Из общего числа 137,5 тыс. кандидатов, баллотировавшихся на выборах, только 15 кандида­тов в депутаты сельских народных советов не собрали необходи­мого большинства голосов и не были избраны. В двух сельских избирательных округах выборы были аннулированы, поскольку в голосовании приняло участие меньшее число избирателей, чем полагалось в соответствии с «Положением о выборах депутатов в народные советы». Во всех этих округах состоялись дополни­тельные выборы [[1035]](#footnote-1036) [[1036]](#footnote-1037).

По мере развития общества расширялись и совершенствова­лись формы привлечения масс к руководству государством и об­щественными делами. Наряду с постоянными комиссиями как вспомогательными органами народных советов важную роль в привлечении широких слоев населения к общественной работе стали играть гражданские комитеты. Они избираются на народных собраниях граждан, созываемых в сельской местности по деревням и коммунам, а в городах — по избирательным округам, кварталам и улицам.

В эти комитеты, работающие под руководством исполнитель­ных комитетов народных советов, входят сотни тысяч граж­дан, которые в свою очередь вовлекают миллионы трудящих­ся в общественную деятельность. Гражданские комитеты за выполняемую ими работу несут ответственность перед своими избирателями.

Действенными формами непосредственного участия масс в руководстве государственными делами стали совещания трудя­щихся по важнейшим проблемам в различных областях деятельно­сти, открытые обсуждения проектов важных государственных или партийных документов.

Так, например, па обсуждение совещаний педагогов и ро- дителей в 1956 г. был вынесен проект изменений в системе на­родного образования. В стране вводилось обязательное семилет­нее образование в городах и промышленных центрах с последую­щим распространением его и на сельскую местпость. Устанавли­вался 11-летвий срок обучения в средней школе. В программу старших классов были включены основы марксизма-ленинизма, политэкономии и высшей математики, логика, второй иностран­ный язык, геология, музыка. Больше времени отводилось изуче­нию естественных наук. Начиная с 1956/57 учебного года преду­сматривалось постепенное введение политехнизации обучения.

Широкое обсуждение среди трудящихся реформы среднего образования позволило существенно улучшить систему обучения и воспитания учащихся с учетом национальных особенностей и прогрессивных традиций, сложившихся в стране.

Упрочение социалистического строительства в Румынии тре­бовало дальнейшего укрепления работы высшей школы. Положе­ние на этом участке складывалось так, что вопросы воспитательной работы в учебных заведениях отодвигались нередко на второй план. Среди части студентов, главным образом выходцев из эксплу­ататорских классов, наблюдались нездоровые настроения, а так­же проявления национализма [[1037]](#footnote-1038).

Партия и правительство приняли ряд мер по укреплению положения в вузах и улучшению работы среди студенческой моло­дежи[[1038]](#footnote-1039). Было улучшено материальное обеспечение студентов. Наряду с повышением стипендий с 1956 г. устанавливался новый порядок их выплаты (в зависимости от материального положения родителей учащихся), вводились надбавки к стипендии за хоро­шую успеваемость, система льготных цен для студентов, посе­щающих культурные мероприятия.

По мере того как расширялось участие народных масс в ру­ководстве государственной деятельностью и в общественной жиз­ни страны, возрастало значение политической работы среди на­селения. На первый план выдвигалась задача решительной борь­бы с влиянием враждебной буржуазной идеологии, за господ­ство идей марксизма-ленинизма. Буржуазная идеология усиленно питалась не только извне, со стороны агрессивных империали­стических кругов. Она сохраняла еще определенную социальную основу в стране (несоциалистические секторы народного хозяй­ства, остатки эксплуататорских классов). Как отмечал академик Иоргу Иордан в опубликованной в газете «Скынтейя» статье, в позиции некоторых представителей интеллигенции не были изжиты проявления буржуазного объективизма в подходе к куль­туре капиталистических стран [[1039]](#footnote-1040) [[1040]](#footnote-1041) [[1041]](#footnote-1042).

Большое значение РРП придавала усилепию идеологической работы среди интеллигенции. Она осудила так называемую теорию «передышки» в идеологической борьбе, подчеркнув, что мирное сосуществование нельзя понимать как ослабление борьбы против выступлений носителей буржуазной идеологии. Особое внимание обращалось на необходимость улучшения деятельности кафедр об­щественных наук.

В соответствии с решениями прошедшего съезда партии пар­тийные организации приняли меры по качественному улучшению марксистско-ленинской пропаганды среди интеллигенции. Преодо­ление начетничества в изучении марксистско-ленинской теории стимулировало здоровую борьбу мнений, развитие более глубокого подхода к жизни и деятельности творческой интел­лигенции. Об этом свидетельствовал, в частности, I съезд румын­ских писателей, состоявшийся 18—23 июня 1956 г. Обмен мне­ниями на съезде показал, что передовые писатели, утверждая метод социалистического реализма, активнее вторгались в жизнь. В художественных произведениях многих писателей полнее отра­жались процесс обновления общества, мысли и чувства его строи­телей. За период 1949—1956 гг. на румынском языке и на языках национальных меньшинств было издано около 5 тыс. названий книг общим тиражом свыше 64 млн. экземпляров 81.

Однако \* как отмечалось на съезде, было еще немало сла­бых произведений, обедняющих живую действительность. В та­ких книгах строительство новой жизни представлялось «как безмятежная прогулка по гладко вымощенному шоссе»82, обходились молчанием противоречия и трудности в борьбе про­тив чуждой идеологии. В обращении к писателям ЦК РРП под­черкнул, что писатель — активный участник великой борьбы за полное торжество идеологии рабочего класса. Он должен лучше и глубже изучать жизнь, «с величайшей решимостью бороться с тенденцией либерального отношения к национализму, к рециди­вам упадочничества и аполитизма» [[1042]](#footnote-1043).

Укрепление народно-демократического строя привело к сок­ращению числа открытых враждебных выступлений; происходили изменения в формах классовой борьбы. Среди некоторых пар­тийных и государственных работников эти изменения порож­дали представление о том, что классовый враг якобы образумил­ся и полностью прекратил борьбу против народно-демократическо­го строя [[1043]](#footnote-1044). Неправильный подход к вопросам классовой борьбы на местах мог привести к вредным последствиям для народно- демократического строя. Поэтому ЦК РРП осудил такие настрое­ния как глубоко ошибочные и призвал коммунистов, всех трудя­щихся строго следить за поведением внутренней реакции. Меняя тактику, классовый враг распространял ложные слухи и клевету, стремился использовать трудности и ошибки, пробраться на руко­водящие посты, чтобы опорочить в глазах трудящихся проводив­шиеся мероприятия, особенно идею коллективизации. Стали распространяться мнения, что политика ограничения кулачества в новых условиях не должна быть направлена на постепенное вытеснение капиталистических элементов деревни.

Центральный Комитет партии указывал членам партии, разъяснял трудящимся, что классовая борьба не закончена и временами может обостряться. Поэтому необходимо реши­тельно разоблачать и пресекать коварные происки враждебных элементов, всякого рода демагогические выступления под при­крытием так называемой либерализации. Вместе с тем в апреле 1956 г. были приняты меры по укреплению органов внутренних дел, суда и прокуратуры, в деятельности которых встречались нарушения законности.

Своевременность этих мер стала особенно очевидной в период контрреволюционного мятежа в Венгрии осенью 1956 г., пред­ставлявшего непосредственную угрозу и для Румынии. Обста­новка свидетельствовала о необходимости поддержания, наряду с укреплением правопорядка, высокой революционной бдитель­ности по отношению к вражеской подрывной деятельности вну­тренней и внешней реакции. Особые надежды империалистические разведки возлагали на контрреволюционные круги из числа пред­ставителей бывшей фашистской организации «железная гвардия». Охвостье железногвардейцев, находившееся до этого в Мад­риде, в период венгерских событий переместилось в Австрию, в Зальцбург.

Коммунисты, трудящиеся Румынии извлекли необходимые вы­воды из венгерского контрреволюционного мятежа. Партийные и государственные органы повысили бдительность к проискам клас­

сового врага. Были приняты меры по дальнейшему укреплению организационного и идеологического единства партии, ее связей с массами, по улучшению деятельности органов государственной власти.

УКРЕПЛЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОСНОВЫ РОСТА  
БЛАГОСОСТОЯНИЯ ТРУДЯЩИХСЯ.  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ И МЕТОДОВ  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

В конкретных условиях Румынии, наряду с обеспечением индустриального развития страны, большое значение имела лик­видация унаследованных диспропорций в экономике, правильный учет особенностей и трудностей, связанных с переходом к социа­лизму ранее отсталой страны. Анализируя влияние экономических условий на процесс социалистического строительства, В. И. Ленин отмечал, что «чем более отсталой является страна, которой пришлось, в силу зигзагов истории, начать социалистическую революцию, тем труднее для нее переход от старых капиталисти­ческих отношений к социалистическим» 35.

Эти проблемы оставались весьма актуальными и в период второй пятилетки. В то же время приходилось решать задачу улучшения материального благосостояния трудящихся, которое не достигло к этому времени уровня, предусмотренного ранее приняты­ми решениями. В связи с этим РРП и правительство РНР с самого начала второй пятилетки уделили большое внимание вопросам повышения материального и культурного уровня трудящихся.

В первой половине 1956 г. была улучшена система оплаты труда рабочих химических и деревообрабатывающих предприятий, неф­тяников и энергетиков, работников торговли, народного образо­вания. Для определенных категорий трудящихся, работающих в трудных условиях, рабочий день сокращался с 8 до 7—4 часов. Минимальная заработная плата низкооплачиваемых рабочих оп­ределялась в размере 350—400 лей в месяц с сохранением денеж­ной компенсации, которую рабочие и члены их семей получали после отмены карточной системы. Была введена ежемесячная вы­плата государственных пособий на детей до 14-летнего возраста в размере 100 лей на каждого ребенка, а также повышены размеры пенсий.

В 1956 г. промышленное производство возросло по сравнению с предыдущим годом более чем на 10%. Повысился его качествен- [[1044]](#footnote-1045) ный уровень, что выразилось в росте производительности труда, в снижении производственных и транспортных расходов. Вместе с тем выявились и серьезные затруднения в выполнении заданий второго пятилетнего плана. Эти трудности были связаны с нару­шением пропорциональности в развитии отдельных отраслей хо­зяйства. Сельскохозяйственное производство отстало от развития народного хозяйства в целом. Бели промышленное производство в 1956 г. увеличилось против довоенного уровня в 3,3 раза, то сельскохозяйственное производство за это время выросло незна­чительно. Теневые стороны в развитии народного хозяйства усу­гублялись тем, что 1956 год из-за неблагоприятных погодных ус­ловий оказался неурожайным.

Для устранения выявившихся трудностей и недостатков ЦК РРП решил, обеспечивая и впредь преимущественное развитие тяжелой индустрии, направить в сельское хозяйство и отрасли, производящие товары народного потребления, значительно боль­ше материальных и финансовых средств. Наряду с мобилизацией внутренних сил на осуществление этих целей, правительство РНР обратилось за помощью к Советскому Союзу.

В соответствии с просьбой румынского правительства с 26 но­ября по 3 декабря 1956 г. в Москве состоялись переговоры между правительственными делегациями СССР и РНР. Во время встречи делегации дали высокую оценку сложившимся советско-румын­ским отношениям и подчеркнули непреклонное желание обеих стран развивать и совершенствовать политические, экономические отношения и культурные связи. В ходе переговоров были решены вопросы о дополнительной поставке РНР товаров, особо важных для обеспечения работы ее промышленности и повышения жизнен­ного уровня населения.

В соответствии с достигнутой договоренностью Советский Союз уже в 1956 г. поставил Румынии больше, чем предусматри­валось торговым соглашением, металлургического сырья, в част­ности 380 тыс. тонн кокса и 570 тыс. тонн железной руды. Причем, как отмечала румынская печать, доменный кокс, покупае­мый в СССР, обходился РНР в половину цены, по которой западно- германские торговые фирмы предлагали РНР рурский кокс. В связи с неурожаем зерновых в Румынии Советский Союз предо­ставил ей зерновую ссуду в размере 450 тыс. тонн пшеницы и 60 тыс. тонн кормов.

По соглашению от 3 декабря 1956 г. Советское правитель­ство предоставило РНР долгосрочный кредит на общую сумму 83,5 млн. рублей на оплату поставок комплектного оборудо­вания и технической помощи для строительства предприя­тий химической и нефтяной промышленности. Кредит предостав­лялся на выгодных условиях, из расчета двух процентов годовых?

и подлежал оплате продукцией строящихся предприятий в тече­ние 10 лет после их сдачи в эксплуатацию.

Стремясь облегчить трудности в развитии экономики РНР, Советский Союз по своей инициативе безвозмездно отказался в пользу Румынии от бывших немецких активов и причитавшейся ему доли прибылей в бывших советско-румынских смешанных об­ществах («совромах») на сумму 4,3 млрд. лей. Румынии оставалось возместить лишь ту часть советской доли участия в «совромах», которая представляла стоимость оборудования и материалов, по­ставленных из СССР в порядке его взноса в капитал этих обществ. Причем на погашение этой суммы РНР была предоставлена дли­тельная рассрочка. Советское правительство согласилось также отсрочить на четыре года платежи по кредитам, предоставленным Румынской Народной Республике с 1949 г. по 1956 г. 86

Итоги советско-румынских переговоров вызвали живой инте­рес среди широких слоев населения Румынии. В печати и на мно­гочисленных собраниях, состоявшихся по окончании переговоров, трудящиеся РНР приветствовали совместное заявление об итогах переговоров [[1045]](#footnote-1046) [[1046]](#footnote-1047) [[1047]](#footnote-1048).

Советско-румынские переговоры стали еще одним выражением установившихся между обеими странами отношений братской дружбы и социалистической взаимопомощи. По возвращении из Москвы глава румынской правительственной делегации на пере­говорах С. Киву в своем выступлении по радио заявил, что «пере­говоры в Москве проходили между друзьями, товарищами, кото­рых ничто не разделяет, а, наоборот, все сближает и объединяет»88.

Протекавшие в духе братства и полного взаимопонимания пере­говоры между правительственными делегациями СССР и РНР еще раз показали, что в содружестве социалистических государств каждый его участник, осуществляя строительство нового общест­ва, опирается не только на свои силы, но и на помощь и поддержку народов других братских стран. В семье социалистических госу­дарств такая взаимопомощь не означает усиления одних за счет других, что харакаерно для капиталистических стран. Напротив, она отражает заинтересованность каждого социалистического го­сударства в развитии других братских стран и в общем подъеме материального и культурного уровня народов всего социалисти­ческого содружества.

Трудящиеся Румынии, как отмечал Г. Георгиу-Деж, всегда ощу­щали солидарность, материальную и моральную поддержку со­ветского народа, а вопросы, возникавшие в ходе развития совет­ско-румынских отношений, решались в товарищеском духе, на основе полного равноправия и взаимного доверия [[1048]](#footnote-1049). Еще более благоприятная обстановка для развития советско-румынских от­ношений сложилась после XX съезда КПСС, когда во взаимоотно­шениях между социалистическими странами были устранены не­нормальные явления, связанные с культом личности.

После тщательной подготовки Румынская рабочая партия вы­несла вопросы, связанные с ликвидацией недостатков в развитии народного хозяйства, на обсуждение расширенного пленума. Проанализировав обстановку и трудности, стоявшие на пути дальнейшего подъема народного хозяйства и повышения благосо­стояния народа, пленум ЦК РРП, состоявшийся 27—29 декабря 1956 г., констатировал отрицательные последствия некоторых явлений чрезмерного централизма. Он решил также внести отдель­ные коррективы в план второй пятилетки [[1049]](#footnote-1050).

Осуществление капитальных вложений в объеме, установлен­ном директивами II съезда РРП (VII съезд РКП), требовало слиш­ком большого напряжения экономики и могло затормозить даль­нейшее повышение жизненного уровня народа. Поэтому за счет некоторого сокращения фонда капиталовложений было решено увеличить долю национального дохода, предназначенную для удовлетворения материальных и культурных запросов трудящихся. В области капитального строительства особое внимание обраща­лось на более эффективное использование средств и быстрый ввод в действие экономически обоснованных объектов, необходи­мых для развития народного хозяйства.

Пленум ЦК РРП подчеркнул необходимость обеспечивать и в дальнейшем преимущественное развитие тяжелой промышленно­сти в соответствии с ресурсами и реальными возможностями стра­ны. В то же время было решено направить в сельское хозяйство и отрасли, производящие товары народного потребления, значи­тельно больше материальных и финансовых средств, сосредото­чить внимание на ликвидации отставания сельскохозяйственного производства и развитии перспективных отраслей промышленно­сти, располагающих собственной сырьевой базой в стране.

Декабрьский (1956 г.) пленум ЦК отметил, что братское эко­номическое сотрудничество с Советским Союзом и другими соци­алистическими странами дает возможность РНР пользоваться преимуществами международного социалистического разделения

труда и развивать в первую очередь те отрасли промышленности, для которых в стране имеются благоприятные условия и источники сырья [[1050]](#footnote-1051). Было решено в ближайшие годы сосредоточить внимание на развитии нефтяной, химической, горнорудной, энергетической отраслей промышленности и производстве строительных материа­лов. Перед химической промышленностью была поставлена задача освоить массовое производство минеральных удобрений и хими­ческих средств борьбы с сельскохозяйственными вредителями и сорняками. Машиностроение было нацелено в первую очередь на производство сельскохозяйственных машин, чтобы увеличить его к концу пятилетки втрое по сравнению с 1956 г.

Осуществление задач, поставленных декабрьским (1956 г.) пленумом ЦК РРП, во многом зависело от умелого использования ленинских принципов руководства экономикой, выбора наиболее соответствовавших данному этапу развития форм и методов ведения хозяйства, повышения материальной заинтересованности работ­ников в результатах своего труда.

На основе требований пленума был разработан и постепенно внедрен комплекс мероприятий по улучшению системы матери­ального стимулирования в промышленности и сельском хозяйстве, управления народным хозяйством и его планирования, по вовле­чению трудящихся в решение вопросов экономической и общест­венной жизни страны.

Во всех отраслях народного хозяйства в 1957 г. была испытана а затем внедрена новая система нормирования и оплаты труда.

Практика показала, что существовавшая система оплаты труда заключала в себе существенные недостатки. Тарифная ставка не была основным элементом в заработке рабочих. В среднем по промышленности она составляла около 60%, а в некоторых отрас­лях лишь 50% заработной платы. Система тарифной оплаты пере­стала быть эффективным средством повышения заинтересованности рабочих в увеличении производства. Другим серьезным недос­татком было то, что нормы выработки в большинстве случаев уста­навливались на основе эмпирических, ненаучных критериев и пе­ревыполнялись в среднем на 60—70%. Не всегда принималось во внимание экономическое значение различных отраслей произ­водства и специфические условия труда. Премиальная система была неудобна, чрезмерно сложна и недостаточно связана с тех­нико-экономическими результатами предприятий, в силу чего она зачастую утрачивала характер поощрения.

Исходя из этих соображений и стремясь устранить выявив­шиеся недостатки, пленум постановил улучшить систему тарифной оплаты и увеличить заработки трудящихся. Мероприятия по улуч­шению оплаты труда широко освещались в печати. Они обсужда­лись на общих собраниях коллективов предприятий, что содейство­вало их совершенствованию и практическому внедрению. В ходе обсуждения новой системы было внесено около 63 тыс. предложе­ний, причем 42 тыс. из них были одобрены и применены на прак­тике. Привлечение трудящихся масс к решению проблем, имею­щих большое народнохозяйственное значение, способствовало дальнейшему развертыванию трудовой и политической активно­сти народа [[1051]](#footnote-1052). Как результат внэдрения новой системы оплаты труда, средний заработок рабочих и служащих в 1957 г. увели­чился примерно на 15% при более ощутимом росте заработков низкооплачиваемых категорий рабочих. В большинстве отраслей увеличение фонда заработной платы в результате применения улучшенной системы оплаты труда не привело к повышению себе­стоимости продукции.

В стране был установлен новый порядок образования и расхо­дования фонда предприятия, основная часть которого направля­лась на строительство жилищ для рабочих [[1052]](#footnote-1053). Это важное меро­приятие повышало материальную заинтересованность рабочих, способствовало росту производительности труда.

В связи с возросшей ролью трудящихся масс в руководстве хо­зяйственным и культурным строительством и постепенной переда­чей некоторых функций государственных органов общественным организациям значительно расширилась сфера деятельности профсоюзов. Все больший размах приобретало социалистическое соревнование. Возросла ответственность профсоюзных органов за выполнение коллективных договоров и улучшение условий труда и быта рабочих.

Заметно возросла роль производственных совещаний как фор­мы непосредственного и активного участия трудящихся в организа­ции и управлении производством. До 1957 г. производственные совещания ограничивались обсуждением вопросов и вынесением по ним соответствующих предложений. В дальнейшем они полу­чили право принимать меры к проведению в жизнь тех предло­жений, осуществление которых зависит от данного коллектива. Им было предоставлено также право принимать решения по об­сужденным вопросам.

Большое значение для развития сельского хозяйства имела осуществленная с 1 января 1957 г. замена обязательных поста­вок системой контрактации и свободных закупок продуктов у крестьян кооперативного, а также единоличного секторов.

При этом были значительно повышены контрактационные и заку­почные цены на сельскохозяйственную продукцию.

Анализируя экономические отношения между городом и дерев­ней, В. И. Ленин указырал,что в обмене хлеба на продукты промыш­ленности — экономическая суть социализма и что такая продо­вольственная политика не исключает налогообложения 44. Систе­ма обязательных поставок, сочетавшая обмен на торговых началах с элементами налогообложения, сыграла в Румынии положитель­ную роль на определенном этапе развития сельского хозяйства. Однако со временем она стала тормозить рост производства сель­скохозяйственной продукции. Это выразилось, в частности, в со­кращении посевных площадей под пшеницей. В изменившихся условиях система заготовок и уровень прежних заготовительных цен перестали служить материальным стимулом для крестьянства. Поскольку часть единоличников уклонялась от выполнения обя­зательств перед государством, план заготовок выполнялся путем сдачи кооперативами сверхплановой продукции. В результате доходы крестьян-единоличников, продававших излишки сельско­хозяйственных продуктов по высоким рыночным ценам, иногда превышали доходы членов кооператива.

Отмена обязательных поставок оказала положительное влия­ние не только на развитие сельского хозяйства в целом, по и спо­собствовала экономическому укреплению кооперативов. В первый же год после отмены обязательных поставок посевные площади в стране под основными зерновыми культурами возросли более чем на 220 тыс. га, а валовой сбор зерновых превысил 11 млн. тонн.

Система контрактации и свободная закупка продукции по повышенным ценам благоприятно отразились также на темпах кооперирования. Кооперированное крестьянство стало получать более высокие доходы, и это послужило стимулом для перехода единоличников к производственному кооперированию. В 1958 г. по сравнению с 1956 г. реальные доходы в среднем на крестьянина увеличились на 11,8% и продолжали расти в последующие годы. В то же время валовая сельскохозяйственная продукция возросла в 1957 г. по сравнению с 1956 г. на 23%, а в 1959 г.— на 30%. За первые три года после отмены госпоставок в кооперативы вступило почти в три раза больше крестьянских хозяйств, чем за предыдущие девять лет 46. В то же время, благодаря принятым мерам, органи­зационно и экономически укреплялись сельскохозяйственные то-

и В. И. Ленин. Поли. гобр. соч., т. 43, стр. 220.

1. I. 1оп?8си. Азрес1е а1е сош!егезагН ша1епа1е ш 81з1ети1 соп1гас1нп1ог; V. МаИпзсЫ. От 1ир1а РМК реп1ги Саипгеа $1 тЬапгеа аПапич сИШге с1аза типсИоаге $1 Цгаштеа типсЦоаге.— «РгоЫете есопописе», 1961, № 2, р. 89; № 5, р. 17.

варищества. В 1958 г. число товариществ, в которых все сельско­хозяйственные работы проводились совместно, возросло против 1957 г. примерно на 70%. За этот же период размер неделимых фондов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличил­ся в стоимостном выражении примерно в 2,5 раза 4в.

Новая прогрессивная система товарообмена между городом и деревней имела большое значение не только в экономическом плане, но и с политической точки зрения. Она способствовала дальнейшему укреплению союза рабочего класса с крестьянством, улучшению материального положения трудящихся, укреплению народно-демократического строя.

Изменившиеся условия, а также возросшие темпы социалисти­ческого строительства вызвали к жизни новые организационные формы партийного руководства народным хозяйством. В 1957 г. была проведена реорганизация центрального и местного партий­ного аппарата при одновременном сокращении его численности путем усиления общественных начал в партийной работе47. Для координации руководства экономикой страны на базе упразд­ненных отраслевых отделов было создано экономическое управле­ние ЦК РКП, а при обкомах партии — экономические комиссии 48.

Главная и безотлагательная задача экономического управления заключалась в глубоком изучении текущих и перспективных проб­лем хозяйственного строительства, разработке соответствующих мер по улучшению хозяйственной деятельности. На экономические комиссии при партийных комитетах возлагалось изучение вопросов экономического развития области, города, района, изыскание ис­точников и резервов роста и совершенствования производства, оказание помощи предприятиям и хозяйственным органам. В обя­занность комиссий входила также разработка предложений по перспективному планированию.

В ходе выполнения задач по совершенствованию хозяйственно­го строительства выявились недостатки в структуре и деятельно­сти органов государственной власти. В министерствах и централь­ных учреждениях было сосредоточено и решалось много вопросов местного значения. Это сковывало инициативу местных органов, снижало ответственность и активность народных масс. Чрезмер­ная централизация порождала бюрократизм и волокиту, мешала широкому вовлечению трудящихся в решение насущных хозяйст­венных вопросов 49.

1. «Ьир1а с!е с1а8а», 1959, № 8, р. 43.
2. «8ст1е1а», 14.У 1957.
3. В 1959 г. такие же комиссии на основе накопленного ими положительного опыта были образованы при райкомах и горкомах партии, а в 1962 г. при партийных комитетах крупных промышленных предприятий.
4. «8сГп1е1а», 17.111 1957.

т

Великое национальное собрание в марте 1957 г. приняло за­кон, согласно которому было сокращено число министерств (с 30 до 14) путем их укрупнения и объединения ведомств. Расширялись права руководителей предприятий и хозяйственных организаций.

Был принят также новый закон о народных советах, который в соответствии с конституцией закрепил принцип руководства на­родными советами всей местной экономической, культурной и адми­нистративной жизнью. В законе, с учетом возросшей роли народ­ных советов, были более четко определены функции и установлены принципы взаимоотношений исполкомов народных советов с цент­ральными органами. Общий контроль за деятельностью испол­комов всех ступеней был возложен на Совет министров и на министерства и ведомства в соответствующих областях. Для более глубокого изучения вопросов хозяйственной деятельности при Совете министров РНР был образован Экономический совет в качестве вспомогательного органа. Отраслевые отделы исполко­мов были полностью подчинены народному совету, а министер­ства и другие центральные учреждения стали осуществлять свое руководство ими только через соответствующие исполкомы [[1053]](#footnote-1054).

В хозяйственной, финансовой, культурной и других областях деятельности значительно расширялись права народных советов. Были также улучшены их материальные и финансовые возможно­сти. Народным советам предоставлялись права распределения большей части продукции коммунальных и местных промышлен­ных предприятий в соответствии с местным планом. Изменялся по­рядок использования прибылей этих предприятий: три четверти из них оставлялись в распоряжении местного народного совета. В це­лях расширения местной торговой сети народным советам было разрешено также использовать часть прибылей торговых пред­приятий.

Жилищное и дорожное строительство, а также свыше 4 тыс. предприятий, находившихся в ведении министерств, были переда­ны в ведение народных советов. Это повысило их роль и значение в жизни Румынии. В 1957 г. народные советы располагали мест­ной промышленностью, насчитывающей более 10 тыс. предприя­тий, которые выпускали свыше 900 наименований различных това­ров широкого потребления. На местные народные советы возла­галась задача оказания помощи промысловой кооперации, а также контроль за соблюдением республиканскими предприятиями и хозяйственными организациями решений местных органов. На народные советы возлагался также контроль над деятельностью

МТС, проведением закупок и контрактацией сельскохозяйствен­ных продуктов.

Новые формы и методы хозяйственного строительства осущест­влялись на основе ленинского принципа демократического цент­рализма с учетом качественных изменений, происшедших в эконо­мике страны и классовой структуре общества. В свою очередь это вело к дальнейшему повышению политической и производст­венной активности масс. Свидетельством одобрения народом по­литики партии и правительства были выборы в Великое нацио­нальное собрание РНР 3 февраля 1957 г. В выборах приняло уча­стие более 11,6 млн. человек, или 99,15% общего числа избирате­лей. За кандидатов Фронта народной демократии голосовало 99,62% общего числа избирателей, принимавших участие в голо­совании 61.

УКРЕПЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОГО  
И ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ЕДИНСТВА ПАРТИИ

В процессе строительства основ социализма неуклонно воз­растала руководящая и организаторская роль партии. Рост ини­циативы, опыта партийных и хозяйственных кадров сопровождал­ся изменениями в формах и методах внутрипартийной жизни и политической работы в массах. Большое внимание стало уделяться, в частности, культивированию героических традиций борьбы на­рода за свое национальное и социальное освобождение. В 1957 г. Политбюро ЦК РКП приняло специальный план мероприятий по усилению патриотического воспитания масс, более глубокому изу­чению и пропаганде истории родины, ее культурного наследия и прогрессивных традиций.

Вместе с тем партии приходилось вести работу в условиях, когда на нее оказывали давление остатки эксплуататорских клас­сов, мелкобуржуазная стихия, чуждая идеология в различных формах ее проявления.

Враждебные элементы в лице бывших руководителей и акти­вистов старых партий и различного реакционного охвостья стремились проникнуть в ряды партии, пробраться в руководство партийных, хозяйственных и государственных органов или про­тащить туда своих пособников. «Необходимо хорошо открыть глаза тем товарищам,— указывал Г. Георгиу-Деж в 1958 г.,— которые тешат себя мечтой, что классовая борьба у нас якобы исчезла, а классовый враг образумился. Жизнь преподносит факты, которые [[1054]](#footnote-1055)

должны вернуть к действительности тех, кто думает таким обра­зом» [[1055]](#footnote-1056) [[1056]](#footnote-1057) [[1057]](#footnote-1058).

Используя документы XX съезда КПСС и московских Совеща­ний представителей братских партий социалистических стран и коммунистических и рабочих партий мира 1957 г., руководство РРП предприняло меры по дальнейшему укреплению единства сво­их рядов, улучшению идеологической и организационной работы. Как отмечалось на пленуме ЦК, обсуждение этих документов ук­репило идейное и организационное единство и сплоченность пар­тии вокруг Центрального Комитета, доказало способность пар­тии усваивать и творчески применять марксизм-ленинизм в соот­ветствии с конкретными условиями страны ьз. Улучшилась орга­низационная работа в партии. Об этом свидетельствовал, в част­ности, тот факт, что в отличие от прошлых лет стали регулярно проводиться пленумы ЦК, на которых обсуждались важные вопро­сы экономической политики, хозяйственного строительства и внутренней жизни партии.

Пленум ЦК, проходивший 28 июня — 3 июля 1957 г., обсу­дил доклад Политбюро о деятельности партии в период со времени II съезда РРП (VII съезд РКП), а также выводы, вытекающие из международных событий и из деятельности коммунистических и рабочих партий за этот период. В центре внимания пленума находились вопросы укрепления внутрипартийной дисциплины, связи с массами, повышения уровня идеологической работы54.

На декабрьском пленуме ЦК партии в 1957 г., а затем на пар­тийных активах был обсужден отчет делегации РРП о ее участии в Совещаниях представителей коммунистических и рабочих пар­тий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 г. С докладом на пле­нуме выступил глава делегации С. Киву. Пленум ЦК и собра­ния партийных активов одобрили работу делегации и выразили свое полное согласие с положениями Декларации Совещания пред­ставителей коммунистических и рабочих партий социалистиче­ских стран и Манифеста Мира. Пленум обязал партийные организа­ции вести решительную борьбу за чистоту марксистско-ленинской теории, против ревизионизма и догматизма, усилить работу по воспитанию трудящихся в духе социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма.

Особое внимание в тот период руководство партии обратило на опасность происков международной реакции. Отмечая, что импе­риалисты пытаются всеми средствами очернить отношения между социалистическими странами, разжечь национализм, чтобы подор­вать дружбу с Советским Союзом и нанести удар по каждой из этих стран в отдельности, Г. Георгиу-Деж в выступлении на собра­нии партийного актива в Бухаресте подчеркивал необходимость укрепления единства как гарантии независимости и суверенитета всех социалистических стран 66.

Настойчивая работа велась по улучшению социального состава партийных рядов. Перед партийными организациями была по­ставлена задача покончить с недооценкой ленинского указания о том, что в партию, когда она является правящей, устремляются карьеристские мелкобуржуазные элементы.

Пленум ЦК РР11, состоявшийся в июне 1958 г., отметил, что поставленная предшествующим съездом задача о преобладании рабочих в партии в основном выполнена. Партия насчитывала в своих рядах около 720 тыс. членов и кандидатов в члены партии по сравнению с 595 тыс. коммунистов, состоявших в партии в 1955 г. Прослойка рабочих в партии составляла свыше 53% 6в. Указав, что и впредь в партию должны приниматься преимущест­венно рабочие, пленум обратил особое внимание на укрепление сельских партийных организаций. Было признано необходимым увеличить прием в партию трудящихся крестьян социалистиче­ского сектора, кроме того, инженерно-технических работников, деятелей науки и культуры, учителей и других представителей ин­теллигенции, доказавших свою преданность делу социализма.

Пленум заслушал также информацию партийно-правительст­венной делегации, участвовавшей в Московском Совещании пред­ставителей коммунистических и рабочих партий стран—участниц Совета Экономической Взаимопомощи и в совещании Политиче­ского консультативного комитета Варшавского Договора (май 1958 г.) Пленум одобрил деятельность делегации и выразил свое полное согласие с принятыми решениями.

Июньский (1958 г.) пленум ЦК РРП отметил, что среди некото­рых членов партии, занимавших ответственные посты в партий­ных и государственных органах, наблюдались проявления анар­хистской, мелкобуржуазной идеологии. Пленум особо указал на опасность примиренчества и политической близорукости, наблю­давшихся со стороны отдельных членов партии по отношению к разного рода враждебным элементам. Он подчеркнул, что оппор­тунистическая мягкость не менее опасна, чем сама деятельность враждебных и антипартийных элементов. Документы июньского пленума широко обсуждались на собраниях в партийных и проф­союзных организациях, в организациях Коммунистического союза молодежи, а также на собраниях рабочих и служащих. Большое

6Б «8ст1е1а», 17.XII 1957.

«15 лет свободной Румынии». М., 1959, стр. 79.

внимание на этих собраниях уделялось также решению пленума о борьбе с расхищениями социалистической собственности[[1058]](#footnote-1059) [[1059]](#footnote-1060).

Совершенствуя формы и методы политического руководства, партия продолжала линию на укрепление партийной дисциплины и улучшение связи с массами. Перед каждой партийной организа­цией была поставлена задача создать вокруг себя беспартийный актив и улучшить работу с ним. Особое внимание уделялось также обеспечению правильного подбора и расстановки кадров государ­ственного аппарата на основе их преданности социализму и дело­вой подготовки 68.

Партия принимала меры к усилению общественных форм воспи­тания и перевоспитания людей. Большие требования были предъ­явлены, в частности, к работникам литературы и искусства; она призвала творческую интеллигенцию критически относиться к ли­тературно-художественному наследию прошлого, строго руковод­ствоваться в своей деятельности классовой партийной принципи­альностью.

Одной из важных форм идеологической работы среди интелли­генции стало открытое обсуждение вопросов научного и художест­венного творчества, а также публичное разоблачение перед дея­телями культуры и рабочими коллективами носителей реак­ционных и националистических тенденций. Общественное мне­ние становилось важной силой в борьбе не только с нарушениями правил социалистического общежития, но и против буржуазных взглядов и чуждых марксизму-ленинизму концепций. Руководст­во РРП отмечало вместе с тем, что в условиях Румынии сохраняет свое полное значение государственная функция подавления попы­ток внутренних и внешних врагов подорвать революционные за­воевания трудящихся 69.

Повышая уровень организаторской и идеологической работы, партия придавала большое значение использованию историческо­го опыта КПСС и коллективного опыта, накопленного братскими партиями в социалистическом строительстве, с учетом конкретных условий своей страны. «Мы, коммунисты Румынской Народной Республики,— подчеркивал Г. Георгиу-Деж,— считаем, что успе­хи, достигнутые нашей партией, нашим трудовым народом в осу­ществлении пролетарской революции и в строительстве социализ­ма, основываются на том, что мы руководствовались и руководст­вуемся учением Маркса — Энгельса — Ленина, что мы учились и учимся на опыте Коммунистической партии Советского Союза» в0.

В докладе на собрании партийного актива в Бухаресте, посвя­щенном обсуждению итогов XXI съезда КПСС, отмечалось, чтотео- ретические выводы съезда о переходе общества от первой фазы коммунизма к его высшей фазе имеют большое значение не только для Советского Союза, но и для всех социалистических стран, для всего международного коммунистического и рабочего движения. Важнейшим выводом из огромного опыта Советского Союза в строительстве социализма и коммунизма, подчеркивало руковод­ство РРП, является постоянная забота о единстве рядов партии.

В области развития производительных сил общества особое внимание обращалось на последовательное соблюдение принципа материальной заинтересованности трудящихся, необходимость более полного освоения внутренних ресурсов и использования преимуществ сотрудничества в рамках СЭВ в интересах подтя­гивания экономики РНР до уровня передовых стран.

РАЗВИТИЕ ОТНОШЕНИИ РНР  
С СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ

И ДРУГИМИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ  
В 1956—1959 ГГ.

Отношения Румынской Народной Республики с социалистиче­скими странами развивались на незыблемой основе социально- экономической и политической общности, единства интересов в построении нового общества и защиты революционных завоеваний и национальной независимости от посягательств империалистиче­ского лагеря.

Под влиянием решений XX съезда КПСС, подчеркнувшего не­обходимость усиления братских связей и сплоченности всех со­циалистических стран, продолжали укрепляться отношения меж­ду народами Румынии и СССР. «В дружбе и союзе с Советским Сою­зом,— писала «Скынтейя» в феврале 1956 г.,— наш народ видит неиссякаемый источник силы, залог успехов в борьбе эа победу социализма в своей стране, верную гарантию своей независимости, свободы и государственной безопасности» в1.

Настоящим кодексом справедливых международных отноше­ний между свободными народами назвала румынская обществен-

00 Г. Георгиу-Деж. XXI съезд — триумф великих идей коммунизма.— «Правда», 18.111 1959.

1. «8сш1е1а», 4.11 1956.

ность Декларацию Советского правительства от 30 октября 1956 г. об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотруд­ничества между Советским Союзом и другими социалистическими государствами. Трудящиеся Румынии с одобрением встретили советскую Декларацию. «Коммунистическая партия Советского Союза после XX съезда, —отмечала «Скынтейя»,—решила устранить в отношениях со странами народной демократии все, что могло бы преуменьшить ценность принципа равноправия, лежащего в основе этих отношений, все то, что могло бы бросить тень на друж­бу и единство социалистических стран»ва. Печать Румынии под­черкивала, что Декларация Советского правительства свидетельст­вует о преданности Советского Союза общим интересам единства социалистических стран и марксистско-ленинским принципам равенства наций и пролетарского интернационализма.

Советско-румынские переговоры, проходившие в Москве с 22 ноября по 3 декабря 1956 г., были новым примером верности этим принципам. Они подтвердили полное взаимопонимание Румынии и СССР в оценке главных международных проблем, а также в во­просах дальнейшего развития советско-румынской дружбы и со­трудничества. Обе стороны выразили непреклонное желание «раз­вивать и совершенствовать взаимовыгодные политические и эко­номические отношения и культурные связи между СССР и РНР на основе принципов полного равноправия, соблюдения территори­альной неприкосновенности, независимости и государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела» вз.

Обе делегации с удовлетворением отметили огромное значение братской советско-румынской дружбы, родившейся и окрепшей в совместной вооруженной борьбе за освобождение Румынии и за разгром немецкого фашизма. «Братская дружба наших народов,— отмечалось в заявлении правительственных делегаций,— обеспе­чила восстановление государственного суверенитета Румынии, по­пранного фашистскими захватчиками в период второй мировой войны, и помогла румынскому народу, свободно избравшему путь социализма, не только устоять перед происками враждебных сил, но и одержать важные успехи на этом пути» м. Делегации осуди­ли попытки империалистических сил обострить международную обстановку.

Отмечая, что советско-румынские переговоры выходят за рамки отношений между двумя государствами и имеют большое значение для укрепления единства социалистических государств, для упро- [[1060]](#footnote-1061) [[1061]](#footnote-1062) [[1062]](#footnote-1063) чения мира и дружбы между всеми народами, «Скынтейя» подчер­кивала, что подписанное заявление убедительно свидетельствует о братских отношениях, глубокой и искренней дружбе между на­шими социалистическими странами, определяя пути дальнейшего развития этих отношений в соответствии с жизненными интере­сами наших народов в5.

Между СССР и РНР в последующие годы был подписан ряд договоров и соглашений, регулирующих отношения в различных областях деятельности: о дальнейшем расширении и развитии средств связи; об оказании РНР технической помощи в проведении работ по обеспечению условий судоходства в низовьях Дуная; о рыболовстве на Черном море; о взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам; об урегулировании вопроса о гражданстве лиц с двойным гражданством; об условиях производственно-технического обучения советских и румынских специалистов; о культурном обмене, научном сотрудничестве меж­ду Академией наук СССР и Академией РНР; консульская конвен­ция и другие соглашения.

В первой половине 1956 г. состоялся обмен парламентскими делегациями между СССР и РНР. Дальнейшее развитие полу­чили непосредственные связи между партийными, государственны­ми и общественными работниками, представителями науки, куль­туры и искусства.

В августе 1956 г. Советское правительство приняло решение о передаче РНР исторических и художественных ценностей Румы­нии, находившихся в России со времени первой мировой войны. Руководитель румынской правительственной делегации по приему ценностей академик М. Раля в своем выступлении подчеркнул, что «этот акт, кроме политического значения, снова свидетельствует, что СССР глубоко уважает культуру каждого народа, вносящего вклад в культурное наследие всего человечества. Этот новый жест великодушия со стороны Советского Союза является одним из звеньев целого ряда дружественных актов, проявленных совет­ским народом по отношению к нашей стране» вв.

Во время советско-румынских переговоров в конце 1956 г. сто­роны договорились проконсультироваться между собой и осталь­ными участниками Варшавского Договора по вопросу о дальней­шем пребывании советских воинских частей на территории Румынии. В апреле 1957 г. в Бухаресте состоялись переговоры о правовом статусе советских войск, временно находившихся на тер­ритории РНР. В целях урегулирования вопросов, связанных с [[1063]](#footnote-1064)

их пребыванием в Румынии, правительственные делегации СССР и РНР подписали соответствующее соглашение. В его первой статье отмечалось, что «временное нахождение советских войск на территории Румынской Народной Республики ни в чем не за­трагивает суверенитет Румынского государства; советские вой­ска не вмешиваются во внутренние дела Румынской Народной Республики» в7.

В мае 1958 г. на Московском совещании Политического кон­сультативного комитета стран Варшавского Договора Советское правительство внесло предложение, согласованное с румынской стороной, о выводе с территории РНР советских войск, находив­шихся там в соответствии с Варшавским Договором. Это предло­жение было единогласно принято, и к осени 1958 г. все советские воинские части были выведены из Румынии. Волнующие проводы румынским населением советских воинов-освободителей убеди­тельно продемонстрировали чувства братской дружбы и призна­тельности трудящихся Румынии Советскому Союзу. «Эти чувст­ва,— говорил Г. Георгиу-Деж, обращаясь к представителям Во­оруженных Сил Советского Союза, — основаны на том, что во вре­мя второй мировой войны доблестные советские войска, нанося сокрушительные удары по фашистским полчищам, освободили и нашу страну от ига гитлеровского империализма, дав возмож­ность румынскому народу взять свою судьбу в собственные руки, вступить на путь народной революции и строить жизнь, отвечаю­щую его стремлениям и жизненным интересам» в8.

Вывод советских войск с территории Румынии был одной из мер, принятых в целях уменьшения международной напряженности. Одобрив этот шаг, государства — участники Варшавского Договора решили также сократить свои вооруженные силы на 419 тыс. чело­век. Они направили в то же время государствам НАТО предложе­ние о заключении пакта о ненападении между государствами, объе­диненными Варшавским Договором, и государствами — участни­ками Североатлантического пакта, считая, что такой пакт был бы шагом вперед к обеспечению мира и безопасности в Европе.

Развитию отношений братской дружбы и сотрудничества Румы­нии со странами народной демократии способствовал обмен пар­тийно-правительственными, парламентскими и другими делега­циями.

В 1956 г. правительственная делегация Румынии посетила КНР, КНДР, МНР, Югославию и Венгрию. С ответным визитом в РНР побывали корейская и югославская правительственные де­легации. Весной и летом 1957 г. РНР обменялась визитами пар- [[1064]](#footnote-1065)

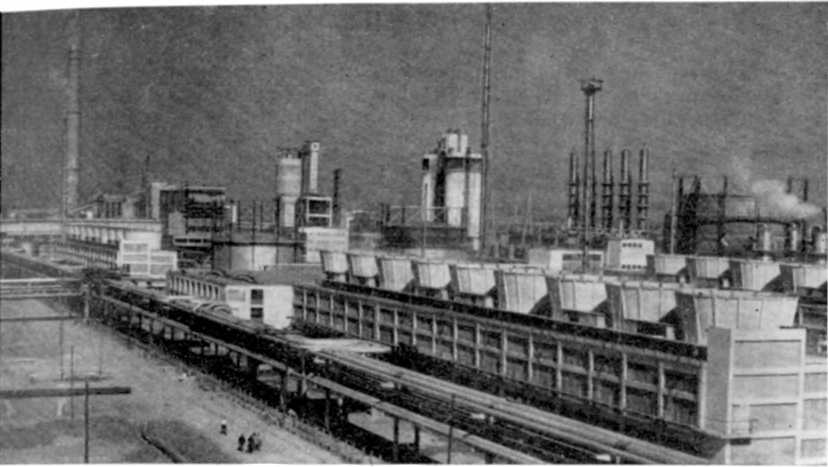
тийно-правительственных делегаций с ГДР и Болгарией. РНР посетили с официальными визитами правительственные делега­ции МНР и ДРВ. На переговорах, состоявшихся в результате этих\* поездок, был рассмотрен и решен ряд важных вопросов развития межгосударственных и партийных связей. Переговоры Румынии с этими странами выявили общую точку зрения по основным воп­росам международного положения.

Дружественные, братские отношения Румынии с Советским Союзом и другими социалистическими странами продолжали рас­ширяться и укрепляться на основе осуществления принципов мос­ковской Декларации представителей коммунистических и рабочих партий. В феврале 1958 г. Румынию посетила венгерская партийно­правительственная делегация во главе с Яношем Кадаром. В сов­местной Декларации отмечалось, что румыно-венгерская дружба имеет исторические корни, выдержала испытания в тяжелое время, когда контрреволюция покушалась на независимость и социали­стические завоевания венгерского народа. В ходе румыно-венгер­ских переговоров было принято решение о дальнейшем расшире­нии всестороннего экономического сотрудничества и культурных связей. Обе делегации договорились образовать смешанную румы­но-венгерскую правительственную комиссию по экономическому сотрудничеству, призванную содействовать развитию экономиче­ских связей между обеими странами с учетом рекомендаций Сове­та Экономической Взаимопомощи. В мае 1958 г. в Румынии нахо­дилась партийно-правительственная делегация Польской Народ­ной Республики. В октябре 1958 г. румынская партийно-прави­тельственная делегация посетила Чехословакию. Характерной чертой переговоров было полное единство взглядов по всем рас­сматривавшимся вопросам в9.

Развивались также связи Румынии с социалистическими стра­нами Азии. В 1958 г. румынская правительственная делегация по­сетила ДРВ, КНР, КНДР и МНР.

Не только партийно-политические, но и экономические связи Румынии с Советским Союзом и другими социалистическими стра­нами развивались успешно. Большую роль в их плодотворном раз­витии сыграло Совещание представителей коммунистических и рабочих партий стран — участниц СЭВ, состоявшееся в мае 1958 г. На совещании отмечалось, что в условиях, когда экономи­ческие связи между социалистическими странами сильно укрепи­лись и приобрели всесторонний характер, дальнейшее развитие и совершенствование форм экономического сотрудничества между ними, более глубокая специализация и кооперирование взаимо­связанных отраслей народного хозяйства стран социалистического

лагеря приобретают особо важное значение. Совещание обратило внимание на необходимость всемерного развития сырьевых отрас­лей народного хозяйства и энергетики, а также дальнейшего раз­витий и внедрения новейшей техники.



*Химический комбинат в г*. *Крайоша*

На перйом этапе развития мировой системы социализма эконо­мические связи между странами осуществлялись в основном путем двустороннего внешнеторгового и научно-технического обмена. В дальнейшем эти связи приобретали все более многосторонний характер. Страны СЭВ согласовали основные показатели пер­спективных планов развития народного хозяйства, обратив вни­мание на расширение взаимовыгодных форм сотрудничества в це­лях повышения уровня индустриализации стран с менее развитой промышленностью. Все это способствовало более эффективному развитию экономики Румынии и других стран социализма.

Советский Союз продолжал оказывать Румынии большую экономическую помощь. За период 1955—1959 гг. Советский Союз поставил в РНР машины и оборудования на сумму более 863 млн. руб. [[1065]](#footnote-1066) Румынии было оказано содействие в разработке технических проектов, а также посредством поставок машин и

оборудования для 63 предприятий и 23 цехов и установок [[1066]](#footnote-1067). Всту­пившие в строй в 1958 г. блюминг и новый сталелитейный цех на Хунедоарском металлургическом комбинате, первая очередь за­вода серной кислоты и суперфосфата в Нэводари, химический и каучуковый заводы в Борзешти и другие крупные промышленные объекты оснащались новейшей советской техникой.

Путем ввоза из Советского Союза РНР в 1959 г. удовлетворяла свои потребности в железной руде на 97%, в металлургическом коксе — на 61, прокате — 64, меди — 98, апатитах — 62, синтетическом каучуке — 73, хлопке — 60% [[1067]](#footnote-1068). «Большое ко­личество сырья и полуфабрикатов, высокопроизводительное обо­рудование, поставляемое ежегодно Советским Союзом,— писала газета «Мунка»,— такова верная, реальная база планового раз­вития нашего народного хозяйства, позволившая создать новые отрасли промышленности, новые предприятия, расширить су­ществующие, обеспечить рост производства»[[1068]](#footnote-1069).

Между РНР и другими социалистическими странами непрерыв­но расширялся научно-технический обмен не только в области про­изводства, но и в промышленном, жилищном строительстве, в об­ласти транспорта и сельского хозяйства. На основании соглаше­ния о научно-техническом сотрудничестве, заключенного в 1950 г., СССР передал Румынии до конца 1960 г. 1147 комплектов научно- технической документации. РНР со своей стороны передала Советскому Союзу 618 комплектов такой документации. В 1952— 1957 гг. около 2200 румынских специалистов закончили высшие учебные заведения и свыше 260 человек защитили в СССР канди­датские диссертации [[1069]](#footnote-1070) [[1070]](#footnote-1071).

В свою очередь народная Румыния оказывала научно-техни­ческую помощь другим социалистическим странам, главным обра­зом в области добычи и переработки нефти, производства нефтя­ного оборудования, в деревообрабатывающей, химической, легкой и пищевой промышленности, строительстве, в сельском и лесном хозяйстве. РНР передала социалистическим странам проекты на 18 промышленных объектов, более 230 рабочих чертежей на раз­личные машины и оборудование и другие документы.

Успешно развивалось сотрудничество Румынии со странами народной демократии по линии взаимного кредитования и сов­местного строительства промышленных объектов. В 1957 г. с уча­стием ЧСР, ПНР и ГДР в Румынии началось строительство круп­ного целлюлозно-бумажного комбината в дельте Дуная с перспек­тивной мощностью 200 тыс. тонн целлюлозы в год. Кредит, кото­рый эти страны предоставили Румынии для строительства комби­ната, погашался поставками его продукции. В 1959 г. вступил в строй первый крупный объект этого комбината — завод много­слойного картона, оборудование для которого было поставлено из ГДР. В том же году РНР получила кредит от Чехословакии на сумму 277 млн. рублей для сооружения тепловых электростанций общей мощностью 600 тыс. квт и строительства линии электропе­редач высокого напряжения РНР — ЧСР [[1071]](#footnote-1072). Погашение кредита предусматривалось в форме поставок электроэнергии в Чехосло­вакию.

В процессе развития мирового социалистического рынка важ­ную роль в ускорении экономического развития стран социализ­ма стали играть долгосрочные торговые соглашения. Со всеми европейскими социалистическими странами такие соглашения были заключены на период 1959—1965 гг., а с социалистическими странами Азии на два—четыре года. Укрепление социалисти­ческой системы мирового хозяйства открывало новые, дополни­тельные возможности хозяйственного развития каждой из социа­листических стран, способствовало преодолению исторически сложившихся различий в уровне их экономического развития.

РНР И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
(1956—1959 ГГ.)

В своей внешней политике Румынская Народная Республика, руководствуясь ленинскими принципами мирного сосуществова­ния государств, выступала за развитие равноправных отноше­ний и деловых связей со всеми государствами, независимо от их общественно-политического строя, за решение всех назревших спорных вопросов путем переговоров, за дружбу и взаимопони­мание между народами.

Вырос авторитет Румынской Народной Республики, расши­рились ее дипломатические связи. В 1956 г. она впервые вы­ступала как член ООН на международной арене. С 1956 по 1959 г. число государств, с которыми Румыния поддерживала дипломатические отношения, увеличилось с 32 до 44. В 1956 г. РНР состояла в 23 международных организациях, а в 1959 г. она была представлена уже в 150 различных международных организа­циях. Культурные связи в 1959 г. она поддерживала с 39 капита­листическими странами, причем с тремя из них имела соглашения о культурном обмене.

Поддерживая отношения с капиталистическими странами, РНР добивалась прекращения подрывной деятельности против социали­стического строя и вмешательства в свои внутренние дела. Хотя заговор агрессивных империалистических кругов против Венгрии потерпел поражение, международная реакция не отказалась от планов вмешательства во внутренние дела других стран. В своей враждебной пропаганде против Румынии западные страны широко использовали радиостанции, а также другие формы подрывной деятельности. Только США финансировали в Европе и Америке более 60 реакционных организаций румынских эмигрантов.

Правительство США вело враждебную кампанию по отношению к народно-демократической Румынии, тщетно рассчитывая свер­нуть румынский народ со свободно избранного им пути. Предста­вители РНР неоднократно подчеркивали, что правящим кругам США следует отказаться от дискриминационной политики и стать на реалистическую, деловую позицию мирного сотрудничества двух различных по своим общественно-политическим системам го­сударств.

Расширяя сотрудничество с молодыми государствами, освобо­дившимися от колониализма после второй мировой войны, РНР поддерживала борьбу этих стран за сохранение национальной не­зависимости. Для развития связей с ними в Румынии была создана Лига дружбы с народами Азии и Африки. Большую симпатию на­родов стран Азии, Африки и Латинской Америки снискала после­довательная защита Румынией в ООН своих предложений по вопро­сам развития нефтяной промышленности в слаборазвитых странах.

Румынию в 1956—1959 гг. посетили парламентские делегации и представители деловых кругов из многих стран, делегации сторонников мира, профсоюзных, крестьянских и молодежных ор­ганизаций. Все это содействовало распространению правды о РНР, укреплению дела мира и расширению интернациональных связей. В марте 1958 г. правительственная делегация Румынии по­сетила Индию и Бирму. По долгосрочному соглашению, подпи­санному с Индией, румыно-индийский товарооборот, увеличился в три раза по сравнению с 1958 г. РНР согласилась поставить Индии нефтеперегонный завод мощностью 750 тыс. тонн нефти в год. Между Индией и РНР было подписано также соглашение о культурном обмене.

Поддерживая борьбу народов за свободу и независимость, Ру­мыния развивала дружественные связи со многими странами Ближнего и Среднего Востока. Правительство РНР решительно осудило англо-франко-израильскую агрессию против Египта и

голосовало в ООН за вывод войск интервентов из зоны Суэцкого канала. В октябре 1957 г. РНР выступила в поддержку Сирии, независимость которой находилась под угрозой американо-турец­кой агрессии. Успешно развивались экономические связи РНР с ОАР и другими странами. 24 декабря 1958 г. в Багдаде было под­писано соглашение о торговле и технической помощи между РНР и Иракской Республикой.

Народная Румыния в экономической и культурной областях поддерживала дружественные отношения со странами Латинской Америки. В конце 1957 г. она направила в латиноамериканские страны торговую делегацию, которая вела переговоры в Аргенти­не, Уругвае, Бразилии, Чили и Боливии. В результате перегово­ров была достигнута договоренность о расширении торговых свя­зей между Румынией и Аргентиной.

В основе позиции РНР по важнейшим вопросам современного международного положения, как неоднократно заявляли руководи­тели РНР, лежит ленинский принцип мирного сосуществования различных социальных систем. В апреле 1956 г. Румыния впер­вые с правом решающего голоса принимала участие в работе XI сессии Экономической комиссии ООН для Европы, где румынская делегация активно выступала за научно-техническое сотрудничест­во между странами, за равноправную и взаимовыгодную торговлю. Народная Румыния поддержала предложение СССР о заключении общеевропейского соглашения по экономическому сотрудничеству. Все предложения РНР были приняты и включены в план работы общеевропейской комиссии. Румынские наблюдатели принимали участие в XII сессии Экономической комиссии ООН для стран Азии и Дальнего Востока. В мае 1956 г. РНР вступила в Междуна­родную организацию труда, а в июле — в ЮНЕСКО.

Румынская Народная Республика принимала активное участие в работах XII и XIII сессий, а также двух чрезвычайных сессий Генеральной Ассамблеи ООН. На XIII сессии Генеральной Ассам­блеи постоянный представитель РНР в ООН был избран председа­телем специального политического комитета.

С большим одобрением встретила румынская общественность Заявление Советского правительства в связи с переговорами по разоружению. Газета «Скынтейя» в передовой статье «СССР во главе борьбы за разоружение» характеризовала содержащиеся в советском заявлении предложения как конкретную, оперативную и вполне осуществимую программу неотложных мер, направлен­ных на разоружение, в первую очередь на временное прекращение испытаний ядерного оружия, смягчение международной напряжен­ности и улучшение отношений между странами 7в. Румынская де­легация поддержала в ООН советское предложение о разоружении и запрещении термоядерного оружия. Оно было одобрено на за­седании Великого национального собрания РНР 27 ноября 1956 г. РНР сократила свои вооруженные силы, а также соответственно уменьшила военные расходы в бюджете. До конца 1958 г. Румы­ния, сократившая в послевоенный период свои вооруженные силы на 55 тыс. человек, уменьшила численность вооруженных сил еще на 60 тыс. человек 77.

В целях укрепления мира на Балканах и расширения межбал­канского сотрудничества, правительство РНР обратилось в сен­тябре 1957 г. к правительствам Албании, Болгарии, Греции, Тур­ции и Югославии с предложением провести на уровне глав пра­вительств конференцию сотрудничества балканских государств. В послании предлагалось разрешать любые спорные вопросы меж­ду балканскими странами мирными средствами, заключить коллек­тивный договор о ненападении, гарантировать безопасность и до­биться установления в этом районе Европы атмосферы дружбы и взаимного доверия. Большое значение придавалось также разви­тию всестороннего взаимовыгодного сотрудничества, в частности расширению торговли, обмену научными достижениями, совмест­ной разработке научно-технических проблем, расширению культур­ных связей.

Инициатива правительства РНР вызвала живой интерес в ши­роких кругах мирового общественного мнения. Правительства балканских социалистических стран поддержали ее и выдвинули новые конструктивные предложения. Народы этих стран глубоко сознавали необходимость тесного сотрудничества. В Греции по инициативе общественности был создан комитет за балканское сотрудничество, куда вошли видные общественные и политичес­кие деятели страны. Такие же комитеты были созданы в Румынии, Албании и Болгарии.

Однако правительства Турции и Греции заняли отрицательную позицию по отношению к румынским предложениям. Правда, греческое правительство не решилось открыто отвергнуть их и заявило, что сделает все от него зависящее для мирного сосущест­вования балканских народов. Но прогрессивная общественность Европы с сожалением констатировала, что заявления правящих кругов упомянутых балканских стран расходились с их практичес­кими действиями. Турецкое правительство, вопреки своим заявле­ниям о стремлении к международной разрядке, дало согласие на размещение американских ракетных установок на своей тер­ритории.

Румынское предложение встретило полное понимание со сто­роны народов Советского Союза, находящегося в непосредствен­ном соседстве с Балканами. Поддерживая инициативу РНР, Со­ветское правительство обратилось к правительствам США, Англии и Франции с призывом создать на Балканах и Адриатике зону, свободную от атомного и ракетного оружия, а также гарантиро­вать безопасность и независимость стран этого района.

В заявлении от 5 июня 1959 г. правительство РНР вновь пред­ложило созвать совещание глав правительств балканских стран для рассмотрения вопросов межбалканского сотрудничества. Во­преки стремлению реакционных сил помешать движению за бал­канское сотрудничество, идея превращения Балкан в зону мира, свободную от атомного и ракетного оружия, встречала растущую поддержку со стороны широких народных масс.

Правительство и народ Румынии, стремясь к ослаблению меж­дународной напряженности, неизменно выступали за прекраще­ние испытаний оружия массового уничтожения людей. Специаль­ная сессия Великого национального собрания в апреле 1958 г., обсуждая Обращение Верховного Совета СССР к парламентам всех стран о немедленном и безоговорочном прекращении испыта­ний ядерного оружия, единодушно высказалась в поддержку этой инициативы. Румынский народ расценил этот шаг как первую неот­ложную меру к прекращению гонки атомного вооружения, за полное запрещение ядерного оружия. По призыву Национального комитета защиты мира и в соответствии с предложением междуна­родной конференции, состоявшейся в Токио в августе 1958 г., в РНР был проведен месячник борьбы за запрещение испытаний атомного и водородного оружия.

РНР активно поддержала предложения о создании в Центральной Европе зоны, свободной от производства и размещения атомного и водородного оружия, о ликвидации существующих в Европе военных блоков, о создании общей системы европейской коллек­тивной безопасности. Эти предложения отвечали чаяниям наро­дов Европы. В интересах мира и международной безопасности пра­вительство Румынской Народной Республики приветствовало так­же предложение о признании за Западным Берлином статуса вольного демилитаризованного города. В Заявлении румынского правительства но вопросу о нормализации положения в Берлине говорилось, что, в случае нарушения со стороны западных держав территориальной целостности ГДР или любой другой страны — члена Варшавского Договора, румынский народ вместе с народами других стран — членов Варшавского Договора выполнит возло­женные на него задачи, защищая таким образом свою собственную безопасность и интересы всеобщего мира.

Румынская Народная Республика вместе с другими социалисти-

ческими странами решительно выступала за окончательную лик­видацию прогнившей колониальной системы, за разрешение всех спорных международных проблем путем переговоров в духе друж­бы и взаимопонимания.

ЗАВЕРШЕНИЕ ПОСТРОЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВ СОЦИАЛИЗМА

Конец 50-х и начало 60-х годов ознаменовались глубокими из­менениями в социалистических странах и в отношениях между ними. Большинство из них вступило в заключительную стадию строительства социализма. Советский Союз приступил к развер­нутому строительству материально-технической базы коммунизма.

Экономика всей социалистической системы приняла четко вы­раженный индустриальный характер. Страны социалистического содружества, в отличие от первого периода его становления и раз­вития, могли опираться уже не только на ресурсы и опыт СССР, но и на многократно возросшие собственные силы и экономический потенциал социалистической системы в целом.

Высокоразвитая крупная промышленность, указывал В. И. Ле­нин, является действительной и единственной экономической ба­зой для создания социалистического общества, для обеспечения прочной политической власти рабочего класса 78. Построение ее неразрывно связано с формированием новых социалистических производственных отношений. Оно включает в себя быстрое и гар­моничное развитие экономики, всех материальных и духовных сил производственного процесса.

В результате выполнения задач, поставленных первым пятилет­ним планом развития народного хозяйства РНР, вопрос «кто кого?» в промышленности был окончательно и бесповоротно решен в пользу социализма. В годы второй пятилетки основные усилия партии и народа были сосредоточены на выполнении задач в обла­сти индустриализации и социалистического преобразования сель­ского хозяйства в целях создания материально-технической базы социализма, единой социалистической экономики.

Благодаря осуществлению политики социалистической инду­стриализации в условиях тесного многолетнего сотрудничества с социалистическими странами в Румынии постепенно сложился ком­плекс отраслей тяжелой промышленности, имеющий решающее значение для оснащения народного хозяйства новой техникой и повышения производительности общественного труда. Особенно быстро развивались такие отрасли народного хозяйства, как энер- 78 В. Я. Ленин. Полы. собр. соч., т. 43, стр. 305, 310.

№

гетика, машиностроение, черная металлургия, нефтехимическая промышленность. Уже в 1958 г. на долю отраслей группы А в об­щем объеме валовой промышленной продукции приходилось 58,8% против 45,5% в 1938 г. В годы второй пятилетки из общей суммы промышленных капиталовложений более 87% предназна­чалось для отраслей тяжелой индустрии [[1072]](#footnote-1073).

Большое внимание РРП уделяла осуществлению плана электри­фикации. Она исходила из того, что без электрификации немыслим переход к развернутому социалистическому производству в про­мышленности и сельском хозяйстве. В этот период был сделан упор на преимущественное строительство теплоэлектростанций как наи­более экономных в условиях Румынии. Многие из них, общей мощ­ностью свыше 500 тыс. квт., были оснащены современным оборудо­ванием, поставленным из Советского Союза.

Десятилетний план электрификации страны, принятый в 1950 г., был выполнен на год раньше срока. Вступила в строй еди­ная национальная энергетическая система, связавшая все элек­тростанции с центрами потребления электроэнергии. В 1959 г. расход электроэнергии на одного промышленного рабочего удвоил­ся по сравнению с 1950 г., достигнув 4100 квт-ч. [[1073]](#footnote-1074) К концу пя­тилетки общая выработка электроэнергии в шесть раз превысила наивысший довоенный уровень 1938 г. В 1960 г. начала давать ток первая очередь крупнейшей в стране гидроэлектростанции имени В. И. Ленина в Биказе. Она положила начало созданию каскада других электростанций на реке Бистрице, расположенных неподалеку от химических комбинатов в Сэвинепгги и Рознове.

Подъем энергетической промышленности имел большое значе­ние для развития всех отраслей экономики, внедрения передовой техники, перехода к механизации и автоматизации производства.

Рассматривая машиностроение в качестве основного рычага строительства материально-технической базы социализма, партия и правительство приняли в 1959—1960 гг. важные меры, направ­ленные на оснащение промышленных предприятий и сельскохо­зяйственного производства совершенной техникой. Речь шла о замене многих устаревших машин новыми образцами, увеличении серийности производства и специализации его главным образом на оборудовании для нефтяной, горнорудной, химической промыш­ленности, производстве аппаратуры и сельскохозяйственных машин.

Рост производства машин и оборудования позволил увеличить с 1950 по 1959 г. объем основных производственных фондов в со­циалистическом секторе более чем в два раза. Машиностроение стало первой по своему удельному весу отраслью промышленно­сти, удовлетворяющей основную часть потребности страны в ма­шинах и оборудовании. Задания второй пятилетки в этой отрасли были выполнены на год раньше срока, объем продукции машино­строения более чем в два раза превысил уровень 1955 г. и в десять раз уровень 1938 г. Одновременно с этим из года в год расширялся экспорт машин и оборудования, доля которого в общем экспорте товаров Румынии возросла с 6,6% в 1955 до 16% в 1959 г. [[1074]](#footnote-1075)

Для более полного обеспечения машиностроительной промыш­ленности металлом были приняты меры к увеличению добычи сырья и расширению мощности черной металлургии. Она была оснащена современными доменными и сталелитейными печами, прокатными станами, что позволило добиться роста производства металла, расширения ассортимента высококачественных сталей, профилей и труб. Только прирост выплавки стали в 1959 г. был больше ее производства в 1938 г. Выплавка чугуна за это вре­мя возросла в 7 раз, добыча железной руды—в 7,6 раза, каменного угля — в 3 раза.

В создании и развитии материально-технической базы возрас­тала роль химической промышленности. Располагая богатыми природными ресурсами, эта отрасль специализировалась в основ­ном на производстве удобрений и продукции органического синте­за. В 1959 г. впервые было начато производство в промышленном масштабе синтетических волокон и пряжи. В 1960 г. продукция химической промышленности возросла в 2,3 раза по сравнению с 1955 г. и в 11 раз против уровня 1938 г. Удельный вес ее в вало­вом промышленном производстве по сравнению с довоенным уровнем поднялся с 2,7% до 7% [[1075]](#footnote-1076). Сырьевой базой для химиче­ской промышленности во все большей степени, наряду с нефтью, становился природный газ.

В годы второй пятилетки добыча нефти в Румынии достигла более 11,5 млн. тонн, почти вдвое превысив уровень 1938 г. Значи­тельно поднялась производительность труда в нефтяной промыш­ленности, особенное результате внедрения прогрессивных методов нефтедобычи. Использование глубинного бурения позволило вер­нуть к жизни не только старые нефтепромыслы, считавшиеся ис­тощенными, но и разведать новые месторождения «черного золота». Нефтяные вышки поднялись в Олтении, в районе Тыргу-Жиу, вдоль прикарпатских холмов в Молдове и Арджеше.

Социалистическая промышленность, хотя в ней было занято около 15% самодеятельного населения, стала основной отраслью народного хозяйства. На ее долю вместе со строительством при­ходилось 54,7% в образовании национального дохода страны. Не­уклонно возрастала роль экономики Румынии в системе между­народного социалистического разделения труда. [[1076]](#footnote-1077) [[1077]](#footnote-1078) [[1078]](#footnote-1079)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименова­ние продук­ции | Единица измере­ния | Производство | | | Удельный вес в про­изводстве соцстран (без СССР) (в %) | |
| 1938 г.\* | 1960 г. | 1960 г.  в %  к 1938 г. | 1938 г. • | 1930 г. |
| Электро­ |  |  |  |  |  |  |
| энергия | МЛН. КВТ-Ч | ИЗО | 7650 | 677 | 2.6 | 4.2 |
| Чугун | тыс. тонн | 133 | 1014 | 765 | 1.8 | 2.4 |
| Сталь | то же | 284 | 1806 | 638 | 4.2 | 4.5 |
| Нефть | » » | 6594 | 11500 | 175 | 92,1 | 59,3 |
| Уголь | » » | 2826 | 8163 | 289 | 1.1 | 0,9 |
| Цемент | » » | 510 | 3054 | 600 | 5.7 | 7.4 |

**•** Имеются в виду соответствующие территории нынешних социалистиче ких стран**.**

В августе 1959 г. Совет министров РНР принял постановление, на­правленное на устранение недостатков в разработке норм расхода сырья, материалов и электроэнергии.

Вступив в социалистическое соревнование за снижение расхо­да сырья и материалов,трудящиеся республики добились в 1959 г. сверхплановой экономии в размере около 1,5 млрд. лей. Экономия была достигнута, в частности, путем сокращения расхода металла в результате усовершенствования машин и оборудования, сниже­ния их веса и улучшения технических характеристик.

В начале 1960 г. социалистическое соревнование в РНР при­обрело особый размах в связи с подготовкой к III съезду РРП (VIII съезд РКП).

Инициаторы соревнования обратились ко всем рабочим, служащим и инженерно-техническим работникам страны с призывом добиться выполнения государственного плана 1960 г. по всем показателям. Взвесив свои возможности, коллективы этих предприятий взяли на себя обязательство сэкономить в 1960 г. около 90 млн. лей путем снижения себестоимости продук­ции 85.

Рабочие многих промышленных предприятий горячо отклик­нулись на этот призыв. Более 20 крупнейших столичных предприя­тий металлургической, машиностроительной, химической и пище­вой промышленности, десятки предприятий других промышлен­ных центров взяли на себя обязательства по сверхплановой эко­номии. На строительных предприятиях был подхвачен почин хунедоарских строителей, взявших обязательство одновременно с повышением качества работ на каждые 24 квартиры сооружать одну квартиру за счет экономии 8в.

Развитие промышленности на основе высокомеханизирован­ного производства сопровождалось неуклонным повышением про­изводительности труда и снижением себестоимости продукции. В расчете на одного рабочего производительность труда возросла в 1960 г. против 1955 г. на 48% при среднегодовом темпе роста более 8%. Свыше трех четвертей прироста промышленной продук­ции было получено путем повышения производительности труда. Себестоимость промышленной продукции за период 1956—1959 гг. снизилась на 12% [[1079]](#footnote-1080) [[1080]](#footnote-1081).

По мере осуществления социалистической индустриализации возрастала степень концентрации производства. С 1950 по 1958 г. количество предприятий с числом рабочих от 200 до 1 тыс. увели­чилось на 23%, с числом рабочих от 1 тыс. до 5 тыс.— на М°/о, а предприятий с числом рабочих свыше 5 тыс., удвоилось.

Процесс обобществления труда и производства неуклонно раз­вивался и в сельском хозяйстве. Он проходил на основе возросшей технической оснащенности сельского хозяйства, обеспечения его квалифицированными кадрами специалистов. К концу второй пятилетки степень механизации основных сельскохозяйственных работ в государственных хозяйствах составляла 90—100%, а в кол­лективных — от 50 до 90% [[1081]](#footnote-1082).

В начале 1959 г. социалистический сектор сельского хозяйства в Румынии составлял уже более 60% по пахотной площади. Он стал играть ведущую роль в валовом и товарном сельскохозяйст­венном производстве. Удельный вес кулацких хозяйств в общей массе крестьянских дворов сократился примерно до 1,3% против 5,5% в 1948 г. [[1082]](#footnote-1083)

В этих условиях ликвидация остатков капиталистических отно­шений на селе стала назревшей необходимостью. В марте 1959 г. был принят закон о ликвидации остатков всяких форм эксплуата­ции человека в сельском хозяйстве. Запрещалась сдача земли в аренду из части урожая или за отработку, а также любые другие формы эксплуатации чужого труда. Кулацкие хозяйства ограни­чивались такими размерами, чтобы хозяева их могли обрабаты­вать землю своими силами. Земли, которые ранее сдавались в арен­ду или обрабатывались наемным трудом, были переданы в пользо­вание социалистических сельскохозяйственных объединений или народных советов. Положения этого закона не распространялись на крестьян-середняков, которые не эксплуатировали чужой труд, хотя и прибегали иногда к помощи других крестьян в проведении сельскохозяйственных работ.

Осуществление этих мероприятий привело к устранению эко­номической основы эксплуатации трудового крестьянства и лик­видации кулачества как класса. Бывшим кулакам, лишенным воз­можности эксплуатировать чужой труд, было разрешено вступать в производственные кооперативы без права быть избранными на руководящие посты [[1083]](#footnote-1084).

Закрепление достигнутых результатов, всемерное организаци­онно-хозяйственное укрепление кооперативного сектора были оп­ределены на данном этапе как важнейшая задача в создании единой социалистической экономики [[1084]](#footnote-1085). Ее решению способствовало осу­ществление рекомендаций республиканского совещания работни­ков сельского хозяйства, составлявшегося в апреле 1958 г. в Констанце. Многие кооперативы перешли на дополнительную, в за­висимости от выхода продукции, оплату труда. Повысились отчис­ления в неделимые фонды как с денежной, так и с натуральной части доходов. Возросла материальная заинтересованность кресть­ян в результатах своего труда. Доходы крестьянства от про­дажи сельскохозяйственных продуктов государству поднялись с 5,9 млрд, лей в 1955 г. до 8 млрд, лей в 1959 г.

С укреплением коллективных хозяйств в организационно-эко­номическом отношении росла их притягательная сила для крестьян- середняков. В 1957—1959 гг. в кооперативы вступило 63% всех середняцких хозяйств, остававшихся вне кооперативного сектора. В 1959 г. началось массовое движение за переход крестьянства к высшей форме производственной кооперации. Только в 1959 г. в коллективные хозяйства вступило больше крестьян, чем за 10 предшествовавших лет. Задача, поставленная II съездом РРП (VII съездом РКП) перед социалистическим сектором сельского хозяйства, который должен был стать в 1960 г. преобладающим по площади и товарной продукции, была решена уже в 1959 г.

К концу 1959 г. кооперативно-социалистический сектор сель­ского хозяйства охватывал 74% всей пахотной земли. На его долю приходилось 85% валового производства зерновых и 92% продук­ции технических культур, предназначенной для промышленности. Доля социалистического сектора в заготовках сельскохозяйствен­ной продукции составила по пшенице и ржи 75%, кукурузе — более 60, по подсолнечнику — 66 и по сахарной свекле — около 90%.

В 1960 г. в результате массового перехода крестьян на путь крупного механизированного производства темпы роста коллек­тивных хозяйств были наиболее высокими. Причем более 75% крестьян, вступавших в кооперативы, были выходцами из сельско­хозяйственных товариществ. В целом число крестьянских се­мейств, вступивших в кооперативы, возросло за истекшее пятиле­тие с 389 тыс. до 2920 тыс., что составляло свыше 80% общего чис­ла крестьянских хозяйств в стране.

Стать основными поставщиками товарного зерна в стране и крупными производителями животноводческой продукции в корот­кий срок — такая задача была поставлена в этот период перед го­сударственными сельскими хозяйствами. Наряду с МТС госхозы оказывали крестьянам большую помощь в повышении уровня агротехники, поставляли сельскохозяйственным кооперативам отборные семена и племенной скот, содействовали их организацион­но-хозяйственному укреплению.

Создание материально-технической базы социализма, наряду с быстрым развитием средств труда, обусловило качественные изменения в основной, решающей производительной силе, в среде трудящихся масс. Возросла потребность в кадрах специалистов, иным стал уровень их подготовки.

Повышение квалификации рабочих до передового технического уровня становилось одной из важных народнохозяйственных задач. В 1959—1960 гг. сеть технических и профессиональных школ в стране расширилась в два раза по сравнению с 1938— 1939 гг., а число учащихся в них возросло почти в три раза. В ма­шиностроительной и металлообрабатывающей промышленности в 1959 г. было занято около 220 тыс. рабочих, в угольной, нефтя­ной промышленности и в черной металлургии — 110 тыс. рабочих. Для сравнения можно отметить, что в буржуазно-помещичьей Румынии в 1935 г. число рабочих в отраслях добывающей промыш­ленности едва достигало 52 тыс. человек, из которых 15 тыс. со­ставляли сезонные и поденные рабочие, а также чернорабочие.

В соответствии с потребностями экономического и культурного развития страны менялся профиль высших учебных заведений. Резко возросло число инженеров, врачей, агрономов. Если в 1938 г. в технических вузах Румынии занималось лишь 9,2, а в агрономических — 3,9% студентов, то в 1958/59 учебном году из общего числа студентов 36,8% обучалось в технических вузах, 25,8 — в университетах, 18,9 — в медико-фармацевтических ин­ститутах, 11,7% — в агрономических вузах 9а. Упрочилась мате­риальная база высшей школы, повысился научный уровень обра­зования, обучение приблизилось к практике социалистического строительства.

Потребность в кадрах специалистов поставила в порядок дня расширение сети вечерних средних школ, а также заочных и ве­черних отделений при высших учебных заведениях. Большое вни­мание было уделено подготовке технической интеллигенции из рабочей молодежи. В соответствии с постановлением правительст­ва, принятым в 1957 г., мастера и квалифицированные рабочие со средним образованием и стажем работы не менее двух лет полу­чили право по рекомендации и за счет своих предприятий посту пать в институты с отрывом от производства. Дальнейшему улуч­шению заочного и вечернего образования способствовала его реор­ганизация, проведенная в марте 1959 г. Вечерние общеобразова­тельные школы были созданы при промышленных предприятиях и сельскохозяйственных кооперативах, а вечерние отделения — при полных средних школах. В вечерние школы принимались вы­пускники профессиональных, ремесленных и сельскохозяйствен­ных училищ, проработавшие на производстве не менее одного года. [[1085]](#footnote-1086)

В соответствии с реформой образования на вечерние отделения институтов принимались преимущественно дети трудящихся, про­работавшие не менее трех лет после окончания средней школы. Привлечение рабочих, занятых в промышленности и сельском хозяйстве, к вечернему и заочному обучению улучшило социаль­ный состав учащихся и студентов, способствовало созданию новой интеллигенции, вышедшей из народа.

С созданием материально-технической базы социализма воз­никли качественно новые условия для развития производства и повышения материального благосостояния трудящихся. Тяжелая промышленность стала в большей мере, чем раньше, обеспечивать средствами производства сельское хозяйство, легкую и пищевую промышленность. При общем среднегодовом приросте промышлен­ного производства в годы второй пятилетки на 10,8% выпуск пред­метов потребления возрастал на 7,7%. Свыше четырех пятых на­ционального дохода, который за этот период увеличился в 1,4 раза, выделялось в фонд потребления и около одной пятой — в фонд накопления, необходимый для расширенного социалистического воспроизводства. Расширился ассортимент выпускаемых товаров, повысилось их качество. В 1958—1959 гг. была решена задача обеспечения за счет собственного производства потребностей в рас­тительном масле и сахаре.

По мере развития производительных сил, роста национального дохода принимались меры к увеличению доходов трудящихся. В июле 1959 г. пленум ЦК РРП обсудил вопросы дальнейшего повышения заработной платы всех категорий рабочих и служа­щих. На основе принятых решений был отменен налог на заработ­ную плату в размере до 500 лей и снижен налог по другим катего­риям работающих, повышен размер пенсий, снижены розничные цены на промышленные и продовольственные товары. В результате этих мероприятий реальная заработная плата в 1959 г. возросла по сравнению с 1955 г. на 33%. Установка II съезда РРП (VII съезда РКП) в области повышения жизненного уровня трудящихся была выполнена, таким образом, на год раньше срока.

Усилиями партии, правительства и всего народа в Румынской Народной Республике была создана экономическая база социализ­ма. Господствующее положение социалистических производствен­ных отношений в народном хозяйстве обеспечивало более широкое поле деятельности и возможности лучшего учета объективных за­конов социализма в интересах дальнейшего подъема народного хозяйства и повышения жизненного уровня трудящихся. Дирек­тивы съезда, предусматривавшие рост валовой промышленной про­дукции в годы второй пятилетки на 00—65%, были досрочно вы­полнены, а по многим видам промышленной продукции — стали, электродвигателям, тракторам и другим машинам, сахару, рас-

Тительному маслу и различным потребительским товарам — пере­выполнены. Однако в целом возможности роста сельскохозяйствен­ного производства на вторую пятилетку были переоценены; задача по производству зерновых, как это отмечалось впоследствии, в объеме 15 млн. тонн оказалась в 1960 г. нереальной.

Оценивая условия, в которых была создана материально-тех­ническая база социализма в Румынии, Г. Георгиу-Деж подчерки­вал в марте 1960 г., что «эти достижения были бы невозможны без огромной экономической, технической и научной помощи со сто­роны Советского Союза. Большое значение для создания матери­ально-технической базы социализма в нашей стране имеют отно­шения, установившиеся между всеми странами социалистического лагеря, отношения товарищеского сотрудничества и взаимной помощи»[[1086]](#footnote-1087).

1. СЪЕЗД РУМЫНСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ (VIII СЪЕЗД РКП)

III съезд Румынской рабочей партии (VIII съезд РКП) состоялся 20 — 25 июня 1960 г.[[1087]](#footnote-1088) С докладом о деятельности партии в период между съездами, о плане развития народного хозяйства на 1960—1965 гг. и наметках перспективной прог­раммы развития экономики выступил Г. Георгиу-Деж. В от­четном докладе съезду был дан анализ глубоких экономических и социальных перемен, происшедших в стране, ее международного положения. Научное обоснование получили перспективы завер­шения строительства социализма и подготовки условий для посте­пенного перехода к коммунизму в Румынии.

Румынская рабочая партия пришла к своему съезду идейно и ор­ганизационно сплоченной вокруг Центрального Комитета, тесно связанной с трудящимися массами. В ее рядах насчитывалось около 835 тыс. членов и кандидатов в члены партии. По сравнению с 1955 г. численность партии возросла более чем на 40%. Свыше 72% коммунистов работало непосредственно на промышленных предприятиях и в социалистическом секторе сельского хозяйства. Намеченная предыдущим съездом задача обеспечить в партии пре­обладание рабочих была выполнена. Партийное влияние на селе значительно возросло. Только в 1959—1960 гг. в партию было принято более 55 тыс. крестьян-передовиков. В государственных и коллективных сельских хозяйствах работало около 280 тыс. чле­нов и кандидатов партии, или свыше трети всех коммунистов 96. Возросла роль партии во всех областях государственной, эконо­мической, общественной и культурной жизни страны. В выполне­нии задач партия опиралась на широкий беспартийный актив, на­считывавший около 650 тыс. рабочих и крестьян, представителей интеллигенции, массовых организаций трудящихся.

Съезд партии на основе успешного решения народнохозяйст­венных задач развития социалистических производственных от­ношений и повышения жизненного уровня трудящихся сделал вывод, что в стране создана экономическая база социализма. На более высокую ступень поднялся союз рабочего класса и крестьян­ства, сложилось морально-политическое единство народа. Все это обусловило постепенное уменьшение репрессивной функции государства. «Мы вступаем в новый этап развития,— отмеча­лось в резолюции съезда,— открывающий перед нашим наро­дом светлые перспективы полной победы социализма и посте­пенного перехода к коммунизму» 9в. Участники партийного съез­да единодушно одобрили мероприятия партии как в области развития промышленности, так и в области организационной и идеологической работы.

В качестве главных задач в области внутрипартийной жизни предусматривалось дальнейшее повышение уровня работы партий­ных органов и организаций на основе строгого соблюдения ленин­ских принципов и норм, более активное вовлечение партийных масс в обсуждение важнейших вопросов политики партии, улуч­шение политической и идеологической подготовки членов и канди­датов партии. Идеологическая деятельность, отмечалось в резо­люции съезда, должна быть проникнута партийностью, неприми­римостью к буржуазной идеологии, отражать последовательную и решительную борьбу против чуждых идеологических концепций за полное торжество социалистической идеологии.

Внешняя политика, которая проводилась партией и прави­тельством, также была одобрена. В решении съезда подчеркива­лось, что в ее основе «лежит дружба и нерушимый союз с Советским Союзом и с народами других социалистических стран, дальнейшее укрепление мировой системы социализма» 97.

Весь ход международных событий и развития рабочего движе­ния, указывалось в резолюции съезда, полностью подтвердил пра­вильность выводов по всем общеполитическим вопросам, содержа­щихся в документах Совещания представителей коммунистиче­ских и рабочих партий 1957 г. РРП выразила свою решимость

1. «III съеад Румынской рабочей партии», стр. 70.
2. Там же, стр. 1Г>2.
3. Там же.

Георге Георгиу-Деж

активно бороться за чистоту марксистско-ленинского учения, за укрепление единства и сплоченности международного коммунисти­ческого движения на основе марксизма-ленинизма и пролетарско­го интернационализма.

В работе съезда, явившегося крупным событием в жизни стра­ны и в мировом коммунистическом движении, приняло участие 50 делегаций зарубежных коммунистических и рабочих партий, в том числе делегация КПСС. Делегации братских партий провели совещание, на котором обменялись мнениями по актуальным во­просам современного международного положения и вытекающим отсюда выводам для братских партий. Участники совещания в принятом ими коммюнике подтвердили свою верность положени­ям Декларации и Манифеста Мира, принятых на Совещании в Москве в 1957 г.

ЦК РРП принял резолюцию, в которой единодушно одобрил деятельность руководства партии на Бухарестской встрече и принятое там коммюнике. В решении подчеркивалось «большое теоретическое и практическое значение положений XX и XXI съездов КПСС, Московской Декларации и Манифеста Мира о ре­альной возможности предотвращения войны, о необходимости последовательного проведения ленинской политики мирного со­существования,1'а также о формах и путях перехода от капитализма к социализму»".

На III съезде РРП (VIII съезде РКП) были утверждены дирек­тивы о перспективах экономического развития Румынской Народ­ной Республики на 1960—1965 гг. Основной задачей принятого шестилетнего плана было «развитие материально-технической ба­зы социализма, завершение процесса создания социалистических производственных отношений во всем народном хозяйстве в целях завершения строительства социализма» ". Для достижения этой задачи намечались следующие мероприятия:

* продолжение ускоренными темпами индустриализации стра­ны при преимущественном развитии тяжелой промышленности и ее основы — машиностроения;
* завершение коллективизации сельского хозяйства, все­стороннее развитие и организационно-хозяйственное укрепление коллективных хозяйств, значительное увеличение сельскохозяйст­венного производства в целях создания в кратчайший срок изоби­лия продуктов питания;
* расширение механизации и автоматизации производства, переоснащение действующих и оснащение вновь строящихся пред­приятий новой техникой;
* дальнейшее улучшение в научном отношении размещения производительных сил, увеличение экономического потенциала ме­нее развитых областей, районов и городов;
* повышение материального благосостояния и культурного уровня трудящихся с тем, чтобы по потреблению основных видов продукции на душу населения приблизиться к уровню экономиче­ски высокоразвитых стран.

Директивы по шестилетнему плану предусматривали увеличе­ние промышленного производства в 1965 г. по сравнению с 1959 г. примерно в 2,1 раза и валового производства сельскохозяйствен­ной продукции — на 70—80%. Среднегодовой темп роста промыш­ленности на период шестилетки был определен в размере 13% против 10% в среднем за 1954—1959 гг. Намечено было дальней­шее развитие материально-технической базы сельского хозяйства. [[1088]](#footnote-1089) [[1089]](#footnote-1090)

В области промышленности в качестве основных направлений намечалось расширение энергетической базы, обеспечение быстрого роста металлургии, машиностроения, химии, деревообрабатываю­щей, легкой и пищевой промышленности, модернизациитранспорта.

Большое место в плане отводилось повышению технического уровня производства, росту производительности труда и улучше­нию качества продукции. Производительность труда должна была возрасти за это время на 60—65%, посредс**1**вом ее повышения пла­нировалось обеспечить более 70% прироста всей промышленной продукции. Себестоимость продукции должна была снизиться на 15-16%.

Подъем экономики способствовал росту национального дохода страны. За период шестилетки национальный доход должен был возрасти в 1,7—1,8 раза, на этой основе предполагалось дальней­шее повышение материального благосостояния населения. Реаль­ная заработная плата рабочих и служащих по плану должна была увеличиться в 1965 г. на 40—45% по сравнению с 1959 г., а реаль­ные доходы крестьян — примерно на 40%. На развитие про­свещения, науки, здравоохранения, жилищного строительства, а также на другие социально-культурные мероприятия выделялось почти в два раза больше средств, чем в 1954—1959 гг.

В связи с тем что страна переходила к завершению социали­стического строительства, создавались необходимые предпосылки для перехода на более высокую ступень работы государственных органов по планированию. Учитывая это, съезд утвердил основ­ные наметки перспективной программы развития народного хо­зяйства РНР на 15 лет. Эта программа предусматривала такой рост объема промышленного и сельскохозяйственного производ­ства, который позволил бы догнать по уровню производства и потребления на душу населения наиболее развитые в экономиче­ском отношении страны при одновременном обеспечении условий для постепенного перехода от принципа распределения по труду к распределению по потребностям.

Мероприятия РРП, изложенные в решениях партийного съезда, были направлены на формирование социалистического обществен­ного мышления, повышение сознательности и укрепление единст­ва трудящихся классов. Выражением этого процесса стали итоги выборов в Великое национальное собрание и местные органы народной власти, проходившие 5 марта 1961 г. В списки для тайно­го голосования было включено 12,5 млн. избирателей. В выборах приняли участие 99,78% избирателей. За кандидатов Фронта на­родной демократии голосовало 99,7 % избирателей. В высший госу­дарственный орган республики были избраны 465, а в област­ные, городские, районные и сельские народные советы — около 141 тыс. кандидатов Фронта народной демократии.

На дальнейшее улучшение организационных форм управле­ния страной были нацелены решения мартовского пленума ЦК РРП 1961 г. На основании решений пленума Великое националь­ное собрание утвердило новое положение о деятельности постоян­ных комиссий и закон о реорганизации высших органов власти. Вместо Президиума Великого национального собрания был создан Государственный совет республики как высший орган государ­ственной власти в период между сессиями Великого националь­ного собрания, подотчетный ему в своей деятельности. В состав Государственного совета в качестве заместителей его председа­теля были введены председатель Совета министров и председа­тель Великого национального собрания.

Укреплению и развитию связи партийных и государственных органов власти с трудящимися массами способствовала широкая партийно-массовая работа по разъяснению решений съезда. Одновременно в стране развернулось всенародное движение за достойную встречу юбилея — 40-летия со дня создания Комму­нистической партии Румынии, который отмечался 8 мая 1961 г. Центральный Комитет РРП признал целесообразным направить трудовой и политический подъем трудящихся в первую очередь на повышение качества выпускаемой продукции.

В феврале 1961 г. было опубликовано обращение ЦК партии ко всем партийным, профсоюзным и молодежным организациям о развертывании социалистического соревнования в честь 40-й го­довщины партии. В обращении указывалось, что целью массового соревнования за честь фабричной марки являлось повышение ка­чества машин и оборудования до уровня лучших мировых образ­цов. Этого требовали возросшие запросы потребителя и расшире­ние поставок продукции на экспорт.

Борьба за высокое качество продукции при одновременном уве­личении ее выпуска, за сокращение расхода и экономию средств и материалов была определена как постоянная и первостепенная хозяйственно-политическая задача 10°. Для каждой отрасли на­родного хозяйства были установлены специфические показатели качества изделий, по которым производится оценка работы пред­приятий; на министерства и предприятия возложена обязанность разрабатывать на каждый год планы улучшения работы по этим показателям с указанием конкретных мероприятий и обоснованием их экономической эффективности. Осуществлены были меры по увеличению материальной заинтересованности работников в улуч­шении качества продукции.

Большое внимание уделялось повышению технико-эксплуа- [[1090]](#footnote-1091)

тацйонных характеристик машин и оборудования. В каждой от­расли промышленности создавались предприятия и цехи, осна­щенные новой техникой. На них возлагалась задача стать образцом по качеству, помочь всем родственным предприятиям в короткие сроки добиться выпуска отличной продукции. В движение за выполнение призыва партии включились коллективы всех пред­приятий и учреждений, сельскохозяйственных производственных кооперативов и товариществ, научно-исследовательских инсти­тутов.

Решению хозяйственных задач содействовало расширение дея­тельности по воспитанию и перевоспитанию трудящихся в духе социализма. В этой работе партийные и государственные органы руководствовались указаниями прошедшего съезда партии, под­черкнувшего, что с ликвидацией эксплуататорских классов глав­ной ареной классовой борьбы стала идеологическая деятельность, направленная против пережитков капитализма и буржуазного влияния на сознание людей.

Глубокие социально-экономические преобразования, рост материального и культурного уровня рабочих, крестьян и румын­ской интеллигенции подняли политическое самосознание трудя­щихся и вместе с тем подорвали ту питательную среду, которую нередко использовала внутренняя реакция и враждебная пропа­ганда Запада. Вместе с тем вопросы борьбы с мелкобуржуазными взглядами и пережитками старого в сознании людей оставались актуальными. В состав рабочего класса проникли бывшие экс­плуататорские элементы, лишенные средств производства. Его ряды быстро пополнялись в результате притока в города, на ново­стройки и заводы рабочей силы из деревни. Империалистические круги Запада стали прибегать к более утонченным методам идеоло­гических диверсий, направленных на подрыв социализма.

Укреплению позиций социализма в РНР и росту авторитета партии способствовала политическая работа, проведенная в стра­не в связи с обсуждением документов московского Совещания пред­ставителей коммунистических и рабочих партий 1960 г. Состояв­шийся 19—20 декабря пленум ЦК РРП единодушно одобрил доку­менты, принятые совещанием, и деятельность на нем румынской делегации [[1091]](#footnote-1092). Улучшению организационно-партийной и идеоло­гической работы в партии содействовали также мероприятия по изучению партийным активом и пропаганде среди широких слоев населения Программы и Устава КПСС.

В декабре 1961 г. пленум ЦК РРП заслушал вопрос об уроках и выводах, вытекающих из документов и работы XXII съезда КПСС для Румынской рабочей партии. В отчете и выступлениях

на пленуме подчеркивалось большое значение решений съезда и но­вой Программы КПСС для мирового коммунистического и рабочего движения, в том числе и для Румынской рабочей партии.

Румынский народ и его коммунистическая партия, писала «Скынтейя», высоко ценят опыт КПСС, политика которой «являет­ся примером служения делу коммунизма, высокой принципиаль­ности, мужества и непримиримости в защите чистоты марксизма- ленинизма от каких бы то ни было отклонений и извращений, яв­ляется примером последовательного интернационализма» 102.

ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ПОБЕДА СОЦИАЛИЗМА  
В ДЕРЕВНЕ (1962 Г.)

Процесс завершения социалистической перестройки сельского хозяйства включал в себя вовлечение в производственное коопе­рирование оставшихся единоличных хозяйств, преобразование сельскохозяйственных товариществ в производственные коопе­ративы и их многоотраслевое развитие.

В соответствии с решениями прошедшего съезда были приняты меры по дальнейшему улучшению материально-технического обес­печения сельского хозяйства. Объем капиталовложений, выде­лявшихся из государственных фондов для сельского хозяйства на шестилетку, возрос по сравнению с 1954—1959 гг. в два раза. Больше стало выделяться кредитов на льготных условиях для развития общественного хозяйства производственных кооперати­вов. Партийные и государственные органы развернули активную массово-политическую работу на селе.

Осуществление намеченных мероприятий показало, что социа­листическая перестройка сельского хозяйства может быть закон­чена досрочно. Состоявшийся в июне 1961 г. пленум ЦК РРП, на котором был рассмотрен вопрос о ходе выполнения директив в области сельского хозяйства, отметил, что имеются все воз­можности для досрочного выполнения заданий партии по завер­шению коллективизации сельского хозяйства.

Пленум принял ряд мер, направленных на увеличение произ­водства основных зерновых культур — пшеницы и кукурузы. Одновременно были поставлены задачи по развитию производ­ства технических культур, овощей, виноградарства и садоводства, повышению культуры земледелия. Внимание было уделено также развитию животноводства, укреплению кормовой базы, строи­тельству производственных объектов, улучшению деятельности научно-исследовательских учреждений.

108 «ЗгпЦейа», 9.XI 1961.

Июньский пленум ориентировал местные партийные и госу­дарственные органы на укрупнение небольших кооперативов, от­метив, что это должно быть одним из основных путей их органи­зационно-хозяйственного укрепления. В то же время подчерки­валось, что эта работа должна проводиться постепенно, без спеш­ки, с учетом возможностей и перспектив развития укрупненных хозяйств.

Интенсивному многоотраслевому развитию сельскохозяйствен­ного производства способствовало совершенствование форм орга­низации и оплаты труда, внедрение материального вознаграждения в зависимости от качественных показателей. Все эти важные задачи обсуждались в декабре 1961 г. на большом республиканском со­вещании крестьян-кооператоров. В нем приняли участие свыше 3 тыс. человек, в том числе 1800 представителей сельскохозяйствен­ных кооперативов. Совещанию предшествовали собрания в коопе­ративах и районные совещания, участники которых обменивались опытом работы и избирали делегатов на республиканское сове­щание.

По мере организационного и экономического укрепления коопе­ративов росли их общественные фонды, что отражает одну из су­щественных сторон совершенствования производственных отно­шений на селе. Неделимый фонд в расчете на 100 га площади сель­скохозяйственных угодий в 1962 по сравнению с 1956 г. возрос в среднем на 19%, в основном путем увеличения отчислений от денежных доходов кооперативов.

Процесс социалистической перестройки сельского хозяйства сопровождался неуклонным ростом земледельческой и животно­водческой продукции, а также увеличением общественных и лич­ных доходов крестьян. В 1959—1961 гг. выход продукции зерно­вых на^ гектар сельскохозяйственных угодий в кооперативах уве­личился по сравнению с 1956—1958 гг. более чем на одну треть, производство молока — в три с лишним раза, мяса в живом весе — в 2,8 раза. В кооперативных хозяйствах возросло общественное поголовье скота.

В организационно-хозяйственном укреплении кооперативов повысилась роль машинно-тракторных станций. Объем трактор­ных работ, выполняемых МТС, возрастал более быстрыми темпа­ми, чем кооперативный сектор. Степень механизации полевых работ увеличивалась. В среднем по стране на один физический трактор в 1961 г. приходилось 256 га пашни, а в кооперативном секторе — 208 га.

Большую помощь кооперированному крестьянству в создании многоотраслевого развитого производства оказывали государст­венные хозяйства. Они организовывали снабжение кооперативов семенами, племенным скотом и другими материалами. Только за период 1958—1962 гг. госхозы продали коллективным хозяйствам 450 тыс. тонн высокоурожайных семян пшеницы и 60 тыс. тонн семян кукурузы. Они оказывали также содействие крестьянам в овладении передовой агротехникой [[1092]](#footnote-1093).

К апрелю 1962 г. процесс социалистической перестройки сель­ского хозяйства в РНР был завершен. Практически все крестьяне, за исключением незначительного числа жителей горных районов, вступили в сельскохозяйственные производственные кооперати­вы. Задача, поставленная съездом партии перед трудящимся кре­стьянством, была выполнена почти на четыре года раньше срока. Это событие знаменовало завершение процесса формирования со­циалистических производственных отношений во всем народном хозяйстве. В апреле 1962 г. социалистический сектор сельского хозяйства занимал 96% пахотной и 93,4% сельскохозяйственной площади страны. Общественная собственность кооперативов в среднем на одно хозяйство была в 3,3 раза выше, чем в 1959 г. В коллективных хозяйствах состояло теперь свыше 3,2 млн. хо­зяйств, т. е. почти все крестьянские семьи [[1093]](#footnote-1094).

Завершение коллективизации сельского хозяйства было важ­нейшим и необходимым условием его дальнейшей перестройки на плановой, научной основе, в соответствии с потребностями нового этапа развития. Оно позволило изменить структуру производства в земледелии. Особенно благоприятные возможности открылись для интенсивного развития сельского хозяйства.

В апреле 1962 г. была созвана внеочередная сессия Великого национального собрания РНР. На большом, 11-тысячном совеща­нии руководителей партии и государства с представителями кре­стьянства, работниками и специалистами сельскохозяйственного производства были обсуждены итоги процесса кооперирования, задачи в области дальнейшего улучшения руководства сельским хозяйством и совершенствования производственных отношений на селе. В целях обеспечения единого руководства и координации научной деятельности был создан Центральный научно-исследо­вательский институт сельского хозяйства.

Одновременно были приняты меры к улучшению планирова­ния сельскохозяйственного производства, повышению его техни­ческой оснащенности, усилению принципа материальной заинте­ресованности крестьян в результатах своего труда. Сессия подчерк­нула, что экономическое развитие и укрепление каждого сельско­хозяйственного кооператива должно осуществляться в соответствии с перспективным планом, рассчитанным на несколько лет.

С завершением социалистической перестройки сельского хо-

зяйства остро встал вопрос обеспечения кооперативных и госу­дарственных хозяйств кадрами специалистов с высшим образова­нием. Наряду с расширением подготовки специалистов в вузах были приняты меры по лучшему их использованию. В 1962— 1963 гг. для работы на селе из различных организаций и учрежде­ний было направлено более 6 тыс. агрономов, зоотехников, вете­ринарных врачей и других специалистов сельского хозяйства; для закрепления их на местах осуществлены меры материального поощрения. Специалисты, работавшие в сельхозкооперативах, оплачивались государством. В результате принятых мер каждый кооператив был обеспечен не менее чем одним-двумя специалиста­ми с высшим образованием.

Развитие сельского хозяйства в новых условиях выдвинуло на первый план, наряду с подготовкой специалистов сельского хозяй­ства с высшим и средним образованием, задачу повышения уровня агрозоотехнических знаний широких масс трудящихся. На селе были созданы трехгодичные сельскохозяйственные курсы для крестьян, а также для рабочих государственных хозяйств. Уже в первый год своего существования эти курсы охватили более 800 тыс. крестьян. Начиная с 1962/63 учебного года в 5—8-х классах сельской общеобразовательной школы введен предмет «Сельское хозяйство», учащиеся проходят практику.

20**\***

611

В третьей пятилетке партийные и государственные органы со­средоточили внимание на вопросах повышения эффективности сельскохозяйственного производства, уровня агротехники, рацио­нального использования земельного фонда и увеличения общест­венной собственности. Однако намеченные на этот период произ­водственные задания не удалось полностью осуществить.

Как показал опыт, большую роль в развитии общественной собственности кооперативов сыграло обеспечение правильного ис­пользования денежных фондов, в том числе кредитов, получаемых от государства. Только в 1961 г. сельскохозяйственным произ­водственным кооперативам были предоставлены долгосрочные кредиты на 8 лет в сумме 800 млн. лей 105. Основная часть их пошла на приобретение скота у крестьян и строительство животноводче­ских построек\* Наряду с экономическим укреплением кооперати­вов, эти мероприятия сыграли важную роль в предотвращении массового забоя скота крестьянами-единоличниками, особенно в тот период, когда темпы кооперирования значительно усилились. Государство предоставляло также своего рода беспроцентные кре­диты кооперативам в форме авансов под законтрактованную про­дукцию, продаваемую государству. Эти суммы использовались на производственные нужды и позволяли хозяйствам обеспечи­вать выдачу денежных авансов на трудодни регулярно в течение года.

В связи с завершением социалистической перестройки сель­ского хозяйства пленум ЦК РРП определил в мае 1962 г. основные задачи по дальнейшему улучшению партийной работы на селе. Были внесены некоторые изменения в устав партии. Кандидатский стаж сроком в один год устанавливался для рабочих, крестьян- кооператоров, инженерно-технических работников, занятых не­посредственно на производстве, и для научных работников. Для других категорий кандидатский стаж был определен сроком в один год шесть месяцев. В исключительных случаях особо от­личившиеся рабочие, крестьяне и другие работники, хорошо заре­комендовавшие себя во время коллективизации, могли быть приняты в члены партии без прохождения кандидатского стажа.

Процесс социалистической перестройки сельского хозяйства в Румынии стал еще одним свидетельством международного ха­рактера ленинских идей производственной кооперации, которые сохраняют свое значение для всех стран, строящих социализм.

1. **«81ш1п», 19(32, Л!: 4, р. 806.** 612

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ  
И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ РНР  
НА РУБЕЖЕ 60-х ГОДОВ

В эти годы Румынская Народная Республика строила свои внешнеполитические и экономические связи с капиталистическими странами на основе принципов мирного сосуществования. Она поддерживала равноправные отношения и деловые связи со всеми государствами, независимо от их общественно-поли­тического строя, выступая в то же время против агрессивных происков империализма.

За период шестилетки число стран, с которыми Румыния имела дипломатические отношения, выросло с 44 до 67, а торговые свя­зи — с 70 до 100, причем с 26 государствами торговля осуществля­лась на основе долгосрочных соглашений.

Укрепление международного положения РНР вытекало преж­де всего из качественных изменений в расстановке сил между социализмом и капитализмом на мировой арене. Мировая со­циалистическая система становилась решающим фактором раз­вития человечества. Устои империализма все более подрывало на­растание революционного движения рабочего класса в капита­листических странах, национально-освободительной борьбы уг­нетенных народов, общедемократических движений.

Важнейшим международным условием достижений и успехов социалистических стран являются взаимная помощь и поддержка, использование преимуществ единства и сплоченности системы со­циализма. Развитие международной обстановки в условиях за­метной активизации агрессивных происков мировой реакции и прежде всего американского империализма полностью подтвер­дило выводы Совещания представителей коммунистических и ра­бочих партий 1960 г., в котором приняла участие и Румынская рабочая партия. В Заявлении Совещания подчеркивалось, что объединенные силы социалистического лагеря надежно гаранти­руют каждую социалистическую страну от посягательств со сто­роны империалистической реакции 10в.

Совещание рассмотрело важнейшие проблемы современности в неразрывной связи с решением такой жизненной задачи, как предотвращение мировой термоядерной войны. Большое значе­ние в этой связи имело предупреждение, содержавшееся в приня­тых документах, об опасности для дела мира возрождения агрес­сивных сил в центре Европы — в Западной Германии. Наметив широкую программу борьбы всех миролюбивых сил против опас- [[1094]](#footnote-1095) ности войны, Совещание подтвердило верность коммунистов поли­тике мирного сосуществования как единственно разумному прин­ципу международных отношений в условиях разделения мира на две системы. Важное значение имели выводы Совещания по вопросам укрепления мирового коммунистического и рабочего движения на базе марксизма-ленинизма и пролетарского интерна­ционализма. В Заявлении были сформулированы нормы взаимоотно­шений между коммунистическими партиями на современном этапе. В нем содержался призыв вести последовательную борьбу против отступлений от общего курса коммунистического движения, про­тив ревизионизма, догматизма и сектантства. Как отмечалось в Заявлении, проявления национализма и национальной ограни­ченности не исчезают автоматически с установлением социалисти­ческого строя. В связи с этим обращалось внимание на необходи­мость неустанного воспитания трудящихся масс в духе социали­стического интернационализма, непримиримости ко всем прояв­лениям национализма и шовинизма.

Дальнейшее развитие получили отношения РНР со страна­ми социалистической системы. Румынская партийно-правитель­ственная делегация, посетившая в августе 1961 г. Советский Союз с официальным визитом, отмечала, что всемирно-исто­рический опыт КПСС, накопленный в строительстве социа­лизма и в осуществлении развернутого строительства комму­низма, имеет принципиальное значение для РРП и РНР. Совет­ская сторона с большим удовлетворением приветствовала достиже­ния румынского народа в строительстве социализма. В сов­местном коммюнике о пребывании в СССР румынской деле­гации отмечалось полное единство взглядов как по вопросам даль­нейшего развития отношений между обеими странами, так и в об­ласти внешнеполитической деятельности [[1095]](#footnote-1096).

Представители обеих партий подчеркнули значение москов­ского Совещания коммунистических и рабочих партий 1960 г. Они выразили свою решимость и впредь всемерно укреплять единство социалистических стран, коммунистических и рабочих партий на основе марксизма-ленинизма, непримиримо бороться с любыми проявлениями отступничества от принципов пролетарского интер­национализма.

Ответный визит партийно-правительственной делегации Со­ветского Союза в Румынскую Народную Республику состоялся в июне 1962 г. В ходе переговоров обе делегации отметили, что важнейшим условием продвижения вперед каждой социалисти­ческой страны и мировой системы социализма в целом является наиболее полное использование преимуществ единства и тесного экономического сотрудничества.

В 1961—1962 гг. аналогичные встречи РР11 провела с делега­циями Чехословакии, Польши, Венгрии, Болгарии и ГДР. Состо­явшиеся в ходе обмена визитами переговоры показали, что отно­шения РРП и Народной Румынии с другими братскими партиями и странами социалистического содружества стали более тесными. В основе этой нерушимой дружбы лежало равенство и самостоя­тельность, взаимное уважение государственной независимости и суверенитета. Однако этими принципами, которые получили при социализме новое содержание, не исчерпывается вся сущность от­ношений в социалистическом содружестве. Важнейшей составной частью отношений нового типа между социалистическими страна­ми, стали братское единство и всесторонняя взаимопомощь.

Плодотворно развивались экономические связи Румынии с со­циалистическими странами. Их доля в обороте внешней торговли РНР занимала около 70%, в том числе примерно 42% приходилось на Советский Союз. При его техническом содействии было соору­жено и сооружалось в годы шестилетки 112 промышленных объек­тов, 78 из которых уже вступили в строй [[1096]](#footnote-1097).

Советско-румынское экономическое сотрудничество развива­лось на основе подписанного в ноябре 1960 г. соглашения о това­рообороте и платежах и об оказании Советским Союзом техниче­ского содействия Румынии в строительстве металлургического комбината, электростанций и других предприятий. На основе упомянутого соглашения Советский Союз, кроме сырья, поставлял Румынии комплектное оборудование для предприятий пищевой, текстильной и химической промышленности, металлорежущие станки, прессовально-ковочное, горное, транспортное и дорожно­строительное оборудование, автомобили и сельскохозяйственные машины. В то же время Румыния поставляла СССР технологи­ческое оборудование для химической и нефтеперерабатывающей промышленности, буровые установки, трансформаторы и др. товары.

За период с 1961 по 1965 г. предусматривалось увеличить товарооборот между двумя странами почти на 40% по сравнению с предшествующим пятилетием. В действительности торгово-эко­номические связи между СССР и РНР развивались более интенсив­но. Среднегодовой рост товарооборота превысил 14%.

Дальнейшее развитие получило научно-техническое сотрудни­чество, взаимный обмен специалистами и хозяйственным опытом. За период советско-румынского научно-технического сотрудничест­ва с 1950 по 1964 г. советские организации передали РНР 2457 комплектов технической документации и приняли 2160 румын­ских специалистов для ознакомления с производственным опытом и научно-техническими достижениями СССР. В свою очередь РНР передала советской стороне 978 комплектов технической до­кументации и приняла 886 советских специалистов.

В 1960—1963 гг. торговля РНР на мировом социалистическом рынке росла более высокими темпами, чем развивалось ее об­щественное производство. За это время товарооборот Румынии с со­циалистическими странами увеличился на 52% при росте ее сово­купного продукта на 42%. Эта тенденция отражала укрепление! хозяйственных связей Румынии в рамках международного социа-| листического разделения труда. 1

На социалистические страны приходилось в румынском экс-\ порте машин и оборудования примерно 90%, химических това- ' ров — около 80%. Эти страны получали из Румынии около поло­вины всех экспортных ресурсов ее традиционных сырьевых това­ров: нефтепродуктов, лесоматериалов, сельскохозяйственного

сырья и продовольствия. Одновременно РНР направляла на со­циалистический рынок до четырех пятых экспорта своих промыш­ленных товаров.

В условиях, когда экономика большинства социалистических стран приобрела индустриальный характер, сложился и окреп мировой социалистический рынок, стал не только возможен, но и необходим переход к таким новым формам экономического сотруд­ничества, как координация народнохозяйственных планов, специа­лизация и кооперирование производства. Этой задаче были посвя­щены состоявшиеся в июне 1962 г. и в июле 1963 г. Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалисти­ческих стран — участниц Совета Экономической Взаимопомощи. Вместе с другими государствами РНР принимала участие в раз­работке основных принципов международного социалистического разделения труда, принятых на Совещании в 1962 г.

Расширение и развитие сотрудничества социалистических стран создавало все более благоприятные условия для оптимально­го использования возросшего экономического потенциала РНР, ее интенсивного участия в международном экономическом оборо­те. Естественно, что в поисках наилучших путей дальнейшего укрепления хозяйственных связей социалистическим странам — членам СЭВ приходилось сталкиваться с действием противоречи­вых явлений. Неодинаковый подход к решению возникавших во­просов вызывался разными причинами как объективного, так и субъективного характера. Но основные из этих причин были свя­заны с тем, что братским странам приходилось осуществлять строительство социализма в различных социально-экономических условиях с точки зрения уровня развития экономики, емкости внутреннего рынка, степени обеспеченности сырьевыми ресурсами, резервами рабочей силы, зависимости экономики от внешнего рынка и других факторов.

Некоторые особенности выявились в подходе РНР к вопросам межгосударственной специализации и кооперирования производ­ства. Сдержанное отношение к развитию новых форм сотрудниче­ства, как отмечалось позднее руководством РКП, вызывалось на­ряду с другими причинами и опасениями некоторых товарищей, как бы такое сотрудничество не привело к нарушению националь­ного суверенитета 10в.

Румыния строила свои отношения с капиталистическими стра­нами на основе равенства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела. В целях создания благоприятной обстановки для развития торговли с этими странами она провела переговоры и заключила соглашения со многими капиталистическими госу­дарствами (Франция, США, Англия, Швеция, Дания) об урегули­ровании спорных финансовых вопросов. Оживились торговые отношения Румынии с ФРГ, Италией, Францией, Англией и Авст­рией. С этими странами, а также с Данией, Швецией и Норвегией торговля осуществлялась на основе долгосрочных соглашений За 1960—1963 гг. объем товарообмена с капиталистическими стра нами увеличился более чем в 3 раза, а по сравнению с 1950 г.— примерно в 9,5 раза. Удельный вес развитых капиталистических стран в товарообороте РНР повысился в 1963 г. до 26%. ;

Румыния стремилась установить также научно-техническое сотрудничество с капиталистическими странами. В 1964 г. она подписала с Францией и Италией соглашения, предусматривав­шие обмен технической документацией, взаимные поездки специа­листов, предоставление стипендии для учебы и специализации и т. п. Широкий обмен визитами специалистов осуществлялся и с другими капиталистическими странами.

В середине 1964 г. состоялись переговоры правительственных делегаций РНР и США о развитии румыно-американской торговли. В итоге переговоров США согласились снять ограничения на экс­порт в Румынию ряда товаров, в том числе промышленных уста­новок, выдать гарантии экспортно-импортного банка на финансо­вые и коммерческие кредиты, предоставляемые Румынии [[1097]](#footnote-1098) [[1098]](#footnote-1099).

РНР уделяла большое внимание приобретению в капиталисти­ческих странах патентов, лицензий и образцов новой техники, рас­сматривая это как один из кратчайших и эффективных путей ос­нащения промышленности новой техникой.

Расширились контакты РНР с капиталистическими странами в области туризма. В июне 1964 г. РНР предоставила льготы для туристов, приезжавших из этих стран (облегченпорядок выдачи виз, установлены надбавки при обмене свободно конвертируемой валюты и др.).

В указанный период значительно расширились торговые связи с Японией, некоторыми странами Латинской Америки, Ближнего и Среднего Востока. Румыния заключила, в частности, контракт на закупку в Японии 10 крупнотоннажных судов, договорилась о поставках 16 крупных и средних буровых установок государст­венному нефтяному обществу Бразилии и т. д.

Укреплению и развитию дружественных связей со странами Азии способствовал визит правительственной делегации РНР в Индонезию, Индию и Бирму, состоявшийся осенью 1962 г. Переговоры с руководителями этих стран показали общность взглядов по важнейшим международным проблемам, подтвер­дили общую решимость оказывать поддержку борьбе народов против колониализма, за право всех народов на свободу и на­циональную независимость, за право самим решать свою судьбу.

Более чем с 20 из развивающихся стран Румыния имела межпра­вительственные торгово-экономические соглашения, причем с Ин­дией, Индонезией, ОАР, Ганой и Бразилией заключены долгосроч­ные соглашения. Кроме того, между Румынией и Индонезией в 1961 г. и с ОАР в 1964 г. созданы межправительственные комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

Выступая в защиту интересов развивающихся стран, РНР ока­зывала многим из них помощь в создании собственной нефтяной промышленности. Она помогла индийскому государству построить и пустить в эксплуатацию в начале 1962 г. крупный нефтеочисти­тельный завод в Гаухати годовой производительностью 750 тыс. тонн нефтепродуктов. В соответствии с румыно-индийским согла­шением о торговле и платежах от 1960 г. Индия поставляла РНР железную руду, а Румыния снабжала индийское народное хозяй­ство нефтяным оборудованием, нефтепродуктами и другими това­рами. В развитии нефтяной промышленности Румыния оказала также помощь Индонезии, Бирме, Алжиру и Афганистану. Она осуществляла поставку комплектного оборудования и техническое содействие для некоторых других отраслей народного хозяйства развивающихся стран ш.

В своей политике и практических действиях, направленных на решение назревших проблем современности, РНР исходила из основной идеи, содержащейся в обращении Совещания по вопро- [[1099]](#footnote-1100)

су о мире: мировую войну можно предотвратить путем сплоче­

ния и энергичной борьбы всех сил мира. При этом она учитывала, как заявляли ее представители, что борьба за мирное сосущество­вание требует не только настойчивых усилий, но и разумных ком­промиссов, использования противоречий в империалистическом лагере, имея в виду, что даже среди правящих кругов стран НАТО есть трезво мыслящие люди, не стремящиеся к новой мировой вой­не[[1100]](#footnote-1101) [[1101]](#footnote-1102).

Учитывая, что наиболее действенным методом, с помощью ко­торого можно исключить самую возможность ведения войны, яв­ляется разоружение, румынское правительство поддержало про­грамму Советского Союза о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем, внесенную на XV сессии Ге­неральной Ассамблеи ООН. Вместе с другими социалистическими странами РНР вела настойчивую борьбу за достижение соглаше- нйй по этой важнейшей проблеме современности. В 1961 г. на XVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН она была избрана непостоян­ным членом Совета Безопасности. На этой сессии был образован Комитет 18-ти государств по разоружению, членом которого была избрана и Румынская Народная Республика.

Правительство РНР настойчиво добивалось быстрейшего ре­шения таких проблем, как окончательная ликвидация остатков ко­лониальной системы, мирное урегулирование германского вопро­са, создание безъядерных зон в различных районах мира, обеспе­чение коллективной безопасности в Европе и др. Вместе с други­ми социалистическими и миролюбивыми странами она осудила американскую агрессию против Кубы. В резолюции, внесен­ной Румынией на рассмотрение Политического комитета Ге­неральной Ассамблеи ООН в апреле 1961 г., было сформулиро­вано требование о немедленном прекращении вооруженного на­падения на Кубинскую Республику, а также о прекращении вся­кого рода помощи тем, кто его предпринимает.

Рассматривая переговоры как единственный способ решения спорных вопросов, правительство РНР внесло ряд предложений, направленных на укрепление мира и улучшение отношений между государствами. На XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН румын­ская делегация выступила с предложениями «О мероприятиях в региональном плане по улучшению добрососедских отношений между европейскими государствами с различными социально-по­литическими системами» и «О мероприятиях по воспитанию моло­дежи в духе мира, взаимопонимания и взаимного уважения наро­дов».

На обсуждение XVIII сессии Генеральной Ассамблеи Румы­ния предложила проект резолюции относительно разработки Дек­ларации о международном экономическом сотрудничестве. Дан­ный проект был принят вместе с соответствующими рекомендаци­ями Экономическому и Социальному Совету ООН. Румыния приняла участие в обсуждении и разработке пактов о правах чело­века, принятых XXI сессией Генеральной Ассамблеи ООН. На ХХ^сессии Генеральной Ассамблеи была единодушно принята ре­золюция о развитии межъевропейских добрососедских отношений, а также одобрены мероприятия по рапространению среди моло­дежи идей мира, взаимного уважения и взаимопонимания между народами, предложенные РНР пз.

Румыния продолжала активно выступать за превращение Бал­кан и Адриатики в район добрососедских отношений и сотрудни­чества. Уделяя большое внимание развитию торговли, культур­ных и научных связей с балканскими странами, она рассматривала эти связи как необходимое средство сближения народов.

В мае 1963 г. в Бухаресте проходило третье совещание пред­ставителей комитетов по сотрудничеству и взаимопониманию балканских народов. Участники совещания вновь подтвердили, что комитеты по балканскому сотрудничеству поддерживают идею создания зоны мира, свободной от ядерного оружия, в'районе Балкан и прилегающих морей и будут оказывать всемерную под­держку мероприятиям, направленным на претворение в жизнь этой идеи\*

Румынская Народная Республика по вопросам разоружения исходила из того, что эта историческая цель не может быть до­стигнута по принципу «все или ничего», что нужно добиваться этого настойчиво и терпеливо, шаг за шагом 114. В коммюнике о пребывании советской делегации в Румынии в июне 1962 г. отме­чалось, что РНР и СССР считают полезным, чтобы параллельно с разработкой договора о всеобщем и полном разоружении были уже теперь осуществлены некоторые мероприятия, направлен­ные на ослабление международной напряженности и создание обстановки взаимного доверия между государствами. К числу та­ких мероприятий относилось создание безъядерных зон в различи ных районах мира, предотвращение дальнейшего распространения ядерного оружия, отказ от его применения, заключение пакта о ненападении между НАТО и организацией Варшавского Договора, вывод иностранных войск с чужих территорий и др. 116

118 «РгоЫете а1е сопз1гис^е1 <1е з1а1 т Н8Н». Вис., 1966, р. 316—317.

114 И. Г. Маурер. Незыблемые основы единства международного коммуни­стического движения, стр. 12.

114 «Праздник дружбы». М., 1962, стр. 117—118.

В связи с этим Румыния приветствовала переговоры между СССР, США и Великобританией о запрещении испытаний ядерно- го оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. 8 августа 1963 г. она подписала Московский договор о запреще­нии ядерных испытаний в трех средах. В заявлении румынского правительства по этому поводу отмечалось, что РНР оценивает этот договор как выражение политики мирного сосуществования между государствами с различным социальным строем, как дока­зательство того, что спорные международные проблемы могут быть разрешены путем переговоров 11в.

С позиций уменьшения международной напряженности, дости­жения лучшего взаимопонимания между государствами и народа­ми правительство РНР приветствовало в январе 1964 г. послание Советского правительства главам государств (правительств) по вопросу об отказе от применения силы для решения территори­альных споров 117.

Позиция Румынской Народной Республики по важнейшим меж­дународным вопросам неоднократно обсуждалась на сессиях Великого национального собрания, излагалась в заявлениях Румынского правительства. Она получила отражение в заяв­лении состоявшегося в апреле 1964 г. пленума ЦК РРП. В этом документе излагалась точка зрения руководства РРП по поводу положения, сложившегося в международном коммунисти­ческом и рабочем движении, и взаимоотношений между социали­стическими странами. Решения этого пленума в дальнейшем нашли отражение в идеологической работе партии, ее экономической политике и внешнеполитической линии.

ш «ЗсшЫа», З.У1П 1963. 117 «Правда», 31.1 1964.

ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ РУМЫНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ. ПЕРЕХОД К СТРОИТЕЛЬСТВУ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

**На** этапе завершения социалистического строительства все более актуальное значение приобретали проблемы качествен­ного улучшения социально-экономической деятельности, со­вершенствования руководства народным хозяйством и его пла­нирования. Решения этих вопросов требовали как интересы оптимального сочетания высоких темпов индустриализации со скорейшим подъемом народного благосостояния, так и возросшая потребность в более широком и эффективном участии страны в международном товарообмене и в социалистическом раз­делении труда. Объективные потребности развития общества на­стоятельно выдвигали на первый план переход к более активному использованию интенсивных факторов роста.

С другой стороны, победа социалистических производственных отношений не означала еще полной победы социализма. В разви­тии общества все более важными становились процессы,^связан­ные с совершенствованием общественных отношений, сближе­нием трудящихся классов, повышением уровня социалистического сознания масс. Мероприятия, осуществляемые во всех этих облас­тях на новом этапе развития Румынии, направлены, как отме­чалось в документах РРП, на дальнейшее повышение^ руководя­щей роли партии как движущей силы социального прогресса, решающего фактора идейно-политического единства народа А.

1 «8сш1е1а», 22. IV 1967. 622

IX СЪЕЗД РКП

В первой половине 60-х годов произошли существенные изме­нения в составе и деятельности партии. Число членов и кандидатов в члены партии из рядов крестьянства увеличилось за три года (1962 —1965 гг.) в два с лишним раза, что привело к усилению влияния партии на селе. Вместе с тем в партию были приняты многие представители старой интеллигенции — деятели науки, литературы и искусства, в том числе и выходцы из других партий.

К 1965 г. число рабочих в партии составляло 44 % против 54,6 % в 1960 г., крестьян — около 34%, представителей интеллиген­ции, служащих и других категорий — более 22%. Учитывая, что за последние годы произошло снижение удельного веса рабочих в партии, пленум ЦК партии в 1965 г. установил нормы приема новых членов с таким расчетом, чтобы число рабочих в партии было не ниже 40%, а вместе с крестьянами доля комму­нистов, работающих непосредственно на производстве, составля­ла не менее 75%.

Национальный состав партии соответствовал национальному составу населения страны. Из общего числа членов и кандитатов в члены партии свыше 87,3% составляли румыны, около 9,3% — венгры и почти 3,4% — немцы, сербы и другие национальности.

Р октября 1964 г. по январь 1965 г. в партийных организациях проходили отчетно-выборные партийные собрания и конференции, на которых было переизбрано более половины прежнего состава партийных органов и почти две трети секретарей первичных парторганизаций и партийных комитетов. Собрания и конферен­ции отразили возросшую активность коммунистов в обсуждении и практическом решении задач, стоящих перед партийными орга­низациями, в проведении линии партии в массах.

7 марта 1965г. состоялись выборы в Великое национальное собра­ние и народные советы. Доверие, выраженное избирателями канди- датамФронта народнойдемократии, продемонстрировало также воз­росшую требовательность населения к своим депутатам. Во время предвыборных встреч избиратели подвергли деловому обсуждению многие стороны работы местных и вышестоящих органов власти, внесли свыше 170 тыс. предложений, направленных на улучшение их деятельности.

Г В 1965 г. коммунистическая партия и народ Румынии понесли тяжелую утрату. 19 марта умер Первый секретарь ЦК РРП и председатель" Государственного Совета РНР Г. Георгиу-Деж. Находясь во главе'партии и государства на протяжении почти двух десятилетий, будучи видным деятелем международного ком-

мунистического и рабочего движения, Г. Георгиу-Деж снискал себе глубокое уважение в стране и за рубежом.

Пленум ЦК РРП доверил пост Первого секретаря ЦК партии Ни­колае Чаушеску. Н. Чаушеску с юношеских лет принимал уча­стие в антифашистском движении. После освобождения стра­ны от фашистского ига занимал ряд ответственных партийных и государственных постов, с 1954 г. входил в состав Политбюро ЦК и избирался секретарем ЦК РРП. Внеочередная сессия Ве­ликого национального собрания избрала председателем Государ­ственного Совета С. Киву. Председателем Совета министров РНР был переизбран И. Г. Маурер.

Крупным событием в политической жизни Румынии явился IX съезд РКП, состоявшийся с 19 по 24 июля 1965 г.

Подготовительная работа к съезду прошла под знаком широкой популяризации предсъездовских документов и разъяснения поли­тической линии партии во внутренних и международных делах. Проекты соответствующих документов были предварительно рас­смотрены и одобрены пленумом ЦК РКП 31 мая — 2 июня, а также ЦК Союза коммунистической молодежи, Центральным советом профсоюзов и Национальным советом женщин.

В самом начале работы съезд единогласно принял решение о переименовании Румынской рабочей партии в коммунистическую. Решение съезда о переименовании партии, отмечалось в отчетном докладе ЦК РКП, отражает историческое развитие партии, отве­чает ее характерным чертам передового отряда рабочего класса, политического руководителя народа, нынешнему этапу, на кото­ром находится страна, конечной цели партии — построению ком­мунистического общества.

Наряду с отчетным докладом ЦК РКП повестка дня съезда предусматривала утверждение директив по пятилетнему плану развития народного хозяйства и десятилетнему плану развития энергетики страны, а также принятие нового устава партии.

На IX съезде РКП присутствовало 1357 делегатов с правом решающего и 209 кандидатов с правом совещательного голоса. Они представляли свыше 1 млн. 450 тыс. членов и кандидатов в члены партии 2.

Съезд подвел предварительные итоги выполнения шестилет­него народнохозяйственного плана на 1960—1965 гг., отметил глу­бокие качественные изменения во всех областях политической, экономической и культурной жизни страны. Он констатировал полную победу социалистических производственных отношений в городе и деревне. [[1102]](#footnote-1103)



Николае Чаугиеску

В 1965 г. валовая продукция промышленности в 2,2 раза пре­высила уровень 1959 г., а среднегодовой темп роста составил 14,5%. Довоенный уровень производства был превзойден почти в 9,6 раза. По сравнению с 1938 г. удельный вес промышлен­ности в создании совокупного общественного продукта возрос с 39 до 57%. Доля таких ключевых отраслей, как химия, энергетика, машиностроение и металлургия, увели­чилась в общем объеме промышленного производства по сравнению с довоенным уровнем с 20,7 до 49%.

По подсчетам румынских экономистов, в 1961—1965 гг. более 36 % всего прироста производства в таких отраслях тяжелой про­мышленности, как машиностроение, химия, металлургия, неф­тяная промышленность, было достигнуто непосредственно в ре­зультате внедрения современной техники. Если бы развитие этих отраслей шло только по линии использования экстенсивных факто-

ров, то вместо достигнутых 14% среднегодовой темп роста по этим отраслям за пятилетку составил бы 9,6% [[1103]](#footnote-1104). С другой стороны, линия на опережающее развитие тяжелой индустрии поддержи­валась высокой нормой накопления. В 1951 — 1965 гг. коэффи­циент опережения темпов роста промышленности группы А по сравнению с группой Б составил 1,4 и был значительно выше, чем в большинстве европейских социалистических стран.

Подъему промышленного производства в значительной степе­ни способствовало движение новаторов и рационализаторов про­изводства. В годы шестилетки в нем участвовало 417 тыс. ра­бочих, инженеров и техников, предложения которых, внедренные в производство, позволили сэкономить 2,8 млрд. лей. Около 800 тыс. человек за последние годы были удостоены звания передо­виков социалистического соревнования [[1104]](#footnote-1105).

Успехи в развитии тяжелой промышленности, в осуществлении технического прогресса способствовали укреплению материально- технической базы сельского хозяйства и увеличению производства сельскохозяйственной продукции. Среднегодовой сбор зерновых культур составил в 1961 — 1965 гг. 10,9 млн. тонн по сравнению с 9,2 млн. тонн в предыдущем пятилетии. Однако темпы роста сельскохозяйственного производства отстали от намеченных за­даний. Это произошло вследствие допущенной переоценки воз­можностей роста сельскохозяйственной продукции, а также в результате невыполнения заданий по производству химических удобрений и расширению площади орошаемого земледелия.

В резолюции съезда подчеркивалось, что на ближайшие пять лет предусматривается «дальнейшее развертывание на более высо­кой ступени процесса завершения социалистического строитель­ства во всех областях экономической, научной и культурной деятельности» [[1105]](#footnote-1106).

Постоянное совершенствование производственных отношений расценивалось как практическая реализация существующей при социализме возможности предупреждения конфликтного развития общества, бурного столкновения между старым и новым. Отме­чалось, что с количественной стороны изменения выражаются в дальнейшем расширении социалистической собственности. Качест­венное развитие производственных отношений проявляется прежде всего в новой, более высокой ступени обобществления, развитии общественного характера процесса производства, в улучшении отраслевой структуры экономики и территориального размеще­ния производительных сил, в повышении эффективности произ­

водства. Дальнейшее развитие получили отношения сотрудничест­ва; расширилась сфера производительного труда вследствие роста промышленного потенциала страны, развития и укрепления хозяйственно-организаторской функции государства, а также превращения науки в производительную силу.

Съезд одобрил экономическую политику РКП и принял дирек­тивы по дальнейшему развитию социалистической экономики. В качестве первоочередной задачи народнохозяйственного плана на 1966 — 1970 гг., в соответствии с директивами съезда, было на­мечено неуклонное продолжение социалистической индустриали­зации при преимущественном развитии производства средств про­изводства одновременно с дальнейшим ростом и усовершенствова­нием производства предметов потребления; расширение сырьевой базы промышленности путем вовлечения в хозяйственный оборот новых ресурсов; дальнейшее улучшение размещения производи­тельных сил в стране^ Предусматривалось также интенсивное развитие сельского хозяйства и все более полное удовлетворение материальных потребностей и культурных запросов населения.

В соответствии с принятой на съезде программой использования энергетических ресурсов и электрификации страны в период 1966—1975 гг. намечены более высокие темпы роста производства электроэнергии, чем промышленной продукции в целом. Установ­ленная мощность электростанций увеличится в 1975 г. по сравне­нию с концом 1965 г. почти в три раза. Было принято решение о строительстве в сотрудничестве с Югославией и при техническом содействии Советского Союза крупного гид­роэнергетического и судоходного комплекса в районе Железных Ворот. Совместно с Болгарией выяснялись возможности соору­жения Дунайской ГЭС в районе Ислаза. Намечалось также соору­жение нескольких новых тепловых и первых в стране атомных электростанций.

IX съезд Румынской коммунистической партии выдвинул задачу еще выше поднять технический уровень экономики. В ди­рективах съезда но развитию народного хозяйства в новой пяти­летке указывалось, что ускоренное внедрение и развитие самой передовой техники во всех отраслях народного хозяйства является главным условием выполнения задач, предусмотренных в плане на 1966—1970 гг. За эти годы предполагалось ввести в строй 750 современных промышленных объектов, которые должны были обеспечить свыше 40% всего намеченного прироста промышлен­ной продукции.

Съезд обсудил вопрос улучшения и совершенствования деятель­ности в области планирования и руководства народным хозяйством. Он подчеркнул необходимость изучения и изыскания наиболее под­ходящих организационных форм и методов руководства хозяй­ственной деятельностью, расширения функций министерств и других центральных учреждений, а также руководителей пред­приятий.

Отмечалась также необходимость развития в стране научно- исследовательских работ. Отставание в этой области, говорилось в отчетном докладе съезду, может отрицательно сказаться на эконо­мическом и социальном развитии страны, поставить ее в зависи­мость от зарубежных стран. В целях улучшения постановки науч­ной работы, сосредоточения кадров и материальных средств на участках, имеющих первостепенное значение, съезд постановил создать при Совете министров Национальный совет по научным исследованиям в.

IX съезд РКП в своей резолюции отметил, что в годы пятилетки, наряду с развитием экономических связей со всеми государствами на основе взаимной выгоды, «будет продол­жаться братское сотрудничество со странами — членами СЭВ, со всеми социалистическими странами в рамках международного социалистического разделения труда» 7.

На съезде были обсуждены вопросы укрепления рядов партии, улучшения ее идеологической деятельности, совершенствования форм и методов партийной работы. Новый устав РКП закреп­лял руководящий принцип организационного строения и деятель­ности партии — демократический централизм и принцип террито­риально-производственного построения и подчинения партийных организаций. Отмечалось, что РКП представляет собой высшую форму организации, передовой отряд рабочего класса и руково­дящую силу в стране, а ее конечная цель — построение бесклас­сового коммунистического общества ®.

Румынская коммунистическая партия, указывалось в уставе, основывает свою деятельность на марксистско-ленинском учении, творчески применяя его в специфических условиях своей страны. Подтверждалось, что РКП сотрудничает с братскими коммунисти­ческими и рабочими партиями в духе пролетарского интернацио­нализма, на основе марксистско-ленинских принципов и норм отношений.

Согласно решению IX съезда и новому уставу партии, был от­менен кандидатский стаж для всех вступающих в партию. Не предусматривалось более ограничений при приеме в РКП выход­цев из других партий. Съезд принял также решение о том, чтобы партийный стаж нынешним членам партии, которые в годы бур­жуазно-помещичьего строя, не будучи членами компартии, про- [[1106]](#footnote-1107) водили постоянную работу в революционном движении, исчислял­ся с момента их вступления в рабочее движение. Для членов РКП, входивших ранее в бывшие социал-демократическую или социалистическую партии, партийный стаж признан со времени вступления их в эти партии.

В новый устав были внесены также изменения, касавшиеся руководящих органов партии. Согласно статье 22 устава, Цент­ральный Комитет избирает Исполнительный Комитет, постоянный Президиум, Генерального секретаря и Секретариат ЦК РКП. На Исполком возлагались функции руководства деятельностью пар­тии в период между пленумами ЦК партии. Постоянный Прези­диум решает текущие политические проблемы партии, а Секре­тариат организует и контролирует выполнение решений партии и ведет подбор кадров.

Состоявшийся в период работы съезда пленум избрал на пост Генерального секретаря ЦК РКП Николае Чаушеску.

Касаясь вопросов международного положения, съезд от­метил усиление агрессивных происков империалистических сил, осудил агрессию США в Юго-Восточной Азии и Доминиканской Республике. Делегаты IX съезда РКП с большим воодушевлением приняли резолюцию солидарности с борющимся Вьетнамом. Ука­зывалось на опасность агрессивных военных блоков и большое значение, которое имеет для оздоровления международного кли­мата устранение остатков второй мировой войны путем заключения германского мирного договора на основе признания исторического факта существования двух германских государств. Съезд под­черкнул, что Румыния будет укреплять свои вооруженные силы, чтобы вместе с участниками Варшавского Договора, со всеми социалистическими странами отстаивать дело социализма и мира. В центре внешней политики Румынии, отмечалось в резолюции съезда, будет постоянно находиться дружба и братский союз с со­циалистическими странами; внешние отношения республики осно­вываются на принципах уважения суверенитета и национальной независимости, равноправия и взаимной выгоды, невмешатель­ства во внутренние дела.

Съезд]подчеркнул решимость РКП и впредь вносить вклад в дело 'защиты и укрепления единства социалистических стран, сплочен­ности международного коммунистического и рабочего движения. При этом отмечалось, что способ решения каждой партией в отдель­ности этих задач не должен быть предметом спора, а возможные различия во взглядах и толкованиях общественного развития необходимо обсуждать принципиально, по-товарищески, исходя из общего мировоззрения — марксизма-ленинизма. Для достижения и укрепления единства по основным вопросам борьбы против империализма, за мир, за победу дела социализма, указывалось в резолюции съезда, необходимо последовательное соблюдение основных норм взаимоотношений между партиями, принципов независимости, равноправия [и невмешательства во внутренние дела других партий.

В выступлениях на съезде представители коммунистических и рабочих партий разделяли чувство законной гордости румын­ского народа достигнутыми успехами в строительстве социализма. Они подчеркнули общую линию мирового коммунистического дви­жения по вопросам пролетарского интернационализма, единства социалистических стран, борьбы против империализма.

Многие представители братских партий отмечали в связи с уроками второй мировой войны вклад Советского Союза в осво­бождение народов Европы от фашизма, а также значение помощи и сотрудничества с СССР для экономики социалистических стран.

Глава делегации КПСС Л. И. Брежнев в своей речи отметил царившую на IX съезде РКП обстановку подъема, энтузиазма и вместе с тем деловитости, конкретного подхода к решению задач, стоящих перед партией и страной. В выступлении главы делегации подчеркивалось, что идея интернационализма приобре­тает все более универсальный характер; говорилось о значении единства и солидарности всех революционных сил в обстановке, когда американский империализм предпринял агрессивные дей­ствия в Азии, Африке и Латинской Америке, а в Западной Герма­нии вынашиваются реваншистские планы, создающие угрозу миру в Европе 9.

В заключительном выступлении на съезде Генеральный секре­тарь ЦК РКП Н. Чаушеску заверил братские коммунистиче­ские и рабочие партии, трудящихся всего мира в том, что партия румынских коммунистов выполнит программу завер­шения строительства социализма в Румынии и внесет тем самым свой вклад в укрепление международной солидарности трудящихся, в дело социализма и коммунизма во всем мире 10.

ПРИНЯТИЕ КОНСТИТУЦИИ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РУМЫНИИ

Политические и экономические сдвиги, происшедшие в усло­виях полной победы социализма в Румынии, вызвали необходи­мость разработки новой конституции, которая отразила бы осо­бенности нового этапа в развитии страны, перемены в жизни народа. [[1107]](#footnote-1108)

В июне 1965 г. проект новой конституции был опубликован в центральной и местной печати. Он широко обсуждался на собра­ниях и митингах трудящихся, в печати и по радио. Во время обсуж­дения были внесены многочисленные поправки и предложения к проекту, многие из которых были учтены и внесены в текст основ­ного закона государства.

Новая конституция была принята Великим национальным собранием 21 августа 1965 г. Она закрепила новое название госу­дарства — Социалистическая Республика Румыния, которая опре­деляется как суверенное, независимое и единое государство трудя­щихся города и деревни. Вся власть в стране принадлежит народу. Он осуществляет власть через Великое национальное собрание и народные советы, составляющие основу всей системы государствен­ного управления.

В конституции отмечается, что основа народной власти — союз рабочего класса и крестьянства, а рабочий класс — руководящий класс общества [[1108]](#footnote-1109).

В статье 3 законодательно закреплена руководящая политиче­ская роль РКП в жизни страны. Рабочий класс, крестьянство, интеллигенция и другие слои трудящихся без различия националь­ности, подчеркивалось в докладе о проекте конституции, трудятся плечом к плечу во имя дальнейшего развития народного хозяйства и культуры страны, во имя благосостояния народа.

Народное хозяйство Румынии основано на социалистической собственности на средства производства в форме государственной и кооперативной собственности. В конституции зафиксирована лик­видация эксплуатации человека человеком. Широкое отражение в основном законе государства нашли преобразования в экономике страны, особенно в сельском хозяйстве. Юридически закреплена роль сельскохозяйственных производственных кооперативов в организации сельскохозяйственного производства, в неуклонном повышении жизненного уровня крестьянства и всего народа, а также роль государства в оказании поддержки кооперативам и в охране их собственности.

Достижения страны в развитии экономической базы общества, науки и культуры, повышении материального и культурного уров­ня жизни народа способствовали дальнейшему укреплению и рас­ширению прав и свобод трудящихся. Закопом устанавливаются меры охраны и безопасности труда, а также особые меры по охра­не труда женщин и молодежи.

Конституция гарантирует полное равноправие граждан, неза­висимо от национальности, расы, пола и вероисповедания. Соглас­

но ее положениям, любое действие, направленное на ограничение прав граждан, националистическая и шовинистическая пропаганда, разжигание расовой или национальной ненависти караются за­коном.

Строительство социализма обеспечивает молодому поколению широкие возможности для активного участия в созидательной деятельности на благо общества. Основной закон государства в соответствии в этим содержит положение об обеспечении молодежи необходимыми условиями для развития физических и умственных способностей.

К числу основных обязанностей граждан относятся обязан­ности по соблюдению законов государства, охране социалисти­ческой собственности, укреплению и развитию социалистического строя и защите родины.

В докладе о конституции и в ее тексте получило развитие поло­жение о все более возрастающей роли государства в период завер­шения строительства социализма, его функций в организации, планировании и управлении народным хозяйством, в области развития образования и культуры, воспитания широких масс насе­ления в духе любви к социалистической Родине.

Высшим и единственным законодательным органом республики является Великое национальное собрание, для которого ус­тановлен постоянный количественный состав из 465 депутатов, избираемых по округам с одинаковым числом жителей сроком на четыре года. Значительно расширены полномочия Великого нацио­нального собрания в области осуществления контроля за работой I осударственного Совета, Совета министров, министерств и других центральных органов государственного управления, народных советов, Верховного суда и прокуратуры.

Большое значение придается строгому соблюдению социалис­тической законности. В конституцию включена новая статья, предусматривающая право граждан обращаться по личным и общественным делам в государственные органы и обязанность государственных органов принимать по ним соответствующие реше­ния, а также право лиц, которым был нанесен ущерб незаконным актом государственного органа, обращаться с требованием об отмене незаконного акта и возмещении ущерба. Право принимать решения относительно конституционности законов предоставлено исключительно Великому национальному собранию. Для осущест­вления контроля за конституционностью законов Великое национальное собрание избирает на весь срок своих полномочий конституционную комиссию, в состав которой, помимо депутатов, могут входить специалисты — члены Верховного суда, предста­вители высших учебных заведений, научные работники.

Принципиальные положения конституции СРР гарантируют тру-

дящимся непосредственное участие в управлении государством. Из 465 депутатов Великого национального собрания, избранного в марте 1965 г., 47% составляли рабочие, 11,5% — крестьяне и свыше 41,5%—представители интеллигенции, 14,4% депутатов представляли трудящихся нерумынской национальности. Среди депутатов народных советов свыше 21 % составляли рабочие, более 60% — крестьяне, около 17% — представители интеллигенции. Более 11% состава депутатов народных советов приходилось на представителей нерумынской национальности [[1109]](#footnote-1110).

Государственный Совет — высший постоянно действующий ор­ган государственной власти, подотчетный Великому националь­ному собранию. В промежутках между его сессиями Государ­ственный Совет осуществляет все основные полномочия ВНС, за исключением тех, которые находятся исключительно в ведении Собрания.

Основной закон СРР закрепляет принцип коллективности руководства в деятельности органов государственной власти и управления. Новым является положение об избрании Совета министров на сессии Великого национального собрания на весь срок его созыва.

В конституции СРР изложены основные принципы внешней политики страны. СРР говорится в статье 14, поддерживает и развивает отношения братской дружбы и сотрудничества с социа­листическими странами в духе социалистического интернационали­зма, поддерживает отношения сотрудничества со странами с иным общественно-политическим строем, выступает в международных организациях за обеспечение мира и взаимопонимания между народами. В упомянутой статье отмечается также,что свои внешние отношения Румыния основывает на принципах уважения сувере­нитета и национальной независимости, равноправия и взаимной выгоды, невмешательства во внутренние дела [[1110]](#footnote-1111).

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РУКОВОДСТВА

Основные направления совершенствования руководства народ­ным хозяйством СРР в новой пятилетке были связаны прежде всего с улучшением организационной структуры управления, поисками новых путей повышения эффективности общественного производства, ускорения научно-технического прогресса. В про­цессе решения этих мероприятий нашли отражение как общие для социалистических стран закономерности, связанные с совершен­ствованием механизма хозяйственного управления, так и специ­фические для Румынии задачи и особенности в отдельных областях деятельности.

Состоявшийся в декабре 1966 г. пленум ЦК РКП подчеркнул, что Румыния достигла такой стадии развития, когда дальнейшее продвижение вперед требует качественного улучшения всей хозяйственной деятельности, более решительного перехода к со­вершенствованию планирования и руководства народным хозяй­ством. Большое внимание было уделено, в частности, обсуждению вопросов, связанных с расширением финапсово-экономической самостоятельности предприятий, более тесной увязкой материаль­ного стимулирования с качеством продукции, эффективным ис­пользованием достижений науки и техники [[1111]](#footnote-1112) [[1112]](#footnote-1113).

В соответствии с решением пленума были приняты меры к преодолению выявившегося отставания в техническом уровне отрас­лей тяжелой промышленности, особенно машиностроения, а также в освоении новых мощностей, в области сокращения издержек произ­водства, снижения норм расхода сырья и материалов.

Перед трудящимися была поставлена задача — добиться рас­пространения научной организации труда и производства на все отрасли экономики с целью повышения рентабельности каждого предприятия, каждого выпускаемого изделия. В этих целях с середины 1967 г. на 71 предприятии начался эксперимент по новым формам планирования, кредитования и материальной заинтересо­ванности. Руководство этих предприятий, продукция которых составляла по стоимости около 15% общего объема промышлен­ного производства республики, получило возможность увеличить поощрительные фонды, самостоятельно планировать использова­ние общего фонда заработной платы, менять организацион­ную структуру и решать многие вопросы технического со­вершенствования производства. Число обязательных показате­лей, включаемых в государственный план, было сокращено с 13 до 7. С целью повышения заинтересованности в перевыполнении плана выпуска товаров на экспорт предприятиям, на которых про­водился эксперимент, было разрешено создавать специальный фонд поощрения и премирования в размере до 40% стоимости сверх­плановых поставок на экспорт 16.

В 1965—1966 гг. осуществлены также мероприятия по улучше­нию планирования и руководства сельским хозяйством. В соответ­ствии с решением IX съезда РКП были созданы районные, областные и республиканский союзы кооперативов, получившие название — сельскохозяйственные производственные кооперативы (СХПК).

В марте 1966 г. состоялся съезд крестьян-кооператоров республики16. В его работе приняли участие 5,5 тыс. делегатов и 3,5 тыс. гостей. Съезд заслушал и обсудил доклад о задачах союзов сельскохозяйственных производственных кооперативов по повышению производства растениеводческой и животноводческой продукции, по дальнейшему развитию и укреплению СХПК.

Участники съезда единогласно приняли устав СХПК, уставы республиканских, областных и районных кооперативных союзов и пенсионной кассы. Тайным голосованием были избраны совет Национального союза СХПК в составе 205 членов и 26 кандидатов в члены и исполнительный комитет совета в количестве 25 членов и 4 кандидатов 17.

Создание Национального союза сельскохозяйственных произ­водственных кооперативов, областных и районных союзов, как указывалось на съезде кооператоров, явилось одним из важных мероприятий на пути дальнейшего расширения социа­листической демократии. Кооперативы вступают в эти союзы на добровольных началах. Работа союзов строится на принципах демократического централизма. В лице своих союзов кооперативы получили органы, которые во взаимоотношениях с государством представляют их экономические, юридические и социальные ин­тересы.

Высший руководящий орган Национального союза СХПК — съезд, созываемый раз в пять лет, а местных кооперативных объединений — областные и районные конференции, созываемые раз в два года. На съезде избирается совет Национального союза СХПК и исполнительный комитет. Вся их работа регламентируется уставом Национального, областных и районных союзов СХПК. В исполкоме имеются отделы растениеводства, животноводства, материального снабжения, реализации продукции кооперативов, оргсектор и сектор пропаганды, отделы юридической службы, бухгалтерского учета и др.

Принятый на съезде кооператоров новый устав СХПК заменил примерный устав, действовавший с мая 1953 г. В новом уставе указывается, что союзы сельскохозяйственных кооперативов должны всю свою работу проводить в тесном сотрудничестве с государственными хозяйственными органами: министерством сель­ского и лесного хозяйства, Национальным банком СРР и соот­ветствующими^ областными и районными организациями. Пред­усматривается , усиление роли общих собраний кооперативов, которые решают все основные вопросы хозяйственной деятельности СХПК. Определена компетенция правления кооператива. [[1113]](#footnote-1114)

Оплата труда членов кооператива, согласно новому уставу, производится в соответствии с количеством и качеством затрачи­ваемого труда. Нормы труда устанавливает общее собрание. СХПК может выдавать своим членам ежемесячно или раз в квартал авансы деньгами и продуктами. В общественный фонд накопления кооператива выделяется 18—25% чистого до­хода, а остальная его часть поступает в фонд потребления.

Согласно уставу пенсионной кассы, принятому съездом кооператоров, пенсия по старости назначается пожизненно мужчинам, достигшим 65 лет и проработавшим в кооперативе 25 лет; женщинам — при достижении 60 лет и стаже работы в кооперативе — 20 лет.

Пенсионный фонд образуется из ежегодных отчислений, произ­водимых каждым сельскохозяйственным кооперативом в размере 3,5% стоимости валовой продукции, и ежемясячных взносов трудоспособных кооператоров — членов пенсионной кассы, начи­ная с 16-летнего возраста.

В опытном порядке проводились также мероприятия по улуч­шению руководства и планирования, финансирования и органи­зации труда в государственном секторе сельского хозяйства. Согла­сно решению ЦК РКП (март 1967 г.) на базе госхозов было создано 2560 ферм, работающих на полном хозрасчете и специализирую­щихся на производстве двух-трех видов товарной продукции. Специалисты, возглавляющие фермы, распоряжаются всеми финан­совыми и материальными средствами и непосредственно отвечают за выполнение заданий по товарной продукции и планов по доходам и расходам. Фермы объединены в крупные сельскохозяйствен­ные предприятия, руководство которыми осуществляется через административные советы. На полный хозрасчет были переведены также машинно-тракторные станции, получившие с 1 июля 1968 г. новое название — предприятия по механизации сельского хозяй­ства.

Сложность вопросов, выдвигаемых развитием народного хозяй­ства, науки и культуры, обусловила необходимость принятия но­вых мероприятий в области совершенствования хозяйственного ру­ководства и повышения роли экономических стимулов производства. Состоявшаяся в декабре 1967 г. Национальная конференция РКП одобрила комплекс мер в этой области, разработанных с учетом опыта совершенствования хозяйственного механизма в других социалистических странах.

Одно из направлений совершенствования руководства народным хозяйством заключалось в более интенсивном использовании эконо­мических рычагов, прочном внедрении хозрасчета в хозяйственных организациях, повышении личной и коллективной материальной заинтересованности.

В решениях Национальной конференции предусматривались, в частности, меры по расширению финансовой самостоятельности предприятий, отказ в принципе от предоставления убыточным предприятиям государственных дотаций, более полное исполь­зование прибыли для поощрения коллективов. В области цен подчеркивалась необходимость установления их во всех отраслях народного хозяйства на основе общественных затрат производства.

Выступивший на конференции с докладом Генеральный секре­тарь ЦК РКП Н. Чаушеску подчеркнул, что меры, вынесенные на одобрение Национальной конференции партии, направлены на повышение роли финансово-экономических факторов во всем народном хозяйстве, расширение функций и компетенции произ­водственных единиц в планировании, организации и руководстве экономической деятельностью, на лучшее использование внутрен­них ресурсов предприятий, устранение явлений чрезмерного цент­рализма и развитие творческой инициативы трудящихся [[1114]](#footnote-1115).

В соответствии с принятыми решениями в промышленности была введена система управления из трех звеньев; предприятие — промышленное объединение — отраслевое министерство. При этом отмечалось, что предприятие остается основной единицей всего народного хозяйства. Предусматривалось, что в дальнейшем дея­тельность предприятий будет расцениваться не только по коли­чественным показателям производства, но и в большей, чем до сих пор, мере по качественным показателям, по окончательным эко­номическим и финансовым результатам усилий, прилагаемых для выполнения плана.

Предприятиям и хозяйственным организациям предоставлена значительно большая автономия в области текущего и перспектив­ного планирования, освоения новых видов изделий и сбыта продук­ции, в использовании фонда заработной платы и части прибыли для материального стимулирования коллективов. Повышена роль бан­ковского кредита в обеспечении текущих нужд предприятия, а также в капиталовложениях. До этого предприятия обеспечивали за счет государственного бюджета почти всю потребность в оборотных сред­ствах и примерно на две трети—в капиталовложениях: таким обра­зом они не были заинтересованы в достаточной мере в увеличении прибыли. Если раньше в госбюджет отчислялось до 90% плановой прибыли, то теперь эта доля стала составлять не более 65%. Остаю­щаяся в распоряжении предприятий и промышленных объединений часть прибыли используется на образование премиального фонда, погашение ссуд, полученных на проведение малой механизации и капиталовложений, и банковских кредитов, взятых с целью уве­личения оборотных средств 1в.

В соответствии с новой структурой управления основная от­ветственность за производственную деятельность предприятий и организацию производства возложена на промышленные объеди­нения/ которые представляют собой новое звено в промышлен­ности. Располагая материальными и денежными средствами и строя работу на принципе хозрасчета, промышленное объединение руководитТдеятельностью входящих в него предприятий, орга­низует кооперирование между ними, оказывает им научно-техни­ческое содействие, проверяет выполнение предприятиями плано­вых заданий. Ему переданы от министерства функции, связанные с организацией производства в данной отрасли, а также с производ­ственным кооперированием с иностранными фирмами и предпри­ятиями, реализацией экспортной продукции.

Министерства сохраняются в качестве центральных государ­ственных органов, на которые возложены задачи разработки и претворения в жизнь перспективных планов развития отрасли, организации информации о научно-техническом прогрессе, подго­товки и специализации кадров, развития экономического и научно- технического сотрудничества с другими странами.

Наряду с расширением торговых отношений в последнее время СРР придает большое значение развитию научно-технического сотрудничества и производственного кооперирования с зарубеж­ными странами. Эти проблемы широко обсуждались на республи­канском совещании по внешней торговле в феврале и на пленуме ЦК РКП в марте 1967 г. Отмечалось, что экспорт румынских то­варов, несмотря на его расширение, в расчете на душу населения продолжает еще оставаться значительно более низким, чем в других странах, как по общему объему, так и по выручке от продажи машин и оборудования. В связи с этим намечалось осуществить мероприятия, направленные на увеличение экспорта сверх заданий, предусмотренных пятилетним планом. В промышленных министер­ствах и на предприятиях-изготовителях экспортной продукции созданы подразделения, на которые возложены ответственность и контроль за качеством продукции, предназначенной для экспорта. Были определены семь основных форм, в которых может происхо­дить сотрудничество СРР с другими странами на двусторонней основе (привлечение материальных и финансовых\средств для строительства предприятий в Румынии с погашением кредитов продукцией строящихся предприятий, кооперирование в произ­водстве некоторых видов машин и^оборудования2для удовлетворе­ния собственных нужд обеих сторон, кооперирование с иностран- [[1115]](#footnote-1116)

ными фирмами в совместных поставках оборудования на рынки третьих стран и др.) [[1116]](#footnote-1117).

На Национальной конференции РКП в декабре 1967 г. были намечены изменения в организации внешней торговли. На мини­стерство внешней торговли возлагались экспорт и импорт товаров, предназначенных в основном для новых отраслей экономики и для внутренней торговли. Внешнеэкономические сделки по линии про­мышленных объединений осуществляются на оспове лицензий, выдаваемых МВТ. Промышленные объединения получили право создавать за границей свои коммерческие бюро.

Совершенствование государственного управления производством сочетается с повышением роли трудящихся масс в управлении производством и планировании. В этих целях в мае 1968 г., наряду с образованием административных советов в промышленных объе­динениях и расширением прав коллегий министерств, созданы ко­митеты управления на предприятиях. В состав этих органов, наделенных распорядительными функциями, кроме руководящих кадров, назначаемых вышестоящими органами, вошло около 9 тыс. представителей рабочих и служащих и председателей профсоюзных организаций. Члены комитета из числа рабочих и служащих изби­раются в комитет на общих собраниях, а председатели профоргани­заций входят в него по положению. Комитет управления два раза в год на общих собраниях представляет информацию об итогах выполнения плана и задачах на предстоящий период. В конце года он рассматривает и выносит на собрание отчет о деятель­ности предприятия, включая информацию о прибылях и их распре­делении [[1117]](#footnote-1118).

Осуществление принятых в соответствии с решениями IX съез­да РКП мероприятий по ускорению технического прогресса и лучшему использованию оборудования, расширению оперативно­хозяйственной автономии предприятий нашло свое отражение в росте производительности труда, снижении себестоимости, в полу­чении дополнительной прибыли. В 1966— 1967гг. производитель­ность труда на одного рабочего в промышленности повысилась в среднем на 8,8% по сравнению с 8% за период 1961—1967 гг. В решающих отраслях промышленности были получены еще более высокие результаты; в производстве тепловой и электрической энергии — 15,4%, в черной металлургии — 9,6%, в машинострое­нии — 9,7% и в химической промышленности — 12,4%.

За счет повышения производительности труда в этот период был достигнут самый высокий прирост промышленной продукции— 72,3% против 64 % в среднем за 1961—1967 гг. Себестоимость про­мышленной продукции в 1967 г. была ниже уровня 1966 г. на 2,8%. Объем сверхплановой экономии за год удвоился аа.

Валовое производство сельскохозяйственной продукции за 1966—1968 гг. увеличилось примерно на 24% по сравнению со среднегодовым уровнем за пять предшествующих лет аз.

В своей деятельности по совершенствованию организации и руководства народным хозяйством РКП исходит из того, что планомерное развитие — одна из важнейших объективных законо­мерностей социалистической экономики. План как концентриро­ванное выражение политики партии, отмечалось в румынской пар­тийной и экономической печати, был и остается главным инстру­ментом, при помощи которого устанавливаются твердые задания на каждом этапе, а развитие экономики осуществляется в виде постоянной, сознательно поддерживаемой пропорциональности 24.

Рассматривая проблему рационального сочетания плана и рынка, журнал «Лунта де класэ» отмечал, что введение стихийных элементов в плановую экономику ведет к нарушению общего рав­новесия, смысла и динамики намеченного развития. Конкурентный рынок — это стихийный и автоматический механизм. Концепции, в основе которых лежат тенденции подменить централизованное планирование в социалистическом государстве конкуренцией, связаны с тем, что в процессе планирования в различных странах выявились просчеты и ошибки, проявления субъективизма и волюнтаризма. Но ошибки в планировании или несовершенство в его методах не могут служить аргументом против самого плани­рования, мотивом для отказа от него. Отрицание конкурентного рынка при социализме отнюдь не означает отрицания активной роли рынка вообще, а также закона стоимости и стоимостных категорий в социалистической экономике. При социализме рынок — объект плана и в то же время источник информации для составления плана и средство его выполнения. Демократический централизм в сфере экономики, указывалось в журнале, обеспечивает сочетание плановой координации экономической и социально-культурной деятельности в целом с предоставлением широких прав хозяйст­венным и научно-культурным учреждениям, а также местным органам власти 26. [[1118]](#footnote-1119)

СОЦИАЛЬНЫЕ СДВИГИ В СТРУКТУРЕ ОБЩЕСТВА.  
ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ  
РЕСУРСОВ

В процессе строительства основ социализма, осуществления культурной революции произошли глубокие сдвиги в социальной структуре общества, в размещении производительных сил и хозяйственном освоении территории страны. Характерный пока­затель этих изменений — быстрое увеличение занятого населения.

Согласно данным переписи, проведенной на 15 марта 1966 г., в Румынии насчитывалось свыше 19,1 млн. жителей. Из общей численности трудоспособного населения 89% работало в сфере материального производства. Занятость трудоспособного населе­ния (с 87% в 1950 г. до 93% в 1968 г.) возрастала исключительно путем увеличения числа рабочих и служащих (соответственно в 2,2 и 2,8 раза), составившего в общей сложности около 5 млн. человек. В 1968 г. на одну тысячу жителей в СРР приходилось 240 рабочих и служащих против 180 в 1960 г. и всего лишь 90 в 1938 г. Почти половина занятого населения страны теперь работала в промышленности и несельскохозяйственных отраслях, тогда как в первые послевоенные годы три четверти всей рабочей силы было сосредоточено в сельском хозяйстве 2в.

Динамика занятого населения в основных отраслях народного хозяйства

(19^0 г. = 100)\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | 1955 | 1960 | 1965 |
| Трудоспособное население . • • | 107 | 110 | 114 |
| Занятое население | 112 | 114 | 116 |
| Сфера материального производства | 112 | 112 | 111 |
| промышленность (включая строительство) | 140 | 160 | 208 |
| сельское хозяйство ... • • . . | 105 | 100 | 88 |
| Сфера обслуживания | ИЗ | 136 | 168 |
| • «Апиаги1 81аИеИс а1 Н8Я, 1970». Вис., 1970, р. 123. |  |  |  |

Таким образом, прирост занятого населения по своим темпам систематически опережал увеличение общей численности трудо­способного населения. [[1119]](#footnote-1120)

Анализ динамики и особенностей роста трудоспособного насе­ления свидетельствует в то же время, что на определенной стадии экономического развития занятость в некоторых отраслях мате­риального производства начинает относительно падать, а в сельском хозяйстве и в добывающей промышленности наблюдается и абсо­лютное снижение числа работающих. Это еще раз указывало на актуальность проблемы рационального использования трудовых ресурсов, разумного сочетания интенсивного и экстенсивного путей развития народного хозяйства.

Индустриализация и внедрение новой техники создавали вместе с тем условия для расширения непроизводственной сферы, что открывало возможности перераспределения рабочей силы по отраслям общественной деятельности. Так, доля лиц, занятых в сфере обслуживания, возросла с 7,4% в 1950 г. до 11% в 1966 г. при одновременном сокращении численности административно­управленческого аппарата с 1,7% до одного процента 27.

Победа социалистических производственных отношений во всем народном хозяйстве, упрочение народно-демократического строя, расширение материально-производственной базы социализма — все эти факторы способствовали закреплению роли рабочего класса как признанной руководящей силы общества. Удельный вес ра­бочих в общей численности населения возрос с 20,4% в 1956 г. до 33% в 1966 г. Среди сельского населения прослойка рабочих увеличилась с 2,8% в 1950 г. до 6% в 1966 г. 28

Социалистическая индустриализация внесла большие изме­нения в профессиональный состав рабочего класса. В 1950—1968 гг. почти 3 млн. рабочих получили квалификацию на специально организованных курсах или курсах по повышению квалификации. Число выпускников профессиональных школ возросло более чем в 3 раза 29. Однако подготовка рабочих еще отставала от развития промышленности и других отраслей народного хозяйства. Профес­сиональные школы лишь частично покрывали потребности в квалифицированных рабочих, а методы их обучения не всегда отвечали требованиям технического прогресса и реальным нуждам экономики 3°.

Пополнение рядов рабочего класса происходило и происходит главным образом путем создания крупных предприятий, оснащен­ных современной техникой. В 1965 г. на промышленных пред­приятиях с числом рабочих от 500 и более производилось около 85% валовой промышленной продукции 31. Сейчас около

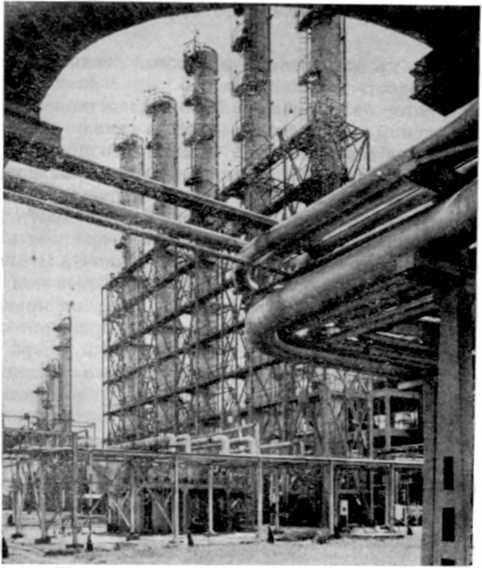
87 «Апиаги1 зиНзИс а1 К8К, 1970», р. 122.

28 «РгоЫеше есопоппсе», 1966, № 4, р. 160.

19 «Апиаги1 зиНзИс а1 К8К, 1970», р. 598.

«У1а^а есопоппсй», 1970, № 15, р. 4.

91 «Апиаги! з1аМзМс а1 Н8К, 1966», р. 145.



Нефтеочистительный завод в г. Врозь

половины всех промышленных рабочих сосредоточено на объектах, коллективы которых насчитывают по 2 тыс. человек и более 32.

Рабочий класс Румынии пополняется в основном за счет сель­ского населения. В 1955—1966 гг. население городов возросло таким образом на 980 тыс. человек, что составляет 62,8% общего прироста городского населения за этот период 33. В этих условиях весьма актуальным стал вопрос о промышленном развитии неболь­ших городов, легкодоступных для сельского населения, о более быстром хозяйственном и культурном подъеме менее развитых районов страны.

Коренным образом за годы народной власти изменился облик села. В сельском хозяйстве была создана прочная материально- техническая база. С завершением в 1962 г. социалистической пере­стройки сельского хозяйства сформировалось новое, коопериро-

82 «ЗсшЫа», 27.11 1969.

38 С. ОЩогезсц (гей\*). ШШгагеа Ьг(е1 йе щцдса. Вис., 1968, р. 120.

21\* Ш

ванное крестьянство — надежный союзник рабочего класса в строительстве социализма.

Одним из направлений совершенствования производственных отношений в сельском хозяйстве стала организация межкоопера­тивных объединений для совместного проведения ирригационных работ, строительства и эксплуатации производственных объектов, ремонта машин и других работ. Возросла степень обобществления кооперативной собственности. Если в 1961 г. в республике на­считывалось 6424 кооператива, а в среднем на хозяйство прихо­дилось 930 га земли, то к 1966 г. число СХПК сократилось до 4680, а средний размер хозяйства возрос более чем в два раза 34.

Весьма важное значение для развития производственных отно­шений на селе имел тот факт, что сокращение занятого в сельском хозяйстве населения происходило не в ущерб сельскохозяйствен­ному производству, а в условиях его неуклонного роста как в целом, так и в расчете на одного работающего.

Соотношение между ростом валового производства и занятого населения в сельском хозяйстве (1950 г. = 100)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы |  | 1955 | 1960 | 1965 | 1966 |
| Динамика занятого населения в | сельском хо- | 105 | 100 | 88 | 87 |
| Динамика сельскохозяйственного | производства | 162 | 171 | 193 | 220 |
| Динамика валового производства одного работающего \* | в расчете на | 154 | 171 | 219 | 253 |
| \* Расчетные данные. — \*Апиаги1 б1аН$Ис а1 ЯЗВ, 1967\*. | | Вис., 1967, р. 166, 121. | | |  |

Рост производительности труда был прямым следствием интенси­фикации производства, улучшения агротехники, повышения тех­нической оснащенности и механизации сельскохозяйственных работ. В 1961—1965 гг. валовое сельскохозяйственное производство в расчете на одного занятого возросло на 44,6% по сравнению с 1951-1955 гг. 36

Однако в сельскохозяйственном производстве серьезной проб­лемой оставалось рациональное использование трудовых ресурсов. Вследствие быстрого оттока рабочей силы в города, положение в [[1120]](#footnote-1121) сельском хозяйстве характеризовалась относительным и абсолютным сокращением занятого населения, повышением удельного веса женщин и лиц старшего возраста. Более пятой части всего занятого в сельском хозяйстве населения составляли лица в возрасте свыше 60 лет зв. Ощущался недостаток в квалифицированных кадрах, в то время как из подготовленных за последние девять лет 170 тыс. специалистов около 23% работало не по специальности 37.

В связи с этим, наряду с расширением подготовки специалистов для сельского хозяйства, были приняты меры к более правильному распределению их по отраслям и хозяйствам. В целом на одну тысячу работающих в сельском хозяйстве в 1969 г. насчитывалось примерно четыре специалиста с высшим и средним образованием против 69 — в промышленности.

Производительность на одного работающего в сельском хозяй­стве почти в пять раз меньше, чем в промышленности 38.

По мере развития кооперативного сектора в сельском хозяйстве все больше возрастала роль общественной собственности как материального фактора сплочения людей, обеспечивающего воз­можность гермоничного сочетания личных и общенародных инте­ресов. В 1968 г. по сравнению с 1962 г. общественная собственность кооперативов удвоилась, а их неделимые фонды в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий возросли на 66% 39.

Объединенный труд и союз двух дружественных классов сос­тавляют главную движущую общественную силу социалистиче­ского строя. Этот процесс органически включает в себя постепен­ное преодоление различий между городом и деревней, между физическим и умственным трудом. Он находит свое выражение и в дальнейшем внедрении новой техники, расширении автоматизации и механизации производства. В 1950—1968 гг. уровень техниче­ской оснащенности труда, выраженный в объеме основных фондов на одного занятого в сфере материального производства, вырос в Румынии в 3,2 раза 4о.

В условиях современного научно-технического прогресса все более возрастает удельный вес и социальная роль социалистиче­ской интеллигенции. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что только за последние десять лет число специалистов с высшим образованием увеличилось почти на 54%, а выпускников средних специальных заведений — в 2,8 раза 41. За период с 1956 88 «Зсш1е1а», 9.1 II 1969.

1. «У1а(а есопопнса», 1969, № 42, р. 7.
2. «УЧа(а есопопнса», 1969, № 39, р. 13.
3. «Экономическая газета», 1969, .Ун 11, март, стр. 43.
4. «5с1п1е1а», 9.III 1969.
5. «Зст1е1а», 27.11 1969.

по 1964 г. доля инженеров и техников в социальной структуре населения повысилась с 1,5 до 3.2%, а интеллигенций в целом — с 8,7 до 10,2%[[1121]](#footnote-1122).

В результате более рационального развития производительных сил произошли существенные изменения и в территориальном раз­мещении рабочих, инженерно-технических работников и интел­лигенции. Социальное и политическое значение этого фактора со­стоит в том, что на базе более быстрого подъема экономики в ранее отсталых районах страны обеспечивались соответствующий рост культурного и жизненного уровня населения, укрепление союза рабочего класса с кооперированным крестьянством.

В 1966 г. социальная структура населения Румынии характе­ризовалась следующими данными: рабочие с семьями—40%, коопе­рированные крестьяне и члены их семей —38,5%, интеллигенция и служащие—12,3%, кооперированные ремесленники—1,3%. На долю крестьян-единоличников приходилось около 6% и некооперирован­ных ремесленников — 0,4%, причем количественно число кустарей сократилось по сравнению с 1955 г. со 129 тыс. до 43 тыс. [[1122]](#footnote-1123) С победой социалистической революции наряду с ускорением экономического развития возрастали и темпы роста духовной

-4 юд$№''

ЬАбруд

1, Златна‘

Брад Ч=\*~/

**М**-Лдба-АЭлия\*-

Лее -/^Себеш

Ы\*

^Яарансебеш Ф

' *Арм'н{ш\* Луп™* ' Ф // °Ани!на\Ф

^Гекуч! 3\*

Т\*

***ЯЧРП,Р ^вь/Влэд!***

***^эгэрсии\**** -

.Порчешти  
р уп^

^эрнешти^

1 \Кымпулуне

и /9И

Пъетрошиц**<**

^Рылсникуд-Лыдча ,

7 ‘ Ч Л/' \ (

Тцрговиште^ .Гэешти

IV У

***^уРъ/мнику^С^ратЯ*** —

( ОпГехояш Ч^чорэшщи' т

Ы\* ” > '

Брашов ^

1 ы

. шнов уПредял

Офехояш .-г—^

..Мынейи-Унвурени^ ^ Брэила 1 \_ Шуцешти^

У БУЗЭ ШУ\У%^Тралн Бэцкой(мшилУ^уу~^1^

п.

**Плоешти Поголи**

^Чоар,а-Дайчешт\1  
^ ***^ Х***>***тг***Урзичени Джурджени.

Я^ол,^вл

^^Ядлна'—^—^2-О-^Т?

\_ у о Драеалинау'ЛОбо,

^ЁрэнвщтД 1 ф^ёи/тп!^

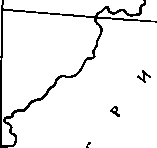
Кэлэраши

‘Ж У А#в(

^^^'у^хЖУин\ -

^УУу^^егру-В°д;

24



оЛр0у<?

^1Гал-Сприе\

уУ^БШсЕадо >^ьату-Маре^ Сигету л-М аблацией оБлидарг п



***^рабани^***

Сзвени^

)Бая-Маре

ЛзпушI

Нзсэуд &

X.

Брс?дина\^л ***у<До***р ***о хо*** й-Х.

о Рздэуци(V Л/Ч. у

/ч^о\ ^^^~ДСучлва^^2

*\*\<Х* 'Родна ^

^млеул-Силваниеиб Т ***) ^ Залэу***

ССалон та

^ Бород

Рем щи0 Ху7&5

Меж)

Арада оТ



.Клужу Мочу

С'зрмяшр ТурЗа\_

Р п н%с

Кым пи л- Турз ий\

КБистрица% Рэстолица

Р&гин

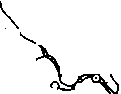
\а

Ватра-Дорней

Пашкани] Тыргу Нямц

Биказ \Георгени

Бухуши



х "V

Пьятра-Нямд

Роман



’Яссыз

г Лэпушна

Липова

6/реш

Тл**/5** ь/23%" н и}

ЭДгрМуре^

^ Комэнешт

***^Р^^М^У\КУ‘С\бшл>-Сл^***

,/ВыргишН / °-^ТеорГ1

1Е”^гтЧ„4«а. ,»\_/•гйто-д»

Ибэнешти\ *^Рэкэтэу)*

Бырдабя^

УСЛОВНЫЕ'  
ОБОЗНАЧЕНИЯ

государственные

границы

железные дороги

НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ  
^более 1000 000 жителей

от 300 000 до 1000 000 ® жителей

л от 100 000 до 300 000 ® жителей

0 от 30 000 до 100 000 ^ жителей

0 от 10 000 до 30 000 ° жителей

о менее 10 000 жителей

\_ О < ' Гелар

Хацег

**Белград**

44 ■

Масштаб

о

**60** км

60

а

Э ФокшаниГ о.

Сибиу] Я

Петрила  
шетрошени^

(Ярерй^ Кэлимэнештис

Тыргу-Жиу.



.Ораеица Т“ V' X V \_ ри9эрия\ / ш \ ^

5^алиаыЛ^ ° )***0***Бэйле-Еркулане. Т( Железные Ворота \.Чроштспи \_ Оршо.0^ -Л-ур^Север>яЙ

Вынж(/л

Маре

)Пленица КрайоваТ

~~ о ^

***Калафащ***^

\Леу

'Каракал\

Полна Маре *ЛанаП ^*

Синая

Кымпина

БабадагЁ Ьдэени % \

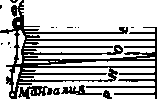
ЛГырихоеа^

***й=Витязу-а***-

7врн

-о=

**[Констанца;**



Социалистическая Респубкика Румыния

жизни общества, повышалась преобразующая роль общественного сознания в развитии общества. На новую ступень поднялась роль рабочего класса в управлении производством и обществом.

НОВОЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ  
ДЕЛЕНИЕ СРР.

ИЗМЕНЕНИЯ В РУКОВОДСТВЕ  
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ жизнью страны

В феврале 1968 г. на внеочередной сессии Великого националь­ного собрания СРР был принят закон о введении нового админи­стративно-территориального деления республики и благоустрой­стве сельских населенных пунктов. В качестве основной цели этих мер предусматривалось приблизить руководство к производству с учетом происшедших качественных изменений в развитии и раз­мещении производительных сил. Предполагалось также создать более благоприятные условия для экономического и социально­культурного прогресса различных районов страны.

Вместо упраздненного административного деления страны на 16 областей и 150 районов была введена существовавшая в довоен­ной Румынии административно-территориальная единица — уезд. Одновременно проведено укрупнение коммун (сельских админи­стративных единиц, объединяющих несколько сел).

В официальных материалах отмечалось в связи с этим, что прежнее административно-территориальное деление, соответство­вавшее начальному этапу социалистической индустриализации, перестало отвечать задачам лучшего использования материальных и трудовых ресурсов страны, развития инициативы и повышения ответственности местных органов. Со временем области стали слишком большими экономическими комплексами. Средняя пло­щадь их доходила до 15—20 тыс. кв. км, а население таких областей, как Бухарестская или Плоештская, составляло около 1,5 млн. человек. В среднем на область приходилось около 100 промышлен­ных предприятий, примерно 300 сельскохозяйственных предпри­ятий, а также сотни учебных, культурно-просветительных и других учреждений [[1123]](#footnote-1124).

Указывалось также, что в конкретных условиях республики на­личие двух промежуточных звеньев—области и района—не отвечало изменившимся условиям и затрудняло связь центра с местами, вызывало распыление сил, а дублирование в работе вело к разбу­ханию административного аппарата. Поэтому было образовано единое административно-территориальное звено — уезд, на кото­рое непосредственно опирается ЦК РКП и Совет министров рес­публики в осуществлении своей политики.

В уездах, призванных обеспечивать гармоничное сочетание производительных сил в различных отраслях народного хозяйства, созданы экономические комиссии, которые работают под руковод­ством уездных комитетов РКП, а для координации их деятельности при Совете министров СРР образован Экономический совет, воз­главляемый одним из секретарей ЦК РКП. В функции этого совета входят контроль за выполнением постановлений ЦК РКП и пра­вительства по вопросам народного хозяйства и подготовка пред­ложений относительно дальнейшего совершенствования руковод­ства и развития национальной экономики. Одновременно были упразднены отраслевые экономические отделы в ЦК РКП и уезд­ных партийных органах.

Согласно новому административному делению, в стране создано 39 уездов и насчитывается 188городов и 2706 коммун48. В уездах избираются уездный совет и исполнительный орган во главе с его председателем: в коммунах и городах — соответственно комму­нальные и городские советы, а в крупных городах (47) — муници­палитеты. Коммунальный (городской) совет возглавляется одновре­менно примарем, а муниципальный совет — мэром»

Площадь уезда составляет в среднем около 6100 кв. км, а наев' ление — более 450 тыс. человек. При выборе уездных центров принималась во внимание необходимость их расположения по воз­можности в центральной части уезда с тем, чтобы обеспечить опе­ративную и многостороннюю связь со всеми городами и коммунами данной территории.

Муниципиями были объявлены более крупные города по чис­ленности населения и их традиционной роли в экономической, политической, общественной, научной и культурной жизни страны или такие города, которые располагают благоприятными условия­ми для более быстрого развития их в будущем.

Уездные партийные комитеты и народные советы, являющиеся главным звеном в системе местных партийных и государственных органов, непосредственно связаны с сельскими партийными организациями и народными советами, с коллективами предприя­тий и сельскохозяйственных производительных кооперативов. В исполкомах народных советов упразднены отделы, занимавшиеся вопросами хозяйства, образования, здравоохранения. Вместо них созданы специальные уездные учреждения с двойным подчине­нием — народным советам и соответствующим министерствам. [[1124]](#footnote-1125)

Внесены некоторые изменения в руководство общественно- политической жизнью страны, которые, как отмечалось на декабрьской (1967 г.) конференции РКП, направлены на повыше­ние оперативности и устранение параллелизма в работе партийных и государственных органов и общественных организаций. Во изме­нение положения, действовавшего в соответствии с решением IX съезда партии, конференция признала, в частности, целесооб­разным совмещение в руках одного лица партийного и государст­венного постов. В соответствии с ее рекомендациями Генеральный секретарь ЦК РКП Н. Чаушеску был избран одновременно пред­седателем Государственного Совета СРР, а первые секретари уезд­ных комитетов РКП — председателями исполкомов уездных на­родных советов.

Возросшая роль массовых и общественных организаций нашла свое выражение в расширении их представительства в органах экономического, административного и культурно-просветитель­ного профиля. В состав правительства были введены председатель Всеобщего объединения профсоюзов, председатель Национального союза сельскохозяйственных производственных кооперативов и первый секретарь Союза коммунистической молодежи в качестве министра по проблемам молодежи.

В осуществление решений декабрьской конференции РКП были приняты меры по улучшению структуры и методов работы государственных органов социалистической Румынии. Расши­рены полномочия и функции Великого национального собрания. Введена система более длительных сессий, на которых ВНС работает либо в полном составе, либо в комиссиях 4в.

Состоявшаяся в декабре 1967 г. очередная сессия ВНС длилась 23 дня, а весной 1968 г.— 45 дней. В ходе их работы было принято 49 законов.

На открытых заседаниях ВНС в 1968 г. был утвержден, в част­ности, вынесенный предварительно на всенародное обсуждение новый уголовный кодекс, а также законы о судоустройстве, соз­дании судебных комиссий (товарищеских судов). Новым в данном законодательстве является выборность судей, а также предоставле­ние уездным народным советам и Бухарестскому муниципалитету права избирать прокуроров. В осуществлении правосудия повыша­лась роль Верховного суда СРР, были усилены меры наказания за ущерб, нанесенный социалистической собственности, и хищения, а за особо тяжкие преступления — введена смертная казнь.

Согласно принятому на сессии новому положению об органи­зации и деятельности народных советов, возросли их роль и ответ- [[1125]](#footnote-1126)

ственность за решение на местах всех вопросов хозяйствен­ной и социально-политической жизни и проведение национальной политики партии. Депутатам предоставлено право обращаться с запросами в исполкомы и к отдельным членам исполкомов, к руко­водителям местных органов государственного управления, в орга­низации и учреждения, подчиненные народным советам.

Состоявшийся в апреле 1968 г. пленум ЦК РКП принял решение о реабилитации ряда партийных и государственных деятелей, репрессированных в прошлом (Шт. Фориш, бывший Генеральный секретарь ЦК компартии Румынии,казненный в 1946 г., Л.Патраш- кану, один из руководителей компартии, расстрелянный в 1954 г. по обвинению в государственной измене, и др.)47.

Пленум отметил, что после специального обсуждения в апреле 1956 г. деятельности министерства внутренних дел были приняты меры, в результате осуществления которых усилились контроль и руководство со стороны партии органами государственной безо­пасности, милиции, прокуратуры и юстиции, что является основным условием укрепления законности в общественно-политической жизни страны.

В ходе реабилитации несправедливо осужденных в прошлом лиц были рассмотрены и признаны правильными материалы спе­циально созданной с этой целью комиссии.

На пленуме был осужден как не соответствующий действи­тельности тезис о том, что в Румынии якобы не было допуще­но в свое время произвола и серьезных нарушений социалисти­ческой законности.

В связи с анализом причин допущенных нарушений законности была подвергнута критике и деятельность Г. Георгиу-Деж. Отме­чалось, что в то время в Центральном Комитете РРП, в ее руководящих органах не соблюдались нормы внутрипар­

тийной демократии, принципы коллективности руководства и коллективной работы, поддерживалась обстановка подозритель­ности и недоверия к членам Центрального Комитета, к руководя­щим работникам партии и государства.

Учитывая особую и прямую ответственность бывшего министра внутренних дел А. Драгэча за допущенные незаконные репрессии и его неправильную позицию при обсуждении данного вопроса, пленум постановил вывести его из состава Постоянного Президиума и Исполнительного Комитета, исключить из ЦК партии и снять с поста заместителя председателя Совета министров. Указывалось, что в отношении других лиц, причастных к незаконным репрессиям,

1. «5с1п1е1а», 26. IV 1968. 650

будут приняты меры по завершении рассмотрения их политиче­ской ответственности.

Пленум подчеркнул необходимость строгого соблюдения во всех партийных органах и организациях принципа коллективности руководства и потребовал от партийных и государственных ор­ганов, от всех членов партии строго следить за неукоснительным соблюдением демократических прав и свобод, гарантируемых гражданам конституцией страны.

На пленуме ЦК РКП в октябре 1968 г. были одобрены меры по укреплению морально-политического единства трудового народа18. В качестве постоянной политической организации, имеющей широ­кий представительный характер, был создан Фронт социалисти­ческого единства (ФСБ). Это — блок РКП и 29 различных общест­венных и профессиональных организаций[[1126]](#footnote-1127) [[1127]](#footnote-1128) [[1128]](#footnote-1129). В рамках фронта действуют вновь образованные советы трудящихся венгерской и немецкой национальностей СРР, а также уездные советы других проживающих в стране национальностей. Кроме того, в ФСБ вхо­дят видные общественные деятели, представители религиозных культов и другие члены общества, которые не могут быть пред­ставлены общественными организациями На местах учреждены уездные, муниципальные, городские и коммунальные органы ФСБ, состоящие из представителей, назначаемых соответствующими пар­тийными органами и массовыми организациями. Деятельность национального совета ФСБ, созданного 19 ноября 1968 г. в сос­таве 318 постоянных членов, а также его исполнительного бюро и местных органов строится на общественных началах.

Создание Фронта социалистического единства, отмечалось в передовой статье журнала «Лупта де класэ», способству­ет дальнейшему укреплению единства и сплоченности всего трудового народа, обеспечивает более интенсивное участие рабочих, крестьян и представителей интеллигенции, всех трудя­щихся в экономической, социальной, политической и культурной деятельности, в руководстве обществом, в разработке и осущест­влении программы завершения социалистического строительства б0.

1. марта 1969 г. в СРР состоялись выборы в Великое националь­ное собрание и уездные, муниципальные, городские и коммуналь­ные народные советы. За кандидатов Фронта социалистического единства в ВНС голосовало 99,75% избирателей, принимавших участие в голосовании.

На первой сессии ВНС нового созыва в марте были приняты за­кон об организации деятельности экономического совета и закон об учреждении Совета обороны. Экономический совет был преобра­зован из органа, подотчетного правительству, в орган ЦК РКП и Государственного Совета СРР. В соответствии с положением о Совете обороны, его председателем был назначен Генеральный секретарь ЦК РКП Н. Чаушеску. Председатель Совета обороны—-од­новременно верховный главнокомандующий|вооруженными силами Румынии.

X СЪЕЗД РКП.

ХОД ВЫПОЛНЕНИЯ ЧЕТВЕРТОЙ ПЯТИЛЕТКИ  
И ПЕРСПЕКТИВНЫЙ ПЛАН РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

В 1969 г. исполнилась 25-я годовщина освобождения Румынии от фашистского ига. Подготовка к этой знаменательной дате сов­пала с X съездом Румынской коммунистической партии, проходив­шим в период с 6 по 12 августа.

В Тезисах ЦК РКП, подготовленных к X съезду, подчеркива­лось, что все достигнутые страной успехи за 25 лет служат ярким доказательством преимуществ социалистического строя, резуль­татом самоотверженного труда рабочего класса, на деле показав­шего, что он может управлять государством и руководить народным хозяйством несравненно лучше, чем буржуазия, а также крестьян­ства, интеллигенции, всех трудящихся, во главе которых идет ком­мунистическая партия.

Съезд оценил проделанную работу за истекший период пяти­летки, дал анализ современного положения общества, определил задачи партии и направление дальнейшего развития страны. Он обсудил план развития народного хозяйства республики на период с 1971 по 1975 г. и основные направления перспективной экономи­ческой программы до 1980 г. В качестве основной цели намеченных мероприятий предусматривалось «непрерывное расширение и совершенствование материально-технической базы страны, созда­ние всесторонне развитого социалистического общества» [[1129]](#footnote-1130) [[1130]](#footnote-1131).

Новая пятилетка, отмечалось в документах съезда, создает основу для дальнейшего мощного подъема производительных сил. Выполнение намеченных на 1971 — 1980 гг. заданий будет иметь «решающее значение для приближения Социалистической Респуб­лики Румынии к уровню экономически развитых стран, для всестороннего и полного построения социализма и создания ус­ловий, необходимых для постепенного перехода к коммунизму...»62

Программа дальнейшего социалистического строительства опи­рается на возросший производственный потенциал республики, на осуществление крупных мероприятий, предпринятых в годы чет­вертой пятилетки в целях повышения эффективности хозяйствен­ной деятельности.

В 1968 г. объем промышленного производства республики воз­рос в 2,7 раза против 1960 г. и на 41% — по сравнению с 1965 г.

За истекший период пятилетки было введено в строй около 700 новых предприятий и (удельных цехов. В результате быстрых темпов развития промышленности и строительства удельный вес этих отраслей в создании национального дохода повысился с 57 % в 1965 г. до 66,4%в1969 г.63 Улучшились экономические и финан­совые показатели предприятий. Сблизились темпы роста произ­водства средств производства и предметов потребления в резуль­тате более быстрого увеличения выпуска товаров для населения.

В структуре промышленного производства, как показывают приводимые ниже данные, значительно повысился удельный вес ведущих отраслей (в %)\*.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | 1950 | 1965 | 1969 |
| Вся промышленность- | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: |  |  |  |
| энергетическая | 1,9 | 2,6 | 3,2 |
| черная и цветная металлургия | 7,5 | 11,5 | 11,5 |
| машиностроение и металлообрабатывающая | 13,3 | 21,2 | 24,2 |
| химическое производство | 3,1 | 6,7 | 9,0 |
| • \*Вгеьгаг вШИИс а1 В8К, 1969ь. Вис., 1969, р. 106—109. | |  |  |

Особое внимание уделялось проблеме обеспечения страны энергоресурсами и сырьем для металлургической промышленности. Начиная с 1968 г. Румыния приступила к импорту сырой нефти (из Ирана). В области машиностроения, которое удовлетворяло в 1968 г. около 62% внутренних нужд в машинах и оборудовании, упор был сделан на развитие электроники, электротехники и осо­бенно производства комплектного оборудования для строительства и сельскохозяйственного машиностроения.

В химической промышленности прирост производства обеспе­чен главным образом путем увеличения выпуска удобрений, содо­вых продуктов, пластмасс, синтетических смол и пряжи. [[1131]](#footnote-1132)

Валовое производство сельскохозяйственной продукции за истекший период пятилетки превысило предусмотренные на этот период оптимальные показатели, хотя погодные условия не всегда были благоприятными. Объем сельскохозяйственного производ­ства в 1968 г. возрос по сравнению с 1965 г. на 30%. Повысилась степень механизации работ. В 1969 г. на один физический трактор в среднем приходилось 96 га пахотной площади против 121 га в 1965 г.

Продолжалась работа по рациональной организации производ­ства и труда. Техническая политика была направлена на внедрение в производство более прогрессивной техники и технологии, на модернизацию выпускаемой продукции. Эти задачи решались как путем усиленной мобилизации внутренних источников накопле­ния, так и путем более широкого привлечения внешних источников, которые составляют пока менее одного процента общих капитало­вложений за последние 18 лет. Итоги хозяйственной деятельности за истекший период пятилетки свидетельствовали также, что важные резервы повышения производительности труда и расширения производства крылись в недостаточно эффективном использовании производственных фондов и неполном освоении новых мощностей61. [[1132]](#footnote-1133) [[1133]](#footnote-1134)

Динамика основных показателей развития народного хозяйства СРР (в %)\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 1951— 1968 | 1951— 1955 | 1956— 1960 | 1961— 1965 | 1966—  1968 |
| Среднегодовой темп при­роста национального дохо­да | 9,6 | 14,2 | 6,5 | 9,1 | 8,1 |
| Среднегодовой темп роста объема промышленного производства | 13,1 | 15,1 | 10,9 | 13,8 | 12,3 |
| Среднегодовой темп роста объема сельскохозяйствен­ного производства .... | 4,3 | 10,0 | 1,0 | 2,6 | 3,4 |

Расчетные данные. По материалам статистических справочников СРР.

ного и сельскохозяйственного производства наблюдался в годы первой пятилетки. Во второй половине 50-х годов произошло замедление темпов роста, связанное, в частности, с корректиров­кой народнохозяйственного плана. В годы третьей пятилетки они снова пошли вверх. Особенностью последних лет является ускорение роста сельскохозяйственного производства при неко­тором снижении темпа прироста промышленной продукции.

Периодам наивысшего подъема производства соответствовало, как правило, увеличение доли накопления в национальном до­ходе: в 1951—1955гг. она составляла 24%, в 1956—1959 гг.— 20, в 1960—1965 гг. — 25 и в 1966—1970 гг.— 28,5%[[1134]](#footnote-1135). В новой пя­тилетке, как отмечалось на X съезде РКП, предусматривается сохранить высокую норму накопления в размере 28—30% с тем, чтобы Румыния могла быстрее достигнуть уровня стран, разви­тых в экономическом, общественном и культурном отношении. В соответствии с решениями X съезда РКП в центре экономической политики ближайшего десятилетия будет стоять задача создания развитой экономики, мощной промышленности и передового сель­ского хозяйства, основывающихся на широком использовании достижений современной научно-технической революции, на высо­кой производительности общественного труда.

В области промышленности предусматривается обеспечение высоких темпов роста объема производства при одновременном улучшении его структуры. Валовая промышленная продукция возрастет в ближайшем пятилетии (1971—1975 гг.) на 50—57% при среднегодовых темпах от 8,5 до 9,5% (в 1968 г. среднегодовой темп роста составлял 12,3%). Ставится задача обеспечить преиму­щественное развитие таких отраслей, как энергетика, металлур­гия, машиностроение и химия, а в рамках этих отраслей особое внимание будет уделено развитию электроники, электротехники, производству средств автоматизации, пластмасс, синтетического волокна и пряжи.

Наряду с обеспечением преимущественного развития производ­ства средств производства предусматривается выдерживать оп­тимальное соотношение между этой группой и производством предметов потребления. В этих целях особое внимание уделяется развитию и модернизации легкой и пищевой промышленности, расширению ассортимента товаров широкого потребления и по­вышению их качества.

В документах съезда особо отмечается необходимость расшире­ния и укрепления отечественной топливно-сырьевой базы, повы­шения эффективности геолого-разведочных работ с тем, чтобы за короткий срок лучше изучить новые залежи нефти, газа, железной руды, цветных металлов и других полезных ископаемых. Отме­чается, что вследствие ограниченности разведанных и перспектив­ных запасов нефти добыча ее в следующей пятилетке останется на уровне 13—13,5 млн. тонн в год.

Большое внимание в народнохозяйственном плане на 1971 — 1975 гг. уделено развитию сельского хозяйства, повышению его доли в создании национального дохода, в улучшении снабжения населения продовольственными продуктами, а промышленности — сырьем. Предусматривается ускорить процесс интенсификации сельскохозяйственного производства на основе лучшего исполь­зования земель, осуществления широкой программы ирригации, химизации и комплексной механизации работ 5в.

Валовая сельскохозяйственная продукция в следующей пяти­летке возрастет на 28—31% по сравнению со средними показате­лями в текущем пятилетии. Повышение урожайности основных культур, а также продуктивности скота планируется осуществить посредством лучшего районирования сельскохозяйственного про­изводства. В 1975 г. валовое производство зерна должно составить 17,5—18,5 млн. тонн.

Намечаемый уровень развития производства по важнейшим видам продукции показывают следующие данные \*.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Годы | |
| Виды продукции | Единица измере­ния | 1968 | 1975 (план) | 1975 (в % к 1970 г.) |
| Электроэнергия | млрд. КВТ. ч. | 27,8 | 55-57 | 156-162 |
| Сталь | млн. тони | 4,8 | 10-10,5 | 154-161 |
| Минеральные удобрения (активное вещество) | МЛН. Т011П | 0,6 | 2,2— 2,4 | 200-219 |
| Цемент | млн. тони | 7,0 | 13- 14 | 160—172 |
| Ткани | млн. кв. м | 522,2 | 840—880 | 136-142 |
| Обувь | млн. пар | 61,5 | 75- 80 | 110-117 |
| Мясо | тыс. тонн 429,1 | | 770-830 | 154-166 |
| Масло растительное | тыс. тонн 267 8 | | 380—420 | 121-133 |
| Сахар | тыс. тонн 383,6 | | 580-610 | 105-111 |
| • Данные на перспективу приведены по директивам X съезда РКП. | | | |  |

ьв И. Г. Маурер. Доклад о директивах X съезда РКП по пятплетнему плану на 1971 1975 гг. и директивным линиям развития народного хозяйства

на 1976—1980 гг. Бухарест, 1970, стр. 21—22.

Осуществление перспективной программы экономического развития СРР до 1980 г. должно обеспечить постепенное сокра­щение разрыва между Румынией и экономически развитыми стра­нами не только по уровню производительности труда и объему национального дохода на душу населения, но и по показателям жизненного уровня трудящихся. С учетом уровня развития народного хозяйства и роста'производительности труда намечалось осуществить в предстоящие годы переход к сокращенной рабочей неделе.

По мере роста национального дохода страны создавались ус­ловия для повышения материального благосостояния и культур­ного уровня населения. В 1968 г. реальная заработная плата ра­бочих и служащих возросла на 9,5% по сравнению с 1965 г. и была в 2,6 раза больше, чем в 1950 г. Потребление на душу населения в 1968 г. составляло: мяса—31,5 кг, молока и молочных продуктов — 130,6 кг, сахара — 17,8 кг. Около четверти государственного бюд­жета расходуется на развитие образования, культуры, здраво­охранения и социальное обеспечение.

Динамика роста производства важнейших товаров (на душу населения)\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Единица  измерения | | 1950 | 1955 | 1960 | 1965 | 1968 |
| Электроэнергия | КВТ. ч | 130 | 251 | 416 | 905 | 1410 |
| Сталь ... • . . . • | кг | 34 | 44 | 98 | 180 | 241 |
| Пластмассы и синтетические смолы | кг | — | 0,1 | 0,7 | 4,0 | 6,6 |
| Химические волокна | кг | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 1,1 | 2,7 |
| Цемент • • | кг | 63 | 112 | 166 | 284 | 356 |
| Ткани | кв. м | 11,8 | 17,7 | 17,8 | 22,6 | 25,9 |
| Обувь (кроме обуви из резины) | пар | 0,6 | 0,8 | 1,2 | 1,6 | 2,5 |
| Сахар | кг | 5,3 | 7,5 | 21,3 | 21,1 | 19,5 |

\* Расчетные дынные.

С 1 июля 1968 г. в опытном порядке была введена новая система оплаты труда, которая предусматривает, в частности, увеличение тарифной ставки в заработке рабочих, более строгое применение принципа материальной заинтересованности, направленное на сочетание поощрения с повышением материальной ответственности за выполнение задания.

Новая система включает дифференциацию оплаты в пределах каждого разряда или должностного оклада в зависимости от качества выполняемой работы, подготовки, инициативы и дру­гих качеств работника, а также от непрерывности стажа работы. В случае невыполнения работником по своей вине производст­венного или служебного задания производится снижение тариф­ной ставки или оклада, которое, однако, не может превышать 20% месячного заработка.

При разработке новых мер ставилась также задача сократить разрыв в доходах отдельных категорий работников. В связи с этим отменены надбавки к зарплате за почетные звания, ученые сте­пени и работу по совместительству, уменьшены оклады высоко­оплачиваемых категорий и повышены ставки заработной платы учителям и врачам.

Ряд изменений был внесен в организацию и оплату труда на селе. Кооперативам было рекомендовано создавать специализи­рованные фермы, действующие на основе внутрикооперативного хозрасчета. Оплата труда перестроена в соответствии с новыми нормами выработки, которые разбиты в зависимости от слож­ности и трудоемкости работ на шесть категорий и рассчитаны на 10-часовой рабочий день.

В новой пятилетке продолжался процесс сближения Румынии с другими странами — членами СЭВ по уровню развития про­изводительных сил и производственных отношений. Это отражал, в частности, неуклонный рост удельного веса Румынии в общем производстве важнейших видов промышленной продукции. Так, ее доля в общем производстве стали в странах — членах СЭВ (без СССР) выросла с 8,5% в 1960 г. до 13,4% в 1968 г., в производ­стве электроэнергии — соответственно с 6,7 до 12,8%, готового проката — с 9 до 14%, металлорежущих станков — с 3,9 до 9%, в производстве пластмасс и синтетических смол — с 4,7 до 14%.

На X съезде РКП указывалось, что в 1966—1968 гг. объем внеш­ней торговли СРР возрастал ежегодно на 12%. Существенные изменения произошли в структуре румынского экспорта. Доля продукции машиностроения и химии в экспорте страны составила 27,5% против 4,7% в 1950 г. Удельный вес Румынии в междуна­родном товарообороте повысился за это время с 0,34 до 0,62%.

В новой пятилетке предусматривается осуществить рост объ­ема внешней торговли на 40—45%.

В 1969 г. СРР поддерживала торговые связи со 109 странами, в том числе с 55 — на основе торговых соглашений. На социали­стические страны в целом приходилось около 55% товарооборота СРР, на страны СЭВ — 49%. Советский Союз занимает первое место (29%) в товарообороте СРР, а Румыния — седьмое в объ­еме внешней торговли СССР (4,4%). Товарооборот между Румы­нией и СССР составил в 1969 г. 840 млн. рублей Б7.

67 «5с1п1е1а», 7.У1 1970.

Съезд подтвердил стремление СРР расширять сотрудничество и кооперирование со странами — членами СЭВ путем координа­ции народнохозяйственных планов и специализации производ­ства. В отчетном докладе была дана положительная оценка при­нятых на состоявшейся в апреле 1968 г. (специальной) сессии СЭВ решений, которые, как отметил Н. Чаушеску, «открывают новые возможности для совершенствования и углубления форм экономического сотрудничества и кооперирования между стра­нами — членами СЭВ, для координации их национальных планов, специализации производства»59.

Съезд одобрил мероприятия, проведенные в последние годы в области образования и научно-исследовательской работы, совер­шенствования деятельности центральных и местных органов го­сударственной власти. Наряду с этим подверглись критике бю­рократические тенденции, таящие в себе опасность отрыва госу­дарственных органов от широких народных масс, и было выдви­нуто требование повысить контроль общественности за деятель­ностью органов государственного управления на всех уровнях.

В отчетном докладе X съезду указывалось, что в основе всей общественной и хозяйственной деятельности будет и в даль­нейшем лежать принцип демократического централизма. Говори­лось также о большой работе, проведенной партией после IX съез­да по развитию социалистической демократии, широкому и все­стороннему стимулированию творческой инициативы всех тру­дящихся в строительстве нового общества.

Отмечая необходимость расширения социалистической демо­кратии, съезд подчеркнул в то же время, что такое направление не имеет ничего общего с анархистским духом, с нарушением зако­нов и общественных норм, с игнорированием гражданином своих обязанностей по отношению к обществу. Напротив, социалисти­ческая демократия предполагает укрепление чувства гражданской ответственности и долга каждого на благо общих интересов.

В разделе отчетного доклада о решении национального воп­роса в СРР и роли социалистической нации говорилось, что подъем хозяйственной и общественной жизни всех уездов, обес­печение условий труда и жизни составляют основу равен­ства между румынами, венграми, немцами, сербами и прожи­вающим в Румынии населением других национальностей.

В работе съезда принимало участие 1915 делегатов, представ­лявших свыше 1,9 млн. членов партии. Со времени предыдущего съезда численность РКП увеличилась более чем на 450 тыс. ком­мунистов. [[1135]](#footnote-1136)

Анализируя работу партии, съезд уделил особое внимание ор­ганизационным вопросам, укреплению связей партии с массами улучшению методов ее деятельности. Указывалось на необхо димость систематического обсуждения во всех партийных ор­ганизациях основных решений, принимаемых по важнейшим вопросам внутренней и внешней политики.

Значительное внимание было уделено идеологической и воспи­тательной работе в партии, проблемам формирования и развития социалистического сознания трудящихся.

Румынская коммунистическая партия, отмечалось в тезисах РКП к X съезду партии, исходит во всей своей деятельности из того, что создание и развитие нового строя — созидательный про­цесс, основывающийся на знании объективных законов обще­ственного развития, на творческом применении марксистско- ленинских принципов в соответствии с внутренними и между­народными особенностями и условиями, специфическими дли каждого этапа. Наряду с овладением диалектическим и истори­ческим материализмом, в качестве составной части процесса раз­вития социалистического сознания ставилась задача освоения всего ценного в современной науке, культуре и технике.

В документах съезда указывалось, что по мере продвижения по пути социализма общество в социальном отношении становит­ся все более однородным, а в ускорении его прогресса огромной движущей силой будет служить и в дальнейшем укрепление со­циально-политического единства народа.

В резолюции X съезда РКП подчеркивалась возрастающая роль коммунистической партии как руководящей силы обще­ства, необходимость того, чтобы в своей деятельности она делала упор на идейно-политическое воспитание всех коммунистов, на углубленное усвоение ими политики партии, марксистско-ле­нинской теории, на повышение деловой квалификации, расширение общеобразовательного кругозора и развитие их морально-полити­ческих качеств.

На съезде был внесен ряд изменений в устав партии. Отныне съезды партии будут созываться раз в пять лет (ранее — раз в че­тыре года). Партийным организациям предоставлено право обсуж­дать и выдвигать кандидатуры в вышестоящие партийные органы. Устав дополнен положениями о том, что съезд избирает Генераль­ного секретаря РКП.

X съезд РКП подтвердил позицию СРР по основным между­народным проблемам. Отмечалось, что Румыния выступает за прекращение агрессии США во Вьетнаме, подтверждает свою со­лидарность и поддержку вьетнамского народа. Она высказы­вается за урегулирование конфликта на Ближнем Востоке на ос­нове резолюции Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г. Особое

Дом общества «Румыно-советской дружбы» в Бухаресте

внимание Румыния уделяет вопросу безопасности в Европе. Она считает необходимым исходить из реального положения, сложив­шегося после второй мировой войны, и прежде всего из призна­ния двух германских государств и существующих границ, в том числе по Одеру — Нейсе.

На X съезд РКП были приглашены и приняли участие в его заседаниях представители 70 коммунистических и рабочих пар­тий, национально-освободительных движений и левых социалисти­ческих партий[[1136]](#footnote-1137). В выступлениях представителей братских партий большое внимание уделялось необходимости укрепления спло­ченности социалистических стран, единства международного ком­мунистического движения, всего антиимпериалистического фрон­та. Подчеркивалось, что защита социализма — интернациональ­ный долг коммунистов.

Глава делегации КПСС К. Ф. Катушев в своем выступлении отметил, что КПСС и РКП связывают десятилетия совместной борьбы против империализма и фашизма за идеалы рабочего класса. СССР и Румыния объединены союзническими отношениями в рамках Варшавского Договора и Совета Экономической Взаимо­помощи. Для советского народа румынский народ — друг и со­ратник в великом деле создания нового общественного строя. В выступлении представителя КПСС обращалось внимание на усиление подрывной деятельности империализма по отношению к социалистическим странам, на необходимость проявлять макси­мум заботы о дальнейшем развитии тесного политического сотруд­ничества стран социализма, усиления их коллективной оборонной мощи 80.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СРР В 1965 — 1970 ГГ.  
РАЗВИТИЕ ОТНОШЕНИИ

СО СТРАНАМИ ИНОЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ

СИСТЕМЫ

Для международной обстановки этого периода было характер­но дальнейшее обострение и углубление общего кризиса капита­лизма. Империализм все более изощренно приспосабливался к изменившимся условиям борьбы двух мировых систем. Потерпев провал в своих расчетах добиться глобальной победы над социа­лизмом «с позиции силы», международная реакция во главе с аме­риканским империализмом стала делать основную ставку на «размягчение» социализма.

Империалисты, отмечал Л. И. Брежнев, ищут слабые звенья в социалистическом фронте, держат курс на подрывную идеологи­ческую работу, стараются воздействовать на экономическое раз­витие стран социализма, сеют рознь между ними, пытаются использовать националистические тенденций, в особенности те из них, которые принимают форму антисоветизма 81. Однако агрес­сивные происки, идеологические и экономические диверсии им­периалистических кругов встречали решительный отпор со сторо­ны братских стран социализма и других революционных, про­грессивных сил.

В международном коммунистическом и рабочем движении, несмотря на серьезные трудности, вызванные раскольнической политикой руководителей Китая, все более утверждалось в каче-

€° «Правда», 9.VIII 1969.

1. Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. II. М., 1970, стр. 251, 325; Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду КПСС. М. 1971, стр. 25.

стве ведущей тенденции стремление к единству, к активизации совместной борьбы против империализма. Важнейшим истори­ческим событием 60-х годов явилось международное Совещание коммунистических и рабочих партий, обсудившее актуальные проблемы коммунистического движения и разработавшее совме­стную политическую платформу борьбы против империализма на современном этапе мирового развития.

Определяя особенности мирового социализма на нынешнем эта­пе, Совещание сделало вывод, что социалистический мир вступил теперь в такую полосу развития, когда появляется возможность значительно полнее использовать могучие резервы, заложенные в новом строе.

Участники Совещания отметили, что враги социализма не оставляют попыток подорвать основы социалистической государ­ственной власти, сорвать дело социалистического преобразова­ния общества и восстановить свое господство. Вновь было указано на важную роль Варшавского Договора в обеспечении безо­пасности социалистических стран. Совещание со всей силой заяви­ло, что защита социализма — интернациональный долг коммуни­стов ®2.

Мирное сосуществование, вопреки утверждениям ревизиони­стов, все более проявляло себя как форма классовой борьбы меж­ду социализмом и капитализмом в области экономики, политики и идеологии.

Как отмечалось в резолюции X съезда РКП, внешнеполитиче­ская и международная деятельность РКП, правительства СРР направлены на «развитие отношений со всеми социалистически­ми странами, защиту единства коммунистического и рабочего дви­жения, укрепление связей со всеми антиимпериалистическими силами, на развитие международного сотрудничества и мирного кооперирования со всеми государствами мира» вз.

Выступая за соблюдение принципов мирного сосуществования, нормализацию отношений между государствами и дальнейшее развитие международного сотрудничества, руководство СРР особо подчеркивает, что в современной обстановке более чем когда бы то ни было все страны — большие и малые — должны вносить активный вклад в решение важных международных вопросов, содействовать сохранению и углублению мира и нести за это от­ветственность.

Румынское руководство отмечало также, что основной пред­посылкой развития политических отношений, укрепления эко-

1. «Международное Совещание коммунистических и рабочих пар1яй. Доку­менты и материалы». М., 1969, стр. 302, 303.
2. «8с!п1е1а», 13.У111 1969.

номических, культурных и других форм сотрудничества между странами с различным общественным строем является строгое соблюдение права каждого народа самому решать свою судьбу, отказ от применения^силы при решении спорных вопросов, не­вмешательство во внутренние дела друг друга. «Мирное сосуще­ствование означает не примирение с экспансионистскими, агрес­сивными устремлениями империализма, признание его претен­зий на мировое господство, а установление равноправных отно­шений между всеми странами, что обеспечило бы самостоятельное развитие каждого народа, каждой нации» в4.

В последние годы Румыния значительно расширила свои международные связи. Только в 1968 г. были установлены дип­ломатические и консульские отношения с 13 государствами. В середине 1969 г. Румыния поддерживала дипломатические от­ношения с 96 странами, имея за границей 60 дипломатических и консульских представительств в5. Румыния была членом 41 меж­правительственной и 312 неправительственных международных организаций. Она осуществляла научно-культурный обмен более чем с 80 государствами. Только за 1968 г. в Румынии побывало болео И тыс. деятелей науки и искусства из различных стран и более 26 тыс. представителей румынской культуры совершили заграничные поездки. Румынские деятели науки и культуры участвовали более чем в 400 конгрессах, коллоквиумах, симпозиу­мах и других международных встречах научного и культурного характера вв.

Торговля Румынии с капиталистическими странами продол­жала развиваться относительно высокими темпами, хотя темп ее ро­ста начиная с 1968 г. несколько замедлился. По объему товаро­оборота ФРГ и Италия вышли на второе и третье место во внеш­ней торговле Румынии, Франция—на шестое. Расширился также товарооборот с США и Англией. Однако структура обмена с запад­ными странами менее благоприятна для Румынии, поскольку экспортируемые ею на рынки упомянутых стран товары были недостаточно конкурентоспособны. В 1967 г. румынский экспорт покрывал в торговле с ФРГ лишь 38% импорта, с Бельгией — около 17%, с Швецией — 36%, с Францией — 68% в7.

Как европейская страна Румыния подчеркивала свою заинте­ресованность в укреплении отношений сотрудничества и безопас­ности на континенте. Летом 1966 г. она приняла участие в разра-

1. N. Сеаи^езси. Ноташа ре с!гиши1 г1озаУ1Г?Ы1 сгапз1гис11е1 50С1аИз1-?, уо1. 2.

Вис., 1968, р. 444.

66 «Ьитеа», 1969, № 35, р. 4.

66 К. Василеску. Румыния в международной жизни. Бухарест, 1969, стр. 40, 83. 07 «РгоЫете есопописе», 1968, № 8, р. 60.

ботке Декларации об укреплении мира и безопасности в Европе, принятой на состоявшемся в Бухаресте Совещании Политического консультативного комитета стран — участниц Варшавского До­говора.

Участники Договора выработали тогда принципиальные требования к правящим кругам ФРГ, проводившим линию на разоб­щение стран социалистического содружества, разжигание реван­шистских настроений и обострение военно-политической напря­женности в Европе. Эти требования состояли в том, чтобы запад­ногерманские руководители «исходили из факта существования двух германских государств, отказались от претензий на перекрой­ку европейских границ, от претензий на право исключительного представительства всей Германии и от попыток оказывать давле­ние на государства, идущие на признание Германской Демокра­тической Республики, отказались от преступного мюнхенского дик­тата и признали его недействительность с самого начала» в8.

В январе 1967 г. правительство СРР пошло на установление дипломатических отношений с ФРГ на уровне послов. Тогдашнее правительство ФРГ использовало установление дипломатических отношений с СРР как повод для новых притязаний на исклю­чительное представительство всей Германии, официально заявив 31 января и 1 февраля 1967 г., что только оно имеет право и упол­номочено говорить от имени всего немецкого народа в9.

Представители европейских коммунистических и рабочих пар­тий в своем заявлении на состоявшейся в апреле 1967 г. конферен­ции в Карловых Варах подчеркнули, что боннское правительство так называемой большой коалиции, несмотря на миролюбивые заявления, не отказывается от реваншистских требований. Брат­ские партии отметили в связи с этим необходимость проводить в европейских делах согласованную политику, отвечающую ин­тересам всех социалистических стран, интересам европейской безопасности. Вместе с тем правительства социалистических стран неоднократно подтверждали свое желание развивать хо­рошие отношения с ФРГ, если с ее стороны не будет проводиться политика реваншизма и противодействия усилиям по укреплению мира и безопасности в Европе[[1137]](#footnote-1138) [[1138]](#footnote-1139) [[1139]](#footnote-1140).

Как участник состоявшегося в Будапеште 17 марта 1969 г. Сове­щания Политического консультативного комитета стран Варшав­ского Договора Румыния выступила соавтором Обращения по воп­росам обеспечения европейской безопасности, подготовки и про­ведения с этой целью общеевропейского совещания.

В принятом в связи с этим 10 апреля 1969 г. постановлении Го­сударственного Совета и правительства СРР говорилось: «Румыния убеждена в том, что развитие общеевропейского сотрудничества было и остается единственной реальной альтернативой в ответ на проводимую агрессивными милитаристскими и реваншистскими кругами политику напряженности в международных отношени­ях, сохранения разделения Европы на военные блоки, продол­жения гонки вооружений [[1140]](#footnote-1141).

Руководство СРР уделяло особое внимание развитию связей со странами Балканского полуострова и района Адриатики. «Опыт прошлого,— говорил Н. Чаушеску во время своего визита в Тур­цию,— показал, какой большой вред нанесли этим народам споры и конфликты между ними. Превращение Балкан в зону мира, сотрудничества и добрососедства внесло бы огромный вклад в дело укрепления мира и безопасности в Европе и во всем мире» [[1141]](#footnote-1142).

Мировой империализм и прежде всего правящие круги США, продолжая свою агрессивную политику, предпринимали немало шагов, которые вели к ухудшению международной атмосферы. Несмотря на начавшиеся в Париже четырехсторонние перегово­ры, США продолжали идти по пути «эскалации» развязанной ими войны во Вьетнаме, распространяя военные действия на весь Индокитай.

Вместе с другими социалистическими странами и прогрессив­ной мировой общественностью Румыния приветствовала начало американо-вьетнамских переговоров в Париже. Она заявила вмес­те с тем, что для решения вопроса необходимо, чтобы США прекратили военные действия и вывели свои войска из Вьетна­ма, предоставили вьетнамскому народу возможность разрешить свои внутренние дела, в том числе вопрос об объединении ро­дины, в соответствии со своим стремлением и волей, без какого- либо вмешательства извне.

В марте 1969 г. на совещании Политического консультативного комитета стран—участниц Варшавского Договора в Софии с уча­стием Румынии была принята Декларация об угрозе миру, соз­давшейся в результате расширения американской агрессии во Вьетнаме. Проявляя солидарность с ДРВ и Республикой Южный Вьетнам, румынский народ заявлял о решимости и впредь оказы­вать материальную, политическую и моральную помощь вьет­намскому народу вплоть до его окончательной победы.

В напряженный период, когда на Ближнем Востоке вследствие агрессии Израиля и заговора империалистических сил, в первую очередь США, возникла острая ситуация, румынское правитель­ство изложило свою позицию по этому вопросу. Вместе с други­ми союзными странами и Югославией СРР приняла участие в об­суждении положения на Ближнем Востоке во время встречи на высшем уровне в Москве 9 июня 1967 г., но выступила с особым заявлением, которое было опубликовано 11 июня от имени ЦК РКП и правительства СРР.

Участники московской встречи подчеркнули в своем коллек­тивном заявлении, что если правительство Израиля, игнориро­вавшее решение Совета Безопасности ООН о прекращении военных действий, не прекратит агрессию и не отведет войска за линию перемирия, то социалистические государства, подписавшие это заявление, сделают все необходимое, чтобы по­мочь народам арабских стран дать решительный отпор агрессору, оградить свои законные права, потушить очаг войны на Ближнем Востоке, восстановить мир в этом районе [[1142]](#footnote-1143). Социалистические страны, выступившие с коллективным осуждением агрессора, ра­зорвали с ним дипломатические отношения.

В румынском заявлении выражалась «глубокая тревога по поводу серьезных событий, происшедших на Ближнем Востоке в результате военных действий, вспыхнувших между Израилем и арабскими странами» [[1143]](#footnote-1144) [[1144]](#footnote-1145). В заявлении говорилось о полной со­лидарности румынского народа с правой борьбой арабских наро­дов против колониализма и неоколониализма, в защиту нацио­нальной независимости и демократических завоеваний, за осу­ществление их стремления к национальному единству. Отмечая, что сила оружия не может служить средством решения спорных вопросов между государствами, руководство СРР высказалось за то, чтобы соответствующие стороны в ходе переговоров изыскали решения, отвечающие интересам народов этого района, обеспе­чения и укрепления мира.

В последующем правительство СРР поддержало резолюцию Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г., отметив, что она дает разумную основу для урегулирования положения на Ближнем Востоке. «В соответствии с этой резолюцией,— заявил Н. Чау- шеску в докладе на X съезде РКП,— мы считаем необходимым, чтобы Израиль безотлагательно вывел свои войска с оккупиро­ванных им территорий, отказался от любых территориальных при­тязаний» 7Ь. Он отметил, что в то же время необходимо добиться обеспечения целостности границ и безопасности всех государств этого района, а также решения вопроса о палестинских бежен­цах с учетом их национальных интересов.

Большое внимание СРР уделяет развитию сотрудничества с недавно освободившимися странами, борющимися за самостоятель­ное развитие, за экономический и социальный прогресс. Высту­пая за немедленное упразднение колониализма и неоколониализ­ма, румынское правительство неоднократно заявляло, что си­стема колониальной зависимости попирает принципы Устава ООН и современного международного права.

Румыния оказывает поддержку развивающимся странам в деле укрепления их независимости, в создании национальной эконо­мики, а также в области культурного и социального развития. В 1968 г. на второй конференции ООН по торговле и развитию в Дели по инициативе Румынии в повестку дня были внесены два вопроса, касающиеся подготовки национальных кадров и ис­пользования новых форм сотрудничества с развивающимися стра­нами.

В рамках Организации Объединенных Наций и во всей своей внешнеполитической деятельности СРР уделяет постоянное вни­мание вопросам разоружения, считая полезными и необходимыми переходные меры, призванные ликвидировать очаги напряжен­ности и устранить опасность военных конфликтов.

Исходя из этих соображений, Румыния подписала 1 июля 1968 г. Договор о нераспространении ядерного оружия. В авгу­сте — сентябре того же года СРР приняла участие в Конферен­ции неядерных стран в Женеве.

Представители СРР поддерживали предложения о создании безъядерных зон в различных районах мцра, выступали против пла­нов, направленных на создание многосторонних или атлантиче­ских ядерных сил НАТО, за прекращение производства и любых испытаний ядерного оружия, сокращение запасов такого вида оружия и средств его доставки к цели. Румыния приняла участие в разработке резолюции относительно заключения соглашения о запрещении атомного оружия, единогласно принятой Генеральной Ассамблеей ООН 7 декабря 1967 г.

Правительство СРР неоднократно отмечало, что ООН призвана сыграть важную роль в расширении сотрудничества между госу­дарствами, соблюдении норм международного права и в мирных усилиях, но для этого в ней должны быть представлены все госу­дарства. На сессиях Генеральной Ассамблеи ООН представители Румынии выступили за восстановление законных прав в ООН Ки­тайской Народной Республики и принятие в эту организа­цию Германской Демократической Республики] и других госу­дарств.

Румыния активно участвует в деятельности специализирован­ных учреждений ООН. XXXIX сессия Экономического и Социаль­ного совета приняла в 1965 г. по предложению Румынии розолю- цию о полном использовании людских ресурсов, в которой подчеркивалось значение подготовки национальных кадров в про­цессе экономического и общественного развития. На XV сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в 1968 г. СРР внесла пред­ложения, касающиеся развития культурного и научного сотруд­ничества между европейскими странами, организации конферен­ций по вопросам планирования и координации научных исследо­ваний, модернизации математического образования и др. На XXV и XXVII сессиях Экономической комиссии ООН для Евро­пы на основании предложений румынской делегации были при­няты резолюции относительно обмена технико-экономической документацией, путей и форм расширения экономического сотруд­ничества между государствами, независимо от их общественно- экономических систем и уровня развития.

Будучи с 1963 г. членом Специального комитета ООН по ко­дификации принципов международного права, СРР приняла уча­стив в работе трех сессий комитета, состоявшихся в 1964, 1966 и 1967 гг. Она выступила соавтором двух резолюций: о мандате упомянутого комитета и по вопросу определения понятия агрес­сии в свете современного международного положения.

В 1967 г. председателем XXII сессии Генеральной Ассамблеи ООН впервые был избран представитель социалистической стра­ны — министр иностранных дел СРР К. Мэнеску.

Румыния широко использовала в последние годы обмен пра­вительственными и другими делегациями со странами Западной Европы и других районов мира. Только в 1968—1970 гг. румын­ские делегации на высшем государственном или правительственном уровне посетили Австрию, Францию, Италию, ФРГ, США, Фин­ляндию, Швецию, Турцию, Индию, Иран, Марокко.

В свою очередь с визитом в Румынию приезжали шахиншах Ирана, президенты Франции, Финляндии, Сомали, Туниса, Тур­ции, Замбии, Центральной Африканской республики, Конго (Киншаса), президент и премьер-министр Конго (Браззавиль), премьер-министры Голландии и Малайзии, а также генеральный директор ЮНЕСКО, президент Международного банка рекон­струкции и развития, председатель Международного валютного фонда и другие деятели. Оживленные комментарии обществен­ности различных стран вызвали как цели, так и результаты визи­та президента США Р. Никсона (2—3 августа 1968 г.), посетившего Румынию на обратном пути из Южного Вьетнама.

РУМЫНИЯ

В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ СОДРУЖЕСТВЕ

В центре своей внешней политики Румыния, как отмечалось в решениях X съезда РКП, ставит развитие отношений дружбы и сотрудничества с социалистическими странами. «Мы исходим из того,—говорилось в отчетном докладе ЦК РКП на этом съезде,— что мировая система социализма, которая непрерывно развива­лась после второй мировой войны, охватывает ныне 14 госу­дарств, что она добилась и добивается выдающихся успехов в подъеме производства материальных благ, в развитии науки и культуры, что она все в большей мере становится решающим фактором борьбы против империализма, за мир»7в.

Дальнейшее развитие за годы пятилетки получили экономиче­ские и научно-технические связи СРР в рамках мировой системы социализма. Социалистические страны были основными покупа­телями многих румынских товаров, в экспорте которых Румыния наиболее заинтересована. Румыния поставляла в эти страны около 90% экспортируемых ею машин и оборудования, примерно 85% своего вывоза промышленных товаров народного потребления, около 60% экспорта продовольственных товаров. Социалистиче­ские страны в основном также поставляли значительную часть недостающего СРР сырья.

Постепенно налаживалось сотрудничество между социалисти­ческими странами в области специализации и кооперирования производства, совместного строительства важных экономических объектов. При этом румынское руководство отмечало, что рас­хождения между РКП и партиями ряда социалистических стран не могут служить препятствием на пути дальнейшего расширения плодотворного, взаимовыгодного сотрудничества и коопери­рования. Интересы развития экономики, науки и культуры каждой социалистической страны, укрепления их оборонной мощи тре­бовали самого широкого сотрудничества братских стран. Прочной основой многосторонних связей между ними служат отношения нового типа, основанные на принципах социалистического интер­национализма, взаимной помощи и поддержки, равноправия, суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга. «Однако, как показывает опыт,— отмечал Л. И. Брежнев,— та­кие отношения между странами социализма возникают не авто­матически; для их создания и развития, для преодоления опреде­ленных сложностей и противоречий, возникающих подчас в этом деле, необходима принципиальная интернационалистическая по­литика социалистических государств, их правящих партий»[[1145]](#footnote-1146) [[1146]](#footnote-1147),

Решению этих задач способствовали систематические контакты и обмен мнениями на различных уровнях между делегациями братских партий, укрепление коллективного сотрудничества и договорно-правовой основы отношений между странами социа­листического содружества. За годы, истекшие со времени IX съез­да, РКП обменялась делегациями с 58 коммунистическими и ра­бочими партиями всех континентов.

В сентябре 1965 г. румынские партийно-правительственные делегации во главе с Генеральным секретарем ЦК РКП Н. Ча- ушеску посетили с официальным визитом Советский Союз и Бол­гарию. Состоявшиеся в ходе визитов переговоры внесли полезный вклад в развитие румыно-советских и румыно-болгарских отно­шений.

Советско-румынские переговоры показали, что между обеими странами применяются на практике принципы полного равнопра­вия, самостоятельности и братского сотрудничества. Делегации отметили общность взглядов в оценке важнейших проблем совре­менности, таких, как вопросы войны и мира, борьбы против им­периализма, колониализма и неоколониализма, поддержка, ока­зываемая национально-освободительному движению, всеобщее разоружение и ослабление международной напряженности.

Дальнейшее развитие получили экономическое, торговое и культурное сотрудничество Румынии с Советским Союзом. Во время переговоров отмечалось, что с 1961 по 1965 г. товарообо­рот между обеими странами возрос по сравнению с предыдущим пятилетием более чем на 65%. В целях расширения и углубления экономических связей стороны договорились образовать сме­шанную советско-румынскую комиссию по экономическому сот­рудничеству. Был решен также ряд вопросов, связанных с рас­ширением товарооборота и координацией планов развития обеих стран на 1966—1970 гг. Обе партии договорились шире использо­вать различные формы межпартийного сотрудничества, консуль­тации по вопросам внутренней и внешней политики, а также обмен опытом социалистического и коммунистического строительства [[1147]](#footnote-1148). В январе 1967 г. было подписано соглашение о техническом со­действии Румынии и поставках ей советского промышленного оборудования в 1967—1970 гг.

На переговорах с партийно-правительственной делегацией СРР в декабре 1967 г. в Москве обе стороны подчеркнули важность дальнейшего развития советско-румынских отношений. КПСС и РКП, указывалось в совместном коммюнике, считают своей пер­востепенной задачей всемерное содействие укреплению сплочен- ыости и единства социалистического содружества, мирового коммунистического и рабочего движения на основе^ марксизма- ленинизма, принципов пролетарского интернационализма и совме­стно выработанных братскими партиями документов.

В этот же период состоялся обмен партийными и государствен­ными делегациями между Румынией и другими социалистически­ми странами. Н. Чаушеску и И. Г. Маурер побывали с друже­ским визитом в Польше. Партийно-правительственные делегации СРР посетили ДРВ, ЧССР, КНР и другие страны. В 1966 — 1968 гг. состоялось несколько встреч на высшем уровне между румынскими и югославскими руководителями.

Важное место в деятельности братских партий в этот период занимала подготовка к новому международному Совещанию ком­мунистов. В этой работе приняла участие и Румынская коммуни­стическая партия.

Делегация РКП принимала участие в Консультативной вст­рече коммунистических и рабочих партий в Будапеште[[1148]](#footnote-1149).

На заседаниях рабочей группы по подготовке международного Совещания коммунистических и рабочих партий в июне 1968 г. РКП была представлена наблюдателем, а на последующих сес­сиях Подготовительной комиссии—официальной делегацией[[1149]](#footnote-1150). На заседании комиссии в ноябре 1968 г. РКП подписала совместное коммюнике о созыве международного Совещания коммунисти­ческих и рабочих партий в Москве в 1969 г.[[1150]](#footnote-1151)

В соответствии с коллективно выработанными решениями братские партии рассматривали укрепление социалистического содружества в качестве важнейшей политической задачи, связанной с общей интернациональной ответственностью за успех мирового революционного процесса. В заявлении на Совещании в Брати­славе в 1968 г. они подчеркнули, что никогда и никому не позво­лят вбить клин между социалистическими государствами, подо­рвать основы социалистического общественного строя...

В период кризиса в ЧССР, вызванного происками мировой реакции и внутренних антисоциалистических сил, румынское руководство занимало позицию, отличавшуюся от позиции дру­гих стран — участниц Варшавского Договора, оказавших помощь народу Чехословакии в защите социалистических завоеваний.

Усиление подрывной деятельности империализма, весь ход развития международной обстановки требовали от социалисти­ческих стран высокой бдительности, согласованных и активных действий по отношению к классовому врагу. Многие планы им-

периалистических агрессоров были сорваны в результате такой линии братских стран благодаря тому, что существует и активно действует мировая социалистическая система82.

Особая ответственность за судьбы мира и социализма ложи­лась на государства Варшавского Договора.

В марте 1969 г. делегация СРР на высшем уровне приняла уча­стие в совещании Политического консультативного комитета стран—участниц Варшавского Договора в Будапеште. Выражая волю народа, Государственный Совет и Совет Министров СРР на совместном заседании одобрили принятое на совещании Обраще­ние ко всем европейским странам, а также поручили министру вооруженных сил республики принять необходимые меры к тому, чтобы «вооруженные силы СРР могли выполнить возлагаемые на них в соответствии с Варшавским Договором обязательства в слу­чае вооруженного нападения в Европе на одну из стран — чле­нов Договора»88. 25 марта—1 апреля 1969 г. Румыния вместе с СССР и НРБ приняла участие в проходивших на территории Бол­гарии совместных штабных маневрах сухопутных войск, военно- морских флотов и противовоздушной обороны.

В условиях, когда социалистические страны стали осущест­влять переход к более совершенным методам социалистического ведения хозяйства, возникла прямая необходимость в дальнейшем углублении их производственных и научно-технических свя­зей, более полном использовании преимуществ международного социалистического разделения труда. Исключительно важное зна­чение для практического решения этих проблем имеет программа мероприятий, разработанных на XXIII (специальной) сессии Совета.Экономической Взаимопомощи. Сессия наметила комплекс­ную программу взаимовыгодного сотрудничества, осуществления социалистической экономической интеграции, основанной на принципах социалистического интернационализма, полной доб­ровольности, равноправии и государственном суверенитете ее участников. Решения сессии были одобрены партийными и госу­дарственными органами СРР и с удовлетворением восприняты румынской общественностью.

Вместе с другими социалистическими странами — членами СЭВ Румыния участвует в таких организациях коллективного сот­рудничества с момента их создания, как Общий парк грузовых вагонов, Объединенный научный институт ядерных исследований в Дубне, Международный банк экономического сотрудничества. В 1964 г. Румыния присоединилась к объединенной энергосистем ме «Мир», с 1970 г. сотрудничает в области черной металлур-

1. Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду КПСС. М.\* 1971, стр. 6.
2. «ЗсхпЫа», 11. IV 1969.

22 Закаа 1708

***673***

гии и химии в организациях «Интерметалл» и «Интерхим», а в начале 1971 г. стала членом учрежденного на XXIV сессии СЭВ международного Инвестиционного банка.

Все большее развитие получают формы производственного и научно-технического кооперирования. СССР, например, оказы­вает Румынии содействие в освоении производства гидроагрегатов мощностью 178 тыс. квт. Румыния кооперируется с ГДР в таких областях, как оптическая промышленность, производство стан­ков и измерительной аппаратуры. Совместно с ГДР она произво­дит узлы для технических линий консервной промышленности, а с ПНР — средства и системы автоматизации, дорожные и строи­тельные машины. Производство гидравлических опор для забоев — область совместной работы румынских и чехословацких пред­приятий.

В июне 1969 г. делегация РКП во главе с Н. Чаушеску приня­ла участие в работе международного Совещания коммунистиче­ских и рабочих партий и подписала принятые на нем документы. «Теперь, после завершения работы Совещания,— отмечалось в пе­редовой статье газеты «Скынтейя»,— существенно важно твердо идти вперед по пути осуществления конкретных задач антиимпе­риалистической борьбы, по пути претворения в жизнь сформули­рованных в документе правильных принципов по вопросу обес­печения единства действий коммунистических партий»[[1151]](#footnote-1152) [[1152]](#footnote-1153).

Знаменательным событием в советско-румынских отношениях явилось состоявшееся в июле 1970 г. подписание нового Догово­ра о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи[[1153]](#footnote-1154). Этот документ, основанный на принципах равенства и взаимного уважения, от­крывает широкие возможности для дальнейшего развития много­сторонних связей между обеими страпами, укрепления их сот­рудничества при решении сложных политических и экономических проблем, связанных со строительством социализма и коммунизма, с обеспечением мира и безопасности народов.

В решении пленума ЦК РКП, состоявшегося 8—9 июля 1970 г., была дана высокая оценка этого договора как «документа исключи­тельного значения для развития отношений в различных областях между двумя социалистическими государствами на благо румын­ского и советского народов, дела укрепления мирово,й социалисти­ческой системы...» 8в.

Советский Союз и Румыния, говорится в договоре, будут и в дальнейшем, исходя из принципов отношений между социалисти­ческими странами,принципов взаимопомощи и международного социалистического разделения труда, развивать и углублять вза­имовыгодное экономическое и научно-техническое сотрудни­чество, расширять производственное и научно-техническое ко­оперирование, а также будут способствовать развитию экономи­ческих связей и сотрудничества в рамках СЭВ и с другими стра­нами социалистического содружества.

В связи с подписанием советско-румынского договора были выявлены перспективы кооперации между Советским Союзом и Румынией в решении важных хозяйственных и научно-техниче­ских задач. Советский Союз выступил за осуществление на долго­временной основе крупных совместных мероприятий, направлен­ных на расширение экономических связей и повышение их эффек­тивности. В частности, советской стороной внесены предложения о налаживании и развитии производственной кооперации в таких областях, как судостроение, производство сельскохозяйственных машин, грузовых автомобилей и в других отраслях машино­строения. «Для укрепления и развития всестороннего советско- румынского сотрудничества, — говорил на митинге румыно-со­ветской дружбы в Бухаресте 7 июля 1970 г. Председатель Совета министров СССР А. Н. Косыгин,— имеются все объективные предпосылки. Но это, конечно, не означает, что все, что мы намечаем, может свершиться автоматически» [[1154]](#footnote-1155).

Важное значение для дальнейшего развития взаимного сот­рудничества имеет последовательная реализация решений XXIII (специальной) и XXIV сессий СЭВ. Эти решения открывают новые перспективы совершенствования и углубления экономических свя­зей, дальнейшего развития социалистической интеграции.

Во второй половине 1970 г. Румыния подписала также до­говоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Польшей и Болгарией. Эти документы важного политического значения входят как составная часть в общую систему союзнических связей меж­ду братскими странами — участницами Варшавского Договора и вместе с другими союзными договорами и Варшавским Дого­вором образуют прочный фундамент для развития всестороннего сотрудничества между странами социализма и укрепления их международных позиций.

В упомянутых договорах предусматривается обязательство сторон оказывать друг другу всяческую помощь в случае воору­женного нападения на одного из участников договора. Тем са­мым братские страны еще раз подчеркнули, что они не допустят каких бы то ни было агрессивных действий против любой из них со стороны империалистических, милитаристских и реваншист­ских сил, будут действовать сообща и всеми средствами обеспе­чат неприкосновенность границ государств — участников Вар­шавского Договора.

В декабре 1970 г. Румыния приняла участие в Совещании Политического консультативного комитета стран—участниц Вар­шавского Договора в Берлине и подписала принятые на нем доку­менты, направленные на оздоровление политической обстановки в Европе, оказание всесторонней поддержки борющимся народам Индокитая, Ближнего Востока и африканских стран. Совещание еще раз показало, что согласованная политика стран социализма по жгучим вопросам современности, их совместные солидарные действия в интересах мира и безопасности народов отвечают ко­ренным интересам народов социалистического содружества, за­дачам дальнейшего сплочения всех антиимпериалистических сил.

Участники совещания подчеркнули, что для создания на кон­тиненте обстановки надежной безопасности огромное значение имеет признание существующего положения в Европе, неруши­мости границ и послевоенного развития. Они подтвердили свою готовность и впредь решительно поддерживать справедливую борьбу арабских народов, в том числе арабского народа Палестины, против империалистической политики агрессии на Ближнем Востоке, за освобождение оккупированных арабских территорий, за свободу и социальный прогресс [[1155]](#footnote-1156).

Состоявшийся 16 декабря 1970 г. пленум ЦК РКП одобрил документы, принятые на Совещании ПКК Варшавского Догово­ра, а также выразил решимость и впредь действовать в направле­нии разрядки напряженности и международного сотрудничества, безопасности в Европе и во всем мире[[1156]](#footnote-1157) [[1157]](#footnote-1158).

Румынский народ занят созидательным трудом. Он кровно заинтересован в осуществлении мероприятий, направленных на укрепление мира и международной безопасности. В братской семье свободных и равноправных народов он вносит свой вклад в дальнейшее укрепление мировой системы социализма как ре­шающего фактора развития человечества.

Исторический опыт подтверждает жизненность ленинских прин­ципов международных отношений нового типа, на которых стро­ится сотрудничество братских стран социализма. Происходящее на этой основе «политическое и экономическое сплочение социали­стических стран умножает силы и могущество каждой из них, дает возможность полнее использовать преимущества социалисти­ческой организации общественной жизни» 99.

КУЛЬТУРА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ  
РУМЫНИИ  
(1944—1970 ГГ.)

культурной революции в Румынии присущи общие для всех социалистических стран задачи, но она имеет и свои специфиче­ские особенности. Эти особенности определяются как условиями, в которых протекала социалистическая революция в экономически и культурно отсталой Румынии при наличии массовой неграмот­ности, низкого уровня материального благосостояния трудящих­ся города и деревни, так и культурными традициями румынского народа.

Румынская коммунистическая партия, организовав и возгла­вив культурную революцию, исходила из стремления сделать куль­туру достоянием всего народа, из необходимости создания и развития материально-технической базы нового общества, что пред­полагает подготовку квалифицированных кадров, способных обес­печить неуклонный прогресс науки и техники, прочное овладение новейшими научно-техническими достижениями и внедрение их во все отрасли народного хозяйства. Для этого необходимо было прежде всего ликвидировать неграмотность, реорганизовать си­стему народного образования, воспитать новую интеллигенцию, преданную делу социализма, широко развернуть работу по при­общению масс к культуре, обеспечить развитие всей творческой культурной и научной деятельности на основе революционного мировоззрения рабочего класса — марксизма-ленинизма.

В ходе культурной революции в Румынии можно различить два этапа. Политика КПР в области культуры в период 1944—

1. гг. в основном соответствовала политическим и общественно­экономическим задачам этапа завершения буржуазно-демократи­ческой революции. В эти годы работа партии в области культуры развертывалась по следующим направлениям: широкое распро­странение марксистско-ленинской идеологии, демократической культуры в массах, создание новой интеллигенции из рабочих и трудящихся крестьян, постепенное вовлечение старой интел­лигенции в борьбу за демократические и народные идеалы, борьба с фашистской и реакционной идеологией и культурой, носителями которой были существовавшие еще тогда реакционные слои по­мещиков и буржуазии. Силы внутренней реакции находили ак­тивную поддержку со стороны западных держав, которые ис­пользовали в этих целях различные румынские эмигрантские ор­ганизации, радио, печать и др.

Коммунистической партии приходилось в этот период разоб­лачать антинаучный характер теорий идеологов эксплуататор­ских классов о «неспособности» трудящихся создать собственную культуру. В числе других была развенчана и теория так на­зываемого кризиса культуры, выдвинутая сразу же после 23 августа 1944 г. представителями буржуазно-помещичьей ре­акции, которые утверждали, будто бы культура несовместима с политикой и, следовательно, служение культуры народу может якобы привести к ее упадку. Разговорам о кризисе культуры уже в первые годы народной власти был положен конец успехами ру­мынской литературы, активной деятельностью литературного фронта под руководством партии. Для новой культуры, служа­щей интересам народа, были созданы благоприятные условия раз­вития.

Задачи в области культуры на первом этапе были неразрывно связаны с преобразованиями, происходившими в политической и экономической жизни страны. Подобно тому, как решение поли­тических задач демократического и социалистического характера не было строго ограничено рамками каждого этапа революции, точно так же демократические задачи в области культуры уже в период завершения буржуазно-демократической революции переплелись с решением ряда задач социалистического характера. В эти годы марксистская идеология, конечно, не была, да и не могла быть, господствующей в Румынии. Однако благодаря тому, что рабочий класс стал руководящей силой в государстве, марксистско-ленинское мировоззрение, активно пропагандировав­шееся коммунистической партией, постепенно завоевывало целый ряд важнейших позиций.

Второй период в развитии культурной революции начался в

1. г. Он соответствовал периоду социалистической революции в Румынии. В стране была установлена диктатура пролетариата.

и румынский народ под руководством объединенной Рабочей партии приступил к строительству экономических основ социализ­ма. Успешные социалистические преобразования в экономике страны не нашли своего немедленного и полного отражения в об­ласти идеологии и культуры. Однако неуклонное укрепление нового строя в Румынии привело к постепенному утверждению марксистской идеологии во всех областях культурной жизни, ко все более широкому распространению новой культуры в народ­ных массах.

Под руководством партии развернулась большая работа по развитию образования, науки, искусства, литературы и массовой культуры на основе марксистской идеологии и совершенно новых, социалистических организационных принципов. Была ликвидирована неграмотность, проведена реформа народного об­разования, произошел коренной перелом в настроениях старой интеллигенции. Направляя работу культурного фронта на разви­тие культуры, национальной по форме и социалистической по содержанию, Рабочая партия последовательно добивалась ее распространения в массах, заботилась о создании условий для того, чтобы трудящиеся стали сознательными и активными стро­ителями социалистического общества.

В центр политико-воспитательной работы государства и обще­ственных организаций партия поставила задачу воспитания в мас­сах нового отношения к труду, к общественной собственности и к общественному долгу, задачу формирования нового человека.

Важной чертой революции в области культуры в Румынии яв­лялось использование наиболее ценного в культурном насле­дии румынского народа и обогащение этого наследия новыми цен­ностями, созданными на базе социалистической действительности и идеологии рабочего класса, достижений культуры других социа­листических стран, в первую очередь Советского Союза.

За четверть века, истекших после освобождения, в Румынии достигнуты большие успехи в области народного образования, науки и искусства. В социалистической Румынии результаты и до­стижения культуры поставлены на службу народу. Практически и зримо развивается новая, социалистическая по содержанию и на­циональная по форме культура. В Румынии, так же как и в каждой стране, строящей социализм, сбывается предвидение В. И. Ленина о том, что в отличие от прошлого, когда человеческий ум, его ге­ний творил только для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого — просвеще­ния и развития, с установлением власти рабочих и крестьян все завоевания науки, культуры и техники станут общенарод­ным достоянием.

ЛИКВИДАЦИЯ НЕГРАМОТНОСТИ  
И РАЗВИТИЕ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Неотложной задачей в области культуры, стоявшей в после­военные годы перед страной, была ликвидация неграмотности и подъем культурного уровня широких народных масс. Неграмот­ность затрудняла политическое воспитание масс и тем самым их участие в борьбе за осуществление задач социалистического строи­тельства.

Быстрая ликвидация неграмотности фигурировала среди главных задач культурной революции, выдвинутых еще Нацио­нальной конференцией КПР в октябре 1945 г. В то время в Ру­мынии насчитывалось 4 млн. неграмотных и несколько миллионов малограмотных. В наступлении на неграмотность можно отметить два этапа. Первый (1944—1948 гг.) — когда коммунистическая партия по своей инициативе организовывала кружки по ликвида­ции неграмотности. Работа, проделанная в этот период учителями- энтузиастами, не замедлила сказаться. По переписи населения в январе 1948 г., число неграмотных снизилось примерно на 1 млн. человек.

Второй этап начался осенью 1948 г., после принятия закона о реформе народного образования. В целях ликвидации неграмот­ности были созданы кружки и курсы обучения, рассчитанные на 1—2 года для лиц от 14 до 55 лет. В то же время было введено бес­платное семилетнее обучение, а начальная — четырехклассная школа — стала обязательной и всеобщей. Таким образом, борьба за распространение знаний в массах велась на двух фронтах — как путем введения обязательного начального образования для всех детей, так и путем ликвидации массовой неграмотности среди взрослого населения.

Благодаря этим мерам уже в 1951 г. число неграмотных сок­ратилось в четыре раза, а к концу 1955 г. неграмотность была почти полностью ликвидирована.

По инициативе Румынской рабочей партии в августе 1948 г. была проведена реформа народного образования, которая демо­кратизировала школу, сделав ее доступной для всех трудящихся. Была создана единая школьная система, ликвидирован суще­ствовавший ранее разрыв между низшей, средней |и высшей шко­лой. Образование всех ступеней, в том числе и высшее, стало бес­платным. Школа была отделена от церкви, установлено равное право на образование для всех граждан страны без различия пола, национальности или религии, организовано обучение на родном языке для национальных меньшинств. Построение образования на принципах марксистско-ленинского мировоззрения, связь

школы с жизнью, с производством, учет необходимого числа ква­лифицированных специалистов в области промышленности и сель­ского хозяйства — таковы основные принципы реформы народ­ного образования в Румынии. В 1948 г. пересмотрены учебные планы и программы, из которых были исключены все ненаучные, идеалистические, религиозные, националистические и другие реакционные идеи и положения.

Первой ступенью обучения стало дошкольное воспитание. В стране ныне существуют различные дошкольные детские учреж­дения: детские сады при предприятиях, учреждениях, народных советах, детские сады в селах. Их посещает более 428 тыс. детей в возрасте до 7 лет.

Главная роль в воспитании и формировании идеологии моло­дого поколения принадлежит общеобразовательной школе. В прош­лом «обязательность» начального образования, предусмотренная буржуазными конституциями Румынии начиная с 1864 г., на деле носила в значительной мере формальный характер. Большая часть детей трудящихся, записанных в школу, особенно в дерев­не, не могла ее посещать из-за отсутствия материальных возмож­ностей. Количество начальных школ было недостаточным, во многих рабочих поселках и в подавляющем большинстве сел стра­ны школ пе было. Многие начальные школы не располагали не­обходимыми учебными пособиями. В школах ощущалась нехватка преподавателей.

В народной Румынии, по мере ее продвижения по социалисти­ческому пути, обязательное обучение для детей школьного воз­раста распространилось и на старшие классы. Начиная с 1955/56 учебного года общеобразовательное семилетнее обучение стало всеобщим и обязательным в городах и рабочих поселках, район­ных центрах, а позже и в деревне. В 1961 г. был завершен переход ко всеобщему семилетнему образованию, а в 1963 г.— к восьми­летнему.

В целях создания наиболее благоприятных условий для учебы ученики восьмилетки, а с 1965 г. — и полной средней школы получают учебники бесплатно. В соответствии с нуждами социалистического строительства большое внимание уделяется укреплению связи школы с производством. Так, учащиеся вось­милетних школ три часа в неделю работают в мастерской, а с 1962/63 учебного года в программу восьмилетних сельских школ введено преподавание предмета «Сельское хозяйство», рассчитан­ное на четыре года (5—8 классы). Задача этого курса состоит в том, чтобы дать школьникам необходимые агротехнические знания и практические навыки в области сельского хозяйства.

Решением ЦК РРП и Совета министров в 1956 г. в целях устра­нения перегрузки учащихся учебным материалом срок обучения

в81

в средних школах был продлен с 10 до 11 лет. В десятом и один­надцатом классах подготовка школьников проходила дифферен­цированно, на двух отделениях: реальном и гуманитарном. В про­грамму старших классов было включено изучение новых предме­тов: основ марксизма-ленинизма, политэкономии, высшей мате­матики, логики и т. д.

В сочетании с практическими занятиями и производственным трудом на заводах это способствовало улучшению политического образования. С 1964 г. в средних школах был введен и двенад­цатый класс.

Параллельно с общеобразовательной двенадцатилетней шко­лой были созданы музыкальные, художественные, хореографи­ческие, спортивные школы. Всего сейчас в СРР насчитывается 57 таких школ, в которых занимается 22 тыс. учащихся.

В мае 1968 г. Великое национальное собрание СРР приняло новый закон об образовании. Основной его смысл — дальнейшее совершенствование организационной структуры и содержания образования на всех ступенях, повышение уровня знаний моло­дого поколения, обеспечение народного хозяйства квалифициро­ванными кадрами. В общеобразовательной системе обучения начи­ная с 1969 г. осуществляется повсеместный переход от обязатель­ной школы-восьмилетки к школе-десятилетке, а также введение обучения с шестилетнего возраста. Организационная структура румынской школы в настоящее время выглядит следующим обра­зом: с первого по восьмой класс учебный процесс во всех школах страны ведется по единому плану. После восьмого класса боль­шинство учащихся продолжает учебу в девятом и десятом клас­сах обязательной общеобразовательной школы, по окончании ко­торой можно пойти работать на производство или продолжать уче­бу в профессиональной школе, либо, сдав дополнительные экза­мены, перейти в соответствующие классы дневных или вечерних лицеев. В девятом и десятом классах общеобразовательной школы даются основы производственной либо сельскохозяйственной прак­тики. Для поступления в лицей после восьмого класса необхо­димо сдавать специальные экзамены. Срок обучения в лицее — четыре года, окончившие его имеют право держать экзамены в институт. Ныне число средних школ (лицеев) в два с лишним раза больше, чем в 1938/39 учебном году. Только в Бухаресте в лицеях обучается больше молодежи, чем во всех лицеях страны в 1939 г.

Лицеи делятся на общеобразовательные (с отделениями физико- математическим, биохимическим, гуманитарным и классическим) и специальные (экономические, промышленные, сельскохозяй­ственные, педагогические, медицинские). По мере необходимости в специальных лицеях создаются отделения по специальностям.

Выпускники специальных лицеев одновременно с аттестатом зре­лости, который дает право на поступление в вуз, получают также квалификацию техника.

Начиная с пятого класса все учащиеся изучают один из язы­ков по выбору — русский, французский, английский, немецкий, а там, где возможно, введено изучение испанского и итальянского языков. В девятом классе они могут выбрать еще один современ­ный язык, а учащиеся классических отделений лицея изучают латинский и греческий языки.

Меры, предпринятые руководством коммунистической партии и правительством, привели к значительному развитию среднего обра­зования в стране. И если в старой Румынии двери средней школы были фактически закрыты для детей рабочих и крестьян, то в СРР созданы все условия для их учебы. Так, если в 1938/39 учеб­ном году приходилось 19 учеников средней школы на 10 тыс. жи­телей, то уже в 1965 г.— 200.

Весьма показательны статистические данные о росте числен­ности школьников в сельской местности по сравнению с городами. Если в 1938/39 учебном году на 100 тыс. городских жителей при­ходилось 812 учеников и всего 7 на 100 тыс. сельских жителей, то в 1968/69 учебном году на 100 тыс. городских жителей прихо­дилось 5180 учеников и, соответственно, 427 — на сельских.

Эти цифры показывают, каких успехов добилась социалисти­ческая Румыния в ликвидации тяжелого наследия буржуазно­помещичьего режима в области образования, особенно сельской молодежи. При буржуазно-помещичьем режиме лишь 5,4% из числа сельских школьников, окончивших начальную школу, пос­тупали в среднюю школу, 94,6% получали только начальное образование.

Развивающееся народное хозяйство — промышленность и сельское хозяйство нуждаются в квалифицированных рабочих, техниках и мастерах с высоким общеобразовательным уровнем, с серьезной технической и научной подготовкой. В СРР сеть про­фессиональных и технических школ значительно выросла, а со­держание обучения коренным образом изменилось в сторону тесной связи с практикой, одновременно повысился уровень тех­нической подготовки учащихся. В соответствии с новым законом об образовании сокращен срок обучения в профессиональных школах, делается упор на те предметы, от которых зависит ос­новательное овладение специальностью. Шире применяется так­же приобретение квалификации по месту работы. В настоящее время в Румынии имеется свыше 732 профессиональных, ремес­ленных, сельскохозяйственных и технических школ, охваты­вающих свыше 310 тыс. учащихся. В 1938 г. в Румынии было всего 224 профессиональные школы, в которых обучались 39 тыс. человек, и 142 промышленные школы, охватывавшие 14,8 тыс. учащихся.

Бурный рост производства и культурная революция потре­бовали подготовки большого числа специалистов высокой квали­фикации: преподавателей для школ всех ступеней, ученых, ин­женеров, агрономов, строителей, архитекторов, врачей, экономи­стов, деятелей искусства и культуры и т. д. В соответствии с этим в социалистической Румынии широкое развитие получило выс­шее образование. Доступ к высшему образованию открыт для всех граждан страны.

Особое внимание было уделено повышению уровня высшего образования в соответствии с современным развитием науки и техники, с потребностями новых отраслей экономики. Старая система подготовки была заменена новой с четко определенной специализацией. С этой целью на факультетах созданы много­численные отделения. Прежде техническое образование было отор­вано от жизни и не отвечало потребностям народного хозяйства. Число технических учебных заведений в системе высшего образо­вания было невелико. В 1938/39 учебном году в Румынии насчи­тывалось всего четыре технических института с четырьмя факуль­тетами, готовившими инженеров по весьма ограниченному числу специальностей. Большинство студентов посещало юридические и филологические факультеты, в технических вузах занима­лось всего 14,7% общего числа студентов.

Новые политехнические институты открыты в Брашове, Клу­же и Галаце, в Петрошани открылся Горный институт, в Бухаре­сте — Институт нефти, газа и геологии.

Важным фактором повышения уровня подготовки выпускни­ков высших школ явилось увеличение срока обучения на 1—2 го­да. Так, подготовка инженеров прежде продолжалась четыре года, а теперь — пять и даже шесть лет.

В настоящее время в стране насчитывается 47 вузов и 16 уни­верситетских центров, тогда как в 1938 г. их было всего три (Бухарест, Яссы, Клуж).

Число студентов в Румынии постоянно увеличивается. В 1969/70 учебном году в высших учебных заведениях СРР обучалось свыше 151 тыс. студентов, т. е. в 4,8 раза больше, чем в 1938/39 учебном году.

Особенно возросло число студентов, обучающихся в произ­водственно-экономических вузах (технические специальности и факультеты сельского и лесного хозяйства), в университетах и педагогических ^институтах, готовящих преподавателей и научных работников.

Внимание, уделяемое в Румынии высшей школе, привело как к значительному росту числа специалистов высшей квалифика­ции, так и к изменениям их состава. Особенно выросло число ин­женеров. В 1938 г. в Румынии было всего 9 тыс. инженеров, а в 1969 г. их уже насчитывалось более 100 тыс. Врачей в 1938 г. было 8 тыс., а в настоящее время — свыше 37 тыс., а число эко­номистов возросло примерно с 6 тыс. до 32 тыс. Интересно также отметить, что в 1949—1963 гг. пять высших сельскохозяйствен­ных учебных заведений с 16 факультетами подготовили более 17 тыс. агрономов, садоводов, инженеров-механиков и ветеринар­ных врачей. Только за 1961 — 1963 гг. агрономические институты окончило такое же количество специалистов, какое было выпу­щено за три десятилетия до второй мировой войны. В настоящее время один специалист с высшим образованием обслуживает в среднем менее 800 га сельскохозяйственной площади, в то время как в 1938 г.— 12 500 га. В каждом сельскохозяйственном произ­водственном кооперативе имеется не менее одного специалиста с высшим образованием, а на государственных сельскохозяйст­венных предприятиях работает по 4—7 таких специалистов.

Индустриализация страны обусловила и тенденцию к непре­рывному росту доли работников со средним и высшим образова­нием в общей численности самодеятельного населения. Об этом свидетельствуют следующие данные: в 1968 г. во всем народном хозяйстве Румынии работало 274 тыс. специалистов с высшим об­разованием (на 74% больше, чем в 1958 г.) и 352,5 тыс. человек со средним специальным образованием (на 65% больше, чем в 1958 г.).

Следует отметить, что самая высокая доля работников с высшим образованием наблюдается в области просвещения, науки и куль­туры. Велика также доля работников высшей квалификации в промышленности — в 1958—1968 гг. число технических работ­ников с высшим образованием возросло на 87%, а со средним спе­циальным — более чем в два раза.

Претворение в жизнь задач, намеченных пятилетним планом (1966—1970 гг.), потребовало все большего числа специалистов с высшим образованием для всех сфер деятельности. С 1966 по 1970 г. высшие учебные заведения дадут стране 110 тыс. инженеров, эко­номистов, преподавателей, врачей и других специалистов. Особое внимание уделяется высшим учебным заведениям технического и экономического профиля, призванным подготовить специалистов по организации и руководству производством.

В связи с задачами социалистического строительства возникла необходимость дальнейшего улучшения учебно-воспитательной работы в высших учебных заведениях. Еще в июле 1956 г. было принято решение о создании при факультетах и институтах студен­ческих ассоциаций. В уставе студенческих ассоциаций указыва­лось, что они «оказывают содействие студентам в учебной, научной, общественной, культурной, артистической и спортивной работе, в вопросах хозяйственного и социального обеспечения студентов, содействуют всестороннему развитию молодых интеллигентов, во­оруженных передовым мировоззрением рабочего класса — марк­сизмом-ленинизмом и преданных делу построения социализма» х. Студенческие ассоциации руководствуются в своей деятельности политикой коммунистической партии, а их работа непосредственно направляется и поддерживается Союзом коммунистической моло­дежи.

В области высшего образования в соответствии с новым законом об образовании был осуществлен ряд мер — сокращена номенкла­тура профилирующих специальностей, образованы преподава­тельские советы и сенаты — коллективные органы вузовского са­моуправления с участием представителей студентов, модернизи­рованы учебные планы и сокращено число экзаменов, за каждым преподавателем закреплены группы студентов для повседневной учебной и воспитательной работы с ними и т. д.

В ходе совершенствования системы образования особое внима­ние уделяется вопросам идеологического воспитания. На апрель­ском (1968 г.) пленуме ЦК РКП подчеркивалось, что необходи­мо вооружать учащихся средних школ и особенно студентов прочными идеологическими знаниями. Говоря об использова­нии национальных традиций, Н. Чаушеску обратил внимание на необходимость постоянно помнить о существовании в Румынии в недалеком прошлом реакционных взглядов, служивших интересам эксплуататорских классов. «Мы не должны забывать,— подчерки­вал он в этой связи,— что в Румынии долго существовал фашизм, что легионеры — эта банда убийц — оказали пагубное влияние, распространяли свои ретроградные, шовинистические и реакцион­ные концепции, которые нанесли тяжелый урон интересам нашего народа» [[1158]](#footnote-1159) [[1159]](#footnote-1160).

На X съезде РКП (1969 г.) были поставлены следующие задачи в области воспитательной работы в высшей школе: «Социалисти­ческое воспитание, социалистическая сознательность требуют как глубокого знания всего ценного в современной культуре, науке и технике, полного овладения специальностью, так и освоения фило­софского воззрения о мире и обществе нашей партии — диалекти­ческого и исторического материализма, формирования передовой гражданской позиции»\*. Было указано, что идейное содержание об­разования должно находиться в центре внимания всей работы со студентами, и не только в преподавании общественных наук, но и во всем учебном процессе задача овладения марксистско-ленин­ским мировоззрением должна занимать главное место.

Преподавание общественных наук осуществляется дифферен­цированно: для различных категорий вузов установлены базовые общественные дисциплины. Для университетов, медицинских, ху­дожественных вузов, например, это философия, для технических, сельскохозяйственных и экономических — политэкономия, для пединститутов — курс «Фундаментальные проблемы философии и политических наук», на общественных факультетах изучаются все три составные части марксизма-ленинизма.

В целях совершенствования системы высшего образования пре­дусматривается развитие автономии университетов, усиление свя­зи вузов с производством и жизнью, увеличение в программе ву­зов удельного веса практических и семинарских занятий за счет сокращения лекционных курсов.

Развитие образования всех ступеней в Румынии сопровожда­лось значительным расширением его материальной базы. Увеличи­ваются фонды, выделяемые на нужды образования — для расшире­ния сети школ, обеспечения интернатами, улучшения жизненных условий преподавательского состава и т. д. Средства, ассигно­ванные на образование, составили, например, в 1951—1963 гг. приблизительно 39,4 млрд, лей, т. е. почти вдвое больше админи- стративно-управленчески х расх одов.

Государство проявляет также заботу об улучшении матери­ального положения студентов. С сентября 1956 г. установлен новый порядок выплаты стипендий в зависимости от материально­го положения учащихся. Кроме того, увеличен минимум стипен­дий, а также введена система льготных цен для студентов, посещаю­щих культурно-зрелищные мероприятия. Ныне свыше 50% всех студентов получают стипендии. Выстроены новые общежития. В СРР имеется свыше 150 общежитий, в которых проживает 64 тыс. студентов.

В послевоенные годы были созданы широкие возможности для повышения культурного уровня и квалификации трудящихся, занятых в промышленности, сельском хозяйстве, на строительстве. Создана сеть вечерних и заочных отделений при средних и высших школах. Большое значение для развития заочного образования име­ло постановление ЦК РРП и румынского правительства «Об улуч­шении системы среднего и высшего вечернего и заочного образова­ния», принятое в марте 1959 г. Как отмечалось в постановлении, привлечение рабочих, занятых в промышленности и сельском хо­зяйстве, к вечернему и заочному обучению улучшит социальный состав учащихся и студентов соответственно новой структуре об­щества, а также внесет серьезный вклад в создание новой интелли­генции, вышедшей из народа и тесно связанной с его стремления­ми[[1160]](#footnote-1161) [[1161]](#footnote-1162). Согласно постановлению, принятому Советом министров СРР в 1965 гг., упразднен возрастной лимит для желающих пополнить свое образование без отрыва от производства.

Широкие возможности для совершенствования представляются и специалистам, работающим в различных областях деятельности. В их распоряжении — богатая литература по различным специ­альностям, учебники и курсы усовершенствования, организуемые при вузах. Так, в Бухарестском политехническом институте соз­дан инженерно-экономический факультет для инженеров, специа­лизирующихся в области экономики. Дневное отделение этих курсов рассчитано на 2 года, а заочное — на два с половиной года. На факультете имеются отделения, соответствующие ос­новным факультетам политехнических институтов. В 1965 г. спе­циалистам, работающим не менее двух лет в высшей школе, про­ектных и научно-исследовательских институтах, на промышлен­ных и сельскохозяйственных предприятиях, была предоставлена возможность получить вторую специальность на одном из фа­культетов университета (философском, математическом, физи­ческом, химическом, биологическом, геологическом, географиче­ском).

В СРР наряду с румынами, которые составляют большинство населения, проживают венгры, немцы, сербы, украинцы, евреи и другие национальности. При буржуазно-помещичьем строе нацио­нальные меньшинства подвергались социальной эксплуатации и национальному угнетению. Господствующие классы проповедо­вали национализм и шовинизм, создавали препятствия для детей других национальностей в изучении родного языка, не обеспечи­вали им равноправия как в школе, так и после ее окончания, на работе и в общественной жизни.

Конституция Румынской Народной Республики 1952 г. и конституция Социалистической Республики Румынии 1965 г. закрепляют за всеми гражданами Румынии, независимо от их национальности и расы, полное равенство во всех областях хозяйст­венной, политической, культурной жизни, в том числе и в области образования. В конституции СРР подчеркивается, что «совместно проживающим национальностям обеспечивается право свободно пользоваться родным языком, а также книгами, газетами, журна­лами, театрами и школами всех ступеней на родном языке» [[1162]](#footnote-1163).

Национальные меньшинства наравне со всеми другими тру­дящимися СРР пользуются правом участия в политической, общественной, экономической и культурной жизни страны. В Ру­мынии имеется 2 тыс. школ и отделений, где преподавание ведется на венгерском, немецком, украинском, русском, турецком, татар­ском, сербском и других языках. Этими школами охвачено бо­лее 240 тыс. учащихся. Кроме того, в Трансильвании и некоторых других районах страны имеются педагогические училища для венгерского, немецкого и украинского населения, а в некоторых высших учебных заведениях — отделения с преподаванием на вен­герском языке. В некоторых районах страны созданы школы с двумя-тремя отделениями, где преподавание ведется как на ру­мынском языке, так и на языках нацменьшинств, проживающих в данном районе.

Ценный вклад в подготовку специалистов, необходимых стра­не, вносят педагогические работники. Работа педагогов пользует­ся признанием и уважением всего народа. Государство уделяет постоянное внимание улучшению условий их жизни. Только с 1951 по 1966 г. их заработная плата повышалась пять раз в среднем на 10—15%. А в январе 1969 г. преподавателям и учителям вновь была повышена зарплата в среднем на 19%. Созданием условий ра­боты и быта, присуждением орденов и медалей Социалистической Республики Румынии, званий «Заслуженного преподавателя», «Лучшего учителя» и «Лучшего преподавателя» государство возна­граждает труд педагогов в школе и на общественном поприще.

Национальная конференция работников школы в феврале 1969 г. приняла Устав педагогических работников. Устав уточняет общие задачи образования, права и обязанности педагогических работ­ников, в нем упорядочены вопросы, связанные с непрерывным со­вершенствованием подготовки преподавателей общеобразова­тельных дисциплин, а также тех, которые преподают дисцип­лины технического и экономического профиля в специальных ли­цеях, в профессиональных и технических школах.

В прошлом бесправный, терпевший материальные лишения учитель ныне стал общепризнанным организатором и ближайшим помощником партии в деле осуществления задач культурной ре­волюции и воспитания молодежи в социалистическом духе. В усло­виях Румынии, где после второй мировой войны основная масса населения проживала в деревне, учитель, особенно сельский, был призван сыграть важную роль и в воспитании молодого поколения, и **в** распространении знаний среди народа, в борьбе с мистицизмом, суевериями, с культурной отсталостью, в разъяснении трудящему­ся крестьянству превосходства сельскохозяйственных коопера­тивов.

Успешное развитие образования в Румынии за послевоенные годы привело к повышению культурного уровня всего народа.

Победа народно-демократического строя в Румынии явилась поворотным моментом в судьбах румынской интеллигенции. Выходе революционной ломки старого строя 20 лет назад был положитель­но решен вопрос: «С кем вы, мастера культуры?» Это был сложный и трудный процесс. Как известно, в прошлом интеллигенция в Румынии служила интересам господствующих реакционных клас­сов. Интеллигенция состояла главным образом из выходцев из имущих классов, проникнутых духом национал-шовинизма, и бы­ла отгорожена от народа стеной различных предрассудков, усилен­но подогревавшихся правящими классами.

Не все представители румынской науки и культуры смогли принять сразу и без оговорок те глубокие, коренные изменения, которые произошли в Румынии. Одни не смогли освободиться от ложного представления о своей «исключительности». На других болезненно подействовала ломка старого уклада и связанных с ним привычек. Третьи не сразу смогли расстаться с грузом буржу­азных теорий и привычных художественных приемов.

Румынские коммунисты сразу же после 23 августа 1944 г. при­звали честных представителей интеллигенции приобщиться к со­циальным идеалам трудящихся, бороться вместе с рабочим классом за подъем народного хозяйства и культуры страны. После установ­ления диктатуры пролетариата РКП помогала старой интеллиген­ции освободиться от балласта прежних взглядов, усвоить диалекти­ко-материалистическую концепцию о мире и обществе. Вопросы вос­питания интеллигенции в коммунистическом духе занимали и про­должают занимать одно из важных мест в деятельности партии, они неоднократно поднимались на съездах и пленумах партии, в речах и выступлениях руководящих государственных и партийных де­ятелей.

Серьезное внимание обращено и на политическое образование интеллигенции. По решению ЦК РКП для преподавателей вузов, учителей начальных и средних школ введено обязательное изуче­ние марксистско-ленинской теории. РКП уделяет большое вни­мание повышению материального благосостояния различных слоев румынской интеллигенции. Значительно была увеличена заработ­ная плата инженерно-технических и научных работников, профес­сорско-преподавательского состава, учителей, врачей и творческой интеллигенции.

Эти и другие мероприятия являются частью сложного процесса воспитания как старой, так и новой румынской интеллигенции. Как подчеркивалось в отчетном докладе ЦК на III съезде РРП (VIII съезд РКП), «подавляющее большинство интеллигенции под­держивает политику партии и правительства, вносит ценный вклад в развитие народного хозяйства, науки и искусства, в распростра­нение культуры в народе».

Победа народной власти открыла детям рабочих и крестьян широкий путь к знаниям, путь, который прежде был для них закрыт. И ряды румынской интеллигенции пополнились за счет молодых и энергичных инженеров, учителей, архитекторов, врачей, агрономов ит. д., которые своими знаниями способствуют решению сложных народнохозяйственных проблем.

В деле создания новой интеллигенции социалистическая Румы­ния широко использовала опыт Советского Союза. В СССР в после­военные годы получили высшее образование около 2 тыс. румын­ских юношей и девушек. Большое число инженеров и рабочих прош­ли практику и специализацию на советских предприятиях.

НАУКА

Глубокие изменения произошли в области науки и организации научно-исследовательской работы за годы народной власти в стра­не. Румынская наука и в прошлом могла назвать ряд ученых, ко­торые внесли значительный вклад в различные отрасли знания: Петре Пони, Г. Кобэлческу, В. Бабеш, И. Кантакузино, Г. Анти- па, Е. Раковицэ, Г. Маринеску, Д. Войнов и др.

В буржуазно-помещичьей Румынии естественные и технические науки занимали второстепенное место. Тогдашние общественные и политические условия жизни наложили свой отпечаток на всю научную жизнь, оказывая влияние и на научные исследования. К тому же почти вся научная деятельность была сосредоточена в Бухаресте. Буржуазно-помещичье государство выделяло лишь не­значительные средства на развитие науки и научные исследования, исходя из того, что такая небольшая страна, как Румыния, не может внести свой вклад в развитие науки.

Раскрепостив творческие силы трудящихся, социалистическая революция в Румынии в то же время создала благоприятные воз­можности для развития науки. В результате принятых Румынской коммунистической партией мер вся научная деятельность получи­ла новое направление, была поставлена на службу народу. Научные исследования ведутся во все более широком масштабе, изучаются сложные проблемы, способствующие освоению природных богатств страны, повышению производительности труда, снижению себе­стоимости продукции, широкому внедрению современной техники в различные отрасли народного хозяйства, поискам усовершенство­ванных технологических решений, применению их на производст­ве и т. д.

Наука, как и вся культура, бывшая в прошлом исключи­тельно привилегией меньшинства, стала в годы народной власти достоянием широких народных масс. В Социалистической Респуб­лике Румынии впервые в своей истории румынский народ может

осваивать завоевания науки и культуры. Трудящиеся проявляют растущий интерес ко всему новому в науке и технике.

Важным событием научной жизни в Румынии явилось преоб­разование в 1948 г. прежней Румынской академии в Академию РНР (с 1965 г.— Академия СРР). Старшее поколение ученых и молодые научные работники Академии СРР, сформировавшиеся в годы народной власти, отдают все свои знания и опыт делу служения народу, делу социалистического строительства.

Вся научно-культурная деятельность Академии СРР, продол­жающей прогрессивные традиции румынской науки и культуры, развертывается в новых, благоприятных условиях, созданных со­циалистическим строем. Из года в год расширяется сеть научно- исследовательских институтов, строятся новые помещения и лабо­ратории, ученые обеспечиваются необходимыми для научно-ис­следовательской работы материалами и аппаратурой.

В 1964 году были созданы два филиала Академии СРР в Клу­же и Яссах; две научно-исследовательские базы — в Тимишоаре и Тыргу-Муреше; 53 научно-исследовательских института с мно­гочисленными лабораториями и опытными станциями; 3 научных музея; 2 астрономические обсерватории и т. д. В стране организо­вана широкая сеть библиотек.

Академия СРР подготовила многочисленные высококвалифи­цированные научные кадры. Так, в сфере математических и хими­ческих наук число научных работников утроилось в 1966 г. по сравнению с 1949 г., а в области технических наук возросло за тот же период в 10 раз.

В 1961—1965 гг. государство израсходовало на развитие науки более 5,5 млрд, лей, из которых почти 900 млн. лей было выделено Академии СРР и более 4 млрд, лей — ведомственным институтам и заводским лабораториям.

Советский Союз оказал в послевоенные годы СРР значительное научно-техническое содействие, помог в подготовке специалистов. В Румынии создан Институт ядерной физики. Институт ядерной физики оснащен реактором, циклотроном, бетатроном и субкрити­ческим реактором. В социалистической Румынии ведутся рабо­ты в области ядерной физики и физики элементарных частиц, фи­зики космических лучей и нейтронов, ядерных реакций и производ­ства радиоактивных изотопов и т. д. Не существует почти ни одной отрасли румынской промышленности, которая не использовала бы достижения Института ядерной физики.

Под руководством ученых, работающих в институтах Академии и в вузах, научно-исследовательская работа сосредоточена на тех проблемах науки и техники, которые особо важны для развития экономики и культуры страны. Значительные успехи были достигнуты в химизации нефти, природного газа и соли, изготовле­**на?**

нии пластических масс. Под руководством академиков И. Мур- гулеску и К. Неницеску были достигнуты хорошие результаты в области производства медикаментов. Следует также отметить исследования академика РалукиРипан, академиков Е. Ангелеску и К. Симионеску, а также школу атомной и ядерной физики, воз­главляемую Хория Хулубей, исследования Ш. Цицейкав области теоретической физики, термодинамики и т. д.

Значительные достижения в области электротехники и энерге­тики, электроники и автоматики, механики и аэродинамики, тех­нологии сварки металлов ит. д. принадлежат академикам С. Геор­гиу, Е. Карафоли, А. Белешу, Ш. Балану, Р. Рэдулецу и другим ученым. Об успехах румынских ученых в области техники свиде­тельствует факт, что некоторые отрасли румынской промышлен­ности, такие, как горная, нефтяная, газовая и другие, осна­щены теперь машинами и оборудованием румынского производст­ва. Составлен атлас энергетических ресурсов СРР и подготовлена работа, в которой приводятся физико-химические характеристики румынских углей.

Исследования румынских ученых-геологов способствовали ис­пользованию новых залежей полезных ископаемых. Открыты но­вые месторождения нефти, природного газа, новые залежи коксу­ющегося угля, железной руды и т. д.

Многочисленные научно-исследовательские институты, работа­ющие в области биологии и сельского хозяйства, добились положи­тельных результатов в улучшении сортов зерновых и технических культур, пород скота. На основе результатов, полученных в ходе сельскохозяйственных исследований, были выпущены обобщающие труды, среди которых можно отметить двухтомник «Агротехника», монографии «Ампелография СРР», «Помология СРР».

Больших успехов добились румынские ученые-медики—акаде­мик К. И. Пархон, один из основателей новой отрасли медицинской науки — эндокринологии, академики Н. Лупу, Ш. Г. Николау, Т. Бургеле, Г. Бенетато, А. Крейндлер, Шт. Милку.

Румынская коммунистическая партия уделяет особое внимание раввитию общественных наук. Еще на II съезде РРП (VII съезд РКП) подчеркивалось, что вступление страны в новый этап разви­тия требует анализа многочисленных теоретических вопросов раз­вития материально-технической базы социализма, изменений в классовой структуре общества, в развитии функций государства. При этом ЦК РРП указывал на необходимость ликвидировать раз­рыв между деятельностью партии и государства, направленной на экономическое развитие страны, и отвлеченным характером неко­торых работ в области социальных наук 6.

® «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1955, № 5—6, стр. 82—83.

Под руководством РКП, особенно после IX съезда партии, по­лучила развитие научно-исследовательская работа в области фило­софии, юридических наук, политической экономии, истории, язы­кознания, теории и истории литературы и искусства. Вышел в свет целый ряд монографических исторических исследований румынских ученых, главным образом по проблемам истории Румынии. Опуб­ликованы четыре тома многотомного труда по истории страны. В области филологии большое признание получила деятельность ака­демика Й. Йордана (лингвистика и романская группа языков), труды академиков Ал. Росетти, Ал. Траура, а в области фило­софии — академика А. Жожа.

Продолжается работа по подготовке учебников по социальным наукам для партийного и государственного просвещения, опубли­кована работа «История общественной и философской мысли в Румынии», готовится к изданию «История румынской литерату­ры». В этих трудах рассматриваются прогрессивные идеи и произ­ведения прошлого, выясняется ряд вопросов идеологии и куль­туры.

В области экономических наук вышли в свет труды по промыш­ленной и сельскохозяйственной экономике, работы, обобщающие опыт РКП и народа в различных отраслях хозяйственного строи­тельства за послевоенные годы.

Укрепилась связь между философами и учеными — специали­стами в области естествознания. Результатом этого сотрудничества явились работы по диалектическому материализму. Изданы труды по логике, педагогике, психологии, по теории государственного права и т. д.

В феврале 1970 г. для организации и координирования научно- исследовательской деятельности в области общественных и поли­тических наук создана Академия общественных и политических наук СРР с 8 отделениями (экономических наук, философии и ло­гики, истории и археологии, юридических наук, политических наук, психологии и педагогики, социологии, искусствоведения и литературоведения).

В соответствии с директивами IX съезда РКП на 1966 — 1970 гг. предприняты дальнейшие шаги по укреплению материальной базы науки в СРР. На финансирование научно-исследователь­ской работы в этот период выделено более 7 млрд, лей, из них око­ло 1,5 млрд, лей — на строительство новых институтов и лабора­торий, на их оснащение новейшей аппаратурой. Упор делается на подготовку научных кадров в области математики, физики, химии, биологии, технических и экономических наук.

С целью улучшения постановки научной работы, сосредоточе­ния кадров и материальных средств на участках, имеющих перво­степенное значение, при Совете министров СРР создан Националь­ный совет по научным исследованиям. В задачи совета входит раз­работка программ научно-исследовательской работы и подготов­ки кадров, координация деятельности в этой области. На IX съезде РКП отмечалось «значение отношений, сложившихся между дея­телями науки Румынии и зарубежных стран, сотрудничество с учеными социалистических и других стран» [[1163]](#footnote-1164).

Расцвет румынской науки в годы народной власти неразрывно связан с дружественным и всесторонним сотрудничеством деятелей науки СРР с учеными других социалистических стран. Многие важные для СРР научные вопросы были разрешены и с помощью советских ученых. Особо следует отметить плодотворное сотруд­ничество в области научных исследований по ядерной физике, биологии и др. Между Академией СРР и Академией наук СССР существует соглашение о сотрудничестве, значительно расширив­шее рамки научных связей. Проводились совместные сессии отдельных научно-исследовательских инстиутов Москвы и Буха­реста. На них обсуждались проблемы из области социальных и естественных наук, интересующие советских и румынских ученых.

Между учеными СРР и СССР осуществляется обмен делегаци­ями для изучения опыта работы научно-исследовательских ин­ститутов, исследования отдельных конкретных проблем, для озна­комления с новейшими научно-техническими достижениями. Ус­пешно развивается научно-техническое сотрудничество. На сес­сиях смешанной советско-румынской комиссии по научно-тех­ническому сотрудничеству было рассмотрено большое количество тем, представляющих интерес для обеих сторон. Советский Союз обменивается с Румынией комплектами технической документа­ции и т. д.

Развивается также сотрудничество румынских ученых с уче­ными других социалистических, а также западноевропейских стран. Румынские ученые активно участвуют в международных встречах ученых, в научных конгрессах и коллоквиумах. В по­следнее время многие международные научные встречи проводи­лись в Румынии.

Соглашения о культурном обмене, заключенные румынским государством с другими странами, предусматривают широкий об­мен опытом, плодотворное сотрудничество в области науки и тех­ники, обмен преподавателями для чтения лекций, поездки препо­давателей в целях специализации и научной информации. Многие румынские вузы и научно-исследовательские институты установи­ли связи в области научного сотрудничества с соответствующими институтами за рубежом.

Процесс развития науки в СРР проходит в условиях идеологи­ческой борьбы против идеализма, буржуазного субъективизма и объективизма. Румынская коммунистическая партия указывает деятелям науки путь служения трудовому народу и делу строи­тельства социалистической Румынии. Продолжая традиции про­грессивных румынских ученых, используя опыты зарубежных ученых, в том числе Советского Союза и других социалистических стран, наука в СРР добивается новых успехов.

ЛИТЕРАТУРА И ИСКУССТВО

Революционные преобразования, происшедшие в Румынии, обусловили новое понимание общественной функции искусства и литературы. Была поставлена задача создания искусст­ва и литературы, «отображающих глубокие преобразования, со­вершившиеся в нашей стране на ее пути к социализму, более того, литературы, играющей роль активного фактора этих преобразова­ний» [[1164]](#footnote-1165),— подчеркивалось еще в обращении ЦК РРП к писателям на Всерумынском совещании писателей в 1949 г.

Литература и искусство Румынии в годы народной власти характеризуются в первую очередь художественным отобра­жением действительности, подвергающейся глубоким револю­ционным преобразованиям. В романах, повестях, очерках, сти­хотворных произведениях, живописи, скульптуре, музыке отра­жается прежде всего жизнь народа — строителя социализма, борь­ба румынских народных масс за свободу.

Лучшие румынские писатели и художники, вдохновленные идеями борьбы за построение социализма, за расцвет культуры СРР, выступают за литературу и искусство, служащие интересам масс. Они следуют призыву и примеру Михаила Садовяну, ко­торый писал: «Литература не может быть изолирована от пос­тоянных интересов сообщества трудящихся. Новой стране нечего делать с литераторами, «не занимающимися политикой», и с теми, кто считает, что им следует уединяться в башне из слоновой кости. Новая страна нуждается в писателях — борцах за ее неуклонный прогресс» [[1165]](#footnote-1166).

В идеологической борьбе, развернувшейся после освобождения страны, выкристаллизовывались задачи, которые ставят перед со­бой писатели, деятели искусств. В этот период были созданы мно­гочисленные произведения литературы и искусства, пользующиеся любовью румынского народа. Многие из них получили признание и за рубежом.

Процесс создания новой румынской литературы явился одной из важнейших сторон культурной революции, развернувшейся в Румынии. Новая румынская литература сформировалась за срав­нительно короткий срок. Трудности ее роста были связаны прежде всего с тем, что ей пришлось освободиться от недавнего и притом сильного влияния декадентства, расширить свою тематику.

После освобождения страны и свержения фашистской диктату­ры идеологи буржуазно-помещичьей реакции, печать реакцион­ных партий, усиленно поддерживаемые империалистической про­пагандой извне, вели ожесточенную борьбу зато, чтобы помешать румынским писателям примкнуть к демократическим силам. Проповедь реакционной теории «искусства ради искусства» — излюбленного оружия буржуазии в борьбе за отрыв интеллиген­ции от народа, рассуждения о мнимом «культурном кризисе» в Румынии, попытки вызвать среди писателей «забастовку молча­ния», анонимные угрозы — все было испробовано агентурой экс­плуататорских классов и все это потерпело крах. Художники слова в основной своей массе откликнулись на призыв партии — создавать высокоидейные произведения, имеющие общественное значение.

Румынская коммунистическая партия помогала писателям старшего поколения найти путь к литературному творчеству, про­никнутому передовыми идеями нашего времени. Вместе с класси­ком румынской литературы Михаилом Садовяну, имя которого ши­роко известно и за рубежами Румынии, вместе со старыми участ­никами антифашистской борьбы Александру Тома и Джео Богза свой вклад в общее дело внесли и многие другие писатели и поэты: Чезар Петреску, Виктор Ефтимиу, Тудор Аргези, Камил Петреску, имена которых также давно вошли в историю румынской литера­туры.

В то же время за годы народной власти в румынскую литера­туру вошло много имен молодых писателей — прозаиков, поэтов, драматургов, литературных критиков, вышедших из рабочего класса, трудового крестьянства и интеллигенции.

Тот факт, что подавляющее большинство румынских писателей всех поколений своими произведениями и общественной деятель­ностью активно помогают созидательной деятельности народа, является успехом политики РКП в области культуры.

Важные вопросы литературного творчества неоднократно об­суждались в опубликованных центральной печатью документах и статьях. Проблема социальной функции литературы, ответствен­ности писателя, его тесной связи с жизнью трудящихся и главной задачи литературы — изображать героя — строителя социализма во всей многогранности его труда и характера была обоснова­на еще в документах II съезда РРП (VII съезда РКП) в декабре 1955 г.

Среди части писателей, художников и композиторов культиви­ровалась теория о «непоэтичности» и «неживописности» настоящего, о том, что события современной жизни не могут служить сюжетом художественного творчества. Выявилась тенденция некритиче­ского отношения к культуре прошлого, идеализация некоторых исторических фактов и событий, попытки выразить в отдельных ис­торических произведениях и критических статьях буржуазно-на­ционалистические взгляды.

Отдельные писатели утверждали, что личность героя в худо­жественном произведении может быть раскрыта только в пережи­ваниях, связанных с его личной жизнью, а описание политической, общественной и производственной деятельности якобы не способ­ствует индивидуализации героя.

В литературе имела место тенденция писать только об отрица­тельных явлениях румынской действительности, наблюдались проявления аполитичности и безыдейности. Непонимание явле­ний, происходивших в общественном развитии страны, отрыв от жизни, а также влияние буржуазной идеологии привели к тому, что среди писателей и деятелей искусства широкое распространение получила теория о «гармонии» в классовых отношениях, о том, что «классовая борьба не тема для искусства», обнаружилось стремле­ние части видных писателей уйти в своем творчестве в прошлое. Ряд писателей защищал принципы «свободы творчества» в его буржуазном понимании, утверждая, что социальный заказ снижает художественную ценность произведения.

Реакционная сущность различного рода чуждых литературе и искусству теорий была вскрыта на II съезде РРП (VII съезде РКП). В выступлениях на съезде подчеркивалось, что за мнимой теорией о «свободе» творчества скрывалась тенденция отвлечь деятелей ли­тературы, искусства от объективной действительности, от познания и художественного отображения этойдействительности, попытка от­рицать решающую роль идейного содержания в искусстве, некри­тическое отношение к искусству, попытка отрицать идеологиче­ское руководство партии. В отчетном докладе ЦК на съезде ука­зывались и другие недостатки, присущие румынской литературе того периода: «Многие из больших тем и основных аспектов герои­ческой борьбы трудового народа за построение социализма, равно как и темы из истории последних десятилетий, отражены в ли­тературе и искусстве недостаточно. Ряд произведений страдает тенденцией упрощенчества, изображения действительности в схе­матическом виде, что особенно проявляется в слабом художест­венном изображении превосходства нового, процесса преодоления и ликвидации старого. Образы творцов нового общества в некото­рых художественных произведениях безжизненны» [[1166]](#footnote-1167) [[1167]](#footnote-1168) [[1168]](#footnote-1169).

Перед партийными организациями была поставлена задача «вести неослабную борьбу против чуждых идеологических влияний на художественное творчество, против всяких остатков влияния литературы и искусства Запада как формализма, так и субъективизма» п.

Усиление идеологической работы среди творческой интелли­генции оказало положительное влияние на развитие литературы и искусства. Об этом свидетельствовал, в частности, I съезд румын­ских писателей, состоявшийся 18—23 июня 1956 г. Съезд обсудил актуальные вопросы развития литературы. Он показал, что пере­довые писатели, утверждая метод социалистического реализма, создают высокохудожественные партийные произведения, актив­но вторгаются в жизнь. Литература становится важным достоя­нием народа: в 1949—1956 гг. (в 1949 г. был создан Союз писателей РНР) на румынском языке и на языках национальных меньшинств было издано около 5 тыс. названий книг общим тиражом свыше 64 млн. экземпляров.

Глубокие преобразования, происшедшие в жизни народа, наш­ли отражение и в творчестве писателей как старшего, так и млад­шего поколения. В произведениях многих художников слова бога­тое идейное содержание сочеталось с высоким художественным ма­стерством и правдивым изображением жизни с ее конфликтами и трудностями. Но появлялось еще немало слабых произведений, обедняющих живую действительность. В таких произведениях обходились молчанием противоречия и трудности периода строи­тельства социализма. На съезде отмечалось, что литературная кри­тика недостаточно смело вскрывала эти недостатки 1а.

Съезд способствовал дальнейшему сплочению вокруг партии широких кругов творческой интеллигенции различных поколений. В обращении к писателям ЦК РРП подчеркнул, что писатель — ак­тивный участник великой борьбы за полное торжество дела рабо­чего класса. Он должен лучше и глубже изучать жизнь, «с величай­шей решимостью бороться с тенденцией либерального отношения к национализму, к тенденциям упадничества и аполитизма» [[1169]](#footnote-1170).

Благотворное влияние на современную румынскую литературу оказывает распространение в Румынии советской литературы. Произведения литературы первой в мире страны социализма по­пуляризировались в стране еще в период между двумя мировыми войнами на страницах журналов «Култура пролетарэ» и «Блузе албастре», издававшихся КПР, находившейся тогда в подполье и. Широко развернувшаяся после освобождения идеологическая де­ятельность способствовала воспитанию читателей и писателей на примере советской литературы — на произведениях Горького, Маяковского, Шолохова, Островского, Леонова, Фадеева, Вишнев­ского и других советских писателей.

Современная проза представлена творчеством писателей стар­шего поколения и многих молодых прозаиков, которые сформиро­вались и начали печататься в годы народной власти. Михаил Са- довяну продолжал трудиться на литературной ниве, служа при­мером для молодых писателей. Его романы «Митря Кокор», «Остров цветов» и историческая повесть «Никоарэ Поткоавэ» обнаружили Новое понимание выдающимся классиком социального содержа­ния борьбы румынского народа в прошлом и передовых людей наших дней и их дел.

По глубине анализа классовых отношений в период революции 1848 г. трилогия Камила Петреску (1894—1957) «Человек среди людей», обновившая румынский исторический роман, может счи­таться одним из лучших в румынской литературе произведений этого жанра.

Захария Станку, известный в прошлом как поэт и журналист, завоевал славу талантливого романиста. В романе «Босой», посвя­щенном крестьянскому восстанию 1907 г., глубокий лиризм соче­тается с едким сарказмом. В романе «Псы» описана беспросвет­ная нищета крестьянства (голод 1906 г.), а роман «Корни горьки» является широким социальным полотном, охватывающим период между двумя мировыми войнами и первые годы народной револю­ции.

Жизни современного румынского села посвящены произведе­ния Марина Преды. Кроме крупной повести «Разворот» он на­писал одну из лучших книг о румынском крестьянстве — роман «Морометы». В новелле Преды «Смелость» описывается процесс ду­ховного перерождения румынского крестьянства, пробуждения его революционного сознания. Социалистическому переустройству села посвящен и роман В. Э. Галана «Бэрэган».

Романы Титуса Поповича «Чужой» и «Жажда» характеризуют его как талантливого прозаика, автора эпических полотен, харак­теризующих движение народных масс в годы второй мировой вой­ны и в первые месяцы после освобождения страны.

В числе других прозаических произведений следует упомянуть романы Иштвана Нодя, Франциска Мунтяну, Дьердя Ковача, рас- [[1170]](#footnote-1171) сказы Ремуса Лука, Думитру Раду Попеску, очерки Андраша Шюто и т. д., отразившие характерные особенности современной жизни и социалистического строительства. Труду румынских ра­бочих и крестьян посвящены новые романы Еуджена Барбу, Шер- бана Неделку, Петре Сэлкудяну, Иона Лэнкрэнжана, Ал. Шипер- ко и др.

Из прозаических произведений, посвященных недалекому прош­лому и революционной борьбе под руководством коммунистиче­ской партии, можно привести следующие: «С юной душой» Ипггвана Асталоша, «Северное шоссе» Еуджена Барбу, «Между жизнью и смертью» Михая Бенюка, «Застава» Теодора Мазилу. Ненависть масс против фашистской диктатуры и антисоветской войны нашла свое отражение в романе Еусебиу Камилара «Тьма», а героизм бор­цов на антигитлеровском фронте— в произведениях Аурела Михале, Хараламба Зинкэ и других авторов. Новую страницу в развитии румынской прозы последних лет составляют произведения Ф. Нягу, В. Бребана, А. Ивасюка и др.

В самое последнее время в развитии румынской литера­туры и искусства появился ряд новых тенденций. В соот­ветствии с установками РКП, зафиксированными в материалах и решениях IX съезда партии, культуре и искусству придается важ­ное значение в деле патриотического воспитания масс, делается упор на всемерное поощрение и развитие оригинального националь­ного творчества на основе использования опыта и традиций нацио­нальной культуры. В то же время партия призывает деятелей ли­тературы и искусства к разнообразию формы и стилей в искусстве.

Вопрос о разнообразии форм, жанров и стилей в современной румынской литературе связывается с необходимостью продолже­ния лучших литературных традиций прошлого. В этом плане твор­чество классиков, синтезирующее в себе все богатство духовной жизни и культуры народа, выдвигается в качестве примера для современных писателей, овладевающих национальной спецификой на основе глубокого изучения и творческого восприятия фольклора. Национальная специфика произведения выдвигается в качестве одного из главных условий высокой художественной ценности про­изведения. Как отметил румынский литературовед Ш. Чокулеску: «Чем более самобытны и специфичны культура и литература, тем выше их шансы на универсальность». Другим необходимым кри­терием универсальной ценности литературного произведения, по мнению румынских литературоведов, является его современность как по содержанию, которое должно быть созвучно проблемам, волнующим сегодняшнее человечество, так и по форме, сочетающей творческую индивидуальность автора с передовыми приемами ми­ровой литературы.

Жанровое и стилистическое разнообразие литературных про-

доведений стало характерным для молодых румынских писателей. Так, в области прозы сейчас особое распространение получили ма­лые формы — рассказ, очерк, новелла, зарисовка. Если раньше прозаики рассматривали жизнь в ее непосредственных проявле­ниях, что предполагало прямые методы изображения, то сейчас, пытаясь глубже проникнуть в сложные жизненные ситуации, отобразить внутреннюю жизнь человека, румынские прозаики все чаще используют такие средства, как аллегорию, символику, фан­тастику. Приветствуя и поощряя новаторские поиски молодых авторов, румынская критика в то же время предупреждает их об опасности впасть в формалистическое манерничание и эпигонство.

Как неоднократно подчеркивал II. Чаушеску в своих выступ­лениях, творческой интеллигенции СРР предоставлена полная свобода творчества, «но мы понимаем свободу литературно-худо­жественного творчества в контексте нашей марксистско-ленинской идеологии, коммунистической идеологии... Несомненно, что могут жить, как и до сих пор, и те, кто пишет иначе, но я считаю, что эти творческие работники не могут претендовать на то, чтобы государ­ство, общество поддерживали такую литературу и искусство. Об­щество свободно материально-финансово и морально поддерживать те произведения, которые служат его интересам» [[1171]](#footnote-1172). На X съезде РКП отмечалось, что иногда литературные или художественные произведения считаются тем более выдающимися и ценными, чем менее они доступны и понятны широким массам, чем дальше они уходят от реальной жизни[[1172]](#footnote-1173). В последнее время подвергается кри­тике абстракционизм в искусстве, литературе, философии. Спе­циально было отмечено, что абстракционизм рассматривается как «результат отрыва от практики и жизни, укоренения идеалисти­ческих концепций, против которых мы ведем борьбу» [[1173]](#footnote-1174).

Современная румынская поэзия также представлена творчест­вом как поэтов старшего поколения, так и молодых поэтов. Поэзия Тудора Аргези — значительное явление румынской литературы. Его творчество известно и за пределами страны. Цикл поэм «1907 год», посвященный крестьянским восстаниям 1907 г., сви­детельствует о новом понимании Аргези явлений социального порядка, его обширная философская поэма «Песнь человеку» проникнута материалистическим мировоззрением. В своих сатири­ческих произведениях поэт бичует монархию, политиков бур­жуазно-помещичьей Румынии, пережитки старого мировоззрения и морали. Аргези — автор прекрасных стихов для детей.

Александру Тома, автор поэмы «Песнь жизни», выступавший на поэтическом поприще уже несколько десятилетий, поставил свое творчество на службу рабочему классу. Поэт Михай Бенюк живо откликается на важнейшие события общественной жизни народной Румынии, его стихотворения отличаются бурной экспрессией, бо­гатством лирических оттенков.

При народной власти достигли творческой зрелости и другие поэты. Поэзия Марии Бануш проникнута глубоким, волнующим лиризмом, протестом против войны и империализма. Динамично­стью и тщательностью отделки отличаются лирика и эпические поэ­мы Еуджена Жобеляну. Марчел Бреслашу воспел революционную борьбу румынского народа в прошлом. Его перу принадлежат ос­троумные басни.

Новой жизни посвящают свои поэтические произведения Чичероне Теодореску, прекрасный переводчик Маяковского, Демостене Ботез, Мирон Раду Параскивеску, Раду Боуряну, вен­герские поэты Ференц Землер, Имре Хорват, Йозеф Мельюс и немецкий — А. М. Шпербер. В годы народной власти сформи­ровался многочисленный отряд поэтов, творчество которых посвя­щено современности. В их числе Дан Дешлиу, Нина Кассиан, Еуджен Фрунзэ, А. Е. Баконски, А. Андрицою, Аурел Рэу, Миху Драгомир, Виктор Тулбуре, Ион Брад, Вероника Порумбаку, Ион Бэнуцэ, Николае Лабиш и др.

Поиски новой формы характеризуют творчество таких молодых поэтов, как Н. Стэнеску, И. Георге, Ч. Балтаг, А. Пэунеску, И. Александру, К. Бузя, М. Сореску и др. Несмотря на очевидные стилистические особенности каждого из них, всем им свойственно обращение к темам гражданского патриотизма, философскому ос­мыслению жизни, к интимной лирике и т. д. Им свойственно широ­кое использование символики, метафор, замысловатых лексиче­ских оборотов и способов зарифмовки.

В ходе культурной революции обогатились и развились реали­стические традиции румынского театра, углубился его народный характер. Румынский театр спустя полтора века своего существо­вания получил настоящее признание. В румынский театр все глуб­же проникают идеология рабочего класса и коммунистическая пар­тийность. Заслуживают высокой оценки многие произведения румынских драматургов. В них рассказывается о борьбе коммуни­стов в подполье («Черные годы» Аурела Баранги и Н. Морару, «Триумфальная арка» А. Баранги, «Люди, которые молчат» Войтина), о трудовой жизни рабочих и крестьян новой Румынии (пьесы М. Давидоглу, Дорела Дориана, Константина Теодору, Шюто Андраша, Хории Ловинеску, Серджиу Фэркэшана, Михая Бенюка), о новой интеллигенции («Журналисты» Ал. Миродана), о героических эпизодах прошлого и об освобождении страны от фа- пшстского ига (пьесы Лауренцию Фулга, Дорелла Дориана, Хории Ловинеску, пьесы Лучии Деметриус и др.).

В репертуаре румынских драматических театров в последнее время главенствующая роль принадлежит отечественной драма­тургии. Наряду с произведениями классиков И. Л. Караджале, В. Александри, Б. Делавранча, А. Давила, на сценах театров игра­ются пьесы румынских авторов межвоенного периода К. Петрес­ку, Л. Блага, Дж. Замфиреску, М. Себастиана, М. Сорбула и др. Большое внимание уделяется новым современным пьесам на ак­туальные темы.

Обновление румынской драматургии в послевоенный период шло параллельно с обновлением искусства ее сценического вопло­щения. Большой отряд талантливых артистов старшего поколе­ния, многие из которых удостоены звания народного или заслу­женного артиста,— Костаке Антониу, Аура Бузеску, Лучия Стурдза Буландра, Джордже Брака, Жюль Казабан, Ион Финтеш- тяну, Дьердь Ковач, Раду Белиганидр.— трудились или трудятся и сейчас рука об руку с многочисленной молодой сменой, уже за­воевавшей признание широкой публики. Высокую оценку зрителей получает и труд режиссеров, как начавших свою деятельность до освобождения (Сикэ Александреску, Мони Гелертер, А. Финци и другие), так и талантливых постановщиков молодого поколения (Хория Попеску, Влад Мугур, Ливиу Чулей, Лучиан Джуркеску и т. д.). В области сценического оформления, в прошлом бедного и падкого на формалистическую эксцентричность, тоже произош­ли перемены. Известность и признание завоевали такие театраль­ные художники, как Ж. Перахим, Ал. Брэтэшану, М. Тофанэ.

Румынский театр, пользующийся любовью массового зрителя, получил известность и за рубежом. Успех гастрольных поездок румынских театров в Москву, Париж, Венецию, Будапешт и дру­гие города мира свидетельствует о достижениях румынского теа­трального искусства.

После беспокойного и тяжелого существования, десятилетий упорной борьбы музыкантов-патриотов с косностью и враждеб­ностью буржуазно-помещичьих властей опера и оперетта в годы народной власти вступили в период расцвета.

Литературная и художественная критика вносит свой вклад в развитие искусства и литературы. Румынские литературоведы дали отпор западной ревизионистской эстетике, попыткам очер­нить принцип партийности, вносят свой вклад в развитие марксист­ско-ленинской эстетики.

В процессе преобразований, происходивших в Румынии в об­ласти культуры, важное место занимала и занимает работа по кри­тической переоценке научного, литературного и художественного наследия прошлого. В соответствии с высказываниями Ленина о

том, что пролетарская культура не может зародиться на пустом месте, в отрыве от сокровищницы тысячелетней мировой и нацио­нальной культуры, РКП подвергла критике нигилистические тен­денции в отношении наследия прошлого. В то же время партия по­вела борьбу против апологетических попыток некритически, без разбора перенять все, что было создано в прошлом и в современной литературе, в искусстве и науке капиталистических стран. Народно- демократическое государство возвратило народу творчество Эми- неску, Караджале, Кошбука, Григореску, Амана, Энеску, Мари- неску, Бабеша и других писателей, художников и мыслителей ру­мынского народа в их истинном значении.

В настоящее время продолжается интенсивная работа по изу­чению творческого наследия классиков и виднейших представителей румынской литературы, публицистики и литературной эстетики. Основной задачей проводимых в настоящее время исследований ру­мынские литературоведы считают дифференцированный анализ всего предшествующего литературного творчества, направленный на объективное освещение отдельных малоизвестных сторон, выяв­ление прогрессивных элементов и научное объяснение противоре­чивых и реакционных моментов развития литературного процесса в Румынии.

Уже появилось большое число работ, посвященных деятелям румынской литературы в прошлом, а также целый ряд исследова­ний о развитии современной литературы. В последнее время в СРР приступили к изучению крайне противоречивого в идейно-фило­софском плане творческого наследия Т. Майореску, Л. Благи, П. Истрати, И. Барбу, И. Пиллата, А. Манну, И. Минулеску, Дж. Михэеску, Э. Ловинеску и других, а также деятельности лите­ратурных журналов, группировок и таких литературно-философ­ских течений этого периода, как жунимизм, сэмэнэторизм, попора- низм, символизм, гындиризм. Правильная трактовка вопросов, связанных с указанным периодом, потребует серьезных усилий, имея в виду, что все эти деятели в большей или меньшей степени были подвержены сильному влиянию реакционной буржуазной идео­логии, а гындиризм в литературе, например, являлся главным средством фашизации культуры. На апрельском (1968 г.) пленуме ЦК РКП подчеркивалось, что в королевской Румынии сущест­вовали консервативные, реакционные концепции, служившие гос­подствующим классам, и рекомендовалось брать у прогрессив­ных деятелей прошлого только ценное, прогрессивное, но относить­ся критически к тому ошибочному, что имеется в их творчестве[[1174]](#footnote-1175).

Результатом проводимой исследовательской работы в области

истории, теории и критики литературы должно явиться пятитом­ное издание «Истории румынской литературы».

Значительные сдвиги произошли и в музыкальной жизни стра­ны. Главным источником вдохновения для современных румынских композиторов служит народное музыкальное творчество. Во вто­рой половине прошлого века многочисленная плеяда музыкантов заложила основы современной румынской музыки. В Бухаресте и Яссах были открыты консерватории и создан первый симфониче­ский оркестр. Многочисленные талантливые певцы способствовали развитию румынской оперы. Джордже Энеску высоко вознес славу румынского музыкального искусства.

После освобождения страны от фашистского ига в стране было создано 16 симфонических оркестров, широкая сеть вокально-ин­струментальных ансамблей, оркестров народной музыки, ансамб­лей камерной музыки и т. д. Дома культуры и клубы, насчитываю­щие десятки тысяч городских и сельских коллективов художест­венной самодеятельности — румынских, а также национальных меньшинств, поощряют и развивают музыкальные интересы тру­дящихся. Одаренные дети получают образование в музыкальных школах.

Новая музыкальная культура в Социалистической Республи­ке Румынии обращена к широким массам. В отличие от прошлого, когда музыка была принадлежностью замкнутой касты, когда классическая музыка была недоступна трудящимся, теперь соз­даны условия для самого широкого распространения музыкальной культуры. Сегодня в СРР существуют специальные народные университеты, в которых трудящиеся с предприятий и учреждений получают начальное музыкальное образование. Оркестры оперы и оперетты часто совершают гастрольные поездки в промышлен­ные районы страны, дают концерты на стройках и в сельскохозяй­ственных производственных кооперативах. Вся профессиональная деятельность композиторов, исполнителей, преподавателей и уча­щихся музыкальных учебных заведений проходит в тесном и по­стоянном контакте с трудящимися.

В стране проводятся музыкальные конкурсы, а также концерты с участием учащихся музыкальных школ и студентов Бухарест­ской и Клужской консерваторий — бывших училищ, поднятых в годы народной власти до уровня высших учебных заведений. Румынская музыкальная школа формирует композиторов и ис­полнителей, давая им многостороннюю профессиональную под­готовку, воспитывая в духе сознания ответственности перед об­ществом. Многие молодые композиторы, исполнители и музыко­веды получили образование или специализировались в СССР и других социалистических странах. В румынских консерваториях в свою очередь учатся иностранные студенты.

Развивая в новых условиях все то положительное, что было в деятельности прежнего Общества румынских композиторов, соз­данного в 1920 г., руководимый партией Союз композиторов СРР, учрежденный в 1949 г., направляет развитие музыкального твор­чества в стране. В помощь музыкантам создан Институт фолькло­ра, работники которого, продолжая и развивая дело своих пред­шественников А. Панна, А. Бердеску, Д. Вулпиана, Г. Фиры, Т. Бредичану, К. Брэилою и др., занимаются собиранием и изу­чением старой и новой народной музыки — румынской и нацио­нальных меньшинств. В их распоряжении имеются десятки ты­сяч записей.

Для развития музыкального искусства национальных мень­шинств республики были учреждены Государственная венгерская опера в Клуже, дома культуры в районах, населенных венграми, немцами, сербами, украинцами и др., национальные ансамбли песни и пляски и, наконец, музыкальные кружки и филиалы Сою­за композиторов в центрах с нерумынским населением, например в Тыргу-Муреше.

Румынские композиторы, отражая в своих произведениях но­вую жизнь, чувства и стремления трудового народа, успешно ра­ботают в таких жанрах симфонической музыки, как рапсодия и танец. Обновляется содержание и камерной музыки. В симфони­ческих сюитах разрабатываются темы, почерпнутые из современ­ной жизни. Написаны интересные инструментальные концерты, особое внимание уделяется кантате и оратории.

Высокой оценкой любителей музыки пользуются такие произ­ведения, как вокально-симфоническая поэма «Мать» Матея Сокора, оратория «Тудор Владимиреску» Г. Думитреску, оратория «1907 год» А. Виеру, «Голос Ленина» А. Мендельсона, «Искра освобож­дения» О. Варги, «Праздничная увертюра» Сигизмунда Тодуцы и др. В области камерной и симфонической музыки известность по­лучили произведения композиторов М. Жора, И. Думитреску, П. Константа неску, М. Негря, 3. Ванча, Т. Чортя, Т. Олаха, Р. Палади, X. Жеря, П. Бентою, Д. Бугича и др.

Легкая музыка обогатилась пользующимися большой популяр­ностью произведениями И. Василеску, Г. Дендрино, Г. Малиняну, Н. Киркулеску, Э. Роман, Р. Щербан, А. Джировяну и др. Музы­кальное оформление фильмов — новый для Румынии жанр, воз­никший в годы народной власти одновременно с расцветом киноис­кусства. Вклад в эту область внесли композиторы П. Константи- неску, И. Думитреску, М. Негря, С. Дрэгой, Р. Палади, М. Ки- риак и др.

Отличительной чертой творчества современных румынских ком­позиторов всех поколений является продолжение традиций на­родного искусства в творчестве замечательного румынского ком-

ч

позитора Джордже Энеску. Следуя этой линии, композиторы стремятся более широко использовать в своем творчестве народ­ную музыкальную культуру. Характерным в смысле такого обогащения музыкального языка произведений являются симфо­ния для 15 инструментов и вторая кантата Шт. Никулеску, соната для кларнета Т. Олаха, короткая симфония К. Цэ- рану, опера «Прометет Д. Поповича. Более или менее удачные поиски новых средств музыкальной выразительности определяют форму и характер таких новых произведений, как «Аркады» и «Монумент» А. Строе, «Стереофоническое движение» М. Истрате, «Бесконечная колонна» Т. Олаха, а также такие работы совсем молодых композиторов, как опера «Галилей» К. Чезара, «Надпись к ритму» С. Булку, балетная сюита Л. Медиану.

Значительных успехов достигло и исполнительское искусство. Высокой оценки удостоилась концертная деятельность пианистов — Сильвии Шербэнеску, Марии Фотино, скрипачей — Иона Бой­ку, Штефана Рухи, Штефана Георгиу, певцов — Арты Флореску, Зенаиды Палли, Елены Черней, Иоланды Мэркулеску, Дана Иор- дэкеску, Николае Херля, Иона Писо, Гарбиса Зобиана и др., и также многочисленных исполнителей народной музыки — Марии Лэтэрецу, Марии Тэнасе, Фэникэ Лука, Иоаны Раду, Иона Крис- торяну, Александру Грзуцэ и др.

В музыкальной жизни Румынии важную роль играют народные оркестры и исполнители народной музыки. Число таких оркест­ров весьма значительно. Ряды исполнителей постоянно пополня­ются новыми талантами из народа.

В годы народной власти должное развитие получила в Румынии музыковедческая деятельность. Наряду с такими известными му­зыковедами и профессорами консерватории, как Джордже Брязул, Зено Венчи и др., в послевоенные годы получил признание также ряд молодых музыковедов, воспитанников новой румынской му­зыкальной школы. Подробному изучению подверглась история румынской музыки. Появились новые труды по эстетике и музыко­ведению, монографические исследования, посвященные творчест­ву Джордже Энеску, публикуется хроника текущей музыкальной жизни. Важную роль в распространении музыкальных знаний иг­рают журнал «Музыка» и другие периодические издания. Музыкаль­ное издательство, деятельность которого отражает новые условия развития музыкальной культуры в Румынии, в большой мере спо­собствует популяризации музыки среди широких масс.

За годы народной власти сложный и в целом плодотворный путь прошло румынское изобразительное искусство. Продолжая реали­стические традиции национального изобразительного искусства, румынские художники под влиянием революционных преобразо­ваний, происшедших в стране, создали многочисленные произве­дения искусства, посвященные новому человеку, творцу социали­стической действительности.

Процесс изменения взглядов на искусство и на профессиональ­ную ответственность художника — это сложный и длительный про­цесс. И все же многие художники после 23 августа 1944 года стали на позиции нового понимания целей искусства. Они боролись под руководством коммунистической партии за сближение искусства с широкими народными массами, за расширение сферы его влияния, за его большую действенность. В партийной прессе, в организо­ванных при уездных комитетах партии мастерских, где худож­ники выпускали для нужд пропаганды разнообразный графиче­ский материал, карикатуры и т. д., а также при профсоюзах в пер­вые же годы после освобождения развернулась полная энтузиазма работа. Поддерживая своей творческой деятельностью крупные выступления народных масс — участие в антифашистской войне, восстановление страны, аграрную реформу, все мероприятия пар­тии, каждую победу рабочего класса,—художники социалисти­ческой Румынии создали боевое искусство.

Существенным является и тот факт, что пульс художественной жизни усилился не только в столице, но и в провинции, что появи­лось все больше и больше признаков, указывающих на приобще­ние художников к новому пониманию искусства, к новой тематике.

В 1948 г. произошла реорганизация художественного обуче­ния в стране. В художественные институты Бухарестский и Клуж­ский был широко открыт доступ молодым талантам из рабочего класса и трудового крестьянства. В этих институтах, как и впер­вые открытых в стране средних художественных школах, созданы необходимые условия'не только для профессионального, но и для идейно-политического и общего образования молодых художников.

Учреждение в 1949 г. Художественного фонда, а в 1950 г. Сою­за работников изобразительных искусств явились новой формой организации художественной жизни, призванной закрепить и раз­вить уже достигнутые результаты и способствовать созданию еди­ного фронта художников всех поколений.

Черпая вдохновение в жизни народа, современные румынские художники добились реальных успехов в создании тематической сюжетной картины, которая в период между двумя мировыми вой­нами полностью уступила место пейзажу и натюрморту.

О подъеме искусства СРР за послевоенные годы говорит его успех на различных международных выставках (в Москве, Ленинграде, Афинах, Анкаре, Милане, персональные выставки в ряде зарубежных стран). К числу наиболее известных художников принадлежат Корнелиу Баба — художник, сформировавшийся в годы народно-демократического строя и внесший большой вклад в развитие новых методов румынской живописи; Камил Ресу, твор­чество которого отличается декоративностью и монументальными формами; Д у митру Гяцэ — пейзажист, преимущественно пишу­щий картины о сельской жизни; Генри Катарджи — создатель ком­позиционных картин со сложной архитектоникой образов и све­товой градации; Мариус Бунеску, считающийся певцом бухарест­ского пейзажа; Александру Чукуренку — талантливый колорист, умело передающий эпизоды героической борьбы народа за демокра­тию и прогресс и воплощающий образ нового человека яркими художественными средствами.

Рисунок и, особенно, плакат, книжная иллюстрация и гравюра, опирающиеся на давние прогрессивные традиции, и поныне явля­ются наиболее распространенными средствами популяризации изобразительного искусства среди широких народных масс. Серии иллюстраций Жюля Перахима, гравюры Г. Иванченко и Ги Сабо Бела, рисунки Аурела Жикиди, Василе Козара, Лиджии Маковей, Пауля Эрдеша и Траяна Вашай отличаются высоким художест­венным уровнем и открывают интересные перспективы для даль­нейшего развития румынской графики.

Стремление художников отразить жизнь народа повысило инте­рес к искусству со стороны широких масс. Об этом говорит тот факт, что ежегодное число посетителей художественных музеев и выставок выросло за последние годы почти до миллиона человек.

Широкое развитие после освобождения страны получила скульп­тура, как искусство большого обобщения и характерных обра­зов. Большая заслуга в этом принадлежит скульпторам Иону Жаля, Корнелиу Медря, Оскару Хану — видным представителям искусства новой Румынии. Работам каждого из них присущи ин­дивидуальные средства выражения. Классическая, гармонично уравновешенная скульптура И. Жаля отличается тонкой фактур­ной обработкой поверхности. Одна из наиболее выдающихся ра­бот И. Жаля — бюст Джордже Энеску. Корнелиу Медря, портре­тист, глубокий и тонкий психолог (портреты Корнелиу Баба и композитора Михаила Жора). Оскар Хан —автор интересной работы — бюста румынского ученого д-ра Виктора Бабеша. Ион Иримеску в своем творчестве сочетает красоту внешних форм с психологической характеристикой, особенно при создании об­раза нового человека. Останавливают на себе внимание работы Бориса Караджа — автора монумента Ленина; К. Бараски — создателя памятника Советским героям-освободителям в Буха­ресте и статуи поэта Михаила Эминеску. На выставках послед­них Л)йт были также отмечены резчики по дереву Геза Вида, Ион Влад, Георге Ангел, Мак Константинеску и др.

Широкое развитие монументального искусства характерно для художественной жизни народной Румынии. Оно входит в по­вседневную жизнь народа, оказывает на него большое идейное и эстетическое воздействие. За годы народной власти в СРР воздвиг­нуто значительное число памятников румынским и советским во­инам, видным прогрессивным деятелям прошлого и др. Большое развитие получил барельеф, который становится неотъемлемой частью румынских архитектурных сооружений. Очень многое сдела­но в Румынии для украшения курортов Черноморского побережья.

За последние несколько лет активизировалась деятельность Союза художников и Художественного фонда СРР. Помимо круп­ных регулярных республиканских и областных выставок только в 1960—1964 гг. было открыто более 400 персональных, групповых и ретроспективных выставок, причем все чаще эти выставки от­крываются на предприятиях, в госхозах, производственных коопе­ративах и т. д.

Для ознакомления широких масс с историей румынского искус­ства, с достижениями современных румынских художников и цен­ными работами великих мастеров других стран государственные издательства опубликовали многочисленные альбомы, монографии и очерки на эти темы.

Говоря об изобразительном искусстве, нельзя не отметить вы­сокие художественные достоинства народного творчества Румынии. Старинный спиральный орнамент на глиняных сосудах, древняя техника шлифования сосудов черной керамики, декоративные изображения цветов и животных, резьба по дереву и пр. — все это в современном румынском народном искусстве отличается бо­гатством областных форм, возникших в силу различных историче­ских условий.

В годы социализма народное художественное творчество всех жанров переживает крутой подъем. Помощь государства дает артистам из народа возможность проявлять и совершенствовать свое дарование. Ежегодно устраиваемые смотры народного твор­чества выдвигают новых талантливых артистов. Самые ценные эле­менты народного творчества служат источником вдохновения для работников изобразительных искусств. Творчески переработанные, они используются в декоративном искусстве, в производстве предметов широкого потребления.

В настоящее время народное искусство экспонируется и тща­тельно изучается во многих музеях этнографии и народного ис­кусства (Музей села и Музей народного искусства в Бухаресте, большие этнографические музеи в Клуже, Яссах и Сибиу), а также в Институте истории искусств Академии СРР. За последнее время во многих странах были организованы выставки румынского на­родного искусства.

Народно-демократический строй создал все условия для того, чтобы кино проникло в самые отдаленные села и рабочие поселки. В 1949 г. народно-демократическое правительство приняло важное решение, способствовавшее развитию национального кинематогра­фа. С помощью советских специалистов в Буфте (вблизи Буха­реста) был построен крупный киноцентр. Ныне кинематография обеспечена материально-технической базой, в результате чего мо­лодые румынские работники киноискусства смогли создать боль­шое количество художественных, кукольных, мультипликацион­ных и документальных фильмов и киножурналов.

Первый послевоенный художественный фильм был снят в 1949 г. С тех пор из года в год кинопроизводство расширяется, тематика фильмов становится разнообразнее. В последнее время выпуск пол­нометражных фильмов увеличился до 8—10 в год. Большим успе­хом в стране и за рубежом пользуются румынские мультиплика­ционные фильмы Иона Попеску-Гопо — одного из крупнейших в мире мастеров этого жанра.

Одной из ведущих тем румынского кино является воссоздание некоторых основных этапов и наиболее значительных событий из истории румынского народа и коммунистической партии.

Другой основной задачей румынских кинематографистов яв­ляется создание фильмов на современную тему, призванных ото­бражать глубокие социальные преобразования в стране, отноше­ния и духовную жизнь людей социалистического общества.

В области архитектуры при буржуазно-помещичьем режиме наблюдался отход от национальной традиции и усиление западных влияний. В румынской архитектуре широко распространился псевдоклассический стиль. За небольшим исключением города ста­рой Румынии застраивались хаотически. Характерной чертой го­рода был разительный контраст между центром и окраиной. Ок­раины, где жили в основном трудящиеся, находились в заброшен­ном состоянии, здесь не велись никакие работы по благоустройст­ву, не было магазинов, культурно-бытовых зданий и пр. В центре пролегали узкие, извилистые улицы, вдоль которых возвышались многоэтажные дома рядом с небольшими одноэтажными особня­ками. Пестрота стилей — дома, построенные по причуде владель­цев и придававшие улицам беспорядочный вид, характеризует этот период.

Но в годы между двумя мировыми войнами наблюдалось и другое течение, стремившееся утвердить в Румынии современную архитектуру. В результате возникли здания Совета министров, Государственного планового комитета, Военной академии (архи­тектор Дулиу Марку) и др.

Годы народно-демократического строя принесли румынской архитектуре расцвет, выразившийся и в разнообразии строитель­ных программ, и в размахе строительства. Освобождение страны от фашистского ига и установление народной власти вызвали к жизни в архитектуре новое направление, главной целью которого стало

удовлетворение материальных и духовных запросов широких масс трудящихся. Плановое развитие народного хозяйства обусловило быстрые темпы строительства.

Архитектура стала важным сектором творческой деятельности. Все больший объем и увеличивающаяся сложность сооружений, новая специфика многих из них значительно расширили и изменили профиль архитектурных программ. Создание крупных промышлен­ных центров, включающих многочисленные заводы и фабрики, жилые районы и даже целые города, отвечающие последним ком­мунальным и градостроительным требованиям; проектирование и строительство крупных электростанций, дворцов культуры, боль­ниц и здравниц, школ, спортивных сооружений и комплексов для отдыха трудящихся раздвинули горизонты румынской архитек­туры, обогатили ее рядом новых достижений, характерных для эпо­хи строительства социализма.

При развитии современного социалистического города румын­ские архитекторы и строители стремятся к тому, чтобы создать трудящимся бытовые удобства. Прежний контраст между цент­ром и окраиной постепенно исчезает. Города застраиваются вдоль центральных магистралей. Крупные жилые массивы образуют микрорайоны.

Новые кварталы Бухареста строятся с таким расчетом, чтобы создать не только разнообразие, но и сохранить архитектурный облик города. Они обеспечены всем необходимым: тут и магазины, и школы, и кинотеатры, и медицинские учреждения, и центры бы­тового обслуживания и т. д. Таким образом, снабженческие орга­низации уже не сосредоточены, как прежде, в центре, а размещают­ся по всей территории города.

Те же архитектурно-планировочные принципы, лежащие в основе создания крупных кварталов в Бухаресте, применяются и при реконструкции других городов, как, например, Яссы, Бакэу, Плоешти и др. Одним из красивейших кварталов современного Клужа является ансамбль студенческих общежитий — огромный парк, в котором расположены новые здания, обеспечивающие сту­дентам прекрасные условия для жизни и учебы.

Для каждого города разрабатываются архитектурно-планиро­вочные проекты, учитывающие природные условия, исторически сложившуюся структуру города и другие специфические условия. Например, для Хунедоары, одного из крупнейших металлурги­ческих центров страны, разработан проект создания трех микро­районов, рассчитанных в общей сложности на 7 тыс. квартир. Это будут по-существу отдельные городки, связанные между собой.

В недалеком будущем Хунедоара станет совершенно новым горо­дом — с прекрасными кварталами, которые будутЪтделяться от за­вода полосой зеленых насаждений. Сооружаемый в настоящее



время крупный комбинат черной металлургии в Галаце станет главным архитектурным элементом города. Это здание будет видно почти с любого места, что в значительной степени обусловит внеш­ний облик Галаца. Город расположен на трех террасах. При плани­ровке города архитекторы стараются использовать все три террасы, отделенные друг от друга зонами зеленых насаждений, причем центр города в виде огромного амфитеатра будет спускаться к Дунаю.

Старый город Яссы становится одним из выразительных приме­ров города нового типа. Вся его юго-восточная часть коренным об­разом перестраивается. Город уже теперь превращается в крупный промышленный центр. Имеющиеся здесь многочисленные исто­рические и архитектурные памятники займут более выгодное положение в общем ансамбле этого города. При перестройке дру­гих центров СРР архитекторы также уделяют большое внимание лучшему размещению исторических и культурных памятников.

Во многих городах архитекторам удалось целесообразно ис­пользовать местные географические условия. Пейзаж умело соче­тается с новыми сооружениями. Так, например, в Бухаресте оже­релье озер прекрасно гармонирует с величественным зданием по­лиграфического комбината «Дом Скынтейи». На морском побережье на фоне низких пляжей в Мамайе эффектно выглядят высокие зда­ния новых гостиниц. В Брашове крупные заводы и жилые кварталы гармонируют с покрытыми лесами горными вершинами, окружаю­щими город.

В 1962 и 1963 гг. был проведен ряд мероприятий по улучшению партийно-государственного руководства идеологической и куль­турной работой, по активизации деятельности творческих союзов. Так, организованный в октябре 1962 г. ЦК РКП семинар идеоло­гических работников, создание в 1962 г. Государственного комите­та по делам культуры и искусства при Совете министров, а также одноименных комитетов при исполкомах областных, районных и городских народных советов обеспечило привлечение творческой интеллигенции к руководству и решению всех вопросов культуры и искусства, повысило ее ответственность за свою работу. Органи­зации писателей, художников, композиторов стали глубже вни­кать в социалистическую действительность, изучать жизнь тру­дящихся и процессы, происходящие в стране, чаще проводить твор­ческие дискуссии.

Осуществление решений партии в области литературы и искус­ства привело в последующий период к новому подъему художест­венного творчества в стране.

КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНАЯ РАБОТА В СРР

Решение одной из основных задач диктатуры пролетариата — поднятие глубоких «низов» до процесса сознательного историче­ского творчества — требует массовой политической и культур­но-просветительной работы. В результате социально-экономиче­ских преобразований в Румынии зародилась и все больше развива­ется новая, социалистическая мораль, новое отношение к труду, к общественному достоянию и общественному долгу, новые отно­шения товарищеской взаимопомощи между трудящимися, неиз­меримо возросла тяга трудящихся к книге, знаниям.

Но формирование социалистического сознания и ликвидация влияния буржуазного воспитания и буржуазной морали — это задача, для разрешения которой требуется продолжительное вре­мя. РКП и народно-демократическое государство проводят боль­шую работу, стремясь сделать культуру общим достоянием, выде­ляют крупные средства для расширения материальной базы куль­турных мероприятий.

Победа социалистической революции в Румынии создала усло­вия для развития печати, ее широкого распространения среди на­родных масс. До войны общий тираж информационной печати Ру­мынии не превышал 350 тыс. экземпляров в день. Политическая и партийная печать выходила тиражом в 100 тыс. экземпляров, а сейчас только центральный орган ЦК РКП газета «Скынтейя» имеет разовый тираж около 1 млн. экземпляров.

В настоящее время в Румынии выпускается 509 различных пе­риодических изданий, в том числе 127 газет (из них — 47 ежеднев­ные) и 320 журналов общим тиражом более 1,3 млрд. экз. в год. На языках национальных меньшинств выпускается 20 газет и 20 журналов.

Наиболее распространенными из ежедневных газет являются столичные газеты: «Скынтейя» — орган ЦК РКП, «Ромыния либерэ» — орган Национального совета Фронта социалистического един­ства, «Скынтейя тинеретулуй» — орган ЦК Союза коммунисти­ческой молодежи, «Мунка» орган Всеобщего объединения профсоюзов Румынии. Большой популярностью среди интелли­генции пользуется газета «Контемпоранул». В каждом уезде СРР выходит по меньшей мере одна ежедневная газета. Румынское общество дружественных связей с СССР издает еженедельник «Вяк ноу» («Новый век»).

Основным политическим и теоретическим журналом является «Лупта де класэ» — орган ЦК РКП. Выходят исторические, фило­софские и экономические журналы, а также периодические изда­ния по самым различным отраслям науки, техники и хозяйства.

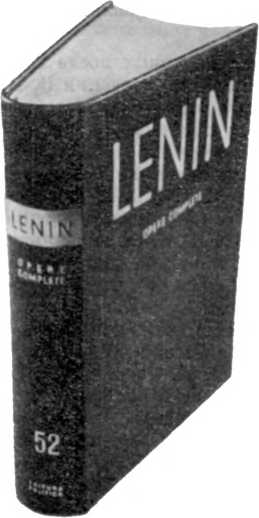
ЦК РКП проведены мероприятия по подготовке и воспитанию журналистских кадров. В соответствии с решением ЦК РКП кад­ры ответственных работников печати готовятся на отделениях журналистики в Высшей партийной школе при ЦК РКП и в Бу­харестском университете, на шестимесячных курсах повышения квалификации газетных работников.

Благодаря широкому распространению и роли, которую румын­ская печать играет сегодня в жизни страны, она стала могучим'ору- жием, служащим делу социалистического строительства. Большое значение в определении направления, содержания и задач всей румынской печати имели Всерумынский первый съезд рабочих и сельских корреспондентов (август 1951 г. ) и постановление По­литбюро ЦК РРП о работе газеты «Скынтейя», принятое в январе 1951 г. [[1175]](#footnote-1176) Политбюро поставило перед газетой «Скынтейя» задачи усилить борьбу за мир, уделять большое внимание пропаганде достижений Советского Союза и других социалистических стран, воспитывать массы в духе социалистического патриотизма и проле­тарского интернационализма, усилить борьбу против национа­лизма. В качестве центральной задачи газета должна рассматривать мобилизацию трудящихся масс на выполнение и перевыполнение народнохозяйственных планов. Постановление явилось програм­мой работы румынских газет и журналов.

Выполняя постановление ЦК партии, печать и прежде всего газета «Скынтейя» стала не только коллективным пропагандистом, но и коллективным организатором трудящихся масс. Румын­ская печать проводит значительную работу по мобилизации тру­дящихся на выполнение задач культурного и хозяйственного стро­ительства. Печать, радио и телевидение пропагандируют и попу­ляризируют достижения страны за годы народной власти, знакомят читателей с важнейшими событиями в СССР и других социалисти­ческих странах.

После освобождения в стране началось бурное развитие изда­тельского дела. Если в 1938 г. общий тираж книг и брошюр со­ставлял 9,9 млн. экз., то в 1968 г., благодаря увеличению мощности полиграфической базы, он достиг 72,8 млн. экз.

Большим достижением в области издательской деятельности новой Румынии явилось сооружение при содействии Советского Союза крупнейшего в Европе полиграфического комбината «Дом Скынтейи». Работая на полную мощность, комбинат выпускает в день около 2,2 млн. экз. газет и брошюр. Часть типографий в Бу­харесте, Тимишоаре и Клуже специализируется на выпуске изда­нии на языках национальных меньшинств (венгерском, немецком,



Полнае собрание сочинений В. И. Ленина на румынском языке

сербском и др.). В 1968 г. издательства выпустили на языках на- циональных меньшинств 3,2 млн. экз. книг и брошюр. •

О развитии культурной революции в Румынии свидетельствует также резкое увеличение количества названий издаваемых книг и рост их тиражей. Раньше в Румынии тираж книг редко Достигал1 2 тыс. экз., а тиражи сборников даже самых лучших стихов не пре­вышали 1 тыс. экз. В тот период издательская деятельность была почти полностью подчинена интересам, совершенно чуждым' румынскому народу. На книжный рынок поставлялась литерату­ра главным образом приключенческого или эротического содержа­ния, а также произведения, зараженные ядом шовинизма и фашиз­ма. Реалистическая прогрессивная литература с огромным трудом пробивала себе дорогу.

О достижениях СРР в области книгопечатания свидетельствуют следующие данные: с 1949 по 1964 г. выпущено более 42,7 тыс.-наз- ваний книг общим тиражом более 682,5 млн. экз., причем первое место занимает политическая литература. Изданы избранные про^ изведения Маркса и Энгельса. Общий тираж сочинении В. Н^Лё- иина, изданных после 1944 г., превышает 6,4 млн. экз. К 100-ле­тию со дня рождения В. И. Ленина закончено издание на румын­ском языке полного собрания сочинений Ленина по пятому рус­скому изданию (55 томов).

В годы народной власти в Румынии резко увеличилось издание произведений классиков румынской литературы и современных пи­сателей. Произведения классика румынской поэзии Михаила- Эми- неску, которые за все годы буржуазно-помещичьего режима вышли всего в 115 тыс. экз., при народной власти были изданы тиражом в 1,5 млн. экз. Значительными тиражами выпускаются произведе­ния мировой литературы.

После освобождения страны было переведено и издано большое число произведений русской классической и советской литературы. Имена Гоголя, Толстого, Пушкина, Горького, Маяковского, Шо­лохова, Н. Островского, А. Фадеева, Б. Полевого, Г. Николаевой, К. Симонова и многих других русских и советских писателей из­вестны в самых отдаленных уголках Румынии. За годы народной власти переводы произведений Л. Толстого изданы общим тира­жом свыше 1,5 млн. экз., Чехова — 450 тыс., Горького — около 1,2 млн. экз.

Выполняя важную культурно-воспитательную функцию, румын­ское социалистическое государствовсемерно содействует широкому распространению культуры в массах. В 1969 г. в Румынии насчи­тывалось 7409 домов культуры и читален на селе. Создано 810 муниципальных и городских домов культуры, Центральный дом народного творчества, работают 6300 кинозалов и т.д.

Центром культурной жизни в румынских селах являются дома культуры. Здесь ведется активная и разнообразная работа, в про­грамму которой включены доклады, научные консультации, вечера агрозоотехнических советов, литературные вечера, спектакли, концерты, демонстрации фильмов, различные конкурсы.

В ходе строительства социалистического общества в Румынии культура, которая прежде была привилегией немногих, стала до­стоянием широких масс. Румынский трудовой народ впервые в своей истории стал хозяином всех достижений культуры. Влечение к культуре румынских трудящихся порождается самим револю­ционным процессом и строительством социализма. Народно-демо­кратический строй пробудил к новой жизни миллионы румынских трудящихся, привлек их к сознательной политической деятельности, к участию в решении самых насущных политических вопросов. Процесс роста социалистического сознания масс неразрывно свя­зан с усвоением сокровищницы национальной румынской и мировой культуры» с воспитанием горячего интереса к науке, искусству, литературе в самых широких массах. О большом интересе народных масс к культуре говорит наличие десятков литературных кружков,

посещение лекций и докладов на научные, литературные и худо­жественные темы миллионами слушателей, широкий размах ху­дожественной самодеятельности.

В прошлом ни одно буржуазное правительство Румынии не могло бы похвастаться и десятой долей тех успехов в области куль­турно-массовой работы, которые достигнуты народно-демократи­ческим государством. В то время как в 1938 г. в Румынии имелось 16 драматических театров, 2 оперных и один симфонический оркестр, теперь в республике насчитывается 43 драматических те­атра, 5 — оперных, 13 — музыкальных, эстрадных и оперетты, 23 — кукольных, 16 симфонических оркестров, 9 ансамблей песни и танца, 19 народных оркестров и один государственный цирк. В СРР имеется 6 государственных драматических и один оперный театр на венгерском языке, 2 театра и театральная студия на не­мецком языке, 2 еврейских театра, а также сербский ансамбль пес­ни и танца.

О том, какую большую и плодотворную работу по воспитанию трудящихся и популяризации классических и современных дра­матических произведений ведут театральные коллективы СРР, сви­детельствует тот факт, что только спектакли драматических теат­ров в 1968 г. посетило более 4,3 млн. человек.

За последние годы в СРР приобрела размах художественная самодеятельность. В стране работает 6 тыс. хоровых коллекти­вов, более 5900 художественных агитбригад, 3,2 тыс. инструмен­тальных коллективов, насчитывающих в общей сложности более 1 млн. участников художественной самодеятельности. Иными словами, из каждых 18 жителей один занимается в художественной самодеятельности.

За годы народной власти была проделана большая работа по кинофикации страны. Об этом красноречиво свидетельствуют сле­дующие цифры: в 1948 г. в Румынии было 338 постоянных киноте­атров и 50 кинопередвижек, число кинозрителей составило 41 млн. человек. В 1968 г. число киноустановок в городах и селах возросло до 6,3 тыс. В кинотеатрах в 1968 г. побывало около 203,6 млн. зри­телей.

Огромное развитие получила в СРР сеть библиотек. В 1968 году в стране имелось более 20,6 тыс. библиотек, книжный фонд которых достигал 108,7 тыс. томов.

Средством политического и культурного воспитания масс яв­ляется радио и телевидение. Румынская коммунистическая партия проделала большую работу по радиофикации страны.

Благодаря широкой сети радиовещания и телевидения сотни тысяч рабочих и крестьян СРР имеют возможность следить за про­исходящими в стране и за границей событиями, слушать музыку, смотреть театральные постановки и т. д. Ставшие общенародным достоянием радио и телевидение превратились в важный фактор расцвета массовой культуры в СРР.

В результате заботы социалистического государства развилась сеть музеев, которым в прошлом не уделялось должного внимания. Теперь в стране насчитывается 261 музей, в том числе Музей исто­рии коммунистической партии, революционного и демократиче­ского движения Румынии в Бухаресте, музей в бывшей тюрьме Дофтана и другие. В знак уважения к памяти выдающихся деяте­лей науки и культуры было открыто 55 мемориальных музеев. Сре­ди 39 музеев изобразительного искусства видное место занимает Музей изобразительных искусств в Бухаресте с богатой коллек­цией произведений национального и мирового искусства. Широкая сеть музеев помогает научному воспитанию масс, развитию любви к социалистической родине, к боевому прошлому рабочего класса и его партии.

За годы народной власти поистине массовый размах получили физическая культура и спорт. Большую роль в этом сыграло по­становление Политбюро ЦК РРП от 6 июня 1949 г. о поощрении физкультуры и спорта. В стране созданы спортивные общества — профсоюзные, студенческие, армейские, школьные и крестьянской молодежи. Спорт стал важным средством физического воспитания сотен тысяч юношей и девушек, для которых при буржуазно­помещичьем режиме он был недоступной роскошью.

\*

Процесс коренных преобразований духовной жизни румынско­го, как и других народов, порвавших оковы капитализма, в зна­чительной мере облегчается тем, что они решают свои задачи не в одиночку, а в тесном сотрудничестве, опираясь на братскую взаи­мопомощь социалистических стран. Социалистический строй раз­рушил преграды, искусственно созданные эксплуататорскими классами, расчистил путь к упрочению дружбы между народами социалистического содружества, привел к расцвету культурных связей. Так, за короткий период времени сотрудничество СРР с СССР и другими социалистическими странами получило все­стороннее развитие на базе соглашений о культурном сотрудни­честве.

Культурное сотрудничество между Румынией и Советским Союзом охватывает самые различные области науки, культуры, искусства, образования, здравоохранения, спорта, а также связи между творческими организациями обеих стран. О широком раз­махе этого сотрудничества свидетельствуют, в частности, следу­ющие данные. Только в течение 1959—1963 гг. в СРР побывало свыше 3 тыс. деятелей советской науки и культуры и более 3,5 тыс. румынских ученых, работников творческих союзов, артистов выезжало в этот период в СССР.

Благодаря планомерному и широкому культурному обмену творческие достижения румынской интеллигенции пользуются широкой известностью в Советском Союзе. Большими тиражами издаются в Советском Союзе книги выдающихся классиков румын­ской литературы, а также современных художников слова. О попу­лярности румынской литературы свидетельствует такой факт: за 20 послевоенных лет в СССР издано 662 книги румынских авторов общим тиражом 14,5 млн. экз. В свою очередь румынские трудя­щиеся получили возможность знакомиться с произведениями рус­ской и советской литературы, которые издаются крупными тира­жами.

Взаимная заинтересованность и целеустремленность харак­теризуют культурные связи между Советским Союзом и Социали­стической Республикой Румынией. Личные встречи деятелей ис­кусства, литературы и науки дают возможность поделиться опы­том, поучиться друг у друга. Так, за последние годы распростра­нение получила организация творческих дискуссий и совместных конференций. Проводились дискуссии о месте поэта в современном обществе, об особенностях поэтического творчества, о путях раз­вития современного романа и драматургии, семинар по творческим проблемам театрального искусства, творческие встречи композито­ров, молодых кинематографистов.

Между СРР и СССР осуществляется систематический обмен различными выставками, печатными изданиями и другими мате­риалами. Вошли в традицию фестивали и недели советских и ру­мынских кинофильмов и музыки, взаимные поездки ансамблей, театральных и других художественных коллективов и отдельных исполнителей. Тепло встречает советская общественность выступ­ления виднейших представителей румынской музыкальной куль­туры. Об этом говорит тот большой успех, которым пользовались в Москве и других городах Советского Союза гастроли Бухарест­ского театра оперы и балета, солистов оперы Зенаиды Палли, Ни­колае Херля, Ладислау Кони, концерты многочисленных ансам­блей песни и танца, оркестров. В свою очередь советские художе­ственные коллективы и отдельные исполнители неизменно находят в лице румынских слушателей глубоких ценителей русского и со­ветского искусства.

Плодотворно развивается советско-румынское сотрудничество в области высшего образования, печати, радио и телевидения, ук­репляются связи между творческими союзами, общественными и государственными организациями. Растет многообразие форм, с помощью которых народы Румынии и СССР знакомятся с лучшими

достижениями передовой социалистической культуры. И, что самое главное, все это способствует дальнейшему укреплению дружбы и сотрудничества между нашими народами.

Как отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, для отношений между нашими странами характерны тесное и разностороннее сотрудничество, дружба и сердечность[[1176]](#footnote-1177) [[1177]](#footnote-1178).

Культурные связи социалистических стран — это подлинно творческое сотрудничество, взаимно обогащающее его уча­стников и превращающее достижения каждой культуры в достоя­ние всего социалистического содружества. «Расцвет культуры на­родов социалистического содружества — отмечается в Программе КПСС,— сопровождается все большим взаимообогащением на­циональных культур, активным формированием интернационали­стических черт, характерных для человека социалистического об­щества» а1.

\*

В минувшие четверть века произошли глубокие преобразова­ния не только в политической и хозяйственной жизни Румынии, но также и в области культуры. Культурная революция подняла народные массы к свету передовой науки и культуры. Трудящие­ся — творцы материальных ценностей в полной мере пользуются всеми благами науки, техники, культуры.

Все эти успехи достигнуты под руководством Румынской ком­мунистической партии. Процесс строительства социализма, пе­реход к новому этапу создания всесторонне развитого социалисти­ческого общества открывают новые перспективы для подъема культуры в Социалистической Республике Румынии.

ХРОНОЛОГИЯ

Восстание на кораблях румынского военного флота. Оккупация войсками буржуазно-помещичьей Румынии советской Бессарабии

*1918* **г.,** *январь январь* **—** *февраль*

*20—24 февраля (5—9 марта***)**

*29 февраля (5 марта) март апрель апрель 24 апреля (7 мая)*

*28 апреля — 1 мая*

*июнь*

*ноябрь*

*ноябрь 1 декабря*

*26 ноября (9 декабря)*

*13 (26) декабря декабрь*

*1919* **г.** *январь*

*март 1919* **—** *октябрь 1920* **г.** *март*

Советско-румынское соглашение об отводе румынских оккупационных войск из Бессарабии. Предварительный договор Румынии в г. Буфтя с цен­тральными державами.

Всеобщая забастовка железнодорожников Молдовы\* Аннексия Румынией Бессарабии.

Забастовка рабочих военных предприятий.

Подписание Румынией сепаратного мира с централь­ными державами в г. Бухаресте.

Нелегальное совещание рабочих организаций в Буха­ресте.

Всеобщая семидневная забастовка железнодорожников. Возобновление Румынией военных действий против Германии и ее союзников. Уход немецких оккупацион­ных войск с территории Румынии.

Оккупация Румынией Северной Буковины.

Принятие народным собранием в г. Алба-Юлия реше­ния об объединении Трансильвании с Румынией. Политическая забастовка рабочих Бухареста.

Расстрел рабочей демонстрации в Бухаресте.

Принятие социалистической партией Румынии под давлением ее левого крыла революционной программы, так называемой «Принципиальной декларации». Хотинское восстание в Северной Бессарабии против румынской оккупации.

Подъем забастовочного движения румынского проле­тариата.

Волнения крестьян в Трансильвании.

Вооруженная интервенция румынских войск против Венгерской Советской республики.

*апрель 21 июля*

*июль* — *август 1919—1920 гг*.

1. г., *сентябрь*

*20—28 октября*

1. г., *8—13 мая*

*июль*

1. г.

*1921-1922* гг.

1. г., *январь март октябрь*
2. г., *март октябрь*
3. **г.,** *апрель 16 сентября*

*сентябрь*

1. г.
2. **г.**

*10 июня*

*16 сентября*

1. *г., 6 мая*

*октябрь*

1. *г\*у апрель август*

*1931 г. у 15 августа*

*13—24 декабря 724*

Всеобщая забастовка против империалистической ин­тервенции в Советскую Россию и в Венгерскую Совет­скую республику.

Двухмесячная забастовка нефтяников Долины Пра- ховы.

Подписание Румынией Версальского, Сен-Жерменско- го, Трианонского, Севрского мирных договоров. Принятие антирабочего закона о регламентации тру­довых конфликтов (закон Транку-Яшь).

Всеобщая забастовка рабочих Румынии.

1. съезд КПР. Создание Коммунистической партии Румы­нии (до 1922 г. называлась социалистическо-коммуни­стической партией).

Принятие закона об аграрной реформе.

Заключение Румынией военно-политического союза с Польшей.

Двусторонние переговоры и заключение договоров ме­жду Румынией и Югославией и Румынией и Чехосло­вакией. Создание Малой Антанты (политического сою­за Румынии, Югославии и Чехословакии). Инсценированный политический процесс 270-и против участников I съезда КПР.

Создание Союза социалистической молодежи Румынии (с апреля 1924 г.— Союз коммунистической молодежи)

1. съезд КПР. Переименование партии из социалисти­ческо-коммунистической в коммунистическую. Принятие новой конституции Румынии.

Создание по инициативе КПР революционных (унитар­ных) профсоюзов.

Запрещение деятельности КПР.

Начало Татарбунарского восстания в оккупированной Бессарабии.

1. (подпольный) съезд КПР.

Создание по инициативе КПР легальной рабочей орга­низации — Рабоче-крестьянского блока.

Создание национал-царанистской партии.

Заключение франко-румынского договора.

Заключение итало-румынского договора. Антиправительственная манифестация крестьян в г. Алба-Юлия.

1. съезд КПР.

Всерумынский съезд профсоюзов в г. Тимишоаре. Забастовка шахтеров в г. Лупени. Столкновения с по­лицией и войсками.

Выход в свет первого номера центрального органа ЦК КПР газеты «Скынтейя».

1. съезд КПР.

Создание по инициативе КПР «Национального анти­военного комитета».

Создание революционной организации трудящегося крестьянства «Фрогт земледельцев».

1. *г*., *июль*
2. *г.у январь 15—16 февраля*
3. *г. лето*

*9 июня лето*

1. *г.у май*
2. *г.у февраль* — *март*

*31 мая*

*август*

1. *г.у декабрь*
2. *г.у февраль февраль* — *март*

*октябрь*

*декабрь*

1. *г.у январь 23 марта июль*
2. *г.у май июнь—август*

*30 августа*

*6 сентября сентябрь* — *октябрь*

Крупнейшая в истории Румынии забастовка рабочих железнодорожников в Гривице.

Создание Демократического союза венгерских трудя­щихся в Румынии — МАДОС.

Создание Балканской Антанты (политического союза Румынии, Греции, Югославии, Турции).

Установление дипломатических отношений между СССР и Румынией.

По инициативе КПР создано общество «Друзья СССР». Создание «Демократического блока», легальной орга­низации трудящихся, работавшей под руководством КПР.

Победа коалиции демократических сил на частичных парламентских выборах в уездах Хунедоара и Мехе- динц.

Демонстрации с требованием создания Народного фрон­та в Бухаресте и других городах страны.

* расширенный пленум ЦК КПР, принявший платфор­му Народного антифашистского фронта. Парламентские выборы. Образование профашистского правительства Гоги — Кузы.

Установление диктаторского режима Кароля II. Принятие реакционной конституции. Запрещение поли­тических партий.

Запрещение деятельности профсоюзов. Создание цехо­вых корпораций.

Создание партии «Фронт национального возрождения» (ФНВ).

Подпольная конференция рабочих коммунистов круп­нейших предприятий Бухареста.

Заключение кабального экономического договора ме­жду Румынией и Германией.

1. расширенный пленум ЦК КПР.

Заключение «нефтяного пакта» между Германией и Румынией.

Мирное разрешение вопроса о Бессарабии и Северной Буковине. Воссоединение этих областей с Советской Молдавией и Украиной.

«Венский арбитраж». Передача хортистской Венгрии северной части Трансильвании. Демонстрации в Клу­же, Брашове, Тимишоаре и других городах щютив антинациональной политики правящих кругов Румы­нии.

Установление военно-фашистской диктатуры во главе с И. Антонеску.

Ввод немецких войск в Румынию.

23 ноября Официальное присоединение Румынии к Тройственно­

му пакту.

1941 г., апрель—май Забастовка шахтеров Долины Жиу, имевшая поли­тический характер.

22 июня Нападение фашистской Германии на Советский Союз.

С июля 1941 г. румынско-фашистские войска приняли участие в военных операциях на советско-германском фронте.

сентябрь Опубликование КПР платформы Единого националь­

ного фронта борьбы румынского народа против фашист­ских оккупантов и военно-фашистской клики во главе с предателем Аптонеску.

Создание КПР демократической организации «Союз патриотов».

1. *г.*
2. **а.,** *январь февраль*

*июнь*

1. **а.,** *1 мая 20 июня 20—23 августа 23 августа*

*31 августа 12 сентября*

Выход в свет 1-го номера подпольной антифашистской газеты «Ромыния диберэ».

Поражение немецких и румынских войск в битве на Волге.

Создание по инициативе КПР Патриотического анти­гитлеровского фронта.

Создание по инициативе КПР Единого рабочего фронта коммунистической и социал-демократической партий. Образование на основе демократической платформы На­ционально-демократического блока.

Окружение и разгром Советской Армией группировки фашистских войск в районе Кишинев — Яссы. Антифашистское народное восстание. Свержение военно фашистской диктатуры. День национального освобож дения Румынии.

Вступление Советской Армии в Бухарест.

Подписание в Москве Соглашения о перемирии с Румы­нией.

26 сентября Опубликован проект программы Национально-демокра­

тического фронта (НДФ).

1945 г.,25—28 января 1-й Всерумынский съезд профсоюзов. Создана Всеоб­щая конфедерация труда Румынии.

6 марта Сформировано первое демократическое правительство

под председательством П. Гроза.

22 марта Принят закон о проведении земельной реформы.

Восстановление дипломатических отношений между СССР и Румынией.

*26 августа***]** *октябрь 19 ноября*

1. *г20 декабря*
2. 8**.,** *10 февраля*

Состоялась национальная (общерумынская) конфе­ренция КПР.

Первые свободные выборы в парламент, принесшие по­беду Блоку демократических партий во главе с КПР. Издан закон о национализации Румынского банка.

На Парижской мирной конференции подписан мирный договор с Румынией.

15 августа Издан закон о проведении в стране денежной реформы.

Ликвидация монархии и провозглашение Румынской Народной Республики.

Подписан договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и РНР.

*30 декабря 1948* 0м *4 февраля 21—23 февраля 28 марта*

Состоялся объединительный съезд'КП Р и СДП Румынии\* Создание Румынской рабочей партии.

Полная победа Фронта народной демократии на вы\* борах в Великое пациональное собрание.

13 апреля Принята конституция РНР.

11 июня Принят закон о национализации основных промышлен­

ных предприятий, шахт, железных дорог и страховых обществ.

1949 г.,19—21 марта 1-й (учредительный) съезд Союза трудящейся молодежи.

1960 г., 15 декабря Великое национальное собрание утвердило 1-й пятн- летний план развития народного хозяйства на 1951 — 1955 гг.

1. г. Принятие десятилетнего плана электрификации.
2. г.,27 сентября Великим национальным собранием принята новая Кон­

ституция РНР.

1955 г., 14 мая Подписание Румынией Варшавского Договора.

14 декабря РНР принята в ООН.

23—28 декабря Состоялся II съезд РРП (VII съезд РКП). Съезд утвер­дил директивы по **2**-му пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1956—1960 гг.

1957 г., 17 сентября Обращение румынского правительства к правитель­ствам Албании, Болгарии, Греции, Югославии и Тур­ции с предложениями о сотрудничестве и мирном сосу­ществовании.

1959 г., 7 июня Предложение румынского правительства о создании системы коллективной безопасности на Балканах.

1960 г,,20—25 июня Принятие III съездом РРП (VIII съездом РКП) шести­летнего плана развития народного хозяйства на 1960— 1965 гг.

1962 г.,27—30 апреля Торжественная сессия Великого национального собра­ния, посвященная завершению кооперирования сель­ского хозяйства.

1965 г.,19—24 июля IX съезд РКП. Переименование Румынской рабочей партии в Румынскую коммунистическую партию.

21 августа Принятие Великим национальным собранием новой

Конституции. Провозглашение Румынии Социалисти­ческой Республикой Румынии.

1. г.,6—8 декабря Национальная конференция РКП.
2. г1 июня Подписание Румынией договора о нераспространении

ядерно го оружия.

ноябрь Создание фронта социалистического единства (ФСБ).

1. г., август X съезд РКП.

1970 г**., 7** июля **Подписание нового Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и СРР.**

БИБЛИОГРАФИЯ

Ленин В. Я. Империализм, как высшая стадия капитализма.— Поли. собр. соч., т. 27.

Ленин В. Я. Государство и революция.— Поли. собр. соч., т. 33.

Ленин В. Я. Детская болезнь «левизны» в коммунизме.— Поли. собр. соч., т. 41.

Ленин Я. Я. Тяжелый, но необходимый урок.— Поли. собр. соч., т. 35.

Ленин В. Я. Седьмой экстренный съезд РКП(б) **6—8** марта 1918 г.— Поли, собр. соч., т. 36.

Ленин Я. Я. VI Всероссийский чрезвычайный съезд Советов рабочих, кре­стьянских, казачьих и красноармейских депутатов.— Поли. собр. соч., т. 37.

Ленин Я. Я. Объединенное заседание ВЦИК, Московского Совета, фабрично- заводских комитетов профессиональных союзов.— Поли. собр. соч., т. 37.

Ленин Я. Я. Речь на собрании уполномоченных московского центрального рабочего кооператива 26 ноября 1918 г.— Поли. собр. соч., т. 37.

Ленин Я. Я. VIII съезд РКП(б). 18—23 марта 1919 г.— Поли. собр. соч. т. 38.

Ленин Я. Я. Речь на конференции железнодорожников московского узла.— Поли. собр. соч., т. 38.

Ленин Я. Я. Доклад о внутреннем и внешнем положении республики на Московской конференции РКП(б).— 12 июня 1919 г.— Поли. собр. соч., т. 39.

Ленин Я. Я. Речь на беспартийной рабоче-красноармейской конференции **6** августа 1919 г.— Поли. собр. соч., т. 39.

Ленин Я. Я. Заметки публициста.— Поли. собр. соч., т. 40.

Ленин Я. Я. Речь на беспартийной конференции Благуше-Лефортовского района 9 февраля 1920 г.— Поли. собр. соч., т. 40.

Ленин В. Я. IX съезд РКП(б) 29 марта — 5 апреля 1920 г.— Поля. собр. соч., т. 40.

Ленин Я. Я. IX Всероссийский съезд Советов.— Поли. собр. соч., т. 44.

Ленин Я. Я. Телеграмма Г. В. Чичерину.— Поли. собр. соч., т. 45.

Ленин Я. Я. В Народный комиссариат по военным делам.— Поли. собр. соч., т. 50.

Ленин Я. Я. В управление делами СНК.— Поли. собр. соч., т. 52.

Ленин Я. Я. Комиссару Петропавловской крепости.— Поли. собр. соч., т. 50.

Ленин Я. Я. Телеграмма И. И. Вацетису и С. И. Аралову 21 или 22 апреля 1919 г.— Поли. собр. соч., т. 50.

Ленин Я. Я. Телеграмма Карахану.— Поли. собр. соч., т. 50.

Ленин В. Я. Телеграмма Б. Куну.—- Полы. собр. соч., т. 50.

Ленин В. И. Телеграмма М. А. Муравьеву.—- Полн. собр. соч., т. 50.

Ленин Я. Я. Телеграмма X. Г. Раковскому.— Полн. собр. соч., т. 50. Ленин В. Я. Ультиматум румынскому правительству от Совета Народных Комиссаров. 31 декабря (13 января 1918 г.).— Декреты Советской власти, т. I. М., 1957.

Я. Я. Брежнев, Ленинским курсом, т. I—II, М., 1970.

Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистиче­ской партии Советского Союза. М., 1971.

Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. 1—11. М., 1956.

Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи. Июнь 1960 — декабрь 1962. Бухарест, 1963. Г. Димитров. Наступление фашизма и задачи Коммунистического Интерна­ционала в борьбе за единство рабочего класса против фашизма.— Избранные произведения, т. I. М., 1957.

Сеаицевси N. Воташа ре (1гити1 Лезаугг^ш сопз**1**тс^**1**е**1** зошаНзйе. Варогйе, сиутйап, агМсо1е. V. 1. Вис., 1968; V. 2. Вис., 1968; **у.** 3. Вис., 1969. ОНеог%Ыи-Бе} ОН. АгНсо1е **91** сиутйап. БесетЬпе 1955— шПе 1959. Вис., 1959.

ОНеог^Ыи-Бе] ОН. АгМсо1е **91** сиутйап. Аи&из1 1959 — таг 1961. Вис., 1961. Океот%Ыи-Бе] ОН. АгПсоЬ **91** сиутйап. 1ише 1961 — йесетЬпе 1962. Вис., 1962.

«Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Докумен­ты Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 г., в Бухаресте в июне 1960 г., в Москве в ноябре 1960 г.» М., 1964.

«Международное совещание коммунистических и рабочих партий. М., 1969». (Документы международного совещания коммунистических и рабочих партий). Прага, 1969.

«Резолюции XX съезда КПСС». М., 1956.

«Материалы XXII съезда КПСС». М., 1961.

«ВегопЦн ?Пю12пп а1е СошНе1и1ш сеп!га1 а1 РМВ», **у.** 1—2. [Вис.], 1952— 1954.

«Соп&гези1 а1 Н-1еа а1 РМВ». Вис., 1956.

«Соп^гези1 а1 Ш-1еа а1 РагИс1и1ш МипсИогезс Вошап. 20—25 **1**ише 1960». Вис., 1961.

«III съезд РРП», М., 1961.

«Сопртези1 а1 1Х-1еа а1 РСВ». Вис., 1965.

«Сопвгези1 а1 Х-1еа а1 РСВ». Вис., 1969.

«Поситепйе сИп **1**з**1**опа РагИйиНи Сотишзй <Нп Воташа. 1917—1922», **у.** I. Вис., 1956.

«Поситепйе сИп **1**з**1**опа РагИсШш Сотишзй <Нп Воташа. 1923—1928», V. II. Вис., 1953.

«Поситепйе (Ип **1**з**1**опа РагШийш Сотипшй (1т Вот&ша. 1929—1933». **у.** III. Вис., 1956.

«Поситепйе (Ип **1**з**1**опа Раг**1**н**1**и**1**и**1** Сотишзй (Ип Воташа. 1934—1937», V. IV. Вис., 1957.

«Поситепйе (Ип **1**з**1**опа РагМ<1и1ш Сотишзй (Ип Воташа». Вис., 1951. «Поситепйе (Ип **1**з**1**опа пи§сагп типсИоге?и <1т Воташа (1916—1921)». Вис., 1966.

«Поситепйе сИп 13йопа рагШи1ш сотишз! **§1** пн$саги типсИоге^И геуо1и- {юпаге сИп Воташа (таг 1921 — аи^изй 1924)». Вис., 1970. Виноградов В. Я., Карпещенко Е. Д., Лебедев Н. Я., Ягъкова А. А. История Румынии нового и новейшего времени. М., 1964.

Лебедев Н. И. Румыния в годы второй мировой войны. М., 1961.

Лебедев Н. Я. Румынская Народная Республика в современных международ­ных отношениях. М., 1962.

Лебедев Н. И., Карпещенко Е. Д. История Румынской Народной Республи­ки. М., 1964.

Лебедев Н. И. Падение диктатуры Антонеску. М., 1966.

Лебедев Н. И. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер. М., 1968.

«Народная Румыния сегодня». М., 1964.

«Новая и новейшая история Румынии». М., 1963.

Олейник И. П. Развитие промышленности Румынии в условиях народно- демократического строя. М., 1959.

Олейник И. П. Победа социализма в Румынии. М., 1962.

«Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы». М., 1970.

Попеску-Пуцуръ И. и др. Великая Октябрьская социалистическая револю­ция и рабочее движение в Румынии. Пер. с румынского. М., 1967.

«Прошлое и настоящее. Из истории стран народной демократии». М., 1967.

«15 лет свободной Румынии». М., 1959.

«Под знаменем пролетарского интернационализма. Деятельность румынских интернационалистов на территории страны Советов» (Сборник докумен­тов и материалов). М., 1970.

Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социализма. 1948—1957. М., 1958.

Савина М. Г. Борьба румынского народа за установление и укрепление народно-демократического строя (1944—1947). М., 1963.

«Созидательная сила ленинских идей». Бухарест, 1970.

Спиваковский Е. И. Подъем революционного движения в Румынии в начале XX в. М., 1958.

Тимов С. Аграрный вопрос и крестьянское движение в Румынии. М., 1928.

Фролов Н. П. Аграрные отношения в буржуазно-помещичьей Румынии. Кишинев, 1958.

Четерки И. Румынская Народная Республика — социалистическое государ­ство, М., 1964.

Шевяков А. А. Экономическая и военно-политическая агрессия германского империализма в Румынии (1936—1941). Кишинев, 1963.

Язькова А. А. Румыния накануне второй мировой войны. 1934—1939. М., 1963.

Язькова А» А. Народная Румыния. М., 1965.

«Ясско-Кишиневские Канны». Под ред. Р. Я. Малиновского. М., 1964.

«АппсиНига Во ташек 1944—1964». Вис., (1964).

«АиапЦ с1азе1 типсНоаге си ^агёштеа типсНоаге 1п Ноташа». Вис., 1969.

«Атш{ш с1езрге Маге1е Ос1отЪпе. АтшМп а1е 1озШог Уо1ип1ап готаш т Агта**1**а Но**91**е <Нп Итри1 Маге**1** Кеуо1и(И зос1апз1е <1т Ос**1**отЬпе **91** а1

^ гагЬош1ш **сёуП».** [Вис.], 1957.

\*Агсай1ап N. Р. 1п6из1паНгагеа Воташеь Вис., 1939.

Сатриз Е. Мюа 1п^е1е^еге. Вис., 1968.

Соп$1апПпезеи N. N.. АхепЫис V. СарИа11зти1 топороНз! ш Ноташа. Вис., 1961.

Сопз%апИпезси-1ац1 Р. 1пПиеп(а Маги НеУо1иЦ1 8ос1а11з1е сИп Ос**1**отЪге азирга Ш**19**СЙГ**11** тилсИоаге сИп Ноташа. Вис., 1957.

Сопв1апИпезеи-1ац% Р. Ьир1а реп1ги Ьгтагеа Ргоп1и1ш рори1аг ш Ноташа. Вис., 1968.

«Соп1пЬи^и 1а **1**з**1**опа сарИа1и1ш з**1**гаш ш Ноташа... 1929—1933». [Вис.], 1960.

«СопЪпЬи^Ёа Ноташе**1** 1а у1с!опа азирга 1азс1зти1и1». Вис., 1965.

Си?п1г-М1НаИои1с1 С1. М^сагеа тинсНогеазса <1ш Ноташа ш!ге аип 1917— 1921. Вис., 1960.

«ПегуоПагеа сотр1еха **91** есЫПЬга**1**а а есопопне**1** па^юпа1е». Вис., 1965.

«ИегуоПагеа есопопнса а Но ташек 1944—1964». Вис., 1964.

«ПегуоПагеа шс1из1пе1 **80**С**1**аНз**1**е ш НРН». Вис., 1959.

«Бт 1в1опа сопйетрогапа а Но таи **161**». Вис., 1965.

«Бш **181** оп а 1ир1е1ог ^геУ**1**з**1**е а1е рго1е1апа!и1ш сИп Воташа». V. 1, Вис., 1957. «Ош **1**з**1**опа 1ир1е1ог дгеуЁз!© а1е рго1е!аг1а1и1и1 (Ип Воташа», **у.** 2. Вис., 1962. «Ош **1**з**1**опа 1ир1е1ог ртеу1з1е а1е рго1е(агеа1и1ш (Ип Воташа», **у.** 3. Вис., 1965. «Ош **1**ир(а аиШазс**1**з**1**а реп**1**ги шйерепйепЦ **91** зиуепшШеа ВоташеП СиЬде <1е з**1**шШ». Вис., 1968.

«Ош 1ир1а Р. С. К. реп**1**ги 1псЬе&агеа аНап^еЁ с1азе1 типсНоаге **91** {Згаштеа типсИоаге реп**1**ги геЬгта а&гага». у. I—III. Вис., 1955—1960.

«23 Аидоз! 1944. Си1е&еге де агИсо1е». Вис., 1968.

«Есопопиа ВоташеЁ ш**1**ге ап И 1944—1959». [Вис.], 1959.

**Р&1и М.** 1946 — (Ип **1**з**1**опа роНМса а ВоташеЁ соп**1**етрогапе. Вис., 1968. **Сеогвезси Т.** Ое 1а дагеуа &епега1а 1а сгеагеа Р.С.Н. Вис., 1962.

**Сеогвевси Т.** Ог&ашга^и (1е таз& 1е^а1е соп(1изе с!е Р.С.В. 1932—1934.|Вис., 1967. «Огеуа яепега1й (Ип Воташа 1920». Вис., 1960.

«1п(1из1па готапеазса (1930—1940)». Вис., 1940.

«1з1опа ророги1ш гот ап». Вис., 1970.

«1з1опа Вотап**1**еь Сотр1еп(Ии». Вис., 1969.

**1ог&а N.** 1з1опа гот&пиог, у. **IX—X.** Вис., 1939.

«Ьес(Н ш а]и!оги1 се1ог саге зЪшНага **1**з**1**опа РМВ». Вис., 1961.

**Ыоеапи V**. 1918. Ош **1**з**1**опа 1ир1е1ог геуо1и!юпаге (Ип Воташа. Вис., 1960. **Май^еаги V.** А^гапзт, сарИаНзт, Ётрепаизт. Вис., 1936.

**Ма&веати V.** Еуо**1**и^**1**а есопопнеЁ готапе^И с!ира гагЬош1 топсНа1. Вис., 1940. **МаИпзеЫ V.** 31шШ артаге. Вис., 1968.

«МШ1апзти1 &егтап **91** Воташа. Ра&пп йе Ёз**1**опе». Вис., 1963.

**Мосапи С**., **17пс СН.** 13 ДесетЬпе 1918. Вис., 1968.

«Мотеп**1**е а1е геуоЁи^еЁ сиИигаЬ (Ип Воташа». [Вис.], 1964.

«Мотеп**1**е (Ип Ёз**1**опа РагШи1ш Со шиша! Вотап». [Вис.], 1966.

**Мигцевси С.** КеЬгта а&гаг& (Ип 1945. Вис., 1956.

«90 Зе аш де 1а па^егеа 1ш V. I. Ьепш. 81шШ **91** сотишсап». Вис., 1966. **Ортеа I. М.** Жсо1ае ТИиЬзси. Вис., 1966.

**Рап1аг1 В.** РИогоНа тагхЁз^а ш Воташа. Вис., 1963.

**Ра1та?сапи Ь.** **8**иЬ **1**г**©1** (НсШип. Вис., 1945.

**РаХга^сапи Ь.** Ип уеас Де Вгатап**1**ап зосЁа1е. Вис., 1945.

**РаХтацсапи Ь.** РгоЫете1е Де Ьага а1е Вотап **101**. Вис., 1946.

«РайгигесЁ (1е аш с!е 1а 1ир1е1е (Ип 13 ДесетЬпе 1918—1958». Вис., 1958. **РеШс** А., Т’и/а\* **С**. ИпШсагеа тЦсаги пшпсИоге**9**и (Ип Воташа. Вис., 1968. «РоНИса ех**1**ета а Вотап **101** зос1аНз1е». Вис., 1967.

**Рорфеапи С**. Воташа **91** Ап1ап1а Ва1сашса. Мотеп1е **91** зетпШса^Н (1© **181**о- пе (ИрЬтаМсй. Вис., 1968.

«РгоЫете а1е сопз**1**гшги зосЁаНзтиЁш ш В.Р.В.» Вис., 1960.

«РгоЫете а1е сгейгеЁ **91** ДегуоНАгН ЪагеЁ **1**еЪшсе та!епа1е а зосЁаНзтиЁш !п В.Р.В». [Вис.], 1963.

**Рип1 8**. ИшШеа зосЁаНзЪа а ророшЫ готап. Вис., 1968.

**Ваиввег V.** Ваге1е р1апШс&гп есопопиеЁ па^юпаЁе. Вис., 1968.

«Век^Н а^гаге **91** т**19**сагН ^агап©**9**И ш Вотап1а». Вис., 1967.

**Во11ег М**. 1п 1е^а1ига си т**19**сагеа типе Йог© азе а ш Вотап1а. Вис., 1945. **Во11ег М.** РгоЫете йе **1**з**1**опе. Вис., 1949.

**ВоИег М.** Зспеп 1310псе **91** зос1а1-ро1Шсе. Вис., 1957.

**Вотап V.** ВеУоНфа **1**п**6**из**1**па**1**а 1п йегУоИагеа зос1е1ЦН. Вис., 1965. «Вотап**1**а т гагЬо**1**и**1** апИЬШепз!, 23 аи^из! 1944 — 9 та1 1945».— Вис., 1966. **8аои А1.** 01с1а1ига гера1а (1938—1940). Вис., 1970.

«ЗНиаИа с1азе1 тип**1**С**11**оаге йш Воташа 1914 — 1944». Вис., 1966.

«31и(1и рпуш(1 роПИса ех**1**ета а ВоташеЁ. (1919—1939)». Вис., 1969. **ТИиЬевси N.** ОЁзсигзип. Вис., 1967.

**ТИи1е$еи N.** Ооситеп**1**е (ИрЬтаМсе. Вис., 1967.

**Ти?и1 СН**., **Рора М.** НоЬепгоПетН ш ВотапЁа. Вис., 1962.

«Ишгеа ТгапзИуапЁеЁ си Воташа 1 с!ес. 1918». Вис., 1970.

**2о11а** С., **Ти1сеа N.** РагМйеЬ роНИсе ш ВотапЁа. Вис., 1934.

СПИСОК СОКРАЩЕНИИ

Архив внешней политики СССР Архив Министерства обороны СССР. Историко-дипломатический архив.

АВП СССР Архив МО СССР ИДА

ЦГА МССР АгЬ. СС &1 РСК

АгЬ. С НР С 1966 г.

АгЬ. 1818Р

АгЬ. МАЕ АгЬ. МРА АгЬ. 8В ДВП СССР

Центральный государственный архив Молдавской ССР АгЫуа СотИе1и1ш Сеп1га! а1 РагИйЫш Сотиша! Котап.

АгЫуа Сеп1га1а 1пзШи1и1ш (1е 1з1опе а Раги<Ки1ш (1е ре 1ш^а СотИе1и1 Сеп1га1 а1 РагИсМш Сотиша! Котап.

С 1^66 г. называется АгЫуа Сеп1га1а 1пзи1и1и1ш <1е з1исШ 13Йпсе 91 зос1а1 - роПИсе <1е ре Нп$а Сот11е1и1 Сеп1- га1 а1 РагИ<1и1ш Сошиша! Котап,

АгЫуа М1шз1еги1ш АГасегИог Ех1егпе.

АгЫуа М1шз&ги1ш Рог$е1ог Агта1е.

АгЫуе1е 81а1и1ш. Висиге^и.

«Документы внешней политики СССР», т. I—XV. М., 1957-1969.

Библиотека ВНУ ГШ Библиотека Военно-научного Управления Генераль- СССР ного Штаба Вооруженных Сил СССР

Б1 РСК БоситеЫе сИп 1з1опа РаШйиЫ Сотитз! сВп Пота­

ша, у. I. 1917-1922. Вис., 1956; V. II. 1923-1928. Вис., 1953; V. III. 1929-1933. Вис., 1956; V. IV. 1934- 1937. Вис., 1957.

Ооситеп(е <Нп 1з1опа РагИйики Сотишз! <Ип Кота- ша. Вис., 1951.

БСРР «Боситеп1з оп Сегтап Роге^п РоПсу 1918—1945».

8ег. С (1933—1937), у. 1—5. ЬопсЬп — \УааЫп#1оп, 1957—1966.

8ег. Б (1937-1945), V. 1—13. Ьопйоп, 1951-1964. «Апа1е1е» Апа1е1е 1пзМи1и1ш (1е 1з1опе а рагН<1и1ш <1е ре 1!п&а

СотИе(и1 Сеп1га1 а1 РагИсЫш Сотиша! Котап. С 1966 г.— Апа1е1е 1пз1Ии1и1ш <1е а1и<Ш 1з1опсе $1 эос1а1— ро1Шсе 8е ре Ип^а СотИе1и1 Сеп1га! а1 Раг- 1Ыи1ш Сотишз! Котап. С 1969 г. «Апа1е (1е 1з1опе»

«81и<Ш» «81исШ. Кеу1з1& 8е 131опе».

Вис. Висиге^и.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Аргези Т. 325, 328—330, Бика Ж. 318 697, 702 Билый 228

Арджетояну К. 59, 72, 79, Блага Л. 287, 288, 308, 325,

102, 133, 143, 189, 216, 329, 704, 705

225, 230, 231, 239, 263, Бланк А. 93, 103 343, 365 БогзаДж. 130,312,331,332,

Асталош И. 701 697

Атанасиу Г. 314 Боднэраш Э. 394, 401

Аушнитт М. 178, 474, 502 Боер 271

Болдуин С. 120

Авереску А. 18, 23—25, 41, 53, 54, 58—63, 70, 71, 74, 75, 103, 222, Г'31 Агырбичану И. 324 Аджу А. 395 Алдя К. 401

Александреску Антон 457 в 471, 494

Александреску И. 164 Александреску Сикэ 340, 704 Александри В. 704 Александру И. 703 Алессандреску А. 342 Аман Т. 705 Ангел Г. 710 Ангелеску Б. 693 Андраш Ш. 703 Андрей П. 297, 298 Андрику М. 342 Андрицою А. 703 Анестин И. 337 Антипа Гр. 314, 691 Антонеску В. 213 Антонеску Ион 227, 231, 233, 268—270, 272—278, 280— \* 284, 310, 311, 343—349, 354, 356—358, 362, 365— 384, 386—388, 391, 392, 394, 395, 397, 399, 402— 404 , 408—412 , 417 , 435, 441, 454, 470

Антонеску Михай 343, 344, 351, 353, 378, 380, 381— 383

Антонеску П. 338 Антониу К. 704 Аради В. 299 Арборе Ё. 38

Баба К. 709, 710

Бабеш В. 312, 314, 691, 705

Багдасар Д. 313

Баковия Дж. 325

Баконски А. Е. 703

Б алан Ш. 693

Балач А. 310

Балтаг Ч. 703

Бануш М. 703

Баранга А. 703

Бараски К. 710

Барбу 152

Барбу Е. 701

Барбу И. 705

Барту Л. 192

Барух Б. 94

Батшцев И. И. 112

Бежан 496, 497

Бекяну П. 76, 77

Бела Ги Сабо 337

Белешу А. 693

Белиган Р. 704

Бенетато Г. 693

Бенеш Э. 64, 192, 245

Бентою П. 707

Бенюк М. 331, 701, 703

Бердеску А. 707

Бертело 37, 44

Ботез Д. 300, 332, 703 Боуряну Р. 703 Брад И. 703 Брадов 62 Брату Т. 218 Бребан В. 701 Бредичану Т. 342, 707 Брежнев Л. И. 630 , 662 , 670 Брезяну Я. 340 Бреслашу М. 703 Брехт Б. 311 Бриан А. 172 Брынкушь К. 330, 336 Брэилой К. 341, 707 Брэиляну Тр. 294 Брэтеску-Войнепггь Ал. 324 Брэтиану, семейство 97 Брэтиану Ион 18, 23, 31, 37, 41, 43, 45, 47, 52—54, 59, 94, 95, 100, 102—105, 367

Брэтиану Винтила 92, 102, 105, 142

Брэтиану Георге 189, 199, 214, 225, 365

Брэтиану Константин (Дину) 103, 190, 199, 233, 271, 365, 367, 369, 370, 372,

375—378, 382, 384, 403, 447, 488, 470, 473, 476, 483 Братвшану Ал. 704 Бряаул Дж. 708 Бугич Д. 707 Бужой И. 236, 474, 502 Бужор М. 13, 14, 25, 45 Бувеску Аура 340, 704 Буая К. 703 Бук-Веппер М. 338 Букуреску И. 164 Будку С. 708 Бунеску М. 302, 710 Бургеле Т. 683 Быгу В. 164 Балиняну 74 Банчидв О. 333 Буауца И. 703 Бэрбулеску И. 317

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Гитлер А. 142, | 144, | 175, |
| 189, 213, 214, | 216, | 217, |
| 225, 244, 249, | 254, 263— | |
| 267, 273—275, | 286, | 296, |
| 311, 343—346, | 350, | 351, |
| 359, 370, 371, | 375, | 377, |
| 379—382, 388, | 409, | 413, |
| 419  Гога О. 196, 213 | , 216, 227, | |

Вайда-Воевод (Вайда) А. 41, 54—56, 58, 59, 102, 104, 140, 141, 143, 165, 189, 199, 223, 231, 236, 239, 372, 378, 380 Банча 3. 707 Варга О. 707

Василеску-Вася Георге М.

45, 75, 77, 78, 101, 145

Василеску И. 707 Василики Г. 165, 167 Василиу-Рэшкану 415 Вашай Тр. 710 Венця И. 164 Венчи 3. 708 Виану Т. 286, 301, 318 Вида Г. 710 Вида И. 342 Видрашку Г. 165 Виеру А. 707 Виккерс 138, 239 Вишояну К. 419, 420 Влад И. 710 Воинов Д. 313 Бойку И. 708 Бойку Шт. 312 Бойня Ш. 77, 305 Войтек Шт. 395 Войтин 703 Врака Дж. 340, 704 Вулпиан Д. 707 Вайтояну 54

Габор Гаал 312 Габсбург Карл 63, 64 Галактион Г. 47 Галан В. 9. 700 Галифакс 9. 216 Галл Е. 312 Ганаен 412, 414 Гарофлид К. 81, 92 Гафенку Гр. 140, 236, 250, 254, 255,258, 259,276,387 Гейзенберг 309 Гелертер 27 Гелертер Мони 704 Георге И. 346 Георге И. 703 Георге П. 361

Георгиу-Деж Г. 162, 167, 169, 404, 422, 424, 434, 449, 453, 456, 458,

466, 468, 490, 508, 513,

526, 547, 549, 569, 576,

578, 579, 583, 601, 623,

624, 650

Георгиу М\* 310 Георгиу С. 692 Георгиу Шт. 708 Геринг Г. 247, 253, 264,

277, 351, 392 Герман Е. 236 Герштенберг 412, 414 Гиджи 254 Гика Г. 165 Гика 269, 274 Гиммлер Г. 379

228, 229, 230 Гогенцоллерны 93 Горбатов Б. 311 Горький М. 311, 700, 718 Траур А. 318, 694 Грзуцэ А. 708 Григореску Н. 705 Григорович Г. 235, 236 Григорьев 44

Гроза Петру 169, 362, 393, 434, 446, 449, 454, 460— 462,465, 468—471, 488,495

Гуро 172 Гуссерля Э. 301 Густи Д. 287, 289, 298, 306, 319

Густи Р. 340 Гввэнескул И. 292 Гяцэ Д. 710

Давидоглу М. 703 Давила А. 704 Дайкович К. 311, 315 Даладье Эд. 247 Дендрино Г. 707 Дедавранча Б. 704 Дельбос И. 216 Деметриус Л. 704 Деникин А. 44 Денсушяну О. 317 Деринг 274

Детердинг Г. 138, 239 Дешлиу Д. 703 Джеклькофф Г. 338 Джигурту И. 178, 253, 255, 259, 264, 266, 401 Джеорджеску К. 164 Джерота 269 Джировяну А. 707 Джорджеску Дж. 342 Джуркеску Л. 704 Диамандеску Т. 25 Диаманди 21

Димитреску Шт. 334, 335 Димитр ну А. 313, 314- Димитров Г. М. 206 Динику Гр. 342 Дическу-Дик И. 13, 25 Добриан 337

Доброджану А. 45, 74, 75 Доброджану-Геря К. 110, 297, 305, 312 Донча К. 164, 166 Дончев Д. 157 Дориан Д. 703, 704 Драгэч А. 650 Драгомир М. 703 Драгомирсску М. 291, 292 Драгош А. 337 Дрэгическу Д. 290 Драгой С. 342, 707 Дука И. Г. 188—190 Думитреску Г. 707 Думитреску И. 707 Дунэряну 74

Дэмвчану Д. 400 — 402 , 419 Двраску Н. 302

Елена, принцесса 102 Ене И. 305 Есенин С. 311 Ефтимиу В. 332, 340, 697

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кароль, принц, затем | | ко- |
| роль | Кароль II 102, | 105, |
| 138, | 141—143, 178, | 183, |
| 188, | 189, 215, 217, | 222, |
| 227, | 230, 233, 234, | 239, |
| 245, | 248, 249, 251, | 253, |
| 256, | 258—260, 263, | 264, |
| 268 |  |  |

Жакиди Д. 337 Жаля И. 710 Жар А. 562

Жебеляну Е. 332, 703 Железняков А. Г. 22 Жеря X. 707 Жожа Ат. 309, 694 Жоффр Ж. 61 Жуманка И. 76, 77, 235

Залик А. 25

Замфиреску Г. М. 339, 704

Зане Г. 291 Зарифопол П. 300 Зегерс А. 311

Зелетин Шт. 86, 289, 290 Землер Ф. 703 Зимничану Н. 164 Зинка X. 701 Зобиан Г. 708

Ибрэиляну Г. 299, 300, 329 Ивануш К. 26, 101 Иванченко Г. 710 Ивасюк А. 701 Иден А. 382 Иненю И смет 252 Инкулец И. 70 Иоанициу М. 401 Иодль 273 Ионеску В. 164 Ионеску Е. 410 Ионеску Нае 293, 301, 313 Ионеску-Спрынченату П. 151

Ионеску Таке 18, 23, 62, 63, 93, 97 Ионица Г. 220 Ионицэ И. 164 Иордвкеску Д. 708 Иримеску И. 710 Исер И. 333—335 Истрати П. 331, 705

Йорга Н. 16, 43, 55, 102\* 133, 143, 146, 196, 223, 231, 273, 315

Йордан Й. 147, 318, 565, 694

Кадар Я. 584 Казабан Ж. 704 К ал инее к у Арманд 104,

202, 230, 231, 233, 236, 250, 253, 254, 260 Калинеску Дж. 300, 301,

324

Камилар Е. 701 Кантанузино Ион 189, 312, 314, 691

Караджа Б. 710 Караджа Е. 51 Караджале И. Л. 312, 318, 704, 705

Каракости М. Д. 318 Карахан Л. М. 117

Карольи М. 33 Карафоли Е. 693 Кассиан Н. 703 Катарджиу Б. 52 Катарджиу Г. 710 Катушев К. Ф. 661 Кауфман О. 203 Кейтель В. 273, 399

Келлог Ф. 171 Киву С. 164, 167, 169, 569, 577, 624

Киллингер 273, 377, 379,

382, 412 Кириак Д. 342 Кириак М. 707 Киркулеску Н. 707 Клейст 348 Клемансо Ж. 94 Клучеру С. 340 Клюшников А. 111, 112 Коанда И. 31 Кобалческу Г. 691 Ковач Д. 700, 704 Кодряну 3. 79 Кодряну К. 100, 174,

189, 225, 234, 249, 259 Козар В. 710

Константинеску А. 26, 27, 39, 75—77

Константинеску М. 310 Константинеску Митица 236

Константинеску П. 707 Константинеску Танкред 203

Константинеску-Яшь П. 147, 162, 163. 205, 206, 312, 316, 320 Костаке 74

Коста-Фору К. Г. 47, 147 Косыгин А. Н. 675 Кох Г. О. 214 Коча Н. Д. 42, 163, 312, 331 Кош К. 295 Кошбук Дж. 705 Крайник Н. 293, 301

Крейндлер А. 693 Крецулеску И. 399, 425 Крецяну А. 269, 383, 385, 388

Кристеску Г. 74 Кристоряну И. 708 Кристя И. 320 Кристя М. 231, 233, 236 Кристя Н. 337 Кристя Ч. 419 Кроитору Е. 431 Крофта К. 244 Крыленко Н. В. 20 Крюгер И. 139 Крянга И. 312, 318 Куза А. К. 100, 174, 194, 196, 216, 293 Кадере 174 Калугару И. 331

Лабин Г. 337 Лабиш Н. 703 Легепги Эрне 295 Ленин В. И. 14, 17, 20, 21, 26, 32, 55, 74, 75, 77, 187, 207, 303, 311, 314, 389, 399, 434, 438, 440, 512, 567 , 573 , 592 , 679 , 717, 718

Леон 269 Леон Ал. 337 Лившиц X. 101 Липатти Д. 342 Лисовой Н. 112 Литвинов М. М. 171, 174, 176, 213

Ллойд Джордж Д. 47 Ловинеску Е. 292 Ловннеску X. 703 , 704 Ловинеску Э. 705 Логи К. 334

Лука В. 527 Лука Р. 701 Лука Ф. 708 Лукиан Шт. 335 Лупеску Е. 102 Лупу Н. академик 693 Лупу Н. 42, 55, 56, 58,

133, 209, 496, 497 Лэзэряну Б. 47 Лэнкрэнжан И. 701 Лэтэрецу М. 708 Люксимин (Шукер М.) 152

Маджару В. 42, 138, 140, 240, 273, 290, 291, 305 Мааилу Т. 701 Майореску Т. 297, 705 Макензен А. 31 Маковей Л. 710 Макри Д. 318 Малакса Н. 178 Малиновский Р. Я. 408, 426 Малиняну Т. 707 Маниу А. 705 Маниу Ю. 41, 55, 102, 104, 105, 139, 140, 142, 143,

198, 199, 225, 226, 233,

278, 365—370, 372, 375— 378, 383—388, 403, 447,

455, 468, 470, 472, 473,

476, 483  
Манн Г. 311

Манойлеску М. 266, 294,

295, 308, 380 Манолеску И. 340 Маргиломан А. 15, 23, 25, 28—31, 49, 52, 53, 97 Маринеску Г. 312, 313, 314, 691

Маринеску Г. 231, 239 Махно 62

Мария, королева 102 Маркс К. 26, 112, 303, 717 Марку Д. 338, 712 Матросов А. 431 Маурер И. Г. 624 , 672 Маяковский В. 311, 700, 703

Медря К. 336, 710 Мельюс Й. 703 Мендельсон А. 707 Мехединц С. 295 Мециану Л. 708 Милку Шт. 693 Минулеску И. 705

Миродав Ал. 703 Миронеску Ал. 312, 313,

314

Миронеску Г. 142, 143, 232 Миттельхаузер 117 Михаил Г. 401, 402, 411, 412

Михай, принц, затем король 102, 269, 267, 377, 400, 410—412, 417, 449, 455, 459, 468, 469, 473 Михалаке И. 42, 55, 57, 58, 102, 104, 136, 196,

305, 365, 366 Михале А. 701 Мическу И. 255 Михэеску Дж. 705 Морару Н. 165 Морган 138 Москович И. 45,72 Моханеску Н. 361 Мугур В. 704 Мунтяну Фр. 700 Мургулеску И. 693 Муссолини Б. 121, 142,

198, 225, 266, 267, 275

Мушойу П. 163 Мырзеску 46, 143, 232

Мэнеску К. 669 Мэрджиняну 39 Мэркулеску А. 337 Мэркулеску И. 708

Негря М. 341, 707 Негулеску П. П. 296, 297 Неделку Ш. 701 Нейрат К. 175, 229, 230 Неницеску К. 693 Нерля И. 342 Николаеску К. 165 Николау А. 13, 25, 26 Николау Ш. Г. 693 Никсон Р. 669 Никулеску Шт. 708 Ницше 307

Никулеску-Бузешть Г. 401

Новак В. 314

Нодь И. 700

Нотарра К. 340

Нягу Ф. 701

Ньярадаи Е. И. 314

Олаха Т. 707, 708 Ольшевский М. 431 Оника А. 157

Островский Н. 311, 700, 718

Оттулеску 269 Оцетя А. 316

Палади Р. 707 Налл Фр. 316 Палли 3. 708 Панн А. 707

Параскивеску М. Р. 312, 331, 703

Пархон К. И. 47, 163, 204, 309, 311, 313, 487, 497, 693

Паршин М. 431 Патрашкану Л. 317, 419,

650

Паукер А. 527 Паулеску Н. 313 Пачуря Д. 302 Пенеску Н. 454, 455 Перахим Ж. 332, 337, 338, 704

Пескариу А. 26 Петерфи Шт. 314 Петраке Т. 164 Петрашку Г. 302 Петреску 269 Петреску Д. 167 Петреску И. 340 Петреску Камил 301, 323, 325, 339, 697, 700, 704

Петреску-Комнен Н. 175, 195, 233

Петреску Титель 444, 470, 471

Петреску Чезар 324, 697

Петрович Е. 311, 318

Петрович Ион 287, 288, 313

Петровическу 269, 274, 281

Пиллат И. 325, 705

Пилсудский Ю. 116

Пинталие И. 167, 169

Пиппиди Д. 316

Писо И. 708

Плиев И. А. 430

Полихрониаде 308

Помариус А. 296

Пони П. 691

Поп В. 380

Поп Г. 369, 419

Поп С. 318

Попа В. И. 339

Попа Д. 164, 167

Попеску-Гопо И. 712

Попеску Д. Р. 701 Попеску X. 704 Попеску Шт. 334 Попович В. 16, 25 Попович Д. 708 Попович И. 318 Попович И. Гр. 336 Попович К. 74, 208, 225 Попович М. 366 Попович Т. 700 Попп А. 474, 502 Порумбаку В. 703 Потопяну 373 Повташу 52 Преда М. 700 Преаан 44, 61, 142 Пушкарю С. 318 Пшенник 62 Пырван В. 301, 315 Пырвулеску К. 394, 395 Пэунеску А. 703 Пэунеску И. 164 Пюо 142

Радеску Н. 455—459 , 462, 464

Раду И. 708 Радулеску Г. 431 Райнер Фр. 314 Райснер Э. 296 Раковицэ Е. 313, 314, 691 Ради Михай Д. 298, 299, 582

Рангец И. 394 Ребряну Л. 323, 324, 327, 328

Рессу К. 302, 333—335 Риббентроп И. 214, 244, 247, 266, 267 Рипан Р. 693 Рист Шарль 138—140 Роайтэ В. 167 Рогальски Т. 342 Розвани Е. 74 Розенберг А. 144, 308 Рокфеллер 139 Роллан Р. 311 Роллер М. 312, 316 Роман Э. 707 Росетти 37

Росетти Ал. 311, 317, 318, 694

Росс И. 337 Рошка Д. Д. 297 Рудьев В. М. 22

Руха Шт. 708 Рэдукану И. 135 Рвдулеску-Мотру К. 287, 288, 299, 313

Рвдулец Р. 693

Рву А. 703 Рэшкану К. 401

Садовяну М. 300, 321, 323— 327 , 329 , 332 , 696 , 697, 700

Салапш 433

Санатеску К. 401, 411, 412, 415, 417, 419, 435, 436,

440, 441, 443, 446—449,

451—456, 460, 464 Сахия Ал. 204, 312, 321,

331, 332

Себастиан М. 339, 340, 704 Сима Хория 234, 260, 269, 273—275, 280, 379 Симионеску К. 693 Сион 26 Славич И. 324 Соаре 3. Соаре 340 Сокора М. 707 Сорбул М. 339, 340, 704 Сореску М. 703 Сталин И. В. 561 Станку 3. 700 Стере К. 133, 290, 300 Стоидов С. 311 Сторин Г. 340 Стоядинович 244 Строе А. 708 Строич Г. 13, 16 Стурдэа, семья 183 Стурдза М. 269 СтурдэаБуландра Л. 340, 704

Стырча И. М. 377, 401 Ствнеску Н. 703 Сввулеску Тр. 310 Свлкудяну П. 701

Татареску Г. 56, 188, 189, 196, 211, 217, 222, 223, 231, 233, 236, 255—259, 264, 372, 457, 471, 483— 485, 496

Теодореску Н. 425 Теодореску Ч. 703 Теодору К. 703 Тимов С. 312 Типпедьскирх К. 409

Титулеску Н. 142, 174—

176, 190, 192—195, 212,

213

Ткаченко П. 101 Толбухин Ф. И. 408 Тома А. 332, 333, 697, 703 Тоница Н. 333—337 Топырчану Дж. 300, 325, 329 Тофанэ М. 704 Транку-Яшь 60 Тудор А. 164 Тудор Н. 164 Тулбуре В. 703 Твнасе М. 708

Урдаряну Э. 255, 258

Фабиан Д. 74, 77 Фабрициус 214, 244, 248, 255—259, 263, 268, 273 Федин К. 311 Фердинанд, король 94, 97, 104, 105, 108, 117 Филипеску Л. 26, 45, 75, 77, 100

Финтештяну И. 704 Финци А. 704 Фира Г. 707 Флореску А. 708 Флориан М. 297 Флуэраш И. 74, 77, 235, 236

Фокшвняну Р. 419 Фориш Шт. 650 Фотино М. 708 Фош 47

Фриму И. К. 39, 44 Фрисснер 380, 408 Фролов Н. П. 131 Фрунае Е. 702 Фулга Л. 704 Фэрквшан С. 703

Хан О. 335, 336, 710 Хер ля Н. 708 Хиллгрубер А. 277, 379 Хорват И. 703 Хорти 370, 371 Хубулеску Т. 164 Хулу бей X. 693 Хурмузеску Д. 314

Цицейка Г. 313, 314 Цицейка Ш. 693 Цуркан Л. 111, 112 царану К. 708

Чаушеску Н. 432, 624, 629, 630 , 637 , 649 , 652, 659,

666 , 667 , 671, 672, 674, 686, 702 Чеаар К. 708

Чемберлен Н. 216, 247, 248, 251

Черней Е. 708 Чернатеску Р. 147 Черчилль У. 384, 387, 423 Чиано Г. 247, 266, 267 Чичерин Г. В. 62 Чокулеску Ш. 701 Чортя Т. 707 Чукуренку А. 710 Чудей Л. 704 Чупе А. 337

Шателен 417 Шахт 212 Шевченко А. 431 Шейкару П. 382 Шемигон А. 431 Шербэнеску С. 708 Шиперко Ал. 701 Ширато Фр. 302, 334, 335 Шолохов М. 311, 700 , 718 Шпенглер 298, 307 Шпербер А. М. 703 Штефу Помнили у 361 Штирбей Барбу 102, 103, 385, 387, 419, 420,

459

Шумилов М. С. 425 Шюто Ан. 701

Щербан Р. 707 Щербачев 20

Эминеску М. 312, 705 Энеску Джордже 204, 310, 341, 342, 705, 708 Энгельс Ф. 26, 112, 492, 717

Эрджеш П. 710 Эренбург И. 311 Эррио Э. 173

Юниан Гр. 199

Якобич 346 Янковеску И. 332 Янку А. 208

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ 5

РУМЫНИЯ В ПЕРИОД  
БУРЖУАЗНО-ПОМЕЩИЧЬЕГО ГОСПОДСТВА

1. РУМЫНИЯ В ГОДЫ ПОСЛЕОКТЯБРЬСКОГО РЕВОЛЮ­ЦИОННОГО ПОДЪЕМА (1917—1921 гг.) (П. П. Вандель)

Первые отклики Октябрьской революции в Румынии.

Внутренняя и внешняя политика в конце 1917— начале 1918 г. 11 Румыния после Бухарестского мира (май — октябрь 1918 г.) 25

Объединение Трансильвании с Румынией 31

Экономическое положение Румынии после первой мировой войны. Обострение политического кризиса в конце 1918 —

начале 1919 г 35

Внешняя и внутренняя политика правительства Брэтиану.

Революционное движение в 1919 г 43

Внешняя и внутренняя политика правительств А. Вайды и

А. Авереску (1920 г.) 54

Революционное движение в 1920 г. Всеобщая политическая забастовка. Образование Коммунистической партии Румынии. 64 Аграрная реформа 1921 г 80

1. ВРЕМЕННАЯ И ЧАСТИЧНАЯ СТАБИЛИЗАЦИЯ КАПИТА­ЛИЗМА (1922—1928 гг.) (А. А. Язъкова)

[Социально-экономическое развитие 85](#bookmark9)

[Внутренняя политика 96](#bookmark10)

Революционное движение 106

Внешняя политика 116

1. РУМЫНИЯ В ГОДЫ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА (1929-1933 гг.) (Я. М. Копайский)

[В тисках кризиса 124](#bookmark11)

Внутренняя политика 133

Подъем революционного движения 144

V съезд КПР 157

Революционные бои железнодорожников и нефтяников в фев­рале 1933 г 164

Внешняя политика 170

1. УСИЛЕНИЕ УГРОЗЫ ФАШИЗМА (1934-ФЕВРАЛЬ 1938 г.). БОРЬБА ЗА СОЗДАНИЕ НАРОДНОГО АНТИФАШИСТСКО­ГО ФРОНТА (А. А. Яаькова)

[Социально-экономическое развитие в середине 30-х годов . . 177](#bookmark14)

Внутренняя и внешняя политика в 1934—1935 гг 187

Демократические силы в борьбе против наступления реакции

в 1934—1936 гг 200

Усиление реакции. Борьба трудящихся против наступления

фашизма в 1936—1937 гг 212

Политический кризис конца 1937 — начала 1938 г. и устано­вление королевской диктатуры 221

1. ОТ КОРОЛЕВСКОЙ ДИКТАТУРЫ К ВОЕННО-ФАШИСТ­СКОМУ РЕЖИМУ (ФЕВРАЛЫ938-ИЮНЬ 1941 г.) (Я. И. Ле­бедев, И. **Э.** Левит**,** А**.** А. Шевяков**,** А. А. Яаькова)

Политическая эволюция королевской диктатуры 231

Социально-экономические сдвиги. Положение и борьба трудящихся 237

[Внешняя политика'накануне второй мировой войны 244](#bookmark19)

[Банкротство политики королевской диктатуры 252](#bookmark20)

Установление военно-фашистской диктатуры и включение Ру­мынии в гитлеровский блок 267

Борьба КПР против втягйвания’страны в антисоветскую войну 277

1. ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ И КУЛЬТУРА В 1918-1939 гг. 285 (М. В. Фридман) **д**

Идеология господствующих классов 287

Коммунистическая партия в борьбе против буржуазной фи-

(лософии и социологии 302

Борьба между материализмом и идеализмом в естественных

науках] 313

Историография 315

Языкознание 317

Народное образование 318

Пресса . • 321

[Литература и искусство 322](#bookmark48)

1. РУМЫНИЯ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (ИЮНЬ 1941 — 23 АВГУСТА 1944 г.). БОРЬБА РУМЫНСКОГО НА­РОДА ПРОТИВ ВОЕННО-ФАШИСТСКОЙ ДИКТАТУРЫ

**-** (Я. Я. Лебедев**) •**

Военно-экономические и политические последствия участия

в войне против СССР 343

Антивоенное и антифашистское движение 356

Обострение внутриполитического положения в 1943—1944 гг. 373

^ Внешнеполитическое маневрирование 380

Подготовка антифашистского вооруженного восстания .... 388

ПУТЬ РУМЫНИИ К СОЦИАЛИЗМУ

1. ОСВОБОЖДЕНИЕ РУМЫНИИ ОТ ФАШИСТСКОГО ИГА (А. В. А н то с як, Н. Я. Лебедев)

Разгром Советской Армией группы армий «Южная Украина». Антифашистское вооруженное восстание 23 августа 1944 г. 407

Заключение перемирия с Румынией 419

[Завершение освобождения Румынии. Участие Румынии в ан­тигитлеровской войне 424](#bookmark30)

1. УСТАНОВЛЕНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ НАРОДНО-ДЕМО­КРАТИЧЕСКОГО СТРОЯ (Я. Я. Лебедев)

[Развертывание народной революции 435](#bookmark32)

[Создание Национально-демократического фронта 440](#bookmark34)

[Борьба трудящихся масс во главе с КПР за установление на­родной власти • 450](#bookmark35)

Внутренняя и внешняя политика правительства П. Гроза.

Национальная конференция КПР (октябрь 1945 г.) 460

Победа демократических сил на парламентских выборах 19 но­ября 1946 г. Перерастание народно-демократической револю­ции в социалистическую 468

Международное положение Румынии в 1944—1947 гг. . . . . 479

Ликвидация монархии и провозглашение Румынии Народной Республикой 482

1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В 1948-1955 гг. (Г. А. Покивайлова,

Я. Я. Лебедев)

[Создание единой партии рабочего класса 487](#bookmark37)

Государственное строительство после установления диктату­ры пролетариата 495

[Национализация основных средств производства 501](#bookmark38)

Годовые планы развития народного хозяйства на 1949 и

1950 гг 507

Начало социалистического преобразования сельского хозяй­ства (1949—1950 гг.) 511

Успехи и трудности социалистического строительства в 1951—

1953 гг. Принятие новой Конституции РНР 520

Завершение первого пятилетнего плана 528

Внешняя политика РНР и экономическое сотрудничество с другими социалистическими странами в 1948—1955 гг.

(Я. Я. Олейник, *А. М.* Телефус) 538

1. съезд РРП (VII съезд РКП) 545

[И СОЗДАНИЕ ОСНОВ СОЦИАЛИЗМА (1956-1962 гг.) 550](#bookmark41)

(Е. Д. Карпещенко)

Изменения в социальной структуре общества. Упрочение со­циалистических производственных отношений в городе и де­ревне • 551

Развитие социалистической демократии 560

Укрепление материальной основы роста благосостояния тру­дящихся. Совершенствование форм и методов хозяйственного

строительства 567

Укрепление организационного и идеологического единства

партии 576

Развитие отношений РНР с Советским Союзом и другими соци­алистическими странами в 1956—1959 гг 580

[РНР и международная безопасность (1956—1959 гг.) 587](#bookmark42)

[Завершение построения экономических основ социализма . . 592](#bookmark43)

1. съезд Румынской рабочей партии (VIII съезд РКП) . . 601

[Окончательная победа социализма в деревне (1962 г.) . . . . 608](#bookmark44)

Внешнеполитические и экономические связи РНР на рубеже 60-х годов 613

1. ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ РУМЫНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ. ПЕРЕХОД К СТРОИТЕЛЬСТВУ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА (Е. Д. Карпещенко)
2. съезд РКП 623

Принятие Конституции Социалистической Республики Румы­нии 630

[Совершенствование экономического руководства 633](#bookmark45)

Социальные сдвиги в структуре общества. Проблемы исполь­зования трудовых ресурсов 641

Новое административно-территориальное деление СРР. Из­менения в руководстве общественно-политической жизнью страны 647

1. съезд РКП. Ход выполнения четвертой пятилетки и пер­спективный план развития страны 652

Внешняя политика СРР в 1965—1970 гг. Развитие отношений

со странами иной социально-политической системы 662

Румыния в социалистическом содружестве 670

1. КУЛЬТУРА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РУМЫНИИ

(1944—1970 гг.) (В. И. Потапов) 677

Ликвидация неграмотности и развитие народного образования 680

Наука 691

Литература и искусство 696

Культурно-просветительная работа в СРР 715

[ХРОНОЛОГИЯ 723](#bookmark49)

БИБЛИОГРАФИЯ 728

[СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ 732](#bookmark50)

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН |. 4 . 733

ИСТОРИЯ РУМЫНИИ  
1918-1970

Утверждено к печати

Институтом славяноведения и балканистики  
Академии наук СССР

Редактор издательства Р. 3. Мазо  
Художественный редактор Ю. Я. Трапаков  
Художник Г. В. Дмитриев  
Технический редактор Л. В. Носкова

Сдано в набор 21Д 1971 г. Подписано к печати 5/1У 1971 г.

Формат 60Х907и. Тираж 3800 акз. Уел. печ. л. 46,7. Уч.-иэд, л. 46,8. Бумага М 1

Тип. зак. 1708. Т-06411  
Цена 3 р. 12 коп.

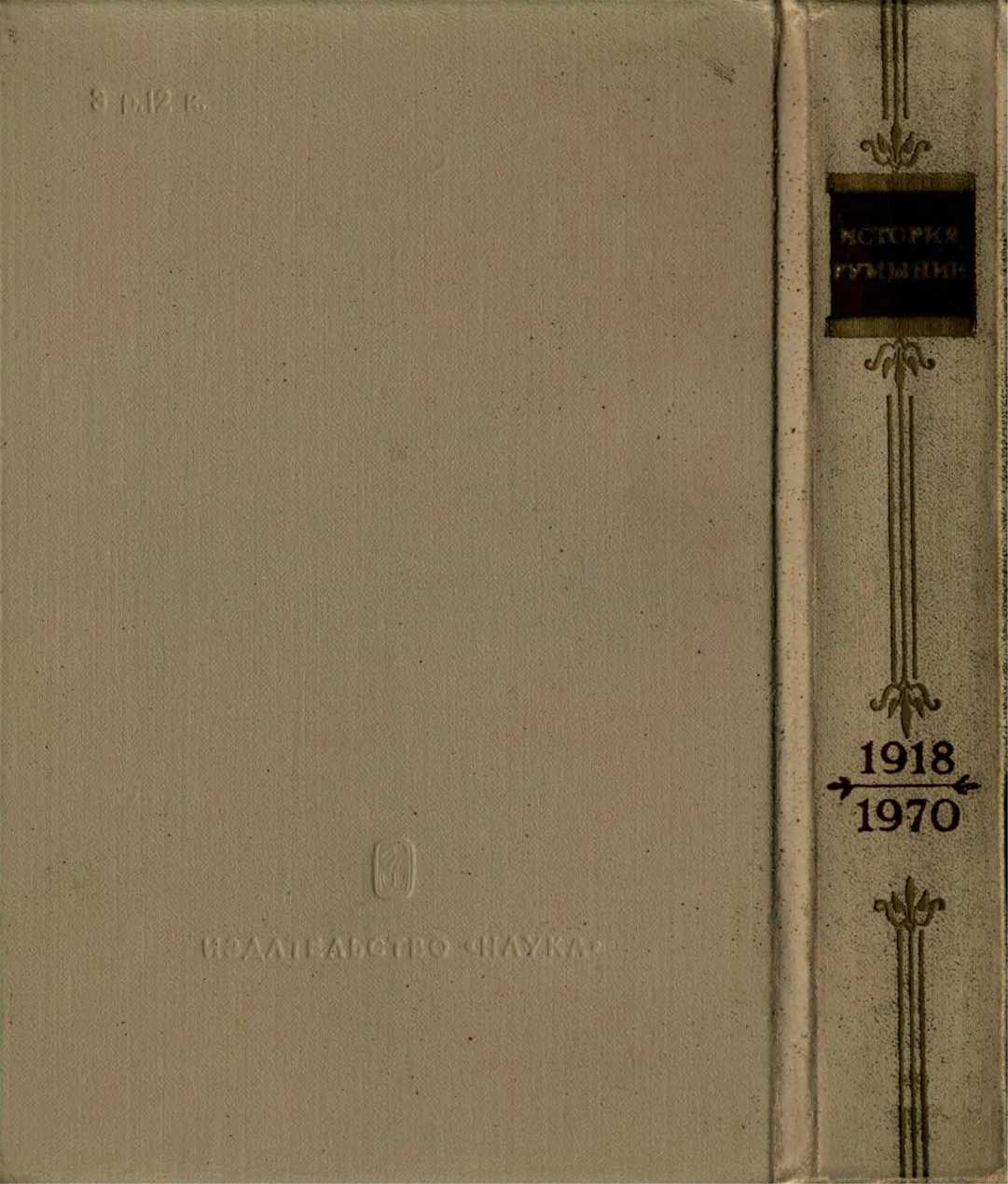
Издательство «Наука».

Москва К-62, Подсосенский пер., 21 2-я типография издательства «Наука».

Москва Г-99, Шубинский пер., 10

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стр. | Строка | Напечатано | Должно быть |
| 45 | 8 св. | В. Василеску-Вася | Г. Василеску-Вася |
| 77—78 | 3 сн. | В. Василеску-Вася | Г. Василеску-Вася |
| 231 | 4 сн. | признаков | приказов |
| 354 | 2 св. | 80 кг | 60 кг |
| 650 | 7 сн. | Драгач | Драгич |
| 685 | 11 сн. | дадут | дали |
| 723 | 1 стб. 5 св. | 29 февраля | 20 февраля |
| 726 | 1 стб. 4 сн. | 19 ноября | 1946 г., 19 ноября |
| 734 | 3 стб. | г ^ |  |
|  | 12 сн. | Драгач | Драгич |

История Румынки. 1918—1970



\*в Я. Я. Лебедев. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер. М., 1968\* стр. 52—53.

1. Б1 РСК. 1923—1928, V. II. Вис., 1953, р. 175-176.
2. «ОйтшеаЦ», 7.IV 1924.
3. «ЬирШоп реп1ги расе, зоиаНзт $1 1епс1геа ророги1ш», р. 61.

\*° 1Ыа., р. 73, 97.

1. V. Ь1иеапи. 1918. Бт 1з1опа 1ир1е1ог геУо1Щ10пагс сИп Котата. Вис., [↑](#footnote-ref-2)
2. 1960, р. 656. [↑](#footnote-ref-3)
3. «ЗНиаПа с1азе1 гаипсИоаге (Нп Вотата. 1914—1944». Вис., 1966, р. 54. [↑](#footnote-ref-4)
4. 1. 1ЪЫ., р. 89.

   [↑](#footnote-ref-5)
5. 1. 1Ы<1., р. 91.

   [↑](#footnote-ref-6)
6. 1. 1Ы<1., р. 90.

   [↑](#footnote-ref-7)
7. • «Сгеуа депегаНа ш Вотата. 1920», Вис., 1960, р. 13—14. «Старое коро­ [↑](#footnote-ref-8)
8. левство»—Румыния в границах до 1913 г. В ее состав входили Молдова, Валахия (Мунтения и Олтения) и Северная Добруджа, [↑](#footnote-ref-9)
9. О. ОоЪгоиш. 1зЦ>пси1 безуоНаги есопоппсе $1 1тргити1ип1е 1псЬе1а1е. Вис., 1936, р. 468. [↑](#footnote-ref-10)
10. «Вииа^а с1азе1 типсНоаге <Ип Вотата», р. 93. [↑](#footnote-ref-11)
11. 1ЫД., р. 132. [↑](#footnote-ref-12)
12. «Ви1е1ти1 зЬаЫзЦса! Котане», 1925, № 1, р. 4. [↑](#footnote-ref-13)
13. «Сгеуа допега1а т Коташа. 1920», р. 26. [↑](#footnote-ref-14)
14. «Мош1оги1 оПс1а1. БезЬа1еп1е Абипагп (1ери1а^1ог. 1920—1921». Вис., 1921, р. 2514. [↑](#footnote-ref-15)
15. Я. Попеску-Пуцуръ, Г. Стойка, Я. Рэдулеску. Великая Октябрьская со­циалистическая революция и рабочее движение в Румынии. М., 1967, стр. 50. [↑](#footnote-ref-16)
16. С ноября 1917 г. по март 1919 г., когда в Румынии был введен новый ка­ [↑](#footnote-ref-17)
17. лендарь, даты приводятся по старому и новому стилю. [↑](#footnote-ref-18)
18. V. Ыоеапи. Ор. ей., р. 203—205.

    18 И. Иопеску-Пуцуръ, Г. Стойка, И. Рэдулеску. Указ, соч., стр. 49. [↑](#footnote-ref-19)
19. В. Н. Виноградов. Румыния в годы первой мировой войны. М., 1969, стр. 246. [↑](#footnote-ref-20)
20. V. Ь\иеапи. Ор. СЙ., р. 170. [↑](#footnote-ref-21)
21. «БоситеШе <Ип 1з1опа т^сагН типсИоге?и <1ш Коташа. 1916—1921» •

    Вис., 1966, р. 67—68.

    \*° 1Ыс1., р. 71-74. [↑](#footnote-ref-22)
22. 91 А. Маг^НИотап. N0!© ро1Шсе 1897—1924, V. III. Вис., 1927, р. 222. [↑](#footnote-ref-23)
23. \*\* АгЫуе1е 8Ши1ш Висиге$И, I. Рге!ес1игН }‘и(1е1и1ш Шоу, <1оз. 109/1918,1.1. [↑](#footnote-ref-24)
24. V. ЬШапи. Ор. сИ., р. 203—205. [↑](#footnote-ref-25)
25. 24 1Ы<1., р. 201—202, 204-205. [↑](#footnote-ref-26)
26. 26 N. 1ог{га. Метоги, у. I. Вис., 1931, р. 330. [↑](#footnote-ref-27)
27. 26 «Интернационалисты. Трудящиеся зарубежных стран — участники борь­ [↑](#footnote-ref-28)
28. бы за власть Советов». М., 1967, стр. 414, [↑](#footnote-ref-29)
29. В. Я. Ленин. Полы. собр. соч., т. 35, стр. ©3 [↑](#footnote-ref-30)
30. См. об этом подробнее: «История Молдавской ССР», т. II. Кишинев, 1968, стр. 49—69. [↑](#footnote-ref-31)
31. Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. ИогКанскиИ, У. Г. Мурзак, В. Л. Платон. Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с советской Родиной. Кишинев, 1970, стр. 36. [↑](#footnote-ref-32)
32. Д. И. Антонюк, С. Я. Афтенюк, А. С. Ееауленко, М. Б. Иткие. Преда­тельская роль «Сфатул цэрий». Кишинев, 1969, стр. 105. [↑](#footnote-ref-33)
33. См. «Большевики Молдавии и румынского фронта в борьбе за власть Со­ветов (март 1917 — январь 1918)». Документы и материалы. Кишинев, 1967, стр. 380. См. также Д. И. Антонюк, С. Я. Афтенюк, А. С. Еса- [↑](#footnote-ref-34)
34. «Правда», 3 (16). I. 1918. [↑](#footnote-ref-35)
35. ДВП СССР, т. I, стр. 89. [↑](#footnote-ref-36)
36. 38 В1 РСВ, 1917-1922, V. I. Вис., 1956, р. 38. [↑](#footnote-ref-37)
37. О борьбе трудящихся Бессарабии против интервентов подробнее см. Я. В. Березняков, И. М. Бобейко.Я. М. Копанский и др. Указ.соч.,стр.46— 85; «Очерки истории Коммунистической партии Молдавии». Кишинев, 1968, стр. 82—87. [↑](#footnote-ref-38)
38. ДВП СССР, т. I, стр. 210. [↑](#footnote-ref-39)
39. Ф. А. Нотович. Бухарестский мир 1918 г. М., 1959, стр. 156. [↑](#footnote-ref-40)
40. В. Н. Виноградову Е. Д. Карпещенкоу Н, И. Лебедев, А. А. Язъкова. Указ\*

    соч., стр. 158. [↑](#footnote-ref-41)
41. А. Маг^кИотсиг. Ор. сИ., V. III, р. 493. [↑](#footnote-ref-42)
42. ДВП СССР, т. I, стр. 249. 27 ноября (10 декабря) 1918 г. «Сфатул цэрий» проголосовал за безусловное «присоединение» Бессарабии к Румынии и объявил о своем самороспуске.

    1. В. Н. Виноградов, Е. Д. Карпещенко, Н. И. Лебедеву А. А. Яэъковв. Указ, соч., стр. 158.

    [↑](#footnote-ref-43)
43. В. Рожко. Дружба, закаленная в боях. Кишинев, 1965, стр. 99. [↑](#footnote-ref-44)
44. Там же, стр. 85. [↑](#footnote-ref-45)
45. В России находилось свыше 120 тыс. военнопленных из Трансильвании [↑](#footnote-ref-46)
46. и Баната, входивших в это время в состав Австро-Венгрии. См. Р. [↑](#footnote-ref-47)
47. Сопз1атШпе$си-1а? I, А. Уьапи, N. Сорош, ОН. Сагап. Маге а Неуокфе [↑](#footnote-ref-48)
48. 80С1аПа(& сИп Ос1отЬпе. Вис., 1967, р. 347. [↑](#footnote-ref-49)
49. 80 В. Рожко. Указ, соч., стр. 81. [↑](#footnote-ref-50)
50. И. Попеску-Пуцуръ, Г. Стойка, И. Рэдулеску. Указ, соч., стр. 55—57. [↑](#footnote-ref-51)
51. 61 В марте 1919 г. Румынская секция РКП(б) перенесла свою деятельность на Украину (сначала в Киев, а затем в Одессу), а в сентябре секция вновь пере­базировалась в Москву. После ликвидации Федерации иностранных групп РКП(б) Румынская секция, преобразованная в Центральное румын­ское бюро, переехала в Херсон, где продолжала работу вплоть до мая 1921 г. (см. В. Рожко. Указ, соч., стр. 99—107). [↑](#footnote-ref-52)
52. 53 А. N(€01011. Неуо1иЦа 8ос1аПз1а 1п Воташа. Мозсоуа, 1919. [↑](#footnote-ref-53)
53. VI РСК. 1917-1922, р. 45, 40, 54-61. [↑](#footnote-ref-54)
54. 6Ь 1Ы<1.( 38-39, 48. [↑](#footnote-ref-55)
55. V. Ыхзеапи. Ор. сН., р. 258—259.

    87 1ЫД. р. 263-206. и <Ооситеп1е... 1916—1921», р. 91—98. [↑](#footnote-ref-56)
56. АгЫуа СС РСК, I. 5, <Ьз. 750, I. 44. [↑](#footnote-ref-57)
57. 1Ы(1., !. 23. [↑](#footnote-ref-58)
58. в1 В. Н. Виноградов, Е. Д. Нарлещенко, Я. Я. Лебедеву А. А. Яэъкова\* Указ, соч., стр. 160. [↑](#footnote-ref-59)
59. Там же, стр. 308—310. [↑](#footnote-ref-60)
60. Там же.

    •4 АгЫуа СС РСК, 1. 5, <Ьв. 750, 1. 67. •\* -4. МагвкИотап. Ор. сН., V. IV, р. 7. [↑](#footnote-ref-61)
61. Речь идет о собственно Трансильвании, Кршнане, Марамуреше. В даль­ [↑](#footnote-ref-62)
62. нейшем эти области для краткости именуются Трансильванией. [↑](#footnote-ref-63)
63. Об этом подробнее см. «История Румынии. 1848—1917». М., 1971. [↑](#footnote-ref-64)
64. V. Ьшеапи. Ор. сИ., р. 439. [↑](#footnote-ref-65)
65. В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 37, стр. 203. [↑](#footnote-ref-66)
66. «Безау^геа ишПсагп з1а1и1ш па\юпа1 готап», р. 419. [↑](#footnote-ref-67)
67. «МопНоги! оП(па1», 12.ХП 1918. [↑](#footnote-ref-68)
68. «Румыния. Документы, статьи, информация». Бухарест, 15.X I 1908, стр. 1. [↑](#footnote-ref-69)
69. N. N. СопзКиШпезси. Т. Раи1. ЗИма^а с1азе1 шипсЯоаге <Нп Поташа 1п репоас1а 81аЫ1иат ге1а11уе а сарИаПзпиПш.— «Апа1е1е», 1962, № 3, р. 83. [↑](#footnote-ref-70)
70. «СоШпЪЩи 1а 1з1опа сарНаЫш з1гат т Поташа», р. 337, 355. См. так­же «ВИиа^а с1азе1 пишсИоаге сПп Поташа. 1914—1944». Вис., 1966, р. 93. [↑](#footnote-ref-71)
71. «Сгеуа $$епега1а Ношагйа. 1920», р. 18. [↑](#footnote-ref-72)
72. V. Iлиеапи. Ор. сН., р. 353. Это обращение было отредактировано ридст- венником Бротиану Росетги, делегатом румынского правительства при генерале Вертело. [↑](#footnote-ref-73)
73. При опубликовании декларации в газете «Сочиализмул» ряд ее положений, в том числе пункт о диктатуре пролетариата, был вычеркнут цензурой (см. «ПоситеШе... 1916—1921», р. 123—128). [↑](#footnote-ref-74)
74. Б1 РСИ, р. 94—99. См. также: «Ооситеп1е... 1916—1921», р. 123—128. [↑](#footnote-ref-75)
75. ун Цит. по В. И. Виноградов. Указ, соч., стр. 337—338, [↑](#footnote-ref-76)
76. V. 1Лиеапи. Ор. сИ., р. 382. [↑](#footnote-ref-77)
77. Ок. Vпс, С. Мосапи. 13 йесетЬпе 1918. Вис., 1968, р. 106. [↑](#footnote-ref-78)
78. С. Си^пгг-МькаИоиьсь, М1§сагеа типсИогеазса сИп Коташа 1п1ге апП 1917 — 1921. Вис., 1960, р. 183. [↑](#footnote-ref-79)
79. «Оос1ппр1е раг1|(1е1ог роВНсе». Вис., 1923, р. 59— 60. [↑](#footnote-ref-80)
80. «Царанистская» дословно означает «крестьянская».

    1. «Аигога», 17.IX 1925; АгЫуа СС а1 РСВ, I. 5, <1оз. 757,1. 506.
    2. «Аигога», 17.IX 1925; См. также «ИосШпеЬ рагИДеЬг ро1Шсе», р. 83.

    [↑](#footnote-ref-81)
81. 7. Огпеа. Мотеп1е сИп 1з1опа роШлса а {агашзшиЫ (1880—1926).— «Апа- 1е1е», 1968, № 4, р. 118. [↑](#footnote-ref-82)
82. «Моп. оГ. ОезЬа1еп1е... 1920—1921», р. 528. [↑](#footnote-ref-83)
83. «8ос1аПзти1», 12.XII 1918. [↑](#footnote-ref-84)
84. «Бос1ппе1е раИс1е1ог роПИсе», р. 45. [↑](#footnote-ref-85)
85. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-86)
86. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-87)
87. «01пнпеа1а», 1.IV 1919. [↑](#footnote-ref-88)
88. «УП(огиЬ, 27.XI 1918. [↑](#footnote-ref-89)
89. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 103, ту. 1, иш1а1е <1е раз1гаге 8045, I. 149. [↑](#footnote-ref-90)
90. АгЫуа СС а! РСК, 1. 5, доз. 757, 1. 52. [↑](#footnote-ref-91)
91. М. Бужор в 1919 г. вернулся из Советской России в Румынию. [↑](#footnote-ref-92)
92. «Боситеп1е... 1916—1921», р. 151—160. [↑](#footnote-ref-93)
93. 1Ы<1., р. 166. [↑](#footnote-ref-94)
94. Ш РСК, р. 125-126. [↑](#footnote-ref-95)
95. По настоянию трансильванских социал-демократических лидеров призыв к забастовке не был распространен на Трансильванию. Тем не менее ра­бочие Долины Жиу, Клужа, Решицы приняли участие в ней (с м. Г. Унк. Указ, ооч., стр. 519). [↑](#footnote-ref-96)
96. «ВошаПзтнЬ, 23.VII 1919. [↑](#footnote-ref-97)
97. I. 1асоЬ. Ргеза типсИогеазса $1 йетосгаУса 6т Поташа т зрпрпи1 ге- уо1и^е1 рго!е1аге 6т 11пдапа.— «Ргеза поаз1га», 1969, № 3, р. 37. [↑](#footnote-ref-98)
98. «Сгеуа яепега1а Вотата. 1920», р. 95. [↑](#footnote-ref-99)
99. АгЫуа СС а1 РСВ, !. 5, (Ьз. 748, 1. 82. [↑](#footnote-ref-100)
100. АгЫуа СС а1 РСВ, 1. 56, (Ьз. 5960, !. 34. [↑](#footnote-ref-101)
101. «8ос1аИзти1», 9.IV 1920. [↑](#footnote-ref-102)
102. АгЫуа СС а1 РСВ, 1. 5, <Ьз. 754, Г. 53. [↑](#footnote-ref-103)
103. Шс1ет. [↑](#footnote-ref-104)
104. АгЫуа СС а1 РСВ, !. 5, <1оз. 753, й. 18-19. [↑](#footnote-ref-105)
105. А. Маг$Ы1отап. Ор. сИ., у. V, р. 226. [↑](#footnote-ref-106)
106. АгЫуа 8В, 1. МА1, сПгес^а, доз. 832, !. 24. [↑](#footnote-ref-107)
107. АгЫуа 8В, Доз. 453'1919, 1. 56. [↑](#footnote-ref-108)
108. АгЫуа СС а1 РСК, !. 00, Доз. 4334, !, 55. Об этом восстания см. также Ю. А. Карпенко. Укав, соч., стр. 60. [↑](#footnote-ref-109)
109. АгЫ\та СС а1 РСК, Г. 5, Доз. 762, I. 143. [↑](#footnote-ref-110)
110. 1Б0 АгЫуа СС а1 РСК, Г. 28, Доз. 4345, !. 282. [↑](#footnote-ref-111)
111. АгЫуа СС а1 РСК, I. 52, Доз. 4884, I. 18. [↑](#footnote-ref-112)
112. 1. АгЫуа СС а! РСК, !. 52, Доз. 4887, И. 6-9.

     [↑](#footnote-ref-113)
113. АгЫуа СС а1 РСН, Г. 69, <1оз. 6325, ГГ. 2-5. [↑](#footnote-ref-114)
114. АгЫуа СС а1 РСН, I 56, <1оз. 5960, Г. 512. [↑](#footnote-ref-115)
115. 1. АгЫуа СС а1 РСН, 1. 5, <1оз. 757, 1. 12

     [↑](#footnote-ref-116)
116. 1ЬЫеи. [↑](#footnote-ref-117)
117. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 56, Зоз. 5957, ГГ. 127, 178, 194; Г. 5, <1о§. 757, ГГ. 50, 34; Г. 28, (1оз. 4338, Г. 330.

     ,й8 АгЫуа СС а! РСН, Г. 28, <Ыз. 4338, Г. 51.

     1. АгЫуа СС а1 РСН, Г. 5, <Ыз. 752, ГГ. 5-6.
     2. Подсчет автора.

     [↑](#footnote-ref-118)
118. 1. АгЫуа СС а1 РСН, Г. 5, с1оз. 757, Г. 84; Г. 56, с!оя. 5961, Г. 114.

     [↑](#footnote-ref-119)
119. 1. В 1918 — 1921 гг. в Бессарабии имело место 155 крупных крестьянских вы­ступлений (см. А. Дольник. Указ, соч., стр. 23).

     [↑](#footnote-ref-120)
120. «Моп. о!. Бе8Ъа1еп1е... 1919—1920», р. 197. [↑](#footnote-ref-121)
121. См. А. Юрченко. Хотинское восстание. Киев, 1948. [↑](#footnote-ref-122)
122. 166 См. «Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции в 1917—1920 гг.» Кишинев, 1967, стр. 319—325. [↑](#footnote-ref-123)
123. 1. «Киевский коммунист», 7.III 1919.

     [↑](#footnote-ref-124)
124. 1. А. Маг^НИотпап. Ор. сИ., V. IV, р. 270.

     [↑](#footnote-ref-125)
125. 1. «АйеуагиЬ, З.Н 1919.

     [↑](#footnote-ref-126)
126. «В1пппеа1а», 24.X1919.

     1. См. Н. И. Лебедев. Румыния в годы второй мировой войны. М., 1961,

     стр. 28-29.

     1. «Ро1Шсз апй Ро1Шса1 РаШез т Коитата». Ьоп<1оп, 1936, р. 64; см. также

     О. $к. 8рес1ог. Ор. сИ., р. 93—95. [↑](#footnote-ref-127)
127. I). ЗН. ЗресЮг. Ор. сИ., р. 171. [↑](#footnote-ref-128)
128. р. 185. [↑](#footnote-ref-129)
129. «ВоснаНзтиЬ, 16.X 1919. [↑](#footnote-ref-130)
130. Г. Унк. Указ, соч., стр. 53. [↑](#footnote-ref-131)
131. «РоПИсз ап<1 Ро1Шса1 РагИез т Коиташа», р. 64.

     1. ОН. Ппс. Ро1Шса соп1гагеуо1и1юпага 91 аЩлзстеИса а Ноташе! Ьиг^Ьего то^еге^М т репоайа 1п1егуеЩе1 Ро1оте1 ЬигдЬего-то^егез^ т Низ1а (1920).— «Апа1е1е готапо-зоУ1еисе», зепа 1з1опе, 1962, N 3, р. 90.
     2. 1Ы(]ет.

     [↑](#footnote-ref-132)
132. ДВП СССР, т. II, стр. 372—373. [↑](#footnote-ref-133)
133. Там же, стр. 390. [↑](#footnote-ref-134)
134. ДВП СССР, т. III, стр. 156 [↑](#footnote-ref-135)
135. ДВП СССР, т. III, стр. 312. Речь шла о признании захвата Румынией Бессарабии империалистическими державами, оформленном Парижским протоколом 28 октября 1920 г. [↑](#footnote-ref-136)
136. «Моп. о!. ПезЬа1еп1е... 1919—1920», р. 416—420. [↑](#footnote-ref-137)
137. В декабре 1918 г. «Сфатул цэрий» был ликвидирован королевским указом. [↑](#footnote-ref-138)
138. См. Д. И. Антонюк, С. Я. Афтенюк, А. С. Есауленко, М. Б. Иткис. Предательская роль «Сфатул цэрий», стр. 184. [↑](#footnote-ref-139)
139. «Мои. о!. ПеяЬаЬегПе... 1920—1921», р. 950—1013.

     186 1Ы<1., р. 305. [↑](#footnote-ref-140)
140. «Моп. о!. ОезЬа1егПе... 1919—1920», р. 475. [↑](#footnote-ref-141)
141. «В1гтпеа1а», 17.11 1920. [↑](#footnote-ref-142)
142. «Моп. о!. ОезЬа1еп1е... 1920—1921», р. 225—226. [↑](#footnote-ref-143)
143. АгЫуа СС а1 РСК, I. 52, боз. 4819, 1. 44. [↑](#footnote-ref-144)
144. /’. Унк. Указ, соч., стр. 110. [↑](#footnote-ref-145)
145. Ск. I пс. Ьир1а с1а5е1 шипсИоаге (1т Ноташа реп1ги арагагеа 51а1и1ш

     80У1е11С т сеа <1е а 1ге1а сатраше а Ап1ап1е1 (1920).— «81иаи», 1957, № 5,

     р. 48-49. [↑](#footnote-ref-146)
146. т «Моп. оГ ОозЪаЬегЛе... 1920—1921», р. 2—3. [↑](#footnote-ref-147)
147. 1Ьй1., р. 85-86. [↑](#footnote-ref-148)
148. 196 Шс1., р. 195. [↑](#footnote-ref-149)
149. ВеуМа бе 181опе», 1957, № 5, р. 45—47. [↑](#footnote-ref-150)
150. Шб., р. 50. [↑](#footnote-ref-151)
151. 1 Ы(1ет. [↑](#footnote-ref-152)
152. АгЫуа СС а1 РСК, Г. 5, (1о\*. 700, Г. 22. [↑](#footnote-ref-153)
153. АгЫуа СС а! РСК, Г. 5, Доз. 730, Г. 210. Генерал Презан, который прежде был сторонником интервенции, теперь высказался против нее, ссылаясь на ненадежность войск (см. «81и<Ш», 1957, № 5, р. 51). [↑](#footnote-ref-154)
154. Ф. Зуев. Международный империализм — организатор нападения пан­ской Польши на Советскую Россию. М., 1954, стр. 134. [↑](#footnote-ref-155)
155. «Внешняя политика СССР», т. II. М., 1944, стр. 172—183. [↑](#footnote-ref-156)
156. Там же, стр. 20. [↑](#footnote-ref-157)
157. «Б1р1отаискё <Ыштеп1у о зро^епескусЬ зткшУасЬ НериЪПку 5езкоз1о- [↑](#footnote-ref-158)
158. уепзкё з Кга1оуз1у1т згЪй, сЬогуа1и а зЬушсц а з Кга1оУз1У1т гитипзкуш. Ргозтсе 1919 — згреп 1921». РгаЬа, 1923, з1г. 59, 141, 157, 173, 193. [↑](#footnote-ref-159)
159. «Внешняя политика Чехословакии». М., 1959, стр. 103.

     1. Там же, стр. 116

     [↑](#footnote-ref-160)
160. «Сгеуа &епега1а ш Нотата 1920», р. 42—44. [↑](#footnote-ref-161)
161. 21ц «Моп. о?. Ое8ЬаЦ‘гПе... 1920 — 1921». р. 1175. [↑](#footnote-ref-162)
162. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 28, <1оз. 4357, 1. 2. [↑](#footnote-ref-163)
163. «ЗоЫаПзтиЬ, 9.IV 1920. [↑](#footnote-ref-164)
164. АгЫуа СС а1 РСВ, I. 28, <1оз. 4353, 1. 64; I. 5, <1оз. 763, I. 87. [↑](#footnote-ref-165)
165. 228 АгЫуа СС а1 РСВ, 1. 5, доз. 763, 1. 87. [↑](#footnote-ref-166)
166. АгЫуа СС а1 РСВ, I. 5, доз. 757, I. 820. [↑](#footnote-ref-167)
167. АгЫуа СС а1 РСВ, !. 52, доз. 4888, И. 31-32. [↑](#footnote-ref-168)
168. 282 1Ыд., I. 36. [↑](#footnote-ref-169)
169. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 5, Доз. 763, I. 259. [↑](#footnote-ref-170)
170. 1. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 28, Доз. 4351. Г. 132

     [↑](#footnote-ref-171)
171. 1. АгЫуа СС а1 РСК, I 5, Доз. 763, 1. 288.

     [↑](#footnote-ref-172)
172. 2,2 IЫД., I 28. [↑](#footnote-ref-173)
173. 213 АгЫуа СС а! РСК, !. 5, Доз. 766, Г. 37. [↑](#footnote-ref-174)
174. АгЫуа СС а1 РСК, Доз. 768, I. 171; <1оз. 765, I. 347. [↑](#footnote-ref-175)
175. «ЗоЫаНзшиЬ, 20.IX 1919. [↑](#footnote-ref-176)
176. «Б1ттеа1а», 14. IX 1919. [↑](#footnote-ref-177)
177. «ЗоЫаПзтиЬ, 7.УШ 1919. [↑](#footnote-ref-178)
178. 266 АгЫуа СС а1 РСК, I . 5, <1оз. 768, I. 161. [↑](#footnote-ref-179)
179. «Моп. о! БезЬа1еп1е... 1920—1921», р. 327.

     857 Она была ратифицирована парламентом в 1921 г.

     168 «Сгеуа яепега1а !п Котата. 1920», р. 38—40. См. также «1з1опа Коташек СотрепЫи». Вис., 1969, р. 455. [↑](#footnote-ref-180)
180. С. Си^Ыг-МНьаЬШгсь. Ор. сИ., р. 280.

     1. «Сгеуа $$епега1а т Ноташа. 1920», р. 180—183. См. также «Эт 1з1опа 1ир1е1ог 8геу1з1е а1е рго1е(апа1и1ш (Нп Ноташа», у. I. Вис., 1957, р. 187.

     [↑](#footnote-ref-181)
181. «ЗошаИзтиЬ, 14, 15, 17.Х 1920. [↑](#footnote-ref-182)
182. 188 «Сгеуа вепега1а !п Ноташа. 1920», р. 222, 232. [↑](#footnote-ref-183)
183. Т. беогвезси. Бе 1а (ргеуа 8епега1а 1а сгеагеа РСН. Вис., 1962, р. 17. [↑](#footnote-ref-184)
184. «Сгеуа &епега1а !п Поташа, 1920», р. 263. [↑](#footnote-ref-185)
185. С. Си$п1г-М1ЪаНо11С1. Ор. сН., р. 280—281. [↑](#footnote-ref-186)
186. «Сгеуа &епега1а т Поташа. 1920», р. 251—252. [↑](#footnote-ref-187)
187. «ЗотаПзтиЬ, 29.ХП 1920. [↑](#footnote-ref-188)
188. «Сгеуа &епега1а т Поташа. 1920», р. 252. [↑](#footnote-ref-189)
189. 276 Г. Кристеску, лидер социалистической фракции парламента, для сохра­нения популярности в рядах партии в то время склонялся к сотрудниче­ [↑](#footnote-ref-190)
190. ству с левым крылом. [↑](#footnote-ref-191)
191. С. Си§Щг-ЛПкаИог1с1. Ор. сН., р. 261,266; «Созидательная сила ленинских идей». Бухарест, 1970, стр. 45. [↑](#footnote-ref-192)
192. Ш РСВ, р. 244. См. также «БоситеШе... 1916—1921», р. 558. [↑](#footnote-ref-193)
193. «ЗоспаНзшиЬ, 25.11 1921.

     1. Т. Оеогёе8си. Ор. сИ.? р. 108-112; Ы РСК, р. 302-305.

     [↑](#footnote-ref-194)
194. РСН 1917—1922, V. I, р. 328. [↑](#footnote-ref-195)
195. В октябре 1922 г. она была переименована в коммунистическую. [↑](#footnote-ref-196)
196. Р. Соп$1апЦпезси-1а$Ь. Роппагеа РагМйиЫх сотитз! <1т Ноташа.— «51и- <Ш», 1961, N 2, р. 275. [↑](#footnote-ref-197)
197. «Моп. о!. ВезЬа1еп1е... 1920—1921», р. 2203. [↑](#footnote-ref-198)
198. 1ЬМ., р. 2202—2204. [↑](#footnote-ref-199)
199. СН. СЫгЦа. Бт 1ир1е1е зр^зйе сопдизе де рагМд т апп 1922—1923. — «51иди», 1960, № 3, р. 66, 74. [↑](#footnote-ref-200)
200. 292 АгМуа СС РСН, I. 5, доз. 778; !. 52, доз. 4819; 1. 71, доз. 6675. [↑](#footnote-ref-201)
201. 284 «ЗосхаПзтиЬ, 24.VI 1923. [↑](#footnote-ref-202)
202. 286 «Правда», 22. IX 1921. [↑](#footnote-ref-203)
203. 28« Агшуа СС РСК, I. 5, доз. 779, 1. 11. [↑](#footnote-ref-204)
204. «СЬготчие дез ёуёпетеп&з ро1Шяиез е1 ёсопоппдвез йапз 1е Ьаззт дапц- Ыеп, 1948—1936. Коиташе», р. 67—72. [↑](#footnote-ref-205)
205. 288 1Ы<1., р. 117, [↑](#footnote-ref-206)
206. «ЗНиа^а с1азе1 типсИоаге сПп Иоташа. 1914—1944», р. 116—118.

     309 <(Со1ес^а 1е^Цог а Ноташеь адгаге (1917—1936)\*, р. 18—39, 37—57. [↑](#footnote-ref-207)
207. «Моп. о!. БезЬа1еп1е... 1920-1921», р. 2567, 2870. [↑](#footnote-ref-208)
208. «НероП оп 1Ье Ршапс1а1, Соттегс1а1 ап<1 Есопотю Соп<1Шопз т К о шпа­та». Ьопйоп, 1924, р. 12—13. [↑](#footnote-ref-209)
209. «ВНиа^а с1азс1 шипсИоагс сПп Ношаша. 1914—1944». Вис., 1966, р. **210—212.** [↑](#footnote-ref-210)
210. 91- 7,е1еЦп. Ро1Шса типси.— «Эгер1а1еа зос1а1а», 15.XI 1923, р. 462. [↑](#footnote-ref-211)
211. «Соп1пЬЩП 1а 1з1опа сарИа1и1ш з1гат т Коппта <1е 1а зГи^Ни! рг1ти1ш [↑](#footnote-ref-212)
212. гагЬсн топ<Иа1 рта 1а 1е$1геа (Пп ста есопоппса <1т 1929—1933». Вис., 1960, р. 179. [↑](#footnote-ref-213)
213. ШЗет. [↑](#footnote-ref-214)
214. N. N. СопвШпИпезси, V. Ахепсьис. Сар11аПзши1 топороПз! т Ноташа. Вис., 1962, р. 93. [↑](#footnote-ref-215)
215. «Апиаги1 згаИзИс а1 Котате1 1939 $11940», р. 403. [↑](#footnote-ref-216)
216. М. Низепезси. Ор. сН., р. 904. [↑](#footnote-ref-217)
217. 1Ы(1ет. Для сравнения укажем, что до реформы хозяйства с площадью от 10 до 50 га занимали всего около 14% пахотных площадей (см. «Апиа- ги1 зйаМзМс а1 Нотате1 1915—1916». Вис., 1919, р. 50—51). [↑](#footnote-ref-218)
218. С. Тимов. Аграрный вопрос и крестьянское движение в Румынии. М. [↑](#footnote-ref-219)
219. 1928, стр. 172—173. [↑](#footnote-ref-220)
220. Я. Наи/е. Б1е \Уап<11шщ Зег Уо1кзог(1пип^ Ш1 НиташзсЬеп А11ге1сЬ. 81и11\* 8аЛ, 1939, 8. 134.

     16 См. подробнее: С. Тимов. Указ, соч., стр. 234—235. [↑](#footnote-ref-221)
221. Ь. ВаОюгу, БегУоНагеа т<1и81пе1 ехЬгасЦуе а те1а1е1ог рге^оазе бира итгеа ТгапзИуате! си Котата.— «Апиаги1 1пзШ;и1и11П <1е 1з1опе <1ш СЬф, 1968, XI, р. 161—162. [↑](#footnote-ref-222)
222. Подробнее об оккупационном режиме в Бессарабии см.: «История Молдав­ской ССР», т. II. Кишинев, 1968, стр. 235—247. [↑](#footnote-ref-223)
223. «Апиаги1 з1аИз11С а1 Коташе! 1939 «а 1940», р. 346—354. [↑](#footnote-ref-224)
224. «81и(Ш ргтш! 1з1опа есопопнса а Нотате1», V. I, р. 191. [↑](#footnote-ref-225)
225. «Соп1пЫЦп 1а 181опа сарИаЫш з1гат...», р. 127. [↑](#footnote-ref-226)
226. 1Ыс1., р. 113. [↑](#footnote-ref-227)
227. «Сотразз Нитатеп. Апиаги1 Ппагкпаг 1929». \У1еп, 1929, р. 188; «Соп1п- ЬЩп 1а 1з1опа сар11а1и1ш з1гат...», р. 67< [↑](#footnote-ref-228)
228. «Соп1пЪЩп 1а 181опа сарИаЫш з1гат...», р. 59. [↑](#footnote-ref-229)
229. 38 N. N. СопвЫпИпезси, V. Ахепстс. Ор. сН., р. 156. Термин «национализа­ция» в румынской буржуазной экономической литературе означал не пере­ход промышленных предприятий в ведение государства, а передачу пред­приятий австрийских и венгерских капиталистов их румынским собратьям. [↑](#footnote-ref-230)
230. 37 М. Во^аги. Азрес1е йш роНИса апИпа^опа1а апИрори1ага а шопагЫ- С1. — «ВеУ18(а агЫуе1ог», 1963, № 2, р# 31. [↑](#footnote-ref-231)
231. «31и(111 рпушй 1з1опа есопош1са а ВоташеЬ, V. I, р. 237. [↑](#footnote-ref-232)
232. «ЗПиа^а с1а§е1 типсНоаге <Ип Поташа. 1914—1944», р. 155. [↑](#footnote-ref-233)
233. СИ. ВгаИапи. Ас^ипеа ро1Шса $1 тШ1ага а Нотапич !п 1919. Вис., 1940’ р. 66—67. [↑](#footnote-ref-234)
234. «Соп1пЬи1и 1а 1з1опа сарНа1и1ш з1гат...», р. 116. [↑](#footnote-ref-235)
235. 48 1Ыа., р. 141. [↑](#footnote-ref-236)
236. Ш<1., р. 145. [↑](#footnote-ref-237)
237. Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копанский и др. Борьба трудя­щихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с советской Ро­диной. Кишинев, 1970, стр. 209—237. [↑](#footnote-ref-238)
238. «Конституции буржуазных стран», т. I. М., 1935, стр. 312—318. [↑](#footnote-ref-239)
239. Там же, стр. 327—328.

     60 Там же, стр. 333. [↑](#footnote-ref-240)
240. Там же, стр. 308.

     43 «ИегУоНагеа сопзИ1иМопа1а а Ко тате!». Вис., 1959, р. 268. [↑](#footnote-ref-241)
241. «У1аЦ 5Ш(Нса1а», 28.1 V 1951. [↑](#footnote-ref-242)
242. 64 «ЬирШоп реп1ги расе, зоааИзт Гепснеа ророги1иЬ. Вис., 1955, р. 48; [↑](#footnote-ref-243)
243. «БйтшеаЦ», 16.IV 1922. [↑](#footnote-ref-244)
244. 1. «ЗоЫаНзтиЬ, 9.11 1923; 31.III 1924.

     [↑](#footnote-ref-245)
245. 1 ТН. 1^ес§а. Спга (НпазМса сИп 1026-1930.- «81иНп», 1957, № 6, р. 40. [↑](#footnote-ref-246)
246. А. РеШс. Спга сНпадМса (1927—1930).— «Апа1е1е», 1968, № 2-3, р. 188. [↑](#footnote-ref-247)
247. 1Ы<!., р. 189. [↑](#footnote-ref-248)
248. «01тшеа(а», 22.11 1926.

     86 «01пнпеа(а», 9.IV 1926.

     88 «ШпппеаЦ», 10.УН 1927. [↑](#footnote-ref-249)
249. 2. Отеа. Мошеп1е (1т Ыопа ро1Шса а ^агатзпнЛш.— «Апа1е1е», 1908, № 4, р. 210. [↑](#footnote-ref-250)
250. «81исШ $1 та1епа1е йе 1з1опе соШетрогала», у. II. Вис., 1962, р. 209. [↑](#footnote-ref-251)
251. «АПагЦа с1азо1 типсИоаге си ^агаттеа типсНоаге». Вис., 1969, р. 164. 7и ТН. Лгес$а. Ор. сИ., р. 55.

     1. «01ттеа1а», 15.XII 1928.

     [↑](#footnote-ref-252)
252. Б1 РСН. 1917-1922. у. I. Вис., 1РГ6. р. 373-402. [↑](#footnote-ref-253)
253. «Ьес^И 1П ар11оги1 се1ог саге зикНага 151опа РМН». Вис., 1961. р. 197. [↑](#footnote-ref-254)
254. 1Ы(1., р. 199. [↑](#footnote-ref-255)
255. 76 ШЛет. [↑](#footnote-ref-256)
256. С. ТИе1-Ре1ге$си. 8ос1аНзти1 т Кот!ша, 1835—6 Зер1ешЬпе 1940, з. а., р. 305—398. [↑](#footnote-ref-257)
257. В1 РСН. 1923-1928, у. И, р. 131-132. [↑](#footnote-ref-258)
258. N. Реггеапи. 8ш(Кса1с1е ипЦагс?! го1и11ог т 1ир1а РСК реп1ги арагагеа т- 1егезе1ог се1ог се типсезс 91 ге!асегеа ишЩН пнясаги зш(Пса1е (1923— 1929).— «Апа1е1е», 1963, № 3, р. 74—73. [↑](#footnote-ref-259)
259. 78 1ЬЫ., р. 79. [↑](#footnote-ref-260)
260. «ИгштеаЦ», ЗОЛУ, 5-6.У 1922. [↑](#footnote-ref-261)
261. От. СЫН\а. Шп 1ир(е1е &геУ191е сопс1изе с1е рагИс1 т апН 1922—1923.— ч$1и- <Ш», 1960, № 3, р. 70-72. [↑](#footnote-ref-262)
262. «8|1иа^а с1азе1 шипсИоаге сИп Котата. 1914—1944». Вис.» 1966, р. 219. [↑](#footnote-ref-263)
263. Сг. СНхгЦа. Ор. сИ., р. 74. [↑](#footnote-ref-264)
264. РСК. 1923—1928, V. II, р. 185. [↑](#footnote-ref-265)
265. 1. «Ьес(и т а^опЛ се1ог саге зЬисКага 1§1ог1а РМК», р. 229.

     [↑](#footnote-ref-266)
266. 88 «Пятый Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. 17 ию­ня — 8 июля 1924 г.» Стенографический отчет, ч. I. М.— Л., 1925, стр. 779. [↑](#footnote-ref-267)
267. Б1 РСК. 1923-1928, у. II, р. 233-272. [↑](#footnote-ref-268)
268. 1Ы<1., р. 265-267. [↑](#footnote-ref-269)
269. «Ьес^п ш ар11оги1 се1ог саге з^исИага 1з1опа РМК», р. 231, 232. [↑](#footnote-ref-270)
270. Ш<1., р. 233. [↑](#footnote-ref-271)
271. 1Ы(1ет; РСК. 1923—1928, р.; 257. Впоследствии некоторые поло­жения, сформулированные в решениях III, а также IV и V съездов по национальному вопросу, были подвергнуты переоценке. См. Я. Чаушеску. [↑](#footnote-ref-272)
272. «Нотата типа Шаге». 1 Г» до. 1\. 1425. [↑](#footnote-ref-273)
273. 9в В\ РСК. 1423 1928, V. II, р. 198 -201. [↑](#footnote-ref-274)
274. «Созидательная сила ленинских идей». Бухарест, 1970, стр. 48. [↑](#footnote-ref-275)
275. **В1** РСК. 1923-1928. у. II. р. 464—467 [↑](#footnote-ref-276)
276. «Огпппеа^а», 10.VII 1927. [↑](#footnote-ref-277)
277. Б1 РСН. 1923—1928, V. II, р. 443. [↑](#footnote-ref-278)
278. 1Ы<1., р. 459—460. [↑](#footnote-ref-279)
279. «ПМштеа^а», 20.У1П, 20.1Х 1925. [↑](#footnote-ref-280)
280. Б1 РСН. 1923-1928, V. II, р. 467. 478. [↑](#footnote-ref-281)
281. «Бт 1§1опа 1ир1е1ог ^геУ1з1е а1е рго1е1апаЬи1ш (Нп Ко пиша». Вис., 1962, [↑](#footnote-ref-282)
282. р. 88, 95. [↑](#footnote-ref-283)
283. 1ЫЛ., р. 115.

     1. 01 РСК. 1923-1928, V. II, р. 496-500.

     [↑](#footnote-ref-284)
284. «АИагЦа с1азе! типсИоаге си ^агаттеа типсл(оаге т Коташа». Вис., 1969, р. 157. [↑](#footnote-ref-285)
285. 1Ы<1., р. 158. [↑](#footnote-ref-286)
286. Шб., р. 161. [↑](#footnote-ref-287)
287. 01 РСК. 1923-1928, у. II, р. 594. [↑](#footnote-ref-288)
288. «Ьес1Н 1п ар11оги1 се1ог саге зинНага 1з1опа РМВ», р. 249—250. [↑](#footnote-ref-289)
289. «Внешняя политика Чехословакии. 1918 — 1939». М., 1959 г., стр. 127. [↑](#footnote-ref-290)
290. Е. Сатриз. М1са 1п(е1е^егэ. Виг., 1:>68, р. 66—67. [↑](#footnote-ref-291)
291. «Внешняя политика Чехословакии», стр. 163. [↑](#footnote-ref-292)
292. АВП СССР, ф. 125, оп. 4, п. 10, д. 1, л. 10.

     1. ДВП СССР, т. VII. М., 1963, стр. 697.

     [↑](#footnote-ref-293)
293. ДВП СССР, т. V. М., 1961, стр. 596. [↑](#footnote-ref-294)
294. Там же. [↑](#footnote-ref-295)
295. Там же, стр. 671. [↑](#footnote-ref-296)
296. ДВП СССР, т. VI. М., 1962, стр. 512-516. [↑](#footnote-ref-297)
297. Там же, стр. 559—560. [↑](#footnote-ref-298)
298. Цит. по: «Международная жизнь», 1924, № 2-3, стр. 50—51. [↑](#footnote-ref-299)
299. 133 ДВП СССР, т. VII, стр. 155. [↑](#footnote-ref-300)
300. «Правда», 29.1 1925.

     146 Британский парламент ратифицировал этот протокол еще в 1922 г. [↑](#footnote-ref-301)
301. «Международная жизнь», 1926, № 8, стр. 12. [↑](#footnote-ref-302)
302. ДВП СССР, т. IX, М., 1964, стр. 734. [↑](#footnote-ref-303)
303. 12в Там же, стр. 452.^ [↑](#footnote-ref-304)
304. Однако Парижский протокол не был ратифицирован еще одной подписав­шей его страной (Японией) и поэтому формально так и не вступил в силу. [↑](#footnote-ref-305)
305. Рор. Си ргтге 1а сагас(еги1 спге1ог а&гаге <1т Ноташа (1918—1940).— «Апа1е1е», 1967, № 2, р. 111. [↑](#footnote-ref-306)
306. 15 «ЗИиа^а с1азе1 типсИоаге с!Гп Ноташа (1814—1944)». Вис., 1966, р. 226. [↑](#footnote-ref-307)
307. «Соп^ис1ига есопопне1 готапе$и», 1936. N 3-4, р. 11. [↑](#footnote-ref-308)
308. «Апиаги! эиИзИс а1 Ноташе! 1939 $11940», р. 408. [↑](#footnote-ref-309)
309. «Апиаги1 зии'зИс а1 Котапач 1939 91 1940», р. 596—610. [↑](#footnote-ref-310)
310. «СогЦпЬЩП 1а 151опа сарЦаЫш з1г&т т Коташа...». Вис., 1960, р. 189. [↑](#footnote-ref-311)
311. «Апиаги1 з1аизис а! Котатсч 1939 91 1940», р. 697. [↑](#footnote-ref-312)
312. «Ви1еИт11», ог^ап а1 СС а! РСК, 1931, N 4. [↑](#footnote-ref-313)
313. НпберепбеЩа есопоппса», **тагие 1936,** р. **83.** [↑](#footnote-ref-314)
314. V. АхепеЬис, СН. 8игра1. Ьир1а шазе1ог типсНоаге зиЬ сопбисегеа 'РСК 1тро1пуа 1е91гп 6т спгй ре зеата се1ог се типсезс.— «РгоЫете есопопи- [↑](#footnote-ref-315)
315. се», 1963, № 2, р. 17. [↑](#footnote-ref-316)
316. «У1а{а пшпсИоаге», З.Ш 1929.

     1. «1пзрес^1а типе и ш 1928 91 1929», V. I, р. 285, 420; «1пзрес^1а типе И !п 1930 91 1931», V. И, р. 300—301 е1с.

     [↑](#footnote-ref-317)
317. «Мипса гПтса», 29.11 1929. [↑](#footnote-ref-318)
318. «Рас1а», 13.УШ 1932. [↑](#footnote-ref-319)
319. «1пзрес^а типсн т 1930 91 1931», V. И, р. 8. [↑](#footnote-ref-320)
320. 90 «Апиаги1 зЪаИзис а1 Ноташе1 1939 91 1940», р. 344—345. [↑](#footnote-ref-321)
321. «XII пленум Исполнительного комитета Коммунистического Интерна­ [↑](#footnote-ref-322)
322. ционала». Стенографический отчет, т. И, 1933, стр. 99. [↑](#footnote-ref-323)
323. «Тшаги1 типсНог», № 1, ос1отЪпе 1929.

     1. «ЗИиа^а с1азе1 типсИоаге сПе НотаЫа», р. 261.
     2. Вжео Богза. Годы сопротивления. Бухарест, 1957, стр. 20. \*\* Цит. по: V. Ахепсшс, А. Оргеа. Ор. сН., р. 76.

     [↑](#footnote-ref-324)
324. Я. Я. Фролов. Аграрные отношения в буржуазно-помещичьей Румынии. «Труды Кишиневского сельскохозяйственного института им. М. В. Фрун­зе», т. XVII. Кишинев, 1958, стр. 169. [↑](#footnote-ref-325)
325. А. Татару. Положение и борьба крестьянства Румынии. М., 1933, стр. 19. [↑](#footnote-ref-326)
326. «Апа1е1е 1пз111и1и1и1 йе сегсе1ап а&гопоппсе а1 Ноташег», у. IV. Вис., 1932, р. 20—21. [↑](#footnote-ref-327)
327. «ЕпсюЬресНа Поташе», V. IV, р. 648. [↑](#footnote-ref-328)
328. По подсчетам советского экономиста Н. П. Фролова, половина долга кре­стьянских хозяйств площадью до 10 га приходилась на долю частного кре­дита, в основном ростовщиков. См. Я. Я. Фролов. Указ, соч., стр. 188. [↑](#footnote-ref-329)
329. А1. 8аои. Безрге асМуПа1еа РСН 1а за1е 91 йегУоНагеа 1ир1ех шазеГог Цга- пе?М !п апН 1929—1933.— «81и<Ш $1 та1епа1е йе 1з1опе соШетрогапа», у. II. Вис., 1962, р. 243. [↑](#footnote-ref-330)
330. Я. Я. Фролов. Указ, соч., стр. 185. [↑](#footnote-ref-331)
331. 48 «Апиаги1 81аН9Ис а1 Котате1 1939 $1 1940», р. 403. [↑](#footnote-ref-332)
332. В1 РСК 1929—1933, у. III, р. 264. [↑](#footnote-ref-333)
333. «УП1оги1», 27.VIII 1933. [↑](#footnote-ref-334)
334. 48 «МотепЫ», ЗО.ХИ 1933. [↑](#footnote-ref-335)
335. А/. Бо^ап. АпаПха аШкзИса а (1етосга^е1 раг1ашеп!аге сИп Воташа. Вне., 1940, 1аЫ. V, VI. [↑](#footnote-ref-336)
336. I. М. Оргеа. Азрес1е а!е роНЫсй апМпа1юпа1с 91 апИрори1аге рготоУа1е

     (1е Ьиг^пегга то^епшеа гогпапа ?п рсгюа^а спге1 есопотюе (1929— 1933).— 1963, № 1, р. 47. [↑](#footnote-ref-337)
337. «ЕпсЫоресИа Ноташе1», V. IV, р. 1024. [↑](#footnote-ref-338)
338. 1. «Мош1огц1 оГкпаЬ, № 26, 1апиапе 1931.

     [↑](#footnote-ref-339)
339. «Мот1оги1 оПс1а1. ОегЪа1еп1е раг1атеп!аге, 9е<1. <Нп 13 ГеЬгиаПе 1933», р. 1142. [↑](#footnote-ref-340)
340. «Мош1оги1 оПспаЬ, № 50, шагИе 1933. [↑](#footnote-ref-341)
341. «Зс1п1е1а», 15.ХН 1932. [↑](#footnote-ref-342)
342. «Ое$1ер1агеа» указывала 25 января 1931 г., что полицейские устраивают настоящую охоту на безработных. О том же писала «8с1п1е1а» 1.11 1933 г.

     90 «Ргоп1и1 еуеттепЫог си1(ига1е 91 зос1а1е», 8.1 1933. По данным автрров книги «ЗИиа^а с1азе1 типсПоаге <Пп Поташа. 1914—1944» (р. 249), число выселенных из столицы безработных превышало 160 тыс. человек.

     61 «Мипса гНшса», 26.11 1929. [↑](#footnote-ref-343)
343. Позднее И. Михалаке, один из лидеров национал-царанистской партии, заявил, что «аграрная реформа, дробление земли» явились причиной аг­рарного кризиса в Румынии. См. «Ьир1а с1е с1аза», 1931, № 1, р. 54.

     1. С. НатапвЬи. Сос1и1 Сепега1 а1 Коташеь V. XVII, р. 1150. м «Мош1ощ1 оПс1аЬ, раПеа Ш-а, ПегЬа1еп1е айипаги йериЩНог, 19.XI 1929, р. 5118.

     “ «МопНоги! оПс1а1», № 296, 18.ХИ 1931. [↑](#footnote-ref-344)
344. Б1 РСН, 1923-1928, V. II. Вис., 1953, р. 613. [↑](#footnote-ref-345)
345. «Соп1пЬи(и 1а 13(опа сарИаЫш з1гат т Поташа», р. 330. [↑](#footnote-ref-346)
346. Т. Мес§а. Ор. сИ., р. 164. [↑](#footnote-ref-347)
347. «СогПпЬЩп 1а 1з1опа сарНа1и1ш з1гат т Поташа», р. 527. [↑](#footnote-ref-348)
348. «Ьеавие о! N8110113. А^геетеп! 81впес1 а1 Сепеуа оп 1апцагу 28, 1933. Е91аЬ118Мпз ТесЬтса1 АсЫзогу СоНаЬогаНоп т Поташа». Сепеуа, 1933, р. 11. [↑](#footnote-ref-349)
349. Б1 РСН. Вис., 1951, р. 179. [↑](#footnote-ref-350)
350. «01тшеа1а», 5.VII 1933. [↑](#footnote-ref-351)
351. «Ар&г&1оги! рго!е1аг», тагИе 1929. [↑](#footnote-ref-352)
352. А1. Заьи. 01с1а1ига ге&а1а. Вис., 1970, р. 49.

     88 БСРР, зег. С, V. I, р. 12. [↑](#footnote-ref-353)
353. См. А1. Заии. СагоГ а1 Н-1еа 91 раг11(1е1е Ьиг^Ьего-то91еге911 (1930—

     1937).— 1967, № 2, р. 328. [↑](#footnote-ref-354)
354. «Международное рабочее движение», 1929, № 2, стр. 10. [↑](#footnote-ref-355)
355. 1. «1паш1е», 25.XI 1928. Подводя итоги парламентских выборов, ЦК КПР на своем февральском пленуме подверг критике ошибки блока.

     [↑](#footnote-ref-356)
356. 98 «1паш1е», 9.II 1929. [↑](#footnote-ref-357)
357. «1паш1е», 29.11 1929. [↑](#footnote-ref-358)
358. V. Реггг^ог, Т. РЬШеап. АсЦипПе $отеп1ог сИп Виспге^И 1п апп спхе1 есопопнсе (1929 — ГеЬгиапе 1933).— «Апа1е1е», 1965, № 3, р. 107. [↑](#footnote-ref-359)
359. «Правда», 2.III 1929. [↑](#footnote-ref-360)
360. «У1аЦ типсПоаге», 24.III 1929. [↑](#footnote-ref-361)
361. Р. Соп81апИпезси-1а$1. СотПе1и1 реп1ги атшзИе, огдашга^е 1е&&1& а РаШсЫш Соттишз! с1т Котата (1928—1929).— «51и<Ш», 1958, № 5. [↑](#footnote-ref-362)
362. «Ар&га(огц1 рго1е1аг», № 1, ДесетЪпе 1929. [↑](#footnote-ref-363)
363. «Правда», 1, 2 и 12.111 1929. [↑](#footnote-ref-364)
364. 108 V. Нигтиг. Безрге соп^гези1 зтсИсаЫог БпКаге Де 1а Лпифоага (1—5 ар\* гШе 1929).— «Апа1е1е ИтуегзИа^п **С.** 1. РагЬоп», зепа ?ШЩе зос1а1е **(13-** (опа), № 16, 1960, р. 190. [↑](#footnote-ref-365)
365. ЦГА МССР, ф. 694, оп. 3, ед. хр. 18, л. 53. 148 [↑](#footnote-ref-366)
366. М. С. 8№пе$си. Бт 1ир1а тазе1ог рори1аге сПп Котата, зиЬ сош1исегеа РагИсЫш СотитзЬ реп1ги расе $1 рпе1ете си 1Ш88.— «81исШ», 1961, № 6, р. 1393-1394. [↑](#footnote-ref-367)
367. 118 «Апиаги1 зиизИс а1 Нотате1 1939 1940», р. 329. [↑](#footnote-ref-368)
368. V. Маг1п, V. РагсаРг. А1ЬеП. МипсКоптеа Ьап&^еапа т апН сте» есопописе.— «Апа1е1е», 1963, № 2, р. 99. [↑](#footnote-ref-369)
369. N. О. МиШеапи. Ьиреш 1929 — 0 уцрпюаза аПгтаге а сотЬаЪтЩп [↑](#footnote-ref-370)
370. гсУо1и1юпаге а с1азе1 типсНоаге <1т Ноташа.— «Апа1е1е», 1969, № 4, р. 107. [↑](#footnote-ref-371)
371. «1тегва1юпа1е Ргеззе-коггезропбепг», № 75, 13.VIII 1929. [↑](#footnote-ref-372)
372. К. Г. Ципко. Велика Жовтнева сощалистична революция 1 боротьба тру­дящихся Буковини за владу рад та возз’единения з Рад я некою Украиною. Чершвнц, 1958, стр. 164—184. [↑](#footnote-ref-373)
373. Г. М. Ганев. Към въпроса за образуването на Добруджанската революци- онната организация и дейността и до 1933 г. —«Годишник на Софийския уни­верситет. Идеологични катедри», т. ЫН, I, 1959, стр. 68—99. [↑](#footnote-ref-374)
374. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1961, 12, стр. 37—40. [↑](#footnote-ref-375)
375. 123 Ш РСК, 1929-1933, V. III, р. 79. [↑](#footnote-ref-376)
376. СИ. С\1еог%Ыи-Пе). АгПсо1е сиУ1п!аГ1. Вис., 1956, р. 14. [↑](#footnote-ref-377)
377. «Правда», 25.У1 1930. [↑](#footnote-ref-378)
378. «Правда», 22.VII 1930. [↑](#footnote-ref-379)
379. 139 V. Матт, V. Ратса^ Гг. А1ЬегЬ. Ор. сИ., р. 102. [↑](#footnote-ref-380)
380. ЦГА МССР, ф. 679, ов. 1, ед. хр. 5578, лл. 1-2. [↑](#footnote-ref-381)
381. Б1 РСК, 1929-1933, V. III, р. 79-92.

     1. «Ьес^и 1П ариот! се!ог саге з1и(Иа2а 1з1опа РМН». Вис., 1960, р. 273.
     2. «Т!паги1 ЬетшзЬ, 1.1 II 1931.

     [↑](#footnote-ref-382)
382. «ЗсТШе а», 1-15. VIII 1931. [↑](#footnote-ref-383)
383. «Т1паги1 ЬетшзЬ», 1.И1 1931.

     1. В1 РСК, 1929-1933, V. III, р. 172.
     2. Р1. Игаепе. Ас1т1а1еа В1оси1ш типсНогезс— фагапезс, ог^агта^е ге- Уо1Щюпага йе таза сопйиза йв РагИ<!и1 Сотитз! <Кп Котата.— «Апа- 1е1е», 1962, № 2, р. 67.

     [↑](#footnote-ref-384)
384. А1. Заии. Эсзрге ас1т1а1еа РСК 1а за1е 91 <1ехУо11агеа 1ир1е1 {агапе^и Та апи 1929—1932.— «51исШ 91 гаа1епа1е (1е 131опе согПегарогап (», V. II. Вас., 1962, р. 263. [↑](#footnote-ref-385)
385. 189 Ш РСК, 1929—1933, V. III, р. 270-271. [↑](#footnote-ref-386)
386. 1Ы<1., р. 271. [↑](#footnote-ref-387)
387. «Бессарабское слово», 25.1 1931. [↑](#footnote-ref-388)
388. «Ьир1а1оп реп1га расе, зоЫаНзт 81 Гепсиеа роритЬп». 13ис., 1955, р. 246;

     Я. Георгиев. Дооруджа в борбата за свобода. София, 1962, стр. 217—355. [↑](#footnote-ref-389)
389. РСН, 1929-1933, р. 269. [↑](#footnote-ref-390)
390. Б1 РСП, 1929-1933, V. III, р. 275. [↑](#footnote-ref-391)
391. 148 1Ы(1., р. 275-276. [↑](#footnote-ref-392)
392. 1Ы<1., р. 262.

     1. 48 1Ыа., р. 279.

     [↑](#footnote-ref-393)
393. 1Ыс1., р: 260. “• 1Ыа., р. 290. [↑](#footnote-ref-394)
394. ^ «СиУ1п1агеа\* 1оуагй$и1ш СЫуи 81о1са, го&№& 1а а<1ипагеа зо1етва си ргПе- се1е1 йе-а 30-а атуегзап а его1се1ог 1ир1е сИп ГеЬгиапе 1933 а1е титп- 1оп1ог се!еп$И $1 ре1гоИ?и».— «Аиа1е1е», 1963, № 1, р. 6. [↑](#footnote-ref-395)
395. «Ьес^Н 1п ащ1оги1 се1ог саге зЪисНага 181опа РМК», р. 269. [↑](#footnote-ref-396)
396. Б1 РСК, 1929—1933, V. III, р. 400. [↑](#footnote-ref-397)
397. V. С. 1опе8си. Ас^ит а1е с1азе1 типсИоаге !п а <1оиа ^ита1а!е а апи1ш 1932.— «81и<1т, 1963, № 1, р. 73—88. [↑](#footnote-ref-398)
398. В. И. Виноградов, Е. Д. Кармщенко\* Н. И. Лебедеву А. А. Язъкова. Ив' тория Румынии нового и новейшего времени. М., 1964, стр. 206. [↑](#footnote-ref-399)
399. А1. 8аии. Ор. сН., р. 288. [↑](#footnote-ref-400)
400. 181 V. С. Iопеки. Ор. сИ., р. 89. [↑](#footnote-ref-401)
401. 183 «Зс1п1е1а», 1.У1П 1932. [↑](#footnote-ref-402)
402. 183 «СиУ1п1иЬ, 24.Х 1932. [↑](#footnote-ref-403)
403. **Т**. **веог^езси.** Ьир1е1е е^гсисе а1е пшпсИогПог сеГеп^И $1 ре1гоНзи <1т 1апиапе-ГеЬгиапе 1933 ог^атга1е 91 сошНзе <1е Раг11<1и1, СотишзЬ Вотап.— «Апа1е1е», 1966, № 1, р. 8.

     166 Шс1., р. 9.

     1. «Ьес^п 1П а]и!оги1 се1ог саге з1и<Иага 13(опа РМН», р. 299.
     2. «СиуТШагеа 1оуага9и1ш СЫуи 31оюа, гоаШа 1а айипагеа зо1ешпа си рп1е]и1 се1е1 (1е-а 30-а ашуегаап а епмсеЬг 1ир1е <1т ГеЬгиапе 1933...», р. 9.

     [↑](#footnote-ref-404)
404. СЫии 31оЬса. Ор. сИ., р. 75—76.

     108 Т. Оеог$е$си. Ор. сИ., р. 10—11. [↑](#footnote-ref-405)
405. Цнт. по: «СмУ1п1агеа 1оУага$и11П СЫуи 3(о1са гозШа 1а айипагеа зо1сшпа си рп1е]и1 се1е1 <1е-а 30-а атуегзап а егокеЬг 1ир1е сИп ГеЬгиапе 1933...»,

     р. 11. [↑](#footnote-ref-406)
406. 71 «8с1п1е1а», 15-28. II 1933.

     1. СН. 1опЦа, М. С. **Зг&пезси,** М. СоиаЫ. Ас^шш <1е зоПс1ап1а1е а1е гпазоЬг типсИоаге сИп Котата си егспсе1е 1ир(е а1е шипсИогПог се!еп§и **§1** ре1го- Й**1**П **1**апиапе — 1еЬщапе 1933,— «Апа1е1е», 1963, № 1, р. 31.

     [↑](#footnote-ref-407)
407. «СиУ1п1агеа 1оуага$и1ш СЫуц Зкнса гоеИ 1а 1а айипагеа 8о1етп& си ргПе- ^и! соЫ <1е-а 30-а атуегзап а его1се1ог 1ир1е Дш ГеЪгиапе 1933...», р. 14. [↑](#footnote-ref-408)
408. ДВП СССР, т. XII, стр. 67. [↑](#footnote-ref-409)
409. 1. Там же, стр. 525—631.

     [↑](#footnote-ref-410)
410. «История внешней политики СССР». Под ред. Б. Н. Пономарева, А. А. Громыко, В. М. Хвостова, ч. I. 1917—1945 гг. М., 1966, стр. 256. [↑](#footnote-ref-411)
411. «Ви&е1и1 сЪеИиеШог Мш181еги1ш Агта1е1 ре апи1 1930». Вис., 1930; «Ви&е(и1 гесННса! а1 сЬеЦиеШог агша!е1 ре апи1 1931». Вис., 1931. [↑](#footnote-ref-412)
412. «БтуегзиЬ, 20.111. 1932. [↑](#footnote-ref-413)
413. 5. 8а{1о. Азрес1е (Нп пшппагеа Ноташе! Ьиг^Ьего-то^егезИ ппро1пуа Б В88 т репоайа сте1 есопоппсе топсПа1е (1929—1933). (АСасегеа 8со- (1а).— «8инШ», 1955, № 4, р. 13. [↑](#footnote-ref-414)
414. ДВП СССР, т. XIV. М., 1968, стр. 235. [↑](#footnote-ref-415)
415. «Боситеп1з сПр1ота(^иез !гап$а1з (1932—1933)», 1-ге зепе (1932—1935), у. I. Рапз,1964, р. 247. Подробнее о советско-румынских переговорах по поводу заключения пакта о ненападении между СССР и Румынией, а так­же об участии Румынии в заключении конвенции об определении агрес­сора см. Я. Копайский, Я. Левит. Советско-румынские отношения 1929— 1934 гг. М., 1971. [↑](#footnote-ref-416)
416. Я. М. КопангкиП, И. Э. Лепит. Указ, соч., стр. 106, 112. [↑](#footnote-ref-417)
417. 18:1 ДИВ, СССР, т. XV. М., 1969, стр. 575. [↑](#footnote-ref-418)
418. В коммюнике Постоянного совета Малой Антанты от 25 марта 1933 г. [↑](#footnote-ref-419)
419. были заявлены «самые принципиальные нозражепия против идеи пакта четырех» («011шпеа1а», 28.111 1933). [↑](#footnote-ref-420)
420. 00КР (1918—1945), зег С, V. I, р. 69—70.

     1. 1Ы<1., р. 585—586.

     [↑](#footnote-ref-421)
421. 1Ш., р. 492—493, [↑](#footnote-ref-422)
422. «Внешняя политика СССР», т. III, стр. 645—647. [↑](#footnote-ref-423)
423. N100146 ТПиХевси. БоситепЪе (Ир1ота11се. Вис., 1967, р. 511—512, [↑](#footnote-ref-424)
424. «Азрес1е а1е дегУоВагп сарИаИзшиЫ топороНз!...», р. 55—56. [↑](#footnote-ref-425)
425. V. Ахепсьие. СопЪпЬЩн 1а з1и(Иегеа с1с1и1ш йе ргойис^е 1пс1и81па1а 1929—1937 т Воташа ЬигЬего-то^егеазса.— «РгоЫете есопописе», 1963, № 7, р. 66. [↑](#footnote-ref-426)
426. 1ЫЙ., р. 70. [↑](#footnote-ref-427)
427. 1. М. 1оиапеШ. ТепсВЩе а1е йегуоНаги 1П(1и81пе1 готапе^! ш ргеа^ша сс1ш Йе-а1 сЫ1еа гахЫн топ(На1.— «РгоЫете есопоппсе», 1969, № 10, р. 73.

     [↑](#footnote-ref-428)
428. «ЗЛиаиа с1азе1 типсНоаге <Вп Воташа». Вис., 1966, р. 280. [↑](#footnote-ref-429)
429. 1« АгЬ. С НР СС РСВ. I 96, <1оз. 739/1, !. 14. [↑](#footnote-ref-430)
430. \*Азрес1е а1е <1ехУо11агп сарНаПзшиЫ топороНз!...», р. 60.

     1в «Апиаги1 з1аЫз1ю а1 Кошаше) 1939 91 1940», р. 664; «ОгнипеаЦ», 17.V 1937; «ШпуегзиЬ, 1.1, 31.У 1937. [↑](#footnote-ref-431)
431. «Авиаги1 з1аИз11с а1 Ноташе1 1939 91 1940», р. 697. [↑](#footnote-ref-432)
432. 1Ы(1., р. 730. [↑](#footnote-ref-433)
433. О. (хппйеа. Безрге уеш!и1 па^юпа1 Гп сарНаИзш. Вис., 1956, р» 212. [↑](#footnote-ref-434)
434. «ЕпсЫоресИа ВотатеЬ. Вис., 1940, у. III, р. 1064. [↑](#footnote-ref-435)
435. N. N. СопзгапИпезеи, V. АхепеШс. Ор. сН., р. 100. [↑](#footnote-ref-436)
436. Ша., р. 100-101. [↑](#footnote-ref-437)
437. «Епс1с1орес11а НотатеЬ, V. III, р. 1064. [↑](#footnote-ref-438)
438. 24 N. N. СотитИпезси, V. Ахепсшс. СарИаПзгшЛ топороНв! т Котата. [↑](#footnote-ref-439)
439. Вис.,И962, р. 112. [↑](#footnote-ref-440)
440. ,6 Ш<1ещ. [↑](#footnote-ref-441)
441. Организация крупнейших землевладельцев. Основана в 1925 г. [↑](#footnote-ref-442)
442. См. «ОщуегзиЬ, 2.1 1937. [↑](#footnote-ref-443)
443. См. «ищуегаиЬ, 29.У 1937. [↑](#footnote-ref-444)
444. Курс лея на бирже в Цюрихе упал в 1936 г. наполовину по сравнению с 1929 г. В июне 1936 г. румынское правительство вынуждено было офи­циально заявить о понижении золотого паритета лея (V. Май^еаги. Еуо- КЦ|а есопопне! гопнпефМ <1ира гагЪоиЛ топ<Иа1, апеха 1У-а; «Мош1оги1 0110181, 0езЬа1егПе раг1атеп1аге», № 21, зе(1. 28.1 1937, р. 724). [↑](#footnote-ref-445)
445. Л. Рагга^сапи. РгоЫете а1е есопогше1 Вопите! т ргеа^а се1ш <1е а1 ЗоИеа [↑](#footnote-ref-446)
446. га7.Ьо! топсВа1.— «Апа1е1е», 1968, № 5, р. 76. [↑](#footnote-ref-447)
447. 81 «РгоЫете есоноппсе», 1964, № 4 (ЗирИтеШ), р. 13. [↑](#footnote-ref-448)
448. «ТЛпуегеиЬ, 18.УН 1937.

     1. ШЗет.

     [↑](#footnote-ref-449)
449. «Апиаги1 зЪаиаИс а1 Копите» 1939 81 1940», р. 333. [↑](#footnote-ref-450)
450. 1. 1Ы<1., р. 320-321.

     [↑](#footnote-ref-451)
451. 33 «Кеу181а типсп, вала 1аIИ 91 осго1т1ог зос»а1е», 1937, № 1, р. 13. [↑](#footnote-ref-452)
452. «ЕсоиЬ, 21.Х 1934. [↑](#footnote-ref-453)
453. «Апиаги1 з1аКзис а1 Копите» 1939 91 1940», р. 340. [↑](#footnote-ref-454)
454. ШЗ., р. 338—339. Следует при этом учесть, что румынская биржа труда регистрировала лишь незначительную часть безработных. [↑](#footnote-ref-455)
455. «Ьитеа поиа», 31.1 1937; Т. V. Шпёеа. СопЗЦШе Зе типса 91 Зе 1гаш а1е типсНогПог Зт С1и]. 81иЗш зос1а1-есопоппс. С1и], 1939, р. 17. [↑](#footnote-ref-456)
456. «ЗНиа^а с1азе1 шипсНоагр...», р. ЗОС—307. [↑](#footnote-ref-457)
457. 1Ы8., р, 311. [↑](#footnote-ref-458)
458. 48 «Ышуег&иЬ, 9.11 1937. [↑](#footnote-ref-459)
459. «Моп. о!. ])езЬа1еп1е», № 19, 901!. 3.1 1937, р. 658. [↑](#footnote-ref-460)
460. В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 31, стр. 449—450. [↑](#footnote-ref-461)
461. ОН. /. 1опЦа. ЬирЬа тазе1ог пшисНоаге сопливо (1е РСК 1тро1пуа рге^а- [↑](#footnote-ref-462)
462. 1ш1ог йе гагЬсн т апи се аи игта! 1ир1е1ог (Пп 1933.— «51и<1т, 1963, № 1, [↑](#footnote-ref-463)
463. р. 167-168. [↑](#footnote-ref-464)
464. 1. А. ЕазХегтап. Кт^ Саго1, НН1ег ап(1 Ьирезси. ЬошЬп, 1942, р. 99.

     [↑](#footnote-ref-465)
465. Н. И. Лебедев. «Железная гвардия», КарольII и Гитлер. М., 1968, стр. 93. [↑](#footnote-ref-466)
466. См. об этом: 3. С. Белоусова. Французская дипломатия накануне Мюнхена.

     М.,1964, стр. 34—38. [↑](#footnote-ref-467)
467. «Известия», 10.У1 1934. [↑](#footnote-ref-468)
468. «ИхтшеаЦ», 11.VI 1934. [↑](#footnote-ref-469)
469. **//. //.** Лебедев.«Железная гвардия», Кароль II и Гитлер, стр. 90. [↑](#footnote-ref-470)
470. 1. АгЬ. С ИР СС РСВ. «1д1р1а Ое с1аяа», 1934, № 3-4.

     [↑](#footnote-ref-471)
471. Т. Сеог^езси.Ас1т1а1еа аяо^а^нч «Агшсп ИН88» Тп апи1 1934.— «Апа1е1е», 1955, № 4, р. 60. [↑](#footnote-ref-472)
472. Подробнее о переговорах по поводу советско-румынского пакта о взаимо­помощи см.: Я. Я. Лебедев. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер, стр. 104—110.

     60 А. Ьагеа. РгоЫеше а1е соорегагп шШЬаге готапо-Ггапсеге т апи1 1936.— «81ш1п», 1969, N 1, р. 110 — 111. [↑](#footnote-ref-473)
473. ^. АигатоизЫ. РИап^е зоу^е(зко-гитипзко^ рак1а, рай Т11и1езси 1 роз1ссПсе га Китипзки зроУпороПибки ог^еп1ас1]’и.—В кн.: «1з1огца XX уека». 2Ьогшк гайоуа VII. Вео^гай, 1965, з!г. 12—13. [↑](#footnote-ref-474)
474. N. 1ог8а. Метоги. 8тис1с1егеа рагИсЫог. 1932—1938, V. VII. Вис., 1939, р. 147. [↑](#footnote-ref-475)
475. в® АI. ОН. 8ми. Ор. сН.— «81иаП», 1967. № 2, р. 334. [↑](#footnote-ref-476)
476. М. Но11ег. Разс1зти1 §1 Ьага 1ш зос1а1й.— «Зспеп 1з1опсе §1 зослаЬроПИсе». Вис., 1957, р. 176. [↑](#footnote-ref-477)
477. «Мировое хозяйство и мировая политика», 1934, № 4, стр. 83. [↑](#footnote-ref-478)
478. N. Ма1кее\*си. Т&гашзти1 91 с1аза тц1ос1е. Вис., 1935, р. 19, 20. [↑](#footnote-ref-479)
479. АгсЬ. С IIР СС РСК, «N01 угет ратшЬ, 1935, № 3. [↑](#footnote-ref-480)
480. «Ье ргосёз <1ез (ИпдеахКз <1е 1’ашпеп рагЫ паМопа1-раузап: Маши, МйсЬа- [↑](#footnote-ref-481)
481. 1асЬе, Репезсо, Сг. ШссЛезсо-ВигезИ еЬ аи1гез». Вис., 1947, р. 41. [↑](#footnote-ref-482)
482. АгЬ. С ИР СС РСН, АЬ. XXI, 1954, I. 3.

     76 «01штеа{а», 29.VI 1934. [↑](#footnote-ref-483)
483. Б1 РСВ. 1934-1937, V. IV Вис., 1957, р. 59. [↑](#footnote-ref-484)
484. «Ьитеа поиа», 11.11 1934. [↑](#footnote-ref-485)
485. «8с1еп1е1а», ГеЪгиапе 1934. [↑](#footnote-ref-486)
486. ЛгЬ. С ПР СС РСВ, «Ви1е1ти1 ЗшсИсаЬ, 1934. [↑](#footnote-ref-487)
487. ЛгЬ. С ПР СС РСВ, «Ма1ах1зМ», 1934, № 1. [↑](#footnote-ref-488)
488. АгЬ. С IIР СС РСВ, «8ст1е1а РгаЬоуеЬ, 1934, № 1. [↑](#footnote-ref-489)
489. Т. Сеогеезси, Ь. Ройог. Казсоа1а 1агаш1ог сПп Уа1еа СЫте§и1ш (1934). Вис., 1960, р. 68. МАДОС — демократическая организация венгерских трудящихся Траисильваини, создана весной 1934 г. [↑](#footnote-ref-490)
490. АгЬ. С ПР СС РСК, ЛЬ. XVII1-18, 1. 14-17. [↑](#footnote-ref-491)
491. «ЗсшЪеЁа», 10.11 1935. [↑](#footnote-ref-492)
492. 88 В1 РСК 1934-1937, V. IV, р. 238. [↑](#footnote-ref-493)
493. «Зс!п1е1а», 15.1У. 1935. [↑](#footnote-ref-494)
494. АгЬ. С НР СС РСК, I. 1, (1оз. 176, 1. 74—75. [↑](#footnote-ref-495)
495. «8с!п1е1а», 27.VII 1935. [↑](#footnote-ref-496)
496. АгЬ. С НРСС РСК, «$ст!е1а РгаЬоуеЬ, 25.1Х 1935. [↑](#footnote-ref-497)
497. АгЬ. С НР СС РСК, «N01 угеш раппп1», 1935, № 2. [↑](#footnote-ref-498)
498. 96 «Сахагша», тагМе 1935. [↑](#footnote-ref-499)
499. 01 РСВ 1934-1937, V. IV, р. 217. [↑](#footnote-ref-500)
500. ОН. 1опИа. Ас1т1а1еа с!ез12$11га1& (1е Сопп1е1е1е сеШепе$и реп1ги геуеп- сПсап &епега1-(1етосгаисе (1936 — 1937).— «Апа1е1е», 1964, № 2, р. 87. [↑](#footnote-ref-501)
501. 8 О деятельности легальных демократических организаций и борьбе за со­здание в Румынии антифашистского Народного фронта подробно расска­зывается в книге П. Константинеску-Яшь. См.: Р. Соп81апИпе8си-1а§1. Ьир1а реп1ги Ьгтагеа ГгопЦНш рори1аг ш Коташа. Вис., 1968. [↑](#footnote-ref-502)
502. См.: Г. Димитров. В борьбе за единый фронт против фашизма и войны. М., 1937.

     1. ОН. ОНеог^Ми-Ве]'. АгИсо1е 91 сиушЪйп 1959—1961. Вис., 1961, р. 436.
     2. КПР в апреле 1933 г., в июле и октябре 1934 г., в феврале 1935г. обращалась к руководству социал-демократической партии с предложением единства действий, а также проводила в этом направлении большую разъяснитель­ную работу в низовых социал-демократических организациях. См.: V. С. /опевси. АсИуНа^а с!езЦ$ига1& т Нотата рсп!ги 1аипгеа Ргоп1и1ш Итс МипсПогезс са Ьага а ипш 1аг^ 1гоп! ра1гюИс апМ1азс1з1 (1933— 1936).— 1п «Иш 1ир(а апШазс1з1а, реп(ги шйерепйеЩа 91 зиуептШеа Коташей). Вис., 1969.
     3. 1)1 РСВ 1934-1937, у. IV, р. 353.

     [↑](#footnote-ref-503)
503. 1Ы(1., р. 354-355. [↑](#footnote-ref-504)
504. «1и1егпа1юпа1 Ргезз Соггсзропс1еп1», № 65, 1935, р. 1612. [↑](#footnote-ref-505)
505. 1. 01 РСН 1934-1937, V. IV, р. 354.

     [↑](#footnote-ref-506)
506. 108 В. И. Ленин. Ноли. собр. соч., т. 41, стр. 55. [↑](#footnote-ref-507)
507. «Сгаш1си1 Магапшге^иЬт, 16.XI 1935. [↑](#footnote-ref-508)
508. «Сиут1и1 ИЪег», 9.11 1936; «Ьир(а <1е с1аза», 1936, № 1, р. 25 и др. [↑](#footnote-ref-509)
509. «СТтриЬ, 1935, № 2. [↑](#footnote-ref-510)
510. «1паш(е» (Васаи), 1935, № 5. [↑](#footnote-ref-511)
511. «Сиу1п1и1 ИЪег», № 26> 2.У 1936. [↑](#footnote-ref-512)
512. 01 РСН 1934-1937 V. IV, р. 359-360. [↑](#footnote-ref-513)
513. «УШоагеа», 8.III 1936. [↑](#footnote-ref-514)
514. «В1оси1», 8.11 1936. [↑](#footnote-ref-515)
515. 116 «С1тп1и1 НЪег», 1936, № 16, [↑](#footnote-ref-516)
516. «УШоагеа», 8.Ш 1936. [↑](#footnote-ref-517)
517. «АНаЩа с1азе1 шипсНоаге си (агаштеа типе Но а ге щ Поташа». Вис., 1969, р. 221. [↑](#footnote-ref-518)
518. «ЭпптеаЦ», З.У1 1930. [↑](#footnote-ref-519)
519. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-520)
520. Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. I. М., 1956, стр. 16. [↑](#footnote-ref-521)
521. АгЬ. МАЕ, Г. 71 (Сегташа), V. 75, п/р. [↑](#footnote-ref-522)
522. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-523)
523. Я. Я. Лебедев. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер, стр. 108. [↑](#footnote-ref-524)
524. «Аг^из», 2.Х 1936; Е. Кйпге1. Ше Еп1иаск1ипз с!ез беиЪзск-гиташясЬеп [↑](#footnote-ref-525)
525. АиззепЪапбеЬ т бег №сЬкпс837.е]Ч. Бгегбеп, 1938, 8. 17. [↑](#footnote-ref-526)
526. См.: «Мировое хозяйство и мировая политика», 1938, № 3, стр. 196.

     1. См.: «Правда» 1.1Х 1937; «Мировое хозяйство и мировая политика», 1938, № 3, стр. 195.

     [↑](#footnote-ref-527)
527. См.: «Правда», 9.1 1937. [↑](#footnote-ref-528)
528. АгЬ. С НР РСК, I. 104, Метогн 1ш Аг^е1о1апи, № 51, 1937, Н. 1564—1565. [↑](#footnote-ref-529)
529. А. НШ&гиЪег. НИ1ег, Кош& Саго1 ипй МагзсЬаН Ап1опе8си. АА^езЬаёеп 1954, 8. 10. [↑](#footnote-ref-530)
530. ЭСЕР, зепез О, V. V, р. 340—341. [↑](#footnote-ref-531)
531. Л. $егЪи1е8си. Iтрег1а11зти1 ^агПог тип.— «У1а{а готшеазса», 1937, № 6, р. 70. Подробнее о румынской буржуазно-националистической лите­ратуре по этому вопросу см.: С. Э. Левит. Захватнические планы буржу­азно-помещичьей Румынии накануне второй мировой войны.— «Ученые записки Молдавского филиала АН СССР», т. IV, 1937. [↑](#footnote-ref-532)
532. Б1 РСН, Вис., 1951, р. 266. [↑](#footnote-ref-533)
533. «Верог1ег», 11.IV 1937. [↑](#footnote-ref-534)
534. N. 1ог§а. Метогп, V. VII, Вис., 1938, р. 437. [↑](#footnote-ref-535)
535. ООРР, 8сг. Э, V. I, р. 58-03. [↑](#footnote-ref-536)
536. АгЬ. С ИР СС РСН, Метогп 1ш АгдеЫапи, № 57, 1937, 1. 2776. [↑](#footnote-ref-537)
537. АгЬ. С НР СС РСК, I. 1, Доз. 201, ГГ. 214, 227-Ж). [↑](#footnote-ref-538)
538. Моп. оГ. Ш-а. БезЬа1еп1е, зес!. 16.11 1937, р. 1063—1067. [↑](#footnote-ref-539)
539. «Апиаги1 зШкяНс а1 Копите! 1939 $1 1940», р. 324, 329.

     1. ша., р. 324.
     2. 1Ыс1ет.

     148 «11шуег8и1», 23.11 1937, 15.УН 1937.

     1. «итуегзиЬ, 16.У1П, 2.Х 1937.
     2. «11шуегзи1», 23,.VII, «.VIII 1937.

     [↑](#footnote-ref-540)
540. Т. V. Ыпбеа. Соп<11(Н1е с1е типса $1 йе 1гаш а1е типсНопсог <1т Скц.

     СНц, 1939, р. 16.

     146 ^ттеа^а», 17.IV 1937. [↑](#footnote-ref-541)
541. О тактике КПР, направленной на сплочение демократических сил на ком­мунальных и уездных выборах 1936—1937 гг., подробно говорится в статье румынского историка Г. Ионицы.— СН. /. 1опЦа. 8иссезе1е 1ог^1ог Зето- сгаМсе (Кп Колита Тп а1е^еп1е сошипа1е 91 зиЗефепс Зт апН 1936—1937.— «81иЗп», 1965, № 4, р. 785—805. [↑](#footnote-ref-542)
542. /. ВгШу /. ВаЬШ. Ба1е ргшпЗ пи$сагеа <1е зоНЗапШе Зт Ко пиша си 1ир1а епнса а рориги1и1 зрашо1 (1936—1939).— «Апа1е1е», 1963, № 4, р.127. [↑](#footnote-ref-543)
543. Н. В. Березняков, И. М. Бобейко и др. Указ, соч., стр. 601—683; К. Г. Ципко. Велика Жовтнева Сощалютична револющя 1 боротьба трудящих Буковини за владу рад та возз'еднання з Радянською Ук- раТною. Чершвщ, 1958, стр. 184—186.

     1. ЦГА МССР, ф. 679, оп. 1, д. 6182, л. 3.

     [↑](#footnote-ref-544)
544. «ЕхсеЫог», 8.1 1938; «11шуег5и1», 19.XI 1937. 168 «11шуег8и1», 24.X 1937. [↑](#footnote-ref-545)
545. «КероНег», 20.Х1 1937. [↑](#footnote-ref-546)
546. В1 РСК. 1934—1937 V. IV, р. 500-505. [↑](#footnote-ref-547)
547. «КероПег», 26.1Х 1937. [↑](#footnote-ref-548)
548. Р. Соп81апИпе8сиУ1а$1. Бшипеа Бетосгаиса.— «81исШ», 1952, № 2, р. 119- [↑](#footnote-ref-549)
549. «БшуегзиЬ, 27.XI 1937. Впоследствии к пакту присоединился также и К. Арджетояну (аграрная партия). [↑](#footnote-ref-550)
550. «В и па уезИге», 30. XI 1937. [↑](#footnote-ref-551)
551. 1в\* «Ье ргосёз <1ез (Нпееап1з(1е Гашпеп рагИ па1юпа1-раузап: Маши, М1сЬа1асЬе.

     Репезсо, Ог. Шсо 1езсо-Ви2е$и е1 аи1гез...». Вис., 1947, р. 42. [↑](#footnote-ref-552)
552. Iе4 Шйет. [↑](#footnote-ref-553)
553. ЦГА МССР, ф. 680, оп. 1, д. 3818, л. 1222. [↑](#footnote-ref-554)
554. Р. Соп81апИпе8си-1а^1. II шипе а Бетосгаиса,— 1952, № 2, р. 120. [↑](#footnote-ref-555)
555. «Сигеп1иЬ, 1.1 ’1938. [↑](#footnote-ref-556)
556. 1Ы(1ет. На парламентских выборах 1931 г. «железная гвардия» получила

     всего 1,2% голосов. [↑](#footnote-ref-557)
557. «СигеШиЬ, 1.1 1938. [↑](#footnote-ref-558)
558. I. ЗсиНи.Оъ. сИ.—1967, № 1**,** р. 102. [↑](#footnote-ref-559)
559. «Т1триЬ, 31. XII 1937. [↑](#footnote-ref-560)
560. См.: «СигеШиЬ, 1.1 1938. [↑](#footnote-ref-561)
561. «11туегзи1», 1.1 1938; ЦГА МССР, ф. 680, оп. 1, д. 3828, л. 137. [↑](#footnote-ref-562)
562. «Правда», 11.11 1938. [↑](#footnote-ref-563)
563. 1. «Сигеп1и1», 5.1 1938.

     [↑](#footnote-ref-564)
564. Согласно демагогической формуле: «Человеку погон» (погон = 1/2 га), которая была лозунгом фашистов на выборах 1937 г. [↑](#footnote-ref-565)
565. «Сигеп1и1», 5, 6, 21, 30.1 1938. [↑](#footnote-ref-566)
566. Т. С а гап{И. 6ш 1ир1е1е з1ис1еЩ1тп бетосга1е. Вис., 1957, р. 122. [↑](#footnote-ref-567)
567. «Сигеп1и1», 5.1 1938. [↑](#footnote-ref-568)
568. БОРР, зег. Б, у. V, р. 250. [↑](#footnote-ref-569)
569. «Ьитеа поиа», 2.1 1938. [↑](#footnote-ref-570)
570. «Правда», 6.1 1938. [↑](#footnote-ref-571)
571. «Сигеп1и1», 17.11 1938. [↑](#footnote-ref-572)
572. «Сигеп1иЬ, 19.11 1938. [↑](#footnote-ref-573)
573. А. 8аии. Б1с1а1ига ге^а1а. Вис., 1970, р. 162—163. [↑](#footnote-ref-574)
574. 1Ьн1., р. 166—1(56. [↑](#footnote-ref-575)
575. «Сигеп1и1», 17.11 1938. [↑](#footnote-ref-576)
576. «Сигеп1и1», 14.УШ 1938. [↑](#footnote-ref-577)
577. Н. В. Березняков, И. М. Бобейко, Я. М. Копайский**,** У. Г. Мурзак**,** В. II. Платон.Борьба трудящихся Бессарабии за свое освобождение и воссоединение с советской Родиной (1918—1940 гг.). Кишинев, 1970, стр. 688-689. [↑](#footnote-ref-578)
578. «Сигеп1и1», 13.X 1938. [↑](#footnote-ref-579)
579. «Ьшпеа поиа», 2.Х 1938 [↑](#footnote-ref-580)
580. «Ьитеа поиа», 16, 17.IV 1933. [↑](#footnote-ref-581)
581. «Ьедеа 91 ге^и1атеп!и1 1е^Н реп1ги шШпЦгеа Р1Ш», Вис., 1939. [↑](#footnote-ref-582)
582. А. СаИпезси. Мои! ге$рш. Вис., 1939, р. 99. [↑](#footnote-ref-583)
583. «Сигеп1и1», 6.УП 1938. [↑](#footnote-ref-584)
584. Официально А. Калинеску стал премьер-министром в марте 1939 г. после смерти патриарха М. Кристи, до этого формально возглавлявшего пра­ [↑](#footnote-ref-585)
585. вительство. [↑](#footnote-ref-586)
586. «Ноташа», З.П 1939. Правительство А. Калинеску оставалось в том же составе и после так называемых выборов летом 1939 г., когда 100% изби­рателей проголосовали за кандидатов ФНВ.

     16 «Ьир1а де с1аза», 1938, № 4. [↑](#footnote-ref-587)
587. N. СотЬапИпезси, V. Ахепсшс. СарНаНзши! топороНз! т Коташа. Вис., 1962, р. 87. [↑](#footnote-ref-588)
588. 1Ы(1ет. [↑](#footnote-ref-589)
589. «11туегзиЬ, 14.VI 1941. [↑](#footnote-ref-590)
590. «11шуег8иЬ, 19.XI 1940. [↑](#footnote-ref-591)
591. «Ехсе1зюг», 12.1 1941. [↑](#footnote-ref-592)
592. V. Ма(1%еаги. Еуо1Щ1а есопоппе! гопипезИ с!ира гагЬош1 топсНа1. Вис.,

     1940, р. 168. [↑](#footnote-ref-593)
593. Я. РгозЬ. БезМп <1е 1а Коиташе. Рапз, 1954. р. 99. [↑](#footnote-ref-594)
594. «Ьесфй т ащ1оги1 се1ог саге зикНага 1з1опа РМК». Вис., 1961, р. 383. [↑](#footnote-ref-595)
595. 1. «81исШ», 1954, № 4, р. 14.

     [↑](#footnote-ref-596)
596. «СигепкиЬ, 28.VII 1938; «Коташа», 28.VI 1939. [↑](#footnote-ref-597)
597. «Сигеп1и1», 30.111 1938. [↑](#footnote-ref-598)
598. «Апиаги1 81а118Мс а1 Котате1 1939 1940». Вис., 1940, р. 478—479. [↑](#footnote-ref-599)
599. «Сигеп1и1», 2ЛПП, 13ЛЧН 1938. [↑](#footnote-ref-600)
600. «Сигеп1и1», 7.VII 1938. [↑](#footnote-ref-601)
601. V. Мас1деаги. Ор. сИ. р. 37 — 38. [↑](#footnote-ref-602)
602. 1Ыс1., р. 43. [↑](#footnote-ref-603)
603. «8ст1с1а», № 6-7, 1938. [↑](#footnote-ref-604)
604. «§11п», 1.1V 1938. [↑](#footnote-ref-605)
605. 36 Центральный музей революции СССР, ф. 2704/85, Г 765-11 ж. [↑](#footnote-ref-606)
606. «Ьир1а ае с1аза», 1938, № 4.

     1. **АгЬ.** С ПР СС РСН, **АЪ.ХХН,** 9/1011, р. 14.
     2. «8с1п1е1а», № 6-7, 1938.

     [↑](#footnote-ref-607)
607. А. СИ. 8сиш. Ор. сЛ1., р. 245—246. [↑](#footnote-ref-608)
608. «8с!пЫа», 24.1, 28.11 1939. [↑](#footnote-ref-609)
609. АгЫуа С ИР СС РСК, Г. 1, с!оз., 219, I. 425. [↑](#footnote-ref-610)
610. «Апа1е1е», 1963, № 2, р. 37. [↑](#footnote-ref-611)
611. АгЫуа С ИР СС РСК, Г. 1, с!оз. 232, I. 1. [↑](#footnote-ref-612)
612. А. 8аг>и. Ор. ей,., р. 263. [↑](#footnote-ref-613)
613. «Зсш1е1а», 26.VI 1939. [↑](#footnote-ref-614)
614. «8сш1е1а», 26.VII 1939. [↑](#footnote-ref-615)
615. «Сигеп1и1», 14, 17.111 1938. [↑](#footnote-ref-616)
616. БСРР, 8ег. Б, у. V, р. 274-275. [↑](#footnote-ref-617)
617. ШсГ, V. VI, р. 337. [↑](#footnote-ref-618)
618. 1. О позиции правящих кругов Румынии в этот период см. А. А. Язъкова. Малая Антанта и Мюнхен.— «Новая и новейшая история», 1967, № 3; Б. М. Колкер. Румынское правительство и мюнхенский сговор.— «Бал­канский исторический сборник», I. Кишинев, 1968; А. А. Шевяков. Внешняя политика Румынии в период Мюнхена.— «Вопросы истории», 1970, № 12 и др.

     [↑](#footnote-ref-619)
619. «Правда», 4.Х 1938. [↑](#footnote-ref-620)
620. 5Б АгЫуа МАЕ, 1. 71 (Сегташа), V. 76 п/'р. [↑](#footnote-ref-621)
621. 68 1Ы(1ст. [↑](#footnote-ref-622)
622. «Ьес^п 1П а]и1оги1 се1ог саге з1исПа2а 1з1опа РМК», р. 387—388. [↑](#footnote-ref-623)
623. Ь8 АВП СССР, ф. 125, оп. 20, п. 16, д. И, л. 233. [↑](#footnote-ref-624)
624. Е. Дмитриев. Некоторые проблемы предвоенной политики Румынии.— «Новая и новейшая история», 1969, № 4, стр. 140. [↑](#footnote-ref-625)
625. АгЬ. С НР СС РСК, Г. 104. Метогп 1ш Аг^е1о1апи, 1938, Г. 4748. [↑](#footnote-ref-626)
626. 1Ыс1., Г. 4764. [↑](#footnote-ref-627)
627. А. НШ%гиЬег. НШег, Кбш^ Саго1 ипб МагзсЬа1 Ап1опезси. \Уе1зЬас1еп, 1954, 8. 27. Подробнее о ходе румыно-германских переговоров в ноябре 1938 г. см.: А. А. Шевяков. Внешняя политика Румынии после Мюнхена.— «Новая и новейшая история», 1968, № 5. [↑](#footnote-ref-628)
628. БСРР, зег. Б, у. V, р. 354. [↑](#footnote-ref-629)
629. Я. Я. Лебедев. «Железная гвардия», Кароль II и Гитлер. М., 1968, стр. [↑](#footnote-ref-630)
630. 217. [↑](#footnote-ref-631)
631. «Нотнна», 2.III 1939.

     68 БОЕР, зег. Б, V. VI, р. 94-95. [↑](#footnote-ref-632)
632. См. А. А. Шевяков. Борьба компартии Румынии против политики фашиза­ции страны (1939—1941 гг.) — «Вопросы истории», 1959, № 8, стр. 66.

     08 Я. Я. Лебедев. Указ, соч., стр. 240. [↑](#footnote-ref-633)
633. «История дипломатии», т. III. М., 1965, стр. 796—798. [↑](#footnote-ref-634)
634. «БтуегзиЬ, 7. IX 1940; Б. М. Колкер. К вопросу о провозглашении Ру­ [↑](#footnote-ref-635)
635. мынией нейтралитета в начале второй мировой войны.— «Известия [↑](#footnote-ref-636)
636. АН МССР», 1966, № 2. [↑](#footnote-ref-637)
637. БОГР, зег. В. V. VIII. Ьопс1оп, 1956, р. 102, 111. [↑](#footnote-ref-638)
638. Я. И. Лебедев. Указ, соч., стр. 259. [↑](#footnote-ref-639)
639. Е. Сатриз. В1оси1 Ьа1сашс а1 «пеи1п1ог».— «81и<Ш», 1956, № 4, р. 29. [↑](#footnote-ref-640)
640. «Внешняя политика СССР. Сборник документов», т. IV. М., 1946, стр. 448.— 449. [↑](#footnote-ref-641)
641. В. М. Колкер. Попытка создания балканского «нейтрального» блока в начале второй мировой войны.—«Балканский исторический сборник», II. Кишинев, 1970, стр. 194—195, 197. [↑](#footnote-ref-642)
642. Там же, стр. 203—222. [↑](#footnote-ref-643)
643. БСРР, 8сг. Б, V. VIII, р. 498—499.

     83 Н. И. Лебедев. Указ, соч., стр. 267.

     «4 А. СгеЫапи. ТЬе Ьоз1 ОррегЬипИу. Ьош1оп, 1957, р. 33—34.

     86 ИДА, ф. микрофильмов (Те1е^гате1е Зе&а^ипег готапе 1а Вота <Нп 24 ЗесетЪпе 1939 §1 10 ]апиапс 1940).

     88 «БтуегеиЬ, 20.11, 20.111 1940. [↑](#footnote-ref-644)
644. //. В. Березняков, И. М. Бобейко и др. Укал, сот., стр. 683—690. [↑](#footnote-ref-645)
645. «Известии», 30.III НПО. [↑](#footnote-ref-646)
646. **1)ОК1\ зог. Н, У.1Х, р. 49.** [↑](#footnote-ref-647)
647. «итуегзиЬ, 21.111 1940. [↑](#footnote-ref-648)
648. «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941 — 1945», т. I. М., 1960, стр. 280. [↑](#footnote-ref-649)
649. БСРР, V. IX, р. 466, 467. [↑](#footnote-ref-650)
650. 1Ы<1., р. 459-400. [↑](#footnote-ref-651)
651. 1Ы<1., р. 564. [↑](#footnote-ref-652)
652. 1Ыа., р. 657. [↑](#footnote-ref-653)
653. Я. И. Лебедев. Указ, соч., стр. 180—183. [↑](#footnote-ref-654)
654. БСГР, зег. Б, V. IX, р. 20. [↑](#footnote-ref-655)
655. «Правда», 27.VI 1940. [↑](#footnote-ref-656)
656. БСГР, зег. Б., V. X, р. 33. [↑](#footnote-ref-657)
657. Л1. СгеЫапи. ТЬе Ьоз1 Оррог1иш1у. Ьопс1оп, 1957, 48—52. [↑](#footnote-ref-658)
658. «Правда», 29.VI 1940. [↑](#footnote-ref-659)
659. А. М. Лшзарев. Воссоединение молдавского народа в единое советское го\* сударство. Кишинев, 1965, стр. 28—31; «Боротьба трудящих Буковини за сощальне п нацюнальне визволення 1 возз’эднання з Украшською РСР. 1917 — 1941». Документи и матер1али. Чершвщ, 1958, стор. 405—406. [↑](#footnote-ref-660)
660. Б1 РОК, ей. И-а, Вис. 1953, р. 336. [↑](#footnote-ref-661)
661. V. Тора1и. Бт 1ир1а рагИйи1ш сотишз1 йт Ноташа реп!ги арагагеа [↑](#footnote-ref-662)
662. т1егезе1ог 1ипйатеи1а1е а1е тазе1ог рори1аге т репоайа сПсШигН ге&а1е (1938-1940).— «31ийп», 1961, № 2, р. 371-372. [↑](#footnote-ref-663)
663. В. М. Колкер. Из истории румыно-советских отношений в конце 1940 г. В сб. «Русско-румынские и советско-румынские отношения». Кишинев, 1969, стр. 105—106.

     1. «Внешняя политика СССР», т. IV. М., 1946, стр. 519.

     [↑](#footnote-ref-664)
664. Цит. по: Н. В. Березняков, И. М. Бобейко и др. Указ, соч., стр. 725. [↑](#footnote-ref-665)
665. ИДА, ф. микрофильмов румынских документов (С1гси1агеа реп1ги 1оа1е АтЬазайе1е $1 Ьа^шпИе, 1 1иНе 1940). [↑](#footnote-ref-666)
666. АХ. СЬ. 8аусе. Ор. сИ., р. 372—376, 384, 385.

     1. «Котина», 9.У1Н 1940.
     2. А. А. Шевяков. Экономическая и военно-политическая агрессия герман­ского империализма в Румынии. Кишинев, 1963, стр. 82—83.

     не дег. о, р. 219—220; Е. Сатриз.Тга1аИуе1е !п ргеадаа <Кс1а1и1ш

     с!е 1а У1епа (арпНе — аи^из! 1940).— «8ик1п», 1957, № 3, р. 169. [↑](#footnote-ref-667)
667. БСРР, яег. Б, у. X, р. 304. [↑](#footnote-ref-668)
668. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-669)
669. 1ЬМ., р. 308. [↑](#footnote-ref-670)
670. 1Ыс1., р. 303. [↑](#footnote-ref-671)
671. «Ьес(Н 1П а]и1оги1 се1ог саге 8(исИага 13(опа РМВ», р. 405. [↑](#footnote-ref-672)
672. «Правда», 9.IX 1940. [↑](#footnote-ref-673)
673. См. БСГР, вег. Б., V. II, р. И. [↑](#footnote-ref-674)
674. См. «Ргосези1 шаги 1га6ап па^опаЬ». Вис., 1946, р. 186. [↑](#footnote-ref-675)
675. 126 Б1 РСК, р. 331. [↑](#footnote-ref-676)
676. 12в 1Ы<1., р. 332. [↑](#footnote-ref-677)
677. Я. Я. Лебедев. Падение диктатуры Лптопоску. М., 1966, стр. 30. [↑](#footnote-ref-678)
678. «ЕхссЫог», 26.1 1941. [↑](#footnote-ref-679)
679. АгЬ. СС РСК, Г. 103, доз. 8098, !. 275. [↑](#footnote-ref-680)
680. БСГР, эег. Б., V. XI, р. 1050. [↑](#footnote-ref-681)
681. АгЬ. СС РСН, I. 103, Зоз. 8225, й. 10-16. [↑](#footnote-ref-682)
682. Я. И. Лебедев. Падение диктатуры Антонеску, стр. 5. [↑](#footnote-ref-683)
683. АгЫуа МАЕ, 1. Сегташа, у. 82, п/р. [↑](#footnote-ref-684)
684. ИДА, ф. Военный кабинет, д. 321, лл. 84—85. [↑](#footnote-ref-685)
685. Л. НШегиЪег. Ор. сН., р. 161. [↑](#footnote-ref-686)
686. АгЫуа МРА, <}оз. 8Б Соп1пп1огта1Н, I. 453. [↑](#footnote-ref-687)
687. См. А. МегЬпсезси. Ниташа Оуег **Тчуо** Уеагз о! Сегтап БоттаНоп. **А.** СЬгопо1ову о! 1)пгез1 апс! 8аЪо1аяе. Ох!ог(1, 1943, р. 6—9. [↑](#footnote-ref-688)
688. М. СоVос^. Ас^шгн а1о ^агаштп с!т Ноташа ппро1п\*у& (]1'с1а1иги тПНаго- Газс1з1е.— «Апа1е1с», 1963, № 4. [↑](#footnote-ref-689)
689. Б1 РСН, р. 334. [↑](#footnote-ref-690)
690. Шс1., р. 336. [↑](#footnote-ref-691)
691. «Нюрнбергский процесс», т. I. М., 1954, стр. 383. [↑](#footnote-ref-692)
692. Там же, стр. 383. [↑](#footnote-ref-693)
693. «Реп1ги у1с1опа 1агашзти1иЬ. 1а$1, 1935, р. 36. [↑](#footnote-ref-694)
694. /. Саиагшси1. ЕМса. 1а?1, 1922, р. XII. [↑](#footnote-ref-695)
695. N. 1опе$си. Ме1аКг1са, у. I, II. Вис., 1942. [↑](#footnote-ref-696)
696. N. 1опс$си. 1з1опа 1о&1си. Вис., 1941, р. 47. [↑](#footnote-ref-697)
697. Т. Вг&Неапи. 8осю1од1а §1 аг!а виуегпагп, ей. а 2-а, 1940, Ыегп. Теопа сотишЩп о теперь Вис., 1941. [↑](#footnote-ref-698)
698. Р. Р. Ме&и1езси,. Оепега 1огте1ог сиНигп. Вис., 1934; Мет. Вез1ти1 оте- шгп. Вис., 1938—1944. [↑](#footnote-ref-699)
699. МЬгееа Р1ог1ап. Сипоа?1еге ех1з!еЩй. Вис., 1939\\1йет. Несопз1гис{1а

     ШогоКса. Вис., 1944. [↑](#footnote-ref-700)
700. й. />. Ео§са. Ыпп $1 Пдип, 1943; Ьйет. Рипс1е <1е зрпрп, 1943. [↑](#footnote-ref-701)
701. «Кеапш1 готтезс», № 223, 17 ос1. 1933. [↑](#footnote-ref-702)
702. Р. АпЛгег.8ос1о1од1а геуоЫ^еь 1921; Шт. Зосю1о&1в ^епега1а. Сгаюуа, 1936. [↑](#footnote-ref-703)
703. **18** М. И. Яа1еа.СотеЩагп зи&еяШ, 1928; Шт. АШисНш. Вис., 1931, Шт. **Ргадтаизт рзШоТов!\*\*, 1926.** [↑](#footnote-ref-704)
704. «Утфа Кошшеазса», 1938, № 12, р. 337. [↑](#footnote-ref-705)
705. С. 1ЪгйИеапи. 8сги1оп 91 гигеп1е, 1909: Мет. N010 31 1трге5п, 1920: Мет. Зсш1оп гот1П1 91 з(гаШ1, 1926; Мет. 31шШ Шегаге, 1931; Мет. Зр)п1и1 сгШс т сиНига готтеазса, 1909. [↑](#footnote-ref-706)
706. О. СйИпезси. Орега 1ш М. Етшезси, уо1. I — V. Вис., 1934—1936; Ыет. Рпшпри йе ез1сМса. Вис., 1939; Хйепъ. 1з1опа ШегаЬигп гот те <!е 1а оп- ?ни рта аг1 Вис., 1941. [↑](#footnote-ref-707)
707. 6. СйИпезси. Рпшпри <!е ез1еИса, р. 23. [↑](#footnote-ref-708)
708. и Т. УХапи. Ез^еПса. Вис., 1934; Хйетп. 1п1гос!исеге т 1еопа уа1оп1ог. Вис., 1944. [↑](#footnote-ref-709)
709. СатпП РеХгезси. Теге §1 апШеге. Вис., 1936; Хйет. МоДаПШеа езЪеИса а аг1ек Вис., 1937. [↑](#footnote-ref-710)
710. Р. $1га1о. 1псегсап сгШсе. Вис., 1967.

     302 [↑](#footnote-ref-711)
711. **«НопгопЪ», 1935, № 3. м «Сиу1п1и1 НЬег», 1935, № 16.**

     **27 «Ега поиа», 1936, № 3.** [↑](#footnote-ref-712)
712. «УтЦ Нотапеазса», 1961, № 5, р. 129. [↑](#footnote-ref-713)
713. «В1иге а1Ьаз1гв», 1932, № 1. [↑](#footnote-ref-714)
714. *Е.* ВоЫап, ОосЫевси, С. Оорга^а, V. Бочаги, 7. Оит11ге$си, /. Но(аги.

     Ы1ега1ига Ношапа. Вис., 1967.

     1. «СиНига ргоМага», 1926, № 1, р. 25.

     [↑](#footnote-ref-715)
715. V. ВаЬе§. Поташа рта, саг1еа 8еппсеп1епаги1и1. Вис., 1924, р. 127, [↑](#footnote-ref-716)
716. При подготовке настоящего раздела использованы материалы главы «Румынская историография (1918—1944)» в кн. «Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки». М., 1968. [↑](#footnote-ref-717)
717. 35 Наиболее четко она была сформулирована в труде «СепегаШа^ си ргтге 1а 8(ис1и1е 181опсе». Вис., 1944. [↑](#footnote-ref-718)
718. /. Мтеа. У1а<1 Бгаси1 **91** угетеа за. **1**а§**1**, 1928; 7. 11г$и. §**1**е!ап се1 Маге.

     Вис., 1925; /. Ьира?. Ыопа шиш готапИог. Вис., 1937 и др. [↑](#footnote-ref-719)
719. **Ь. Ра1га$сапи.** 11п уеас с1е ГгашТШап зос1а1е. Вис., 1945; **Шт**. 8иЪ 1ге1 (ИсШип. Вис., 1945; **Шт**. РгоЫете1е с1е Ьага а1е НотЛпек Вис., 1945; **Ыет.** Сигеп1е 91 ЪепсНпр) ш ШогоВа готГпеазса. 9. а. [↑](#footnote-ref-720)
720. **О. М. Хатргезси.** Теа1ги. Вис., 1957, р. 385. [↑](#footnote-ref-721)
721. «Вторая мировая война 1939—1945 гг. Военно-исторический очерк». М., 1958, стр. 195. [↑](#footnote-ref-722)
722. 1 АгЫуа СС а1 РСН, Г 104 Метоги 1ш АгдеЦиапи. 1пзетп&п гИшсе 1938-1941, р. 10211. [↑](#footnote-ref-723)
723. АгЫуа МАЕ, Г. Сегташа, у. 85. [↑](#footnote-ref-724)
724. 1Ый., у. 82. [↑](#footnote-ref-725)
725. 1. «Тпа1 о! 1Ъе Марг \Уаг Сппипа1з Ье!оге 1п1етаМопа1 МПНагу ТпЬипаЬ, у. VIII. ]ЧйгпЪегг, 1946, р. 305.

     [↑](#footnote-ref-726)
726. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-727)
727. «Правда», 31.Х 1965. [↑](#footnote-ref-728)
728. «История Румынии». М., 1950, стр. 538. [↑](#footnote-ref-729)
729. БСРР, 1918-1945, 8ег. Б (1937-1945), V. XI. Ьоп<1оп, 1951, <1ос. № 532, р. 900. [↑](#footnote-ref-730)
730. «История Великой Отечественной войны», т. 2. М., 1961, стр. 118. [↑](#footnote-ref-731)
731. АгЫуа МРА, <1оз. 733/57, И. 35, 135, 188. [↑](#footnote-ref-732)
732. /. СНеог^Не. К и та те пз \Уе^ гит 8а1еШ(епз1аа1. Не1(1е1Ьег^, 1952, 8. 230. [↑](#footnote-ref-733)
733. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-734)
734. АгЫуа МРА, I. М. 81.-М., Доз. 2/93, I. 204. [↑](#footnote-ref-735)
735. 1. 1Ы<1., <1оз. 288/56, I. 95.

     [↑](#footnote-ref-736)
736. 18 Л. НШ^гиЬег. НН1ег, Кбш& Саго1 шк1 МагзсЬа1 Ап1опезси. \У1е8Ъас1еп,

     1954, 8. 148. [↑](#footnote-ref-737)
737. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-738)
738. Архив МО СССР, ф. 6598, оп. 725168, д. 1172, л. 200. [↑](#footnote-ref-739)
739. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-740)
740. 10 Там же. [↑](#footnote-ref-741)
741. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-742)
742. Там же. [↑](#footnote-ref-743)
743. «31шШ», 1959, № 4, р. 55. [↑](#footnote-ref-744)
744. «Есопопиз1», 23 1апиагу, 1943, р. 109; «11п1уег8иЬ, 2.IV 1943.

     86 СН. Ваиа?. Ор. сИ., р. 328.

     88 ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-745)
745. «81ис1п», 1964, № 1, р. 13. [↑](#footnote-ref-746)
746. Агс1пуа МАЕ, с. II, V. XXVIII, **(.** 2. [↑](#footnote-ref-747)
747. «11шусгяи1», 7.111 1943. [↑](#footnote-ref-748)
748. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-749)
749. «11шуегзиЬ, 22.111 1943. [↑](#footnote-ref-750)
750. V. V. РгоЬорорезси, С. М. Маг'шу ^. ВогЬад.01ис1и1 р1е(и Ппапс1аге. Вис., 1943, р. 44. 78, 111, 129. [↑](#footnote-ref-751)
751. АгЫуа МРА, Доз. 733/57, I. 10. [↑](#footnote-ref-752)
752. АгЫуа 151ЗР, ск>8, 40634, I. 65, [↑](#footnote-ref-753)
753. В1 РСН. 1917—1944, р. 345.

     51 1Ыс1., р. 346.

     5а 1Ы<1., рр. 346-347. [↑](#footnote-ref-754)
754. «ЗснШча», 31.VII 1964. [↑](#footnote-ref-755)
755. 69 АгЫуа 8В, 1. Рге^есПп^е! СопзПшЬй с!е Мш1з1п, р. 128, (1оз. 1065. [↑](#footnote-ref-756)
756. в0 АгЫуа СС а1 РСН, I. 1, Доз. 338, I. 45. [↑](#footnote-ref-757)
757. «Зстина», 31 .VII 1964. ва АгЫуа МРА, (1ос. 1012/50, I. 817. [↑](#footnote-ref-758)
758. «8сш1е1а», 9.УШ 1964. •4 «8сТп1е1а», 31.VII 1964. 86 «8сГп1е1а», 9.УШ 1964. [↑](#footnote-ref-759)
759. «Ргосези1 таги 1гас1ап па^юпа1е». Вис., 1946, р. 216. [↑](#footnote-ref-760)
760. 88 СН. Тирш, Л1. Рорезси. 2с1гоЫ{1 йе ророг. Вис., 1959, р. 15—16. [↑](#footnote-ref-761)
761. АгЫуа СС а1 РСК, I. 104, МетогН 1иь Аг^еЦнапи. 1пзетпап гНшсе, са1е1 68 (35), !. 9446.

     1. АгЫуа СС а1 РСК, (. 103, Доз. 8174, 1. 49.
     2. АгЫуа МРА, <1оз. 305/144, I. 977.
     3. ИДА, ф. микрофильмов румыпеких архивных документов.

     [↑](#footnote-ref-762)
762. Там же. [↑](#footnote-ref-763)
763. «БоситеЩз оп 1п1ета1юпа1 АШигз 1939—1946», у. II. «НИ1ег’з Еигоре».

     Ьопйоп, 1954, р. 327. [↑](#footnote-ref-764)
764. АгсЫуа СС а! РСК, Г. 1, (Ьз. 7950, Г. 1. [↑](#footnote-ref-765)
765. ЛгЫуа 1813Р, со1а ХХУ1-2, ш. 1126. [↑](#footnote-ref-766)
766. 01 РСЙ 1917-1944, р. 343. [↑](#footnote-ref-767)
767. АгЫуа СС а1 РСЙ, I. 1, (Ьз. 7950, !. 2. [↑](#footnote-ref-768)
768. 1Ы<1., со!а ХХУ1-9, ш. 1193. [↑](#footnote-ref-769)
769. АгЫуа СС а1 РСК, !. 1, (Ыз. 7950. [↑](#footnote-ref-770)
770. «Коташа ИЬега», 28.1 1944. [↑](#footnote-ref-771)
771. АгЫуа СС а1 РСК, Г. 1, доз. 7951, Г. 7. [↑](#footnote-ref-772)
772. Б1 РСК. 1917—1941, р. 371-372. [↑](#footnote-ref-773)
773. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-774)
774. «Ъаш1е», 6.УШ 1944. [↑](#footnote-ref-775)
775. Как видно из переписки И. Антонеску с Манну и Брэтиану, фашистский диктатор всячески оправдывался, переходя временами в наступление на своих оппонентов. На упреки Брэтиану в том, что экономическая жизнь

     [ разваливается, он с издевкой отвечал, что Брэтиану не стоит волноваться за свои доходы, ибо они все время растут (ИДА, ф. микрофильмов ру­мынских архивных документов). [↑](#footnote-ref-776)
776. Там же. [↑](#footnote-ref-777)
777. «Т1триЬ (Висиге$11), 3.1 1943. [↑](#footnote-ref-778)
778. М. МоиЫп. Ье (1гате с1ез ё1а1з за1е11Иез (1е Гахе (1е 1939 а 1945. Рапз, 1951, р. 126. [↑](#footnote-ref-779)
779. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-780)
780. А. НШвгиЬег. Ор. сИ., 8. 168. [↑](#footnote-ref-781)
781. «Т1те», 17.1 1944.

     1. АгЫуа СС а1 РСК, Гопе! 103, доз. 8447, ГС 3/4—5.

     [↑](#footnote-ref-782)
782. ИДА, ф. микрофильмов румынских архивных документов. [↑](#footnote-ref-783)
783. «Метопа! АЩопезсо», у. I, р. 172—173. [↑](#footnote-ref-784)
784. А. НШегиЬег. Ор. сИ., 5. 170. [↑](#footnote-ref-785)
785. «Метопа! Аа1опезсо», V. I, р. 163, 185, [↑](#footnote-ref-786)
786. «Сигеп1и1», 15.IV 1943. [↑](#footnote-ref-787)
787. 106 АгЫуа МАЕ, I. Сегташа, V. 92, ют 1Ы<1ет. [↑](#footnote-ref-788)
788. А. Сге1иапи. ТЬе Ьоз1 ОрроПипИу. Ьопдоп, 1958, р. 94. [↑](#footnote-ref-789)
789. А. СгеШапи. Ор. сИ., р. 130. [↑](#footnote-ref-790)
790. «19-1Ь Сеп1игу аш1 А11ег», 1944, арг11, р. 171. [↑](#footnote-ref-791)
791. А. СгеШапи. Ор. сИ., р. 125. [↑](#footnote-ref-792)
792. «^1юп», 1.1У 1944, р. 380. [↑](#footnote-ref-793)
793. Уогк Т1тез», 15.111 1944. [↑](#footnote-ref-794)
794. М. Моипп. Ор. сН., р. 80. [↑](#footnote-ref-795)
795. «N0^ Уогк ТЧшез», 14.111 1944.

     11в «N0^ Уогк ТЧтвз», 21.111 1944. [↑](#footnote-ref-796)
796. **«Т1ш0»,** 27.111 1944. [↑](#footnote-ref-797)
797. В. Л. Исраэлян. Антигитлоровская коалиция. М., 1964, стр. 372. [↑](#footnote-ref-798)
798. А. СгеШапи. Ор. сН., р. 139. [↑](#footnote-ref-799)
799. В. Л. Исраэлян. Указ, соч., стр. 374. [↑](#footnote-ref-800)
800. А. СгеШапи. Ор. сН., р. 143. [↑](#footnote-ref-801)
801. «Сигеп1и1», 15.1 1944. [↑](#footnote-ref-802)
802. «8сш1е1а», 31.VII 1964. [↑](#footnote-ref-803)
803. 128 «Военно-исторический журнал», 1961, № 2, стр. 41. [↑](#footnote-ref-804)
804. «8с1Ше1а», 21.УН 1949. [↑](#footnote-ref-805)
805. АгЫуа СС а1 РСК, !. 77, Доз. 7437, !. 59.

     138 АгЫуа МРА, !. М. 81. М. <1оз. 221/45, !. 26. [↑](#footnote-ref-806)
806. 1. Ш<1., Доз. 230/85, 1. 405.
     2. АгЫуа СС а1 РСК, 1. 5, 8оз. 90486/70, р. 380.

     130 «Ргосези1 таги 1гас1ап па^юпаЬ», р. 249. [↑](#footnote-ref-807)
807. 1. «Апа1е1е», 1959, № 4, р. 42.
     2. АгЫуа 1818Р, с!оз. 2156-3029, у. 14, р. 421.

     [↑](#footnote-ref-808)
808. АгЫуа СС а1 РСВ, !. 1, Доз. 7988, !. 22. [↑](#footnote-ref-809)
809. АгЫуа СС а1 РСН, I. 39, Ше1е 9 91 уегзо. [↑](#footnote-ref-810)
810. «81и<Ш», 1964, № 4, р. 783. [↑](#footnote-ref-811)
811. 146 АгЫуа 1818Р, Доз. 2192-3234, V. 8, 1. 660. [↑](#footnote-ref-812)
812. 14в АгЫуа МРА, !. М. 81.-М., Доз. 221/47, 1. 235. [↑](#footnote-ref-813)
813. «Апа1е1е», 1956, № 3, р. 84. [↑](#footnote-ref-814)
814. 161 «8сш1е1а», 4.УН 1945. [↑](#footnote-ref-815)
815. 141 «ЗсГп1е1а», 12.УШ 1964. [↑](#footnote-ref-816)
816. 143 «Коташа !п гагЪош! апМЫПепаи, Вис., 1966, р. 39. [↑](#footnote-ref-817)
817. АгЫуа 1818Р, Доз. 16305-5905, !. 4. [↑](#footnote-ref-818)
818. 156 «Апа1е1е», 1959, № 4, р. 39. [↑](#footnote-ref-819)
819. 168 АгЫуа 1818Р, Доз. 16232-5537, !. 328. [↑](#footnote-ref-820)
820. 167 «Ноташа т гагЬош! апНЫПепзи, р. 36. [↑](#footnote-ref-821)
821. «Апа1е1е», 1959, № 4, р. 40. [↑](#footnote-ref-822)
822. «23 аи^изЬ 1944. Си1е^еге <1е агисо1е». Вис., 1964, р. 44.

     180 «81и<Ш», 1965, № 4, р. 709. [↑](#footnote-ref-823)
823. Д. Дэмэчану. Военная подготовка вооруженного восстания под руковод­ством Коммунистической партии Румынии.— «Информационный бюлле­тень ЦК РКП», 1964, № 6-7, стр. 59. [↑](#footnote-ref-824)
824. 168 «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945», т. 4, стр. 257. [↑](#footnote-ref-825)
825. «Апа1е1е», 1962, № 3, р. 133. [↑](#footnote-ref-826)
826. 1,4 АгЫуа1818Р, «Ноташа ПЪега», 10.VIII 1944. [↑](#footnote-ref-827)
827. АгсЫуа 1818Р, «Ноташа НЬега», Ю.УШ 1944.

     ш «Ьеф1 т ар11оги1 се1ог саге 81шНага 191опа РМН». Вис., 1961. [↑](#footnote-ref-828)
828. «Ноташа НЬега», Ю.УШ 1944. [↑](#footnote-ref-829)
829. АгЫуа СС а1 РСК, <1оз. 2119/3013, у. 19, К. 559-560. [↑](#footnote-ref-830)
830. «Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы». М., 1970, стр. 92. [↑](#footnote-ref-831)
831. Г. Фрис спер. Проигранные сражения. М., 1960, стр. 88. [↑](#footnote-ref-832)
832. а К. Типпелъскирх. История второй мировой войны. М., 1956, стр. 463—464\* [↑](#footnote-ref-833)
833. «Апа1е1е», 1965, № 5, р. 32. [↑](#footnote-ref-834)
834. 1. АгЫуа МРА, !. М. 81.-М., <1оз. 242/2, огсПп № 30871.

     [↑](#footnote-ref-835)
835. Шйет. [↑](#footnote-ref-836)
836. АгЫуа МРА, !. М. 81.-М., Доз. 12, у. 1, !. 125. [↑](#footnote-ref-837)
837. ИМ Л, Документы н материалы отдела Великой Отечественной войны, инв. № 9493, л. 78. [↑](#footnote-ref-838)
838. А. НШёгиЬег. Ш11ег, Котд Саго1 шм! МагзсЬаП АШопезси. ДУ1езЬа<1еп, 1954, 8. 217. [↑](#footnote-ref-839)
839. А. НИ1%гиЪег. НШег, Копш Саго1 иш! МагзсЬаН АЩопезси. \У1езЪа<1еп, 1954, 8, 217. [↑](#footnote-ref-840)
840. Н. Ргшпег. Ор. сИ., р. 87; А. НН1%гиЪег. Ор . сН., р. ^19. [↑](#footnote-ref-841)
841. АгЫуа МРА, I. М. 81.-М., с1оз. 12, V. 1, !. 51. [↑](#footnote-ref-842)
842. АгЫуа МРА, 1. М. 81.-М., Доз. 221/26, 1. 321-322. [↑](#footnote-ref-843)
843. «Аи&из1 1944 — ша1 1945», р. 100—105. [↑](#footnote-ref-844)
844. «СоШпЬи^а Коташе! 1а \чс!опа азирга ГазЫзтиВт. Вис., 1965, р. 140. [↑](#footnote-ref-845)
845. И. Купша и др. Вклад Румынии в разгром фашистской Германии. М., 1959, стр. 65.

     16 «Ыеду Уогк Т1тез», 31.VIII 1944. [↑](#footnote-ref-846)
846. «Сигсп(и1 пои», 30.VIII 1944. [↑](#footnote-ref-847)
847. «Правда», 14. IX 1944. [↑](#footnote-ref-848)
848. «Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны», т. II. М., 1946, стр. 206.

     33 Там^же, стр.\*209. [↑](#footnote-ref-849)
849. ОН. Скеот^ЫигПе). Ор. сН., р. 112. [↑](#footnote-ref-850)
850. «8сш1е1а», 21.IX 1944. [↑](#footnote-ref-851)
851. 1. «Коппша НЬега», 20.IX 1944.

     [↑](#footnote-ref-852)
852. Архив МО СССР, ф. 240, оп. 2779, д. 1127, л. 127. [↑](#footnote-ref-853)
853. Архив МО СССР, ф. 240, оп. 2779, д. 1127, л. 50-51. [↑](#footnote-ref-854)
854. Там же, оп. 2772, д. 19, л. 636. [↑](#footnote-ref-855)
855. См. N. аасЫгу Ь. Ьо%Ып. Гга^а <1е агте готапо-зоУхеИса. Вис., 1959, [↑](#footnote-ref-856)
856. р. 71—72. [↑](#footnote-ref-857)
857. Архив МО СССР, ф. 240, оп. 2779, д. 1187, л. 126. [↑](#footnote-ref-858)
858. «Ясско-Кишиневские Канны». М., 1964, стр. 222.

     42 И. Купила и др. Указ, соч., стр. 154. [↑](#footnote-ref-859)
859. Архив МО СССР, ф. 240, оп. 2779, д. 1185, лл. 39, 49.

     64 Там же, л. 50.

     и «Великая Отечественная война Советского Союза». Краткая история. М., 1970, стр. 417. В начале операции в составе фронта было 22 румынские ди­визии, после 16 октября осталось — 17.

     66 Архив МО СССР, ф. 395, оп. 9134, д. 12, л. 73. [↑](#footnote-ref-860)
860. Библиотека ВНУ ГШ СССР, иив. № 93, лл. 265—266. [↑](#footnote-ref-861)
861. «Ноташа т гагЪош1 апЫЬШепзи. Вис., 1966, р. 245. 68 1Ы<1., р. 265—266.

     1. Ша., р. 269.
     2. «Красная Звезда», 21.VI 1970.
     3. «Воеыпо-исторический журнал», 1967, № 9, стр. 63.

     [↑](#footnote-ref-862)
862. «ЗспИега», 27.Х 1944. [↑](#footnote-ref-863)
863. А. Петрик, Г. Цуцуй. Установление и укрепление народно-демократиче­ского строя в Румынии. Бухарест, 1964, стр. 22. [↑](#footnote-ref-864)
864. «Вопшма НЬега», 8.IX 1944; «ЬирШогиЬ, 10.1 X 1944. [↑](#footnote-ref-865)
865. «Зсш1е1а», 26.IX 1944. [↑](#footnote-ref-866)
866. «Зсш1е1а», 7.Х 1944.

     1. В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 31, стр. 38.

     [↑](#footnote-ref-867)
867. См. там же, стр. 73. [↑](#footnote-ref-868)
868. АгЫуа 1818Р, I. 1, Доз. 39, 1. 50. [↑](#footnote-ref-869)
869. «81и<Ш», 1959, № 4, р. 256. [↑](#footnote-ref-870)
870. В. И. Ленин. Полы. собр. соч., т. 31, стр. 145. [↑](#footnote-ref-871)
871. «8ст1е1а», 7.Х 1944. [↑](#footnote-ref-872)
872. «**8**ст**1**с**1**а», 26.1 X 1944. [↑](#footnote-ref-873)
873. **1**Ыс**1**ет. [↑](#footnote-ref-874)
874. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-875)
875. 16 Шйет. [↑](#footnote-ref-876)
876. «8сш1е1а», З.Х 1944. [↑](#footnote-ref-877)
877. «ЫЬегШеа», 30.IX 1944. [↑](#footnote-ref-878)
878. «ЫЬегШеа», 12.IX 1944. [↑](#footnote-ref-879)
879. «81и<Ш», 1959, № 4, р. 90. [↑](#footnote-ref-880)
880. 80 «Эгер1а1еа» $1 «Аёеуаги!», 3—10.Х 1944. [↑](#footnote-ref-881)
881. «8ст1е1а», 20.X 1944.

     1. АгЫуа СС а1 РСК, 1. ЮЗ. 81епо^гашо1е ^ссИщЛог СопзЛшКп с1е М1ш?1п сПп 20, 21, 23, 24, 27.X 194^.

     [↑](#footnote-ref-882)
882. 1Ы(1еш. [↑](#footnote-ref-883)
883. «8с!п1е1а», 5.XI 1944. [↑](#footnote-ref-884)
884. «8с!п1е1а», 6.XI 1944. [↑](#footnote-ref-885)
885. АгсЫуа СС а1 РСК, !. 103, <1оз. 8437, !. 12. [↑](#footnote-ref-886)
886. 1. «8ст1е1а», 11.Х1 1944.

     [↑](#footnote-ref-887)
887. «8ст1е1а», 25.XI 1944. [↑](#footnote-ref-888)
888. АгсЫуа СС а1 РСН, I. 1, <1оз. 16, I. 45, [↑](#footnote-ref-889)
889. «8с!п1е1а», 24.XI 1944. [↑](#footnote-ref-890)
890. «8ст1е1а», 15,1 1945, [↑](#footnote-ref-891)
891. «8ст1е1а», 30.VII 1952. [↑](#footnote-ref-892)
892. АгЫуэ СС а1 РСК, I. 103, доз. 8478, (. 9. [↑](#footnote-ref-893)
893. А. Петрик, Г. Цуцуй. Указ, соч., стр. 56. [↑](#footnote-ref-894)
894. «8ст1е1а», 25.XI 1944. [↑](#footnote-ref-895)
895. АгсЫуа СС а1 РСК, !. 103, <1оз. 8477, 1. 22. [↑](#footnote-ref-896)
896. «81и<Ш», 1960, № 4, р. 47. [↑](#footnote-ref-897)
897. «Апа1е1е», 1962, № 1, р. 23. [↑](#footnote-ref-898)
898. «История Великой Отечественной войны Советского Союза», т. 4, стр. 289 [↑](#footnote-ref-899)
899. «Апа1е1е», 1962, № 1, р. 30. [↑](#footnote-ref-900)
900. 60 И. П. Олейник. Развитие промышленности Румынии в условиях народно- [↑](#footnote-ref-901)
901. демократического строя. М., 1959, стр. 32—33. [↑](#footnote-ref-902)
902. «Внешняя торговля СССР н социалистических стран». М., 1957, стр. 135. [↑](#footnote-ref-903)
903. 52 «81исШ», 1961, № 2, р. 430. [↑](#footnote-ref-904)
904. «Арагагеа ра1пе1», 15.VIII 1959. [↑](#footnote-ref-905)
905. Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. I, стр. 57. [↑](#footnote-ref-906)
906. «Апа1е1е», 1962, № 1, р. 37. [↑](#footnote-ref-907)
907. «8сш1е1а», 15.VIII 1918, [↑](#footnote-ref-908)
908. СИ. Тирш, М. Рорезси. 2с1гоЬЦ1 (1е ророг, р. 102. [↑](#footnote-ref-909)
909. «8ст1е1а», 12. VII 1949. [↑](#footnote-ref-910)
910. 5 II. И. Лебедев, Е. Д. Карпещенко. История Румынской Народной Рес­публики. М., 1964, стр. 101. [↑](#footnote-ref-911)
911. «8ст1е1а», 1.1 1948. [↑](#footnote-ref-912)
912. «Правда», З.Н 1948. [↑](#footnote-ref-913)
913. «Правда», 5.11 1948. [↑](#footnote-ref-914)
914. «Зсш1е1а», 22.11 1948. После переименования в 1965 г. Румынской ра­ [↑](#footnote-ref-915)
915. бочей партии в Румынскую коммунистическую партию съезды стали ну­мероваться с I съезда КПР (1921 г.). В соответствии с этим Объединитель­ный съезд считается VI съездом РКП. [↑](#footnote-ref-916)
916. Я. Чаушеску. Румынская коммунистическая партия — продолжатель революционной и демократической борьбы румынского народа, традиций рабочего и социалистического движения в Румынии. Бухарест, 1966, стр. 65, [↑](#footnote-ref-917)
917. «Резолюции и решения Центрального Комитета Румынской рабочей партии 1948—1950». Бухарест, 1951, стр. 7, 8. [↑](#footnote-ref-918)
918. «Резолюции и решения Центрального Комитета Румынской рабочей пар­тии 1948—1950», стр. 8. [↑](#footnote-ref-919)
919. Там же. [↑](#footnote-ref-920)
920. Там же, стр. 47. [↑](#footnote-ref-921)
921. Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. I. М., 1956, стр. 153—154. [↑](#footnote-ref-922)
922. Там же, стр. 129. [↑](#footnote-ref-923)
923. В мае 1945 г. рабочие составляли 57% численного состава КПР, накану­не объединения с СДП их удельный вес упал до 42%, а после объеди­нения— 39% («Ьир1а Де с1а8а», 1961, № 12, р. 11). [↑](#footnote-ref-924)
924. «Резолюции и решения Центрального Комитета Румынской рабочей пар­тии 1948—1950», стр. 20, 34—35. [↑](#footnote-ref-925)
925. Там же, стр. 30, 34. [↑](#footnote-ref-926)
926. 16 Там же, стр. 36—37. [↑](#footnote-ref-927)
927. «8с!п1е1а», 20.VII 1950.

     1. Шйет.
     2. ЦэЫет.
     3. Шйет.

     [↑](#footnote-ref-928)
928. В 1965 г. Союз трудящейся молодежи (СТМ) был переименован в Союз коммунистической молодежи (СКМ). [↑](#footnote-ref-929)
929. Из общего числа 414 депутатских мандатов Фронт народной демократии по­лучил 405 мандатов (И. Четерки. Румынская Народная Республика — социалистическое государство. М., 1904, стр. 73). [↑](#footnote-ref-930)
930. «8сш1е1а», 31.111 1948. [↑](#footnote-ref-931)
931. «Конституция и основные законодательные акты РНР». М., 1954, стр. 7;

     «Эегуоиагеа есопоппса а Иоташеь 1944—1964». Вис., 1964, р. 54. [↑](#footnote-ref-932)
932. «Апиаги1 зШлзИс а1 ВРН, 1964\*. Вис., 1964, р. 468, 482. [↑](#footnote-ref-933)
933. 1. «1з1опа Ноташеь СотрешНи». Вис., 1969, р. 603.

     [↑](#footnote-ref-934)
934. 28 «Конституция и основные законодательные акты Румынской Народной Республики», стр. 50, 466. По переписи 25 января 1948 г. национальные [↑](#footnote-ref-935)
935. Национально-народная партия была создана в 19\*6 г. на базе «Союза па­триотов» и объединяла средние слои населения. [↑](#footnote-ref-936)
936. 28 «ЗспШпа», 8.XII 1950. [↑](#footnote-ref-937)
937. Ш(1ет. [↑](#footnote-ref-938)
938. «8ст1е1а», 28.Х 1948. [↑](#footnote-ref-939)
939. 83 А. $1е/ати, /. Вхапи. Си ргтге 1а регшайа <1е 1гесеге 8е 1а сарИаИзт 1а 8ос1аН5т т НРН. Вис., 1957, р. 35. [↑](#footnote-ref-940)
940. «РгоЫете есопописе», 1950, № 6, р. 9. [↑](#footnote-ref-941)
941. «Резолюции и решения Центрального Комптета Румынской рабочей пар­тии 1948—1950», стр. 8. [↑](#footnote-ref-942)
942. «РгоЫете есопописе», 1948, № 2, р. 114—116. [↑](#footnote-ref-943)
943. «Апиаги1 з^аИзИс а1 НРК, 1962», р. 340. [↑](#footnote-ref-944)
944. «Апиагп1 зШхзИс а1 НРК, 1959», р. 97. [↑](#footnote-ref-945)
945. В. Лесаков. Румыния на пути к социализму. М., 1955, стр. 39. [↑](#footnote-ref-946)
946. 41 «Апиаги! зиНзИс а1 НРН, 1958». Вис., 1958, р. 96. [↑](#footnote-ref-947)
947. Там же, стр. 60. [↑](#footnote-ref-948)
948. «Апиаги1 з1аИзис а1 ВРК, 1958», р. 98. [↑](#footnote-ref-949)
949. «ОегУоИагеа есопоппса а Коташеь 1944—1964», р. 64. [↑](#footnote-ref-950)
950. А. Со1ореп{1а, Р. Отсй. Несепзашап(и1 а&псо1 сПп КериЬПса Рори1ага Кошта 25 1апиапе 1948. Вис., 1948, р. 47. [↑](#footnote-ref-951)
951. В. И. Ленин. Полы. собр. соч., т. 31, стр. 166. [↑](#footnote-ref-952)
952. Заказ 1708 [↑](#footnote-ref-953)
953. Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. I, стр. 194.

     м «КегсЦЩп 91 Ьо1агш а!е СС а! РМН (1948—1950)». Вис., 1951, р. 93. [↑](#footnote-ref-954)
954. «АдпсиНига Кот§шеь 1944—1964». Вис., 1964, р. 82. [↑](#footnote-ref-955)
955. 56 1Ьн1., р. 279. [↑](#footnote-ref-956)
956. «Бегуонагеа а^пси11игН т НериЬНса Рори1ага Кошта». Вис., 1958, р. 193. 58 «БегУоНагеа а^исиНит ИериЬИсП Рори1аге Коште». Вис., 1961, р. 84, 325. [↑](#footnote-ref-957)
957. «АИаЩа с 1а801 типсИоаге си (агаштеа типсНоаге ш Ноташа». Вис., 1969, р. 432, 470; «5ст1е1а», 18.1Х 1951. [↑](#footnote-ref-958)
958. «Основные законодательные акты по аграрным преобразованиям в зару­бежных социалистических странах», вил. II. М., 1958, стр. 20. [↑](#footnote-ref-959)
959. «АНапЦ с1азе! шипсПоаге си Цг&шшеа тинсНоаге Тп Ноташч», р. 441. [↑](#footnote-ref-960)
960. 02 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-961)
961. «Апиаги1 з1аЦзИс а1 НРК, 1959». Вис., 1959, р. 201.

     64 «Соп&гези1 а1 Н-1еа а1 РМН 23—28 йесетЬпе 1955». Вис., 1956, р. 298. [↑](#footnote-ref-962)
962. «Не2о1и(Н 91 Ьо1агт а1е СС а1 РМН (1951—1953)», у. II. Вис., 1954, р. 477. [↑](#footnote-ref-963)
963. вв Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. I, стр. 301. [↑](#footnote-ref-964)
964. 97 «Правда», 7.11 1953. [↑](#footnote-ref-965)
965. Бп таге( еуештеп! 1зЦ>пс т у1аЦ ророги1ш поз1ги-тсЬе1егеа со1ес1т- гаги а^псиНигН.— «Апа1е1е», 1962, № 3, р. 12. [↑](#footnote-ref-966)
966. НехоЬЦи 91 Ъо1агт а1е СС а1 РМН, V. II (1951—1953), р. 71—72. [↑](#footnote-ref-967)
967. Бп таге^ еуештеп! 1с1опс ш у1а(а ророги1ш позЦги-шсЬейегеа со1ес- Му12агП а^лсиНит.— «Апа1е1е», 1962, № 3, р. 12, 15. [↑](#footnote-ref-968)
968. «Кего1и1п $1 Ьо1агш а1е СС а1 РМН», V. II (1951 — 1953), р. 98—100. [↑](#footnote-ref-969)
969. Денежная наличность в размере до 1 тыс. лей старых денег обменивалась из соотношения 100 старых лей на 1 новый лей. Обмен денег свыше этой [↑](#footnote-ref-970)
970. Г. Георгиу-Деж. Статьи и речи, т. I, стр. 460. [↑](#footnote-ref-971)
971. «Информационный бюллетень Центрального Комитета Румынской рабочей партии». Бухарест, 1961, № 12, стр. 83. [↑](#footnote-ref-972)
972. «Апиаги1 згаИзИс а1 ВРН, 1962». Вис., 1962, р. 134—135. [↑](#footnote-ref-973)
973. 1ЫЙ., р. 153. [↑](#footnote-ref-974)
974. «Бегусшагеа есопоппса а Коташе**1**. 1944—1964», р. 88. [↑](#footnote-ref-975)
975. «Апиаги! зиМзИс а1 КРВ, 1964». Вис., 1964, р. 176—177. [↑](#footnote-ref-976)
976. «БегУоНагеа есопопие1 НРН ре <1гити1 зосхаНзтиЫ. 1948 — 1957». Вис., 1958, р. 143.

     88 «Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социализ­ма. 1948—1957 гг.» Бухарест — Москва, 1958, стр. 123. [↑](#footnote-ref-977)
977. «Апиаги1 з^аМзИс а1 НРК, 1964», р. 158. [↑](#footnote-ref-978)
978. «БегуоНагеа есопопнса а Ноташе1, 1944—1964», р. 89. [↑](#footnote-ref-979)
979. «Апиаги! з1аизИс а1 НРК, 1962», р. 142. [↑](#footnote-ref-980)
980. «Апиаги1 зЪаизМс а1 НРК, 1968», р. 221. [↑](#footnote-ref-981)
981. «Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социализ­ма. 1948—1957 гг.», стр. 378. [↑](#footnote-ref-982)
982. «8ст1е1а», 6. IX 1953. [↑](#footnote-ref-983)
983. «ЗсГпЦча», 22.VI 1955. [↑](#footnote-ref-984)
984. «Соп^гези1 а1 Н-1еа а1 РМН», р. 684. [↑](#footnote-ref-985)
985. 1. «Апиаги! в^ИзИс а! И141, 1959», р. 208.

     [↑](#footnote-ref-986)
986. «Апиаги1 зШ1зис а1 КРК, 1962)», р. 207. [↑](#footnote-ref-987)
987. 1ЬкР, р. 286. [↑](#footnote-ref-988)
988. «ОегуоНагеа а^исиИит ИериЫ|сп Рори1аге Вопппе», р. 38, 53. [↑](#footnote-ref-989)
989. «Соп^гези1 а1 Н-1еа а1 РМН...», р. 632. [↑](#footnote-ref-990)
990. Шйет. [↑](#footnote-ref-991)
991. «Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социализ­ [↑](#footnote-ref-992)
992. ма. 1948 — 1957 гг.», стр. 198. [↑](#footnote-ref-993)
993. «ЭегуоНагеа азпсийиги КериЪКсп Рори1аге Нотапе», р. 38. [↑](#footnote-ref-994)
994. 1Ыс1., р. 53; «А&пси11ига Ноташе1. 1944 — 1904», р. 49. [↑](#footnote-ref-995)
995. А. $1е/ап1и, /. Шапи. Ор. сН., р. 136. [↑](#footnote-ref-996)
996. С. УгреИ. 1пс1и81па112агеа 80с1аИ81а Тп КРН. Вис., 1959, р. 142—143. 540 [↑](#footnote-ref-997)
997. С. УфП. Ор. ей,., р. 143. [↑](#footnote-ref-998)
998. «Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социа- • лита. 1918—1957», стр. 43 — 45. [↑](#footnote-ref-999)
999. “1 «РгоЫете ссошшпсе», 1957, № 10, р. 126. [↑](#footnote-ref-1000)
1000. «ЗсГп1е1а», 17.УШ 1954. [↑](#footnote-ref-1001)
1001. «РгоЫете есопотюе», 1957, № 10, р. 123. [↑](#footnote-ref-1002)
1002. «Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социа­ [↑](#footnote-ref-1003)
1003. лизма. 1948—1957 гг.», стр. 333. [↑](#footnote-ref-1004)
1004. Там же, стр. 331.

      1. «8сш1е1а», 17.УШ 1954.

      [↑](#footnote-ref-1005)
1005. «РгоЫете есопописе», 1957, № 10, р. 128. [↑](#footnote-ref-1006)
1006. «8с1п(е1а», 17.УШ 1954. [↑](#footnote-ref-1007)
1007. Г. Георгму-Деж. Статьи и речи, т. II, стр. 166. [↑](#footnote-ref-1008)
1008. «8сш1в1а», 17.VIII 1954. [↑](#footnote-ref-1009)
1009. 1Ы<1ет. [↑](#footnote-ref-1010)
1010. «РгоЫете есопоппсе», 1957, № 10, р. 128—129. [↑](#footnote-ref-1011)
1011. «Развитие экономики Румынской Народной Республики по пути социа­лизма. 1948—1957 гг.», стр. 331. [↑](#footnote-ref-1012)
1012. СЪЕЗД РРП (VII СЪЕЗД РКП)

      Событием большой исторической важности для румынского народа был II съезд РРП (VII съезд РКП, декабрь 1955 г.). Он подвел итоги социалистического строительства в Румынской Народной Республике, подчеркнув, что достигнуты «решающие успехи в построении экономической основы социализма»126. Съезд поставил в качестве основной задачи на 1956—1960 гг. «создание единого социалистического хозяйства, в котором на базе дальнейшего развития социалистической промышленности [↑](#footnote-ref-1013)
1013. «Соп^гези1 а1 Н-1еа а1 РМК...», р. 106. [↑](#footnote-ref-1014)
1014. «Зсш1с1а», 29.ХII 1955. [↑](#footnote-ref-1015)
1015. «Несео8ашш1и1 рори1а^1С1 <1т 21 кЪгиапе 1956, геги11а1е ^епегак». 01гес1ш Сепега1а <1е з1аиз11са. Вис., 1959, р. XV.

      1. Пж1., р. XVI.
      2. Основное число неграмотных в 1956 г. приходилось на население в возрасте старше 55 лет, в то время как среди детей школьного возраста неграмотность составляла 1,3%.

      [↑](#footnote-ref-1016)
1016. I. Пйиаг. УепНи1 па(юпа1 Тп репо а (1а Дез&уаг^гп сопз1гис^е1 зоыаИзЪе.— «1д1р1а <1е с1аза», 1962, № 4, р. 23. [↑](#footnote-ref-1017)
1017. «РгоЭДете а1е сопз1гшгп зоаарзтМш Тп НРН». Рис., 1960, р. 376. [↑](#footnote-ref-1018)
1018. «50 с1е аш с!е 1а сгеагеа Сош131е1 депега1е а зтсНса1е1ог <1т Копиша, 1906— 1956». Вис., 1958, р. 401. [↑](#footnote-ref-1019)
1019. «50 с!е аш с!е 1а сгеагеа Со 1015101 ^епега1е а зшсНса1е1ог сИп НотТша 1906— 1956», р. 51. [↑](#footnote-ref-1020)
1020. «8сш1е1а», 2.11 1956. [↑](#footnote-ref-1021)
1021. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1959, № 3, стр. 17. [↑](#footnote-ref-1022)
1022. Там же, стр. 19—20. [↑](#footnote-ref-1023)
1023. «РгоЫете есопопнсе», 1962, К? 7, р. 11. [↑](#footnote-ref-1024)
1024. 1в «ТЬе Аппа1з о! 1Ье Атепсап А газету о! Ро1Шса1 ап<1 8ос1а1 Зсгепсе», 1958, тау. [↑](#footnote-ref-1025)
1025. В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 38, стр. 204. [↑](#footnote-ref-1026)
1026. N. В. ХЬ&пеаси. Соорега1т7агеа адпсиИигп ш НРБ. Вис., 1937, р. 63. [↑](#footnote-ref-1027)
1027. 111 «$с?п1е1а», 18.VII 1950. [↑](#footnote-ref-1028)
1028. «8с!п1е1а», 26.11 1956. [↑](#footnote-ref-1029)
1029. «1д1р1а <1е с1аза», 1956, № 2, р. 15. [↑](#footnote-ref-1030)
1030. Г. Георгиу-Деж. Решения XX съезда КПСС — неоценимая помощь Румып- скон рабочей партии.— «За прочный мир, за народную демократию», 6.У 1956. [↑](#footnote-ref-1031)
1031. «Информационный бюллетень ЦК РРП», 1961, № 11, стр. 33; «8с1п1е1а», 13.XII 1961. [↑](#footnote-ref-1032)
1032. «Р1епага Сопп1е1и1ш Сеп1га1 а1 РагИсВПш Сотищз! Вотар (Ир 22— [↑](#footnote-ref-1033)
1033. аргШе 1968». Вис., 1968, р. 64. [↑](#footnote-ref-1034)
1034. «ЯстВла», 27.V, 1.VI 1956. [↑](#footnote-ref-1035)
1035. «Ви1е1ши1 оПсна!», № 31, ЗЛИ 1956. [↑](#footnote-ref-1036)
1036. «§С1п(е1а», 14.III 1956. [↑](#footnote-ref-1037)
1037. «8ст1е1а», 22.У1 1956; 13.УП 1956. [↑](#footnote-ref-1038)
1038. «31а1и1и1 а8ос1а1Иог 81и(1егЦЦог (1ш НРН». Вис., 1957, р. 5. [↑](#footnote-ref-1039)
1039. «8с!п1е1&», 27.1 1956. [↑](#footnote-ref-1040)
1040. «1д1сг&п1е Рпти1ш Соп^гез а1 зсгп1оп1ог сПп НРН». Вис., 1956, р. 19. [↑](#footnote-ref-1041)
1041. «8с1п1е1а», 19.У1 1956. [↑](#footnote-ref-1042)
1042. 1Ыс1ет. [↑](#footnote-ref-1043)
1043. «Ьир1а с1е с1аза», 1956, № 11, р. 6. [↑](#footnote-ref-1044)
1044. И. И. Ленцн. Поли. собр. сот., т. 36, стр. 5—6. [↑](#footnote-ref-1045)
1045. М**.** Но^оV^^2. **Ьир(а РМН** реп1ги (1е2Уо11агеа ге1а^Иог гошегс1а1е готто- З(теисе.— «81иаН», 1961, № 2, р. 441, 442. [↑](#footnote-ref-1046)
1046. 87 «8ст1е1а», 8.XII 1956. [↑](#footnote-ref-1047)
1047. «8с!п1е1а», 9.XII 1956. [↑](#footnote-ref-1048)
1048. Г. Георгиу-Деж. Нерушимое единство социалистических стран.— «Правда», 7. XI 1965. [↑](#footnote-ref-1049)
1049. «Сотишса(и1 азирга §ес!т|е1 р1епаге а СС. а1 РМН <1т 27—29 йесетЪпе». Вис., 1957, р. 12-14. [↑](#footnote-ref-1050)
1050. «Информационный бюллетень ЦК РРП», 1957 г., № 2, стр. 25. [↑](#footnote-ref-1051)
1051. «Профсоюзы стран народной демократии». М., 1901, стр. 87. [↑](#footnote-ref-1052)
1052. «8сТп1е1а», 15.111 1957. [↑](#footnote-ref-1053)
1053. «Ви1е1ши1 ОГкиаЬ, № 11, 28.111 1957. [↑](#footnote-ref-1054)
1054. «8с!п1(Ча», 6.11 1957. 576 [↑](#footnote-ref-1055)
1055. ОН. Скеог^Ыи-йе/. Аг11со1е 91 сиуш1&п, 1955 — 1959, р. 388. [↑](#footnote-ref-1056)
1056. «8сш1е1а», 15.ХП 1957. [↑](#footnote-ref-1057)
1057. «8ст1е1а», З.УП 1957. [↑](#footnote-ref-1058)
1058. «Зс!п1е1а», 27.VI 1958. [↑](#footnote-ref-1059)
1059. И. Вердец. Нерушимое единство партии и народа.— «Партийная жизнь», 1961, № 10, стр. 68-69.

      69 И. Че терки. Румынская Народная Республика — социалистическое го­сударство. М., 1964, стр. 252. [↑](#footnote-ref-1060)
1060. «8сш1е1а», 2.XI 1956. [↑](#footnote-ref-1061)
1061. «Правда», 4.XII 1956. [↑](#footnote-ref-1062)
1062. Гам же. [↑](#footnote-ref-1063)
1063. «8ст1е1а», 5.XII 1956.

      86 «ЗсШека», 17.VIII 1956. [↑](#footnote-ref-1064)
1064. «Красная звезда», 17.IV 1957.

      С8 «8с1п1е1а», 26.УН 1958. [↑](#footnote-ref-1065)
1065. Я. И. Лебедев. Румынская Народная Республика в современных между­народных отношениях, М., 1962, стр. 26, [↑](#footnote-ref-1066)
1066. «РгоЫете есопоппсе», 1960, № 4, р. 50. [↑](#footnote-ref-1067)
1067. «РгоЫете а1е сопзЪгшгп 50с1аПзти1ш !п ВРВ», р. 521. [↑](#footnote-ref-1068)
1068. «Минса», 31.Х 1958. [↑](#footnote-ref-1069)
1069. Б. Захареску. Советский Союз указывает народам путь.— «Проблемы мира и социализма», 1961, №11, стр. 38; 6. Са81оп Магт. Ащ1оги1 есопопис а1 11В88 !п сопя1гшгеа зос1аНзти1ш т фага поаз1га.— «РгоЫете есопопй- [↑](#footnote-ref-1070)
1070. се», 1957, № 10, р. 128. [↑](#footnote-ref-1071)
1071. «Есопоппа Ноташе! т!ге апп 1944—1959», р. 557. [↑](#footnote-ref-1072)
1072. «Апиаги1 зШйзМс а1 КРК. 1962». Вис., 1963, р. 266—267. [↑](#footnote-ref-1073)
1073. «Есопопиа Коташе! т1ге апП 1944—1959», р. 83. [↑](#footnote-ref-1074)
1074. ОН. ВаЛги8. Ре с1гиши1 а1 ш(1из1па112аш зосчаИзЬе.— «81 шШ <1е та1епа- Изт 1з1опс». Вис., 1960, р. 152. [↑](#footnote-ref-1075)
1075. «1п<1из1па Коташеь 1944—1964». Вис., 1964, р. 519. [↑](#footnote-ref-1076)
1076. Приведенные данные 88 свидетельствуют о быстрых темпах рос­та производства средств производства в РНР. Они отражают также развивающуюся в мировой социалистической системе тенденцию к более быстрому экономическому росту ранее отсталых стран. [↑](#footnote-ref-1077)
1077. Коренные изменения в отраслевой структуре промышленности и внедрение новой техники привели к более полному и рациональ­ному использованию природных условий и производственных воз­можностей. В нефтяной промышленности за годы второй пятилетки из каждой тонны переработанной нефти было получено в стоимост­ном выражении на 17% больше продукции, в деревообрабатываю­щей отрасли И8 кубического метра древесной массы — более чем на 66%. В машиностроении продукция, получаемая из одной тон­ны переработанного металла в результате снижения веса машин и усовершенствования их типов, возросла в стоимостном выраже­нии на 32% м. [↑](#footnote-ref-1078)
1078. Лучшему использованию возросших возможностей содейство­вало развернувшееся в стране широкое движение за вскрытие внутрипроизводственных резервов, строгий режим экономии ма­териальных средств и ресурсов во всех областях деятельности.

      1. Составлено по: «Апиаги1 зиНвИс а1 ВРК, 4961». Вис., 1962, р. 134 н «Ме­ждународная жизнь», 1961, № 4, стр. 147.
      2. «III съезд Румынской рабочей партии». М., 1961, стр. 9.

      [↑](#footnote-ref-1079)
1079. С. В. Васильев. Социалистическое соревнование в промышленности РНР.— В кн.: «Прошлое и настоящее». М., 1967, стр. 20.

      1. «Аджерпресс. Информационный бюллетень». Бухарест, 1960, № 7, р. 5.

      [↑](#footnote-ref-1080)
1080. «Зс!п1е1а», 27.X 1960. [↑](#footnote-ref-1081)
1081. «АВахЦа с1азе1 типсНоаге си ^йгйштеа типсНоаге». Вис., 1969, р. 490. [↑](#footnote-ref-1082)
1082. «БегуоНагеа а^исиИит НРК». Вис., 1961, р. 41. [↑](#footnote-ref-1083)
1083. «8сиЦе1а», 29.111 1959. [↑](#footnote-ref-1084)
1084. «СопзШшгеа ре ^агй а ^йгапИог $1 1исг&1оп1ог сВп зос1оги1 зоЫаНз! а1 адп- сийигп». Вис., 1958, р. 30—31. [↑](#footnote-ref-1085)
1085. «РгоЫете а!е соп51гшгп зоспаИзпнЛш т КРК», р. **401—402.** [↑](#footnote-ref-1086)
1086. «8ст1е1а», 17.111 1900. [↑](#footnote-ref-1087)
1087. 1. «III съезд Румынской рабочей партии». М., 1901.

      [↑](#footnote-ref-1088)
1088. «8сш1е1а», 2.УШ 1960. [↑](#footnote-ref-1089)
1089. «III съезд Румынской рабочей партии», стр. 16. [↑](#footnote-ref-1090)
1090. «8сш1е1а», 25.11 1961; Ш1гесИуе1е СС а1 РМН си ргтге 1а сгНегШе ргт-

      с1ра1е а1е т1гесегП 50с1а1151е». Вис., 1962, р. 10, 13. [↑](#footnote-ref-1091)
1091. «8с1п1е1а», 22.ХИ 1960. [↑](#footnote-ref-1092)
1092. М. Роре$си. ТгапзГогшагеа 80с1а11я1а а а^исиНит. Вис., 1962, р. 22. [↑](#footnote-ref-1093)
1093. ш «А8пси11ига Аошаше! 1944—1964». Вис., 1964, р. 53. [↑](#footnote-ref-1094)
1094. «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». М.,

      1961, стр. 49, 50. [↑](#footnote-ref-1095)
1095. «Пребывание партийно-правительственной делегации Румынской Народ­ной Республики в СССР». М., 1961, стр. 206—207. [↑](#footnote-ref-1096)
1096. «Экономическая газета», 22.VIII 1964. [↑](#footnote-ref-1097)
1097. «Зст1е1а», 25.11 1967. [↑](#footnote-ref-1098)
1098. «Развитие внешней торговли социалистических стран Европы за годы народной власти». Приложение БИКИ, № 22. М., 1965, стр. 156. [↑](#footnote-ref-1099)
1099. «Внешняя торговля европейских социалистических стран». М., 1967,

      стр. 164—165. [↑](#footnote-ref-1100)
1100. И. Г. Маурер. Незыблемые основы единства международного коммуни­стического движения.— «Проблемы мира и социализма», № 11, 1963, [↑](#footnote-ref-1101)
1101. стр. 11. [↑](#footnote-ref-1102)
1102. «8с!п1е1а», 20.УН 1965. 624 [↑](#footnote-ref-1103)
1103. «У1а^а есопопнса», № 51, 22.XII 1907. [↑](#footnote-ref-1104)
1104. /?. МькаИезси. Бетосга^а $1 зоспаИзт. Вис., 1967, р. 172. [↑](#footnote-ref-1105)
1105. 1. «8сш1е1а», 24.VII 1965.

      [↑](#footnote-ref-1106)
1106. См.: «Ви11е1ши1 оПс1а1 а1 Н8К», № 21, раЛеа I, 23.XII 1965, р. 3—5.

      1. «8ст1е1а», 24.VII 1965.
      2. «Соп^гези! а! 1Х-1еа а! РагМйи1ш Сотишз! Котат. Вис., 1965, р. 817.

      [↑](#footnote-ref-1107)
1107. Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. I. М., 1970, стр. 167, 169.

      1. «8с1П(е1а», 24.VII 1965.

      [↑](#footnote-ref-1108)
1108. Конституция Социалистической Республики Румынии. Бухарест, 1965,

      стр. 15. [↑](#footnote-ref-1109)
1109. «8сш1е1а», 19.1 II 1965. [↑](#footnote-ref-1110)
1110. «СопзШи^а НериЬИси 5ос1аНз1е Нош ап 1а». Вис., 1965, р. 6. [↑](#footnote-ref-1111)
1111. «ЗстЦпа\*, 25.XII 19М. [↑](#footnote-ref-1112)
1112. 1Ь «У|а^а есо1ЮШ!са», 24.VII 19П7. [↑](#footnote-ref-1113)
1113. «Сощггези! соорегаНуеЬг агпсо1е с!е рго^ис^а», Вис., 1966.

      1. 1Ы<1., р. 5, 541.

      [↑](#footnote-ref-1114)
1114. См.: «Правда», 8.XII 1967. [↑](#footnote-ref-1115)
1115. «Экономическая газета», 1970, № 42, октябрь. [↑](#footnote-ref-1116)
1116. «$С1пЬе1а», 19.1 1909. [↑](#footnote-ref-1117)
1117. «У1а(а есошлшса», Л'- **'.\2,** **9.VIII** 1908. [↑](#footnote-ref-1118)
1118. «УЧа^а есопопнса», № 17, 26.IV 1968.

      2в «У1а$а есопопнса», № 52, 1968.

      24 М, Мэпеску. Совершенствование руководства и планирования экономики социалистической Румынии.— «Проблемы мира и социализма», 1969, № 9, стр. 48.

      18 «Ь.ир1а с1е с!аза», 1968, № 1, р. 28. [↑](#footnote-ref-1119)
1119. «8с1п1е1а», 9.111 1969. [↑](#footnote-ref-1120)
1120. «Ьир1а (]е с1азй», 1908, № 10, р. 82.

      35 С. Спеогезси (ге<1.). Ор. сН., р. 129. [↑](#footnote-ref-1121)
1121. «РгоЫешэ есошншсе», 1955, .V» 4, р, 160. [↑](#footnote-ref-1122)
1122. 48 «Ааиаги! а! Н8Д» 1967», р, 198—199; <<ЬирЬа 4е р1аза»? 1969? № 8?

      р. 85, [↑](#footnote-ref-1123)
1123. «81а1, детосга^е, 1едаПШе. РгоЫете а1е сопз1гшгп с!е з1а1 !п К8Н». Вис., 1968, р. 92. [↑](#footnote-ref-1124)
1124. «1т1о{е1е Ноташсч хос'ЫЫе». Вис., 1909, р. 1Г>—10. [↑](#footnote-ref-1125)
1125. «Международный ежегодник. Политика и экономика 1968». М., 1968, стр. 78. [↑](#footnote-ref-1126)
1126. «5с!п1е1а», 25. X 1968. [↑](#footnote-ref-1127)
1127. «Созидательная сила ленинских идей». Бухарест, 1970, стр. 307. [↑](#footnote-ref-1128)
1128. 60 «Ьир1а с!е с1аза», 1968, № 11, р. 14. [↑](#footnote-ref-1129)
1129. «8с1Ше1а», 7.УШ 1969. [↑](#footnote-ref-1130)
1130. 62 «Директивы X съезда РКП по пятилетнему плану на 1971—1975 годы и директивным линиям развития народного хозяйства на 1976—1980 годы». Бухарест, 1969, стр. 14—15. [↑](#footnote-ref-1131)
1131. «Апиаги! 8(аМзИс а1 К5П, 1970», р. 109. [↑](#footnote-ref-1132)
1132. Приведенные данные свидетельствуют о быстром росте эконо­мического потенциала Румынии, хотя темпы развития экономики за период строительства основ социализма не были всегда оди­наковыми и равномерными. Наиболее высокий прирост промышлен- [↑](#footnote-ref-1133)
1133. «ЕШнепЦ ас1тЩи есопописе». Вис., 1967, р. 183—184; «Ьир1а (1е с1аз&», 1968, № 9, р 17. [↑](#footnote-ref-1134)
1134. «Поташа зос1аН$1а §1 соорегагеа ш1егпа1юпа1а». Вис., 1969, р. ИЗ—114. [↑](#footnote-ref-1135)
1135. См.: «Правда», 8.УШ 1969. [↑](#footnote-ref-1136)
1136. Б. Захареску. X съезд Румынской коммунистической партии.— «Проблемы мира и социализма», 1969, №11, стр. 27. [↑](#footnote-ref-1137)
1137. «Правда», 9.VII 1966. [↑](#footnote-ref-1138)
1138. 09 «Правда», 9.11 1967. [↑](#footnote-ref-1139)
1139. «Правда», 27. IV 1967. [↑](#footnote-ref-1140)
1140. «8ст1е1а», 11.IV 1969. [↑](#footnote-ref-1141)
1141. п «8ст1е1а», 26.111 1969. [↑](#footnote-ref-1142)
1142. «Правда», 9.IV 1970. [↑](#footnote-ref-1143)
1143. «Зс!п1е]а», 11.VI 1967. [↑](#footnote-ref-1144)
1144. Я. Чаушееку. Доклад на X съезде Румынской коммунистической партии.

      Бухарест, 1969, стр. 120, [↑](#footnote-ref-1145)
1145. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1960, № 13, стр. 111, [↑](#footnote-ref-1146)
1146. Л. //. Брежнев, Ленинским курсом, М., 1970, стр. 591. [↑](#footnote-ref-1147)
1147. См.: «Правда», 12.IX 1965. [↑](#footnote-ref-1148)
1148. «5с1п1сча», 27. II 1968; «Правда», 2. III 1968. [↑](#footnote-ref-1149)
1149. «5сш1е1а», 25. VI 1968. [↑](#footnote-ref-1150)
1150. «Правда», 22.XI 1968. [↑](#footnote-ref-1151)
1151. «ЗсшЫа», 21. VI 1969. [↑](#footnote-ref-1152)
1152. 84 «Правда», 8. VII 1970. [↑](#footnote-ref-1153)
1153. 1. «8сш1е1а», 10ЛП1 1970.

      [↑](#footnote-ref-1154)
1154. «Правда», 8.VII 1970. [↑](#footnote-ref-1155)
1155. «Правда», З.ХИ 1970. [↑](#footnote-ref-1156)
1156. «Зсш1е1а», 17.XII 1970. [↑](#footnote-ref-1157)
1157. «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина». ^Тезисы ЦК КПСС. М., 1970, стр. 34. [↑](#footnote-ref-1158)
1158. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1965, № 5, стр. 63. [↑](#footnote-ref-1159)
1159. 1 «8ст1е1а», 25.1У 1968.

      8 «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1969, № 13, стр. 103—104. [↑](#footnote-ref-1160)
1160. В. Н. Виноградов, *Е.* Д. Карпещенко, Н. Я. *Лебедев*, *А. А.* Явькова. История [↑](#footnote-ref-1161)
1161. Румынии нового и новейшего времени. М., 1964, стр. 377. [↑](#footnote-ref-1162)
1162. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1965, № 6, стр. 36. [↑](#footnote-ref-1163)
1163. «Информационный бюллетень ЦК РКП», **1965,** № 5, **стр.** 60. [↑](#footnote-ref-1164)
1164. «Мотеп1е а1е геУо1иЦе1 сикигаЬ сИп Ноташа». Вис., 1964, р. 100. [↑](#footnote-ref-1165)
1165. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1955, № 5—6, стр. 83. [↑](#footnote-ref-1166)
1166. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1955, № 5—6, стр. 84. [↑](#footnote-ref-1167)
1167. Там же. [↑](#footnote-ref-1168)
1168. См. Я. Я. **Лебедеву Е. Д.** Карпещенко. История Румынской Народной Рес­публики. М., 1964, стр. 176. [↑](#footnote-ref-1169)
1169. Там же. [↑](#footnote-ref-1170)
1170. Подробнее об этом см. гл. VI. [↑](#footnote-ref-1171)
1171. «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1969, № 11, стр. 24. [↑](#footnote-ref-1172)
1172. 18 «Информационный бюллетень ЦК РКП», 1969, № 13, стр. 108. [↑](#footnote-ref-1173)
1173. «5с!п1е1а», 2.Х 1970. [↑](#footnote-ref-1174)
1174. «8сш1е1а», 25.1У 1968. 1/223 Заказ 1703 [↑](#footnote-ref-1175)
1175. «ВегоЪЦН 81 Ьо1&гш а1е СС а1 РСК», V. I, р. 5—25. [↑](#footnote-ref-1176)
1176. **См. Л.** И. Брежнев.Отчетный доклад **ЦК КПСС XXIV** съезду **КПСС. М.,** 1971, стр. 11. [↑](#footnote-ref-1177)
1177. «Программа КПСС». М., 1961, стр. 23. [↑](#footnote-ref-1178)